



Kielce, 25 listopada 2019 r.

OK-I.0003.46.2019

Szanowny Pan**Leszek Wawrzyła****Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**

Odpowiadając na Pana interpelację złożoną w dniu 13 listopada 2019r., w sprawie wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy dokumentacją złożoną do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach celem uzyskania decyzji środowiskowej, a dokumentacją złożoną do uzyskania decyzji ZRID uprzejmie informuję, że projekt budowlany został wykonany zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 124 ze zmianami), natomiast inwestycja realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, tj. (Dz. U. z 2018r. poz. 1474) oraz decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr 9/18 z dnia 19.07.2018 r. znak: SPN.III.7820.1.9.2018 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, utrzymanej w mocy decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15.05.2019r. znak: DLI-II.4621.32.2018.ML.13.

Dla przedmiotowego zadania wydane zostały wszystkie niezbędne uzgodnienia i decyzje w tym w dniu 28.04.2016 r. wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach pn.: „Rozbudowa Drogi wojewódzkiej Nr 768 na odcinku Jędrzejów – granica województwa wraz z obwodnicami m. Jędrzejów, Działoszyce, Skalbmierz, Topola, Kazimierza Wielka” znak: WOO-I.4210.1.215.AM/KT.78., która została zaskarżona. W trybie odwoławczym decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony środowiska z dnia 28.08.2018 r. i stała się ostateczna. Na kolejnym etapie przygotowywania dokumentacji Wojewoda po analizie wniosku i rozwiązań projektowych uznał, że występuje zgodność projektu technicznego w stosunku do zapisów decyzji środowiskowej i nie nałożył potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Potwierdzeniem tego jest również decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju podjęta w trybie odwoławczym jako druga instancja, utrzymująca w mocy decyzję Wojewody. W decyzji został nałożony obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustycznych skuteczność zastosowanych zabezpieczeń przed ponadnormatywnym hałasem. Analiza taka zostanie wykonana w terminie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawiona organowi właściwemu w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Jednocześnie podkreślam, że inwestycja realizowana zgodnie z ustawą z dnia 03.10.2008 r. o udostępnieniu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, na podstawie której m. in. wydana została decyzja środowiskowa. Zgodnie z ustawą do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowana inwestycja oraz załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia. Po wszczęciu postępowania o możliwości zapoznania się z aktami, strony zostały powiadomione stosownymi obwieszczeniami. Wszystkie wskazane materiały były dostępne dla stron, celem zapewnienia udziału społeczeństwa. Pragnę podkreślić, że decyzja środowiskowa oraz skargi stron były przedmiotem wielokrotnych badań przez organ odwoławczy II Instancji tj. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,, który odmówił stwierdzenia jej nieważności, a w kolejnych swoich rozstrzygnięciach ostatecznie utrzymał ją w mocy.