



Kielce, 22 września 2020

GM-VI.0003.24.2020

**Pani**

**Elżbieta Śreniawska**

**Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**

Dotyczy: odpowiedź na interpelację z dnia 7 września 2020 roku w sprawie publicznego transportu zbiorowego.

*Szanowna Pani Radna,*

poruszone przez Panią w interpelacji zagadnienia były przedmiotem moich wielokrotnie udzielonych wyjaśnień, zarówno w formie odpowiedzi na indywidualne interpelacje Radnych Sejmiku, jak również przedstawianych na forum komisji problemowych i samego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego informacji. Tym niemniej pozwolę sobie na wstępie, na szczegółowe odniesienie się do przedstawionego w Pani interpelacji stanu faktycznego.

Po pierwsze, ustawodawca w art. 19 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U.2019.2475 t.j. z późn. zm.) przewidział następujące możliwe tryby wyboru operatora/ form realizowania przewozów przez organizatora: ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, albo ustawa z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U.2019.1528 t.j. z późn. zm.), albo art. 22 ust. 1 w/w ustawy oraz w formie samorządowego zakładu budżetowego.

Tak więc nie sposób podzielić poglądu, że organizatorzy zobowiązani są do zapewnienia powszechnej dostępności usług publicznego transportu zbiorowego w ramach ustawy pzp.

Po drugie, żaden przepis ustawy o transporcie drogowym (Dz.U.2019.2140 t.j. z późn. zm.) nie nakłada na marszałka województwa ani żaden inny organ uprawniony do wydawania zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym, obowiązków regulowania rynku i sprawowania nadzoru

nad wykonywaniem wydanych decyzji w zakresie wynikającym z przywołanej wyżej ustawy. Na gruncie tychże przepisów marszałek - tak samo jak każdy inny organ w zakresie swej właściwości - ma obowiązek wydania zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym, każdorazowo na wniosek strony tj. przewoźnika drogowego spełniającego warunki ustawowe. Tak samo przepisy art. 22a tejże ustawy jasno określają sytuacje, kiedy organ w prowadzonym postępowaniu administracyjnym ma prawo bądź odmawia udzielenia lub zmiany zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym. Wobec wskazanych okoliczności działania organu – w tym przypadku Marszałka Województwa Świętokrzyskiego – w całości ograniczone są do literalnie wskazanych delegacji ustawowych, których nie można utożsamiać z „regulowaniem rynku”.

Po trzecie, obowiązek sporządzania analizy sytuacji rynkowej przez organ nałożony jest przepisami art. 22a ust. 3 (cyt. *„Podjęcie decyzji w sprawie wydania nowego lub zmiany istniejącego zezwolenia na linie komunikacyjne o długości do 100 km, w szczególności w zakresie zwiększenia pojemności pojazdów, częstotliwości ich kursowania, zmiany godzin odjazdów z poszczególnych przystanków powinno być poprzedzone analizą sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób.”*) i ust. 5 ustawy o transporcie drogowym (Dz.U.2019.2140 t.j. z późn. zm.), nie zaś ustawą z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U.2019.2475 t.j. z późn. zm.).

Odnosząc się do uwag dot. niewłaściwej interpretacji przepisów wskazuję, że zarówno decyzje administracyjne, jak i wypracowywane stanowiska Samorządu Województwa poprzedzane są wnikliwą analizą i oceną sytuacji, konsultacjami między departamentowymi pracownikami urzędu marszałkowskiego oraz opiniami prawnymi w tym zakresie. W przypadku posiadania informacji o jakichkolwiek nieprawidłowościach proszę o sprecyzowanie zarzutów i konkretne wskazania naruszania przepisów prawa, co umożliwi analizę sytuacji oraz wyciągnięcie wniosków w stosunku do pracowników dopuszczających się rzekomych nieprawidłowości.

Informuję Panią również, że z mocy przepisu art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym - roku nadzór nad wydawaniem m.in. zezwoleń w krajowym transporcie drogowym sprawuje wojewódzki inspektor transportu drogowego. Na mocy powyższego wszelkie nieprawidłowości związane z naruszaniem przepisów prawa jakie Pani

dostrzeża, należy zgłosić do wskazanego podmiotu (Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Kielcach, Zagnańska 232, 25-563 Kielce).

Pragnę zauważyć, że w przypadku ustawy o transporcie drogowym, wydanie zezwolenia jest obowiązkiem organu, natomiast w przypadku rozwiązań przewidzianych ustawą o publicznym transporcie zbiorowym, te są jedynie uprawnieniem.

Odnosząc się do Pani pytań zawartych w interpelacji z dnia 7 września 2020 roku uprzejmie informuję, co następuje:

#### **Ad. 1**

Zgodnie z definicją wynikającą z art. 23 ust. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa *„Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla województwa. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.”* Tymczasem jak wynika z treści zapytań w Pani interpelacji z dnia 10 sierpnia 2020 roku, poruszone w pytaniach 1 i 2 kwestie dotyczą indywidualnych rozstrzygnięć w formie decyzji administracyjnych - zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym, wydawanych każdorazowo na wniosek strony w postępowaniu administracyjnym na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U.2019.2140 t.j. z późn. zm.). Stanowisko zajęte w odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 10 sierpnia 2020 roku wynikało również z faktu, że z wniosku MPK Kielce sp. z o.o. w dacie udzielania odpowiedzi przez Marszałka prowadzone było postępowania administracyjne w zakresie wydania zezwolenia na wykonywanie regularnych krajowych przewozów drogowych osób na tożsamą linię komunikacyjną, tj. Kielce-Busko Zdrój (wniosek MPK Kielce sp. z o. o. z dnia 04.08.2020 roku w załączeniu).

W tym miejscu zaznaczyć pragnę, że zgodnie z zapisami art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego *„Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania”*. Dodatkowo, zapisy art. 73 § 1 KPA wyraźnie wskazują, że jedynie strony postępowania mają prawo do wglądu w akta prowadzonych postępowań administracyjnych. Powyższe ma istotne znaczenie wobec okoliczności, że treści zgłaszanych interpelacji oraz udzielonych odpowiedzi publikowane są

w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego (zgodnie z art. 23 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa, „Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej samorządu województwa oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”).

Informuję, że załącznik do Pani interpelacji z dnia 10.08.2020 r. został wykorzystany w ten sposób, że w dniu 3 września 2020 r. odbyła się kompleksowa kontrola linii komunikacyjnej Kielce - Busko-Zdrój w zakresie spełniania obowiązku określonego w art. 18b ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym, tj. podania do publicznej wiadomości informacji o obowiązującym rozkładzie jazdy. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, przedsiębiorca został wezwany do podjęcia działań naprawczych w wyznaczonym terminie. W przypadku braku podjęcia stosownych działań ze strony przedsiębiorcy, zebrany materiał będzie stanowił podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na wykonywanie regularnego przewozu osób.

Odnosząc się do kwestii analizy kontroli prędkości komunikacyjnej informuję, że pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nie są uprawnieni do kontroli prędkości autobusów wykonujących krajowy drogowy przewóz osób. Zakres kontroli pracowników organu wydającego zezwolenie na wykonywanie regularnych krajowych przewozów drogowych osób jest ograniczony przepisami ustawy o transporcie drogowym i ogranicza się do kontroli warunków określonych w art. 18b ustawy o transporcie drogowym. W tym miejscu zwracam uwagę, że stricte ustawowym organem powołanym do kontroli przedsiębiorców wykonujących między innymi przewóz drogowy osób jest Inspekcja Transportu Drogowego. Pracownicy organu wydającego zezwolenie nie posiadają tożsamych uprawnień, które posiadają inspektorzy Inspekcji.

## **Ad.2**

Analiza sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób dokonywana jest zgodnie z zapisami art.22a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym oraz zgodnie z zapisami § 4 załącznika do Zarządzenia nr 77/20 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie „Trybu rozpatrywania wniosków dotyczących wydania lub zmiany zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób

w krajowym transporcie drogowym”. Każdorazowo w przypadku prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących wydania lub zmiany zezwoleń (na liniach komunikacyjnych do 100 km) w szczególności w zakresie zmiany godzin odjazdowych z poszczególnych przystanków czy częstotliwości kursowania organ dokonuje analizy sytuacji rynkowej. Po przeprowadzeniu analizy sytuacji rynkowej organ informuje przedsiębiorcę o wnioskach z analizy. Natomiast zapisy ustawy o transporcie drogowym nie nakładają obowiązku dokonywania analizy w przypadku przewozów regularnych specjalnych.

Również uwzględniając uwarunkowania art.22a ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym, prowadzone są roczne analizy sytuacji rynkowej, które cyklicznie publikowane są na stronach internetowych tutejszego Urzędu (<http://bip.sejmik.kielce.pl/586-analizy-transportowe.html>). Mając na uwadze zakres tego dokumentu, wnioski i podsumowanie rynku przewozów, są zawarte w treści raportów i tym samym publicznie dostępne. Nadmieniam, że analiza sytuacji za 2019 r. jest nadal w trakcie opracowywania.

### **Ad.3**

Dokonywane przez tut. organ zarówno cząstkowe analizy sytuacji rynkowej, jak i analiza roczna uwzględniają ocenę wywiązywania się przewoźników z realizacji przewozów i stosowanych taryf, jak również przewidywanych zmian w natężeniu przewozów.

### **Ad. 4**

W tym zakresie odpowiedzi udzielono Pani szczegółowo pismem GM-VI.0003.22.2020 z dnia 21 sierpnia 2020 roku. Pragnę jednocześnie zauważyć, że w związku z wejściem w życie w dniu 1 kwietnia 2020 roku ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2020, poz. 568), z mocy przywołanych przepisów bieg terminów rozpoczętych postępowań administracyjnych był zawieszony do chwili ustania przyczyny zawieszenia, o których mowa w art. 15zżs ust.1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. W tym stanie rzeczy, wszczynanie jakichkolwiek postępowań przez organ byłoby bezzasadne. W związku z globalnym zagrożeniem epidemiologicznym koronawirusem, w trosce o bezpieczeństwo pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, przewożonych pasażerów, przedsiębiorców i ich pracowników, pracownicy tut. Urzędu nie realizowali

czynności kontrolnych, o czym Panią już informowano w odpowiedzi na interpelację z dnia 10 sierpnia 2020 r.

Organ, w tym okresie nie powziął też żadnych informacji które wskazywałyby na wątpliwości bądź brak spełniania przez jakiegokolwiek przewoźnika drogowego wymagań ustawowych i warunków określonych w zezwoleniu. Tym niemniej mechanizmy kontroli o których mowa w art. 83 ustawy o transporcie drogowym znalazły zastosowanie w trakcie badania wniosków o dopłaty do biletów ulgowych składanych przez przewoźników w ramach zawartych z Samorządem Województwa umów. Wskutek dokonanych czynności oraz prowadzonego nadzoru nad prawidłowością rozliczania dopłat i stosowanych taryf, informuję że w wyniku przeprowadzonych kontroli na dokumentach w trakcie epidemii COVID – stwierdzono, że doszło do nienależnego pobrania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych w 8 przypadkach na łączną kwotę 338.872,24 zł. W wyniku dobrowolnego zwrotu w jednym przypadku odzyskano kwotę 24.542,10 zł, w trzech przypadkach wydano decyzje o zwrocie na łączną kwotę 150.033,79 zł. W pozostałych przypadkach prowadzone są postępowania wyjaśniające i administracyjne.

#### **Ad. 5**

Udzielając odpowiedzi na to pytanie zwracam uwagę, że na terenie województwa świętokrzyskiego Marszałek Województwa na 117 organów wydających zezwolenia jest jednym z nielicznych organów prowadzących kontrole przedsiębiorców wykonujących krajowy drogowy przewóz osób, a nawet jedynym który realizuje te czynności stale.

O skali prowadzonych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego kontroli świadczą liczby, o których informowano Panią już wielokrotnie we wcześniejszych pismach. Nie mniej jednak pozwolę sobie przypomnieć, że przy zasobach ludzkich (5 pracowników, w tym tylko dwóch realizuje czynności w terenie) organ w 2019 r. zrealizował łącznie 1543 kontrole:

- 1) 1209 kontroli wniosków o wypłatę dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych złożonych przez przedsiębiorców, z którymi Województwo Świętokrzyskie zawarło umowę w przedmiotowym zakresie;
- 2) 226 kontroli w zakresie wykonywania krajowego drogowego przewozu osób zgodnie z zezwoleniem wydanym przez Marszałka;
- 3) 12 kontroli w firmie przedsiębiorcy w zakresie spełnienia przez przedsiębiorcę wykonującego przewozy drogowe osób wymogów stanowiących podstawę do udzielenia

przez Marszałka Województwa zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym oraz przestrzeganie zapisów umowy określającej zakres oraz szczegółowe zasady przekazywania przewoźnikowi dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych;

- 4) 77 kontroli w zakresie spełniania obowiązku określonego art. 18 b ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym, art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. prawo przewozowe oraz § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy w ramach zezwoleń wydanych przez Marszałka;
- 5) 10 kontroli u Przewoźników, z którymi zawarto umowę określającą zakres i szczegółowe zasady przekazywania przewoźnikowi dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych – kontrola w celu potwierdzenia spełniania wymogów określonych we wniosku;
- 6) 9 kontroli wspólnych z funkcjonariuszami Delegatury Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego.

W bieżącym roku ze względu na wprowadzone ograniczenia związane z epidemią koronawirusa COVID-19, ograniczone zostały czynności kontrolne. Należy zauważyć, że czynności kontrolne wykonywane bezpośrednio zostały ograniczone przez wszystkie służby kontrolne na terenie kraju. Obecnie realizowane są czynności związane z kontrolą w zakresie spełniania obowiązku określonego w art. 18b ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym tj. podania do publicznej wiadomości informacji o obowiązującym rozkładzie jazdy.

W bieżącym roku w ramach współpracy z Inspekcją Transportu Drogowego i Policją dotychczas nie realizowano wspólnych czynności kontrolnych.

#### **Ad. 6**

Odpowiedź na pytanie częściowo udzielona została już powyżej (Ad. 5). Informuję również, że na gruncie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym Marszałek nie jest organem uprawnionym do kontroli w przywołanym przez Panią zakresie, tj. naruszania warunków dotyczących dokumentacji pracy kierowców, naruszania norm dotyczących okresów prowadzenia pojazdów, obowiązkowych przerw i odpoczynków, stanu technicznego pojazdów.

W 2018 i 2019 r. realizowano czynności kontrolne wyłącznie przy współpracy z funkcjonariuszami Delegatury Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego – 9 kontroli. W poprzednich latach realizowano czynności kontrolne przy współpracy z ITD i Policją w trakcie kontroli przewoźników, którzy zawarli z Województwem umowy określające zakres oraz szczegółowe zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych.

Wspólne kontrole w przywołanym przez Panią zakresie nie są realizowane ze względu na częściowe nakładanie się kompetencji w zakresie kontroli warunków na jakich zostało wydane zezwolenie dotyczących ustalonej trasy przejazdu lub wyznaczonych przystanków, godzin odjazdu i przyjazdu. Ewentualne postępowanie kontrolne w takim zakresie byłoby prowadzone przez Inspekcję, a nie Marszałka, tak więc takie działania prowadziłyby do nieefektywnego wykorzystania zasobów.

#### **Ad. 7**

Odpowiedzi na Pani pytanie były udzielane już i nie straciły na aktualności (np. interpelacja z dnia 24 września 2019 roku – odp. znak OK-I.0003.45.2019; pismo znak: TK-II-8050.5.7.2020 z dnia 29 maja 2020 r. w związku z Pani pismem z dnia 8 maja 2020 r. skierowanym do Wójtów i Burmistrzów Powiatu Kieleckiego).

Z poważaniem

Andrzej Bętkowski

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

*/dokument podpisany elektronicznie/*



**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	GM-VI.0003.24.2020
Identyfikator pliku	505380
Nazwa pliku	KW_43908_GM_plik5.DOCX
Wersja pliku	2
Skrót pliku	0c8e06b263c75bfaf8603ec7b29c7a8e

Wydrukował(a): Agnieszka Lopart-Starmach GM-VI

Data wydruku: 2020-09-22 12:40:32

.....

**Podpisane przez:**

Andrzej Bętkowski

Marszałek Województwa - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

Data podpisu: 2020-09-22 12:37:34

Numer certyfikatu: 44502453664761453918289622098147171670027235304

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.