

Radny Województwa Świętokrzyskiego

Elżbieta Śreniawska



Kielce, 07.09.2020

INTERPELACJA
DO MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
ZA POŚREDNICTWEM PRZEWODNICZĄCEGO SEJMIKU



Na podstawie art. 23 ust 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższą interpelację.

Przedstawienie stanu faktycznego:

Samorządy realizując dążenie do zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego uwzględniającego oczekiwania społeczne zobowiązane są, jako organizatorzy w ramach ustawy pzp zobowiązani do zapewnienia powszechnej dostępności do usług publicznego transportu zbiorowego, z wykorzystywaniem różnych środków transportu, w tym tych wyposażone w nowoczesne rozwiązania techniczne środków oraz przyjazne dla środowiska. Rozwój transportu publicznego służy rozwojowi regionalnemu. Obowiązujące przepisy w zakresie transportu publicznego wyposażyły samorządy w narzędzia służące planowaniu, organizowaniu i zarządzaniu publicznym transportem zbiorowym.

Marszałek wydając zezwolenia ma obowiązek regulowania rynku i sprawowania nadzoru nad jej wykonywaniem wydanych przez siebie decyzji oraz kontroli przewoźników zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym . Nieskuteczny nadzór nad przewoźnikami drogowymi sprawia, że wobec podmiotów naruszających lub zmieniających warunki określone w zezwoleniu, nie ma podstaw prawnych do stosowania sankcji, w tym cofnięcia zezwolenia.

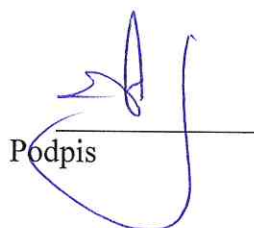
Ustawa o ptz dn. 16 grudnia 2010r., nakłada na samorządy również obowiązek sporządzania analiz sytuacji rynkowych.

Tymczasem obecnie mamy do czynienia z sytuacją w której poszczególni przewoźnicy prywatni „podzieli” pomiędzy siebie kierunki wprowadzając po kilka czy też nawet kilkanaście linii obsługiwanych przez siebie lub powiązane ze sobą podmioty, de facto monopolizując dany kierunek. Jednocześnie przewoźnicy nie wykonują tych kursów, wykonują tylko wybrane (pomijam sytuację zawieszenia kursów niewykonywanych wskutek pandemii).

Niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów (np. w przypadku obsługiwania linii tylko przez jednego przewoźnika czy też interpretacji zasad uruchamiania linii użyteczności publicznej), naruszanie wymagań ustawowych i brak inicjatywy w wykorzystywaniu uprawnień określonych w ustawie, sprzyjają naruszaniu obowiązków przez podmioty wykonujące przewozy i stwarzały przyzwolenie na dowolność w wykonywaniu ich działalności, co wpływa na obniżenie jakości usług świadczonych na rynku przewozu osób transportem drogowym.

Pytania:

1. Zwracam się ponownie na odpowiedź na pytanie nr 1, 2 z mojej interpelacji z dnia 10.08.br, dodatkowo proszę o uzupełnienie jej o odpowiedź czy wykorzystano załączniki do tej interpelacji oraz jakie konsekwencje zastosowano wobec przewoźnika łamiącego przepisy ustawy, w tym w zakresie prędkości komunikacyjnej lub proszę o wskazanie podstaw odstąpienia od jakichkolwiek działań? (po mojej interwencji ze strony internetowej przewoźnika usunięto niewłaściwy rozkład).
2. Czy wykonywana jest roczna analiza sytuacji rynkowej oraz analizy cząstkowe mające służyć organowi zobowiązanemu do udzielania zezwoleń na przewozy regularne i regularne specjalne i jakie obecnie wnioski z niej wynikają ?
3. Czy analizy rynkowe zawierają oceny wywiązywania się przewoźników posiadających zezwolenia z realizacji przewozów i stosowanych taryf, czy też przewidywanych zmian w natężeniu przewozów ?
4. Biorąc pod uwagę zawieszenie wykonywania prawie wszystkich kursów przez przewoźników wskutek pandemii, czy ten czas wykorzystano na sprawowanie nadzoru i kontroli nad przewoźnikami w oparciu o instrumenty określone w art. 83 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym ?
5. Czy oprócz kontroli dokumentów prowadzone są wrywkowe kontrole bezpośrednie u przewoźników w zakresie realizacji przez nich posiadanych rozkładów ze sprawdzeniem określonych w zezwoleniu dni lub godzin odjazdu i przyjazdu, albo niezgodnie z ustaloną trasą przejazdu lub wyznaczonymi przystankami, a także stosowane cenniki biletów (art. 18b ustawy o tranp. drog.)?
6. Czy służby Urzędu Marszałkowskiego podjęły w ramach współpracy z WITD i Policją wspólne kontrole w zakresie weryfikacji warunków określonych w zezwoleniu dotyczących ustalonej trasy przejazdu lub wyznaczonych przystanków, wykonywanie transportu drogowego osób z naruszeniem warunków określonych w zezwoleniu dotyczących godzin odjazdu i przyjazdu, naruszenie warunków dotyczących dokumentacji pracy kierowcy, naruszenie norm dotyczących okresów prowadzenia pojazdów, obowiązkowych przerw i odpoczynków, stanu technicznego pojazdów ? Ile było takich wspólnych kontroli w okresie 2018-2020?
7. Dlaczego pomimo zapisu w planie transportowym zatwierdzonym w 2014 r. (nie zmienionym do dziś) nie uruchomiono żadnej z zapisanych w nim linii użyteczności publicznej ?


Podpis

*Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla województwa. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania (art. 23 ust. 6 ustawy o samorządzie województwa).