

Protokół Nr 15/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **31 sierpnia 2020 r. w godzinach 11.00-13.00** w trybie zdalnym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 2,3).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Petycja dot. wyłączenia nieruchomości znajdującej się w miejscowości Mąchocice Kapitulne z obszaru chronionego krajobrazu – „Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu strefa B”.
3. Petycja dot. sprzeciwu wobec inwestycji polegającej na budowie nowego budynku chlewni oraz modernizacji dwóch istniejących budynków z przeznaczeniem dla ok. 2000 sztuk świń na działce nr ewid. 19, obręb Moczydło.
4. Petycja dot. upublicznienia kart do głosowania tajnego z wyboru Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego.
5. Skarga na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach dot. uniemożliwienia instruktorowi jazdy udziału w części praktycznej egzaminu.
6. Skarga na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach dot. uniemożliwienia realizacji przez składających egzamin ich prawa do obecności podczas części praktycznej egzaminu instruktora, który ich szkolił.
7. Skarga na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach dot. braku usunięcia wadliwości zjazdu z posesji na drogę wojewódzką nr 749.
8. Sprawy różne.

Ad. 1

Po przywitaniu zebranych, **Przewodniczący Komisji Pan Paweł Krakowiak** przedstawił porządek obrad do którego nie było uwag.

Ad. 2

Przedmiotową petycję zreferowała **Pani Anna Picheta-Oleś, Z-ca Dyrektora Departamentu Środowiska i Gospodarki Odpadami**, po czym zgłosił się **Pan Radny Arkadiusz Bąk**, aby pogratulować tak precyzyjnego przedstawienia tematu. Po szczegółowej analizie i rozpatrzeniu petycji oraz na podstawie przedstawionych informacji stwierdzono, że działka ewidencyjna o nr 201 w miejscowości Mąchocice Kapitulne i jej sąsiedztwo nie mogą zostać wyłączone z Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ponieważ nie utraciły bezpowrotnie walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Następnie, po stwierdzeniu quorum **Przewodniczący Komisji** ogłosił głosowanie w wyniku którego, komisja przyjęła treść inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie.

Wyniki głosowania stanowią zał. nr 4

Petycja dot. wyłączenia nieruchomości znajdującej się w miejscowości Mąchocice Kapitulne z obszaru chronionego krajobrazu – „Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu strefa B” zał. nr 5

Projekt uchwały w tej sprawie zał. nr 6

Ad. 3

Następną petycję również przestawiła **Pani Anna Picheta-Oleś**, omawiając na czym polega problem zgłoszony przez mieszkańców miejscowości Moczydło w odniesieniu do inwestycji polegającej na budowie nowego budynku chlewni.

Po wysłuchaniu prelekcji, uwagę zgłosiła **Pani Radna Jolanta Tyjas**, dopytując dlaczego komisja zebrała się z tak dużym opóźnieniem w stosunku do daty zgłoszenia petycji.

W odpowiedzi **Przewodniczący Komisji** podał, że wszystkie terminy są zgodne z ustawą o petycjach, zaś tempo prac jest podyktowane poprzez opracowanie merytoryczne w odpowiednim departamencie.

W komentarzu zgłosił się **Pan Radny Arkadiusz Bąk** prosząc, aby w odpowiedzi do autorów petycji wykorzystać argumenty z pisma **Pana Dyrektora Neugebauera**, zwłaszcza w kontekście podkreślenia wagi problemu i wskazania odpowiedniej drogi dla sprawy.

Natomiast, **Pan Radny Grzegorz Banaś** zapytał z czego wynika fakt, że tylko do tej petycji nie ma stanowiska marszałka w tej sprawie w przeciwieństwie do pozostałych, co według niego jest dobrą praktyką.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Dyrektor Marta Solińska-Pela**, powołując się na art. 132a Statutu Województwa Świętokrzyskiego który głosi, że stanowisko marszałka jest wymagane tylko w przypadku skarg, wniosków i petycji, które sejmik rozpatruje zgodnie z właściwością. Natomiast w takim przypadku, gdy petycja jest przekazywana zgodnie z właściwością, praca skupia się na kooperacji z departamentem merytorycznym.

Po stwierdzeniu quorum i odczytaniu treści propozycji uchwały w tej sprawie, Komisja zaakceptowała zaproponowane zapisy.

Wyniki głosowania stanowią zał. nr 7

Petycja dot. sprzeciwu wobec inwestycji polegającej na budowie nowego budynku chlewni oraz modernizacji dwóch istniejących budynków z przeznaczeniem dla ok. 2000 sztuk świń na działce nr ewid. 19, obręb Moczydło zał. nr 8

Projekt uchwały w tej sprawie zał. nr 9

Ad. 4

Na prośbę **Przewodniczącego Komisji**, przedmiotowy punkt zreferował **Pan mec. Piotr Świerczyński**, koordynator Biura Radców Prawnych. Główna teza wypowiedzi dotyczyła argumentu, iż marszałek podtrzymuje pogląd w tej sprawie, iż wnioskowane karty nie stanowią dokumentu urzędowego, lecz jedynie stanowią dokument wewnętrzny niewyrażający oficjalnego stanowiska organu władzy, jakim jest sejmik województwa. Ponadto, jak przytoczył mecenas toczy się postępowanie sądowo-administracyjne, bowiem marszałek złożył skargę kasacyjną od wyroku korzystnego dla skarżącego. Natomiast sedno tematu, czy karty stanowią dokument jawny w trybie dostępu do informacji publicznej, zdaniem mecenasa powinno być rozstrzygane przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w przewidzianej na ten cel procedurze.

Po wysłuchaniu wystąpienia do dyskusji zgłosił się **Pan Arkadiusz Bąk**, który wystosował apel, aby pokazać karty skoro i tak to kiedyś wyjdzie, natomiast samą petycję według niego, należy zawiesić do czasu zakończenia sporu sądowego, a nie z góry odrzucać. Ponadto, Pan

Radny zażądał od mecenasa Świerczyńskiego dokumentów potwierdzających wspólne głosowanie zarządu nad procedowanym stanowiskiem oraz dla przykładu opinie marszałków z innych województw w podobnym temacie.

Włączając się do dyskusji **Pani Radna Jolanta Tyjas**, zgłosiła postulat, aby komisyjnie otworzyć i sprawdzić karty.

Nawiązując **Pan Radny Sławomir Gierada**, podzielił argument, że w uzasadnieniu do petycji należy dopisać, iż w tym temacie toczy się postępowanie sądowno-administracyjne oraz dodał, że na podst. art. 10 ust. 1 Ustawy o petycjach należy rozpatrzyć ją niezwłocznie.

Po stwierdzeniu quorum i odczytaniu treści propozycji uchwały w tej sprawie, Komisja zaakceptowała zaproponowane zapisy przy pięciu głosach „za” i dwóch „przeciw”.

Wyniki głosowania stanowią zał. nr 10

Petycja dot. upublicznienia kart do głosowania tajnego z wyboru Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego, zał. nr 11

Projekt uchwały w tej sprawie zał. nr 12

Ad. 5 i 6

O przedstawienie dwóch punktów łącznie w odniesieniu do WORD, **Przewodniczący Komisji** poprosił **Pana Jerzego Wrone**, **Zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury Transportu i Komunikacji**.

Pan Dyrektor po przedstawieniu treści skarg na działalność WORD, przytoczył za dyrektorem jednostki, że obostrzenia w odniesieniu do obecności instruktora na egzaminie praktycznym prawa jazdy, zostały wprowadzone na podst. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.06.2020r. Dyrektor WORD kierował się zatem minimalizacją potencjalnego rozprzestrzeniania się COVID-19, wydając zarządzenie nr 15/20 w przedmiotowej sprawie. Po przeanalizowaniu praktyki z zakresu egzaminu prawa jazdy uznano, że obecność instruktora w pojeździe w trakcie egzaminu nie jest niezbędna.

Komentując **Pan Arkadiusz Bąk** stwierdził, że według niego obostrzenie WORD dot. pandemii jest przesadzone.

Pan Karol Wilczyński, Zastępca Dyrektora WORD podtrzymał argumenty przytoczone przez **Pana Wronę** dodając jednocześnie, że egzaminator na placu nie ma kontaktu osobistego podczas manewrów, stąd wprowadzone ograniczenie osób w dalszej części praktycznej w pojeździe jest jak najbardziej zasadne.

Następnie **Pani Jolanta Tyjas** zapytała na jakiej podstawie prawnej odmówiono instruktorowi udziału w egzaminie.

W odpowiedzi **Pan Wilczyński** podał art. 55 „Ustawy o kierujących pojazdami” dokładnie przytaczając brak wniosku o udział instruktora, który powinien być złożony przez osobę przystępującą do egzaminu.

Konkludując, **Pan Radny Grzegorz Banaś** stwierdził, że w pełni popiera argumentację dyrektora WORD i nie widzi podstaw do zmiany uzasadnienia w tej sprawie.

W podsumowaniu **Przewodniczący Komisji** zgłosił dwie poprawki redakcyjne dot. błędów literowych w zaproponowanym projekcie uchwały z godnie z sugestią:

Str. 1 projektu uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach z dnia 27.07.2020r. w uzasadnieniu w ostatnim akapicie poprawna forma brzmi: Samorządu Województwa Świętokrzyskiego.

Str. 4 projektu uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach z dnia 27.07.2020r. w uzasadnieniu zdanie: w „...Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Kielcach w okresie rygorów i ograniczeń związanych ze stanem epidemii.”, kończy się jedna kropką.

Na podstawie obecnego quorum, Komisja w wyniku głosowania przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach z dnia 14.07.2020r., a następnie w kolejnym głosowaniu Komisja zaakceptowała projekt uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach z dnia 27.07.2020r.

Wyniki głosowań stanowią zał. nr 13 i 14

Skarga na WORD z dnia 14.07.2020 zał. nr 15

Skarga na WORD z dnia 27.07.2020 zał. nr 16

Projekt uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach z dnia 14.07.2020r. zał. nr 17.

Projekt uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach z dnia 27.07.2020r. zał. nr 18.

Ad. 7

Dyrektor Jerzy Wrona został poproszony o przybliżenie merytoryczne skargi na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach dot. braku usunięcia wadliwości zjazdu z posesji na drogę wojewódzką nr 749. W swojej wypowiedzi Dyrektor wskazał, że na podst. art. 29 oraz art. 30 „Ustawy o drogach publicznych” wszelkie zmiany polegające na dostosowaniu zjazdów po wprowadzonych zmianach są po stronie właścicieli posesji chyba, że zarządca drogi w tym czasie prowadzi zadania drogowe. W zaistniałym przypadku nie było przeprowadzonych zadań drogowych, stąd dostosowanie zjazdu po zmianie usytuowania bramy, leży po stronie właścicieli.

W tym miejscu zgłosił się **Pan Radny Arkadiusz Bąk** z prośbą, aby w materiałach dla radnych nie wprowadzać czarnych pól w procesie anonimizacji, gdyż jego zdaniem jest to w pełni bezzasadne i nieoparte przepisami prawa.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Dyrektor Marta Solińska-Pela** tłumacząc, że obecnie anonimizacja jest podyktowana faktem, iż poprzez funkcjonalność systemu e-sesja te same materiały, które widzą radni są automatycznie udostępniane w portalu dla mieszkańców. Jednocześnie Pani Dyrektor zadeklarowana, że trwają ustalenia z producentem programu, aby oddzielić te dwa zadania i wtedy radni będą mogli pracować nad materiałami zawierającymi dane osobowe.

W reakcji na wypowiedź **Radny Arkadiusz Bąk** stwierdził, że firma producencka systemu nie może decydować o tym, jakie materiały zostaną przekazane radnym, tym samym oczekuje naprawy sytuacji i przekazywania kompletnych dokumentów.

Przewodniczący Komisji podsumował, że wszystkie materiały oryginalne są zawsze dostępne dla radnych papierowo w Kancelarii Sejmiku.

Natomiast **Radny Grzegorz Banaś** zgłosił zdanie, że do czasu zmiany systemu radni mogą dostawać materiały bez anonimizacji bezpośrednio na swoje skrzynki mailowe.

Po zgłoszonych sugestiach, odbyło się głosowanie nad projektem uchwały w sprawie skargi na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach dot. braku usunięcia wadliwości zjazdu z posesji na drogę wojewódzką nr 749. Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowane zapisy projektu uchwały w tej sprawie.

Wyniki głosowania stanowią zał. nr 19

Skarga na ŚZDW zał. nr 20

Projekt uchwały w sprawie skargi na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach dot. braku usunięcia wadliwości zjazdu z posesji na drogę wojewódzką nr 749, zał. nr 21

Pismo z inicjatywą uchwałodawczą komisji wraz z projektami uchwał stanowi zał. nr 22

Ad. 8

Spraw różnych nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak