

UCHWAŁA NR XXIV/344/20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 7 września 2020 r.

w sprawie skargi na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. 2019 poz. 512 z późn. zm.), w zw. z art. 227, oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 3 sierpnia 2020 r. na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach w przedmiocie braku usunięcia wadliwości zjazdu z posesji Skarżących na drogę wojewódzką nr 749.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącym.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Andrzej Prus

Załącznik do uchwały Nr XXIV/344/20
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 7 września 2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 10.08.2020 do Sejmiku Województwa wpłynęła skarga Państwa M.P i A.P. z dnia 03.08.2020 r. na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach w przedmiocie braku usunięcia wadliwości zjazdu z posesji Skarżących na drogę wojewódzką nr 749 w miejscowości Nieświń. W piśmie wskazano na zawyżony poziom krawężnika na wysokości zjazdu, co zdaniem Skarżących stanowi duże utrudnienie zarówno dla wjeżdżających, jak i opuszczających posesję. W skardze podniesiono, że wadliwość zjazdu uniemożliwia korzystanie z niego w sposób bezpieczny. Do skargi załączono zdjęcie krawężnika oraz korespondencję prowadzoną ze Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich - Rejonem Dróg Wojewódzkich w Zgórsku.

W świetle obowiązujących przepisów należy stwierdzić, że:

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Treść pisma zawiera zarzuty braku usunięcia wadliwości zjazdu z posesji Skarżących na drogę wojewódzką, co oznacza że zarzuty te mieszczą się we wskazanym powyżej zakresie przedmiotowym, zatem pismo zostało zakwalifikowane jako skarga administracyjna, o której mowa w art. 227 k.p.a. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. 2019 poz. 512 z późn. zm.), sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Przedmiotowa skarga dotyczy działalności jednostki organizacyjnej Samorządu Województwa Świętokrzyskiego.

Mając powyższe na uwadze Przewodniczący Sejmiku niezwłocznie po wpłynięciu skargi poinformował o tym fakcie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z prośbą o przekazanie stanowiska odnoszącego się do sprawy będącej przedmiotem skargi - stosownie do § 132a ust. 2 Statutu Województwa Świętokrzyskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2020r., poz. 2612).

W oparciu o przekazane przez Marszałka Województwa stanowisko oraz postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji ustalono, co następuje:

Zakres praw i obowiązków dotyczących budowy lub przebudowy zjazdów z posesji na drogi publiczne, a także ich utrzymania regulują zapisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2020.470 t.j.). Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust.1 rzeczonego aktu prawnego budowa lub przebudowa

zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Wyjątkiem jest sytuacja wskazana w ust. 2 tego przepisu, dotycząca przypadku budowy lub przebudowy drogi. Wówczas budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Ponadto - jak wynika z art. 30 przedmiotowej ustawy - utrzymywanie zjazdów, łącznie ze znajdującymi się pod nimi przepustami, należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi.

Z przytoczonych powyżej przepisów jednoznacznie wynika, że za budowę lub przebudowę zjazdu, a także jego utrzymanie odpowiada właściciel lub użytkownik nieruchomości przyległej do drogi korzystający z tego zjazdu. Dalszą konsekwencją takich uregulowań prawnych jest brak możliwości wydatkowania środków publicznych na realizację zadań nienależących do obowiązków zarządcy drogi. Brak jest zatem podstaw prawnych do przebudowy przedmiotowego zjazdu przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach. Wydatkowanie środków publicznych bez podstawy prawnej stanowiłoby bowiem naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Należy podkreślić, że jedynie w przypadku przystąpienia zarządcy drogi do realizacji zadania polegającego na budowie lub przebudowie drogi lub jej elementu, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, przebudowa istniejących zjazdów należy do zadań zarządcy drogi. W takim przypadku zarządca drogi w zakresie rzeczowym swojego zadania ujmuje przebudowę wszystkich istniejących zjazdów na danym odcinku drogi.

Należy również dodać, że problem ze zjazdem z posesji Skarżących powstał w wyniku ich działania, polegającego na zmianie lokalizacji bramy wjazdowej. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach w swoich pismach wskazywał Skarżącym jak można zgodnie z prawem rozwiązać ich problem. Przytaczane powyżej przepisy prawa dają możliwość podjęcia działań właścicielom lub użytkownikom nieruchomości przyległych do drogi, o czym Skarżący zostali poinformowani stosownym pismem. Alternatywą jest czekanie na realizację zadania drogowego przez ŚZDW. Skarżący nie podjęli żadnych działań i dobrowolnie oczekują na realizację zadania drogowego przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej przepisy ustawy o drogach publicznych oraz dotychczasową korespondencję pomiędzy Skarżącymi i Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach, a także fakt, że w okresie od złożenia w tej sprawie wniosku przez Skarżących do momentu rozpatrzenia niniejszej skargi, ŚZDW nie prowadził na drodze wojewódzkiej nr 749 w Nieświnie żadnej inwestycji drogowej, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę z dnia 03.08.2020 r. na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach za bezzasadną.

Jednocześnie Sejmik zwraca uwagę, że zgodnie z informacją Marszałka Województwa Świętokrzyskiego przekazaną w stanowisku odnoszącym się do zarzutów podniesionych w przedmiotowej

Skardze, do końca września br. w Nieświnie wykonany zostanie remont nawierzchni chodnika, obejmujący swym zakresem również remont nawierzchni zjazdów, w tym także nawierzchni zjazdu z posesji Skarżących, z jednoczesnym zharmonizowaniem rzędnych wszystkich elementów drogi i otoczenia.