

UCHWAŁA NR 2511/20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 12 SIERPNI 2020 r.

W SPRAWIE:

wydania postanowienia dotyczącego odmowy zawieszania postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wykorzystanego z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 nr RPSW.(...) zawartej w dniu (...) roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020

NA PODSTAWIE:

- art. 97§ 1 pkt 4 w zw. z art. 123 § 1 i 2 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 256 z późn. zm.);
- art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);
- art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818);
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1

Wydaje się postanowienie o odmowie zawieszania postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wykorzystanego z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu (...) w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 nr RPSW.(...) zawartej w dniu (...) roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI



Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2511/20 z dnia 12 sierpnia 2020 r.

EFS-III.433.41.2019

Kielce dn. 12 sierpnia 2020 roku

**POSTANOWIENIE
EFS-III.433.41.2019**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

Andrzej Bętkowski-Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
Renata Janik-Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
Marek Bogusławski-Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
Marek Jońca-Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Działając na podstawie:

- art. 97§ 1 pkt 4 w zw. z art. 123 § 1 i 2 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 256 z późn. zm.),
 - art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.)
 - art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818),
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.)
- po rozpoznaniu wniosku z dnia 20 lutego 2020 roku o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wykorzystanego z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 nr RPSW.(...) zawartej w dniu (...) roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić zawieszenia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 28 lutego 2020 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo z dnia 20 lutego 2020 roku, złożone przez (...) w (...), które zawierało m.in. wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu: (...) nr (...). Realizator wniósł o zawieszenie w/w postępowania administracyjnego do czasu zakończenia postępowania karnego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce – Wschód pod sygnaturą łączną(...), „z uwagi na konieczność ustalenia prawidłowego stanu faktycznego w sprawie (...), bowiem wynik postępowania karnego będzie miał wpływ na treść decyzji administracyjnej.”

Pismem z dnia 9 marca 2020 roku Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ/Organ) wskazała, że stroną niniejszego postępowania administracyjnego jest (...) (dalej: Strona/Beneficjent), a nie (...). Wszystkie czynności w postępowaniu, w tym inicjatywa związana ze złożeniem wniosku o jego zawieszenie powinna zaś pochodzić od Strony. Organ podkreślił, że Pan(...), który podpisał w/w pismo, powinien legitymować się stosownym pełnomocnictwem wydanym przez Radę Naczelną Stowarzyszenia. Taki dokument nie został jednak dołączony do pisma z dnia 20 lutego 2020 roku. Co więcej w w/w piśmie wskazano, że (...) występuje w imieniu Realizatora - jako (...) (na piśmie widniała także pieczęć (...)).

Dodatkowo Organ poinformował, że przeanalizował informację odpowiadającą aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczącą Strony. Z wpisu Stowarzyszenia w KRS wynika, że (...) jest, co prawda Członkiem Rady Naczelnej(...), jednak nie posiada prawa reprezentacji Stowarzyszenia na zewnątrz. W tym stanie rzeczy IZ wezwała Stronę do przedłożenia dokumentu, z którego będzie wynikało umocowanie dla w/w do występowania w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym w imieniu i na rzecz Stowarzyszenia oraz do potwierdzenia czynności dotychczas wykonanych przez (...).

Strona nie wykonała wezwania, nie złożyła bowiem odpowiedzi na w/w pismo Organu.

Tutejszy Organ rozpatrując przedmiotowy wniosek, zważył co następuje:

Stosownie do art. 97 § 1 pkt 4 KPA „Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.” IZ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego, z uwagi na fakt, że wynik tego ostatniego będzie miał wpływ na treść decyzji administracyjnej.

Wskazuję, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą (tak m.in. WSA w Gdańsku wyrok z dnia 10 lipca 2019 roku sygn. akt: II SA/Gd 117/19, WSA w Rzeszowie wyrok z dnia 28 marca 2019 roku, sygn. akt: II SA/Rz 71/19), żeby zasadne było zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA, pomiędzy niniejszą sprawą administracyjną rozpoznawaną przez Organ, a postępowaniem karnym prowadzonym pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce – Wschód o sygn. akt: 1 Ds. 1063.2019 **powinien zachodzić związek, w którym brak zakończenia sprawy karnej stanowiłby przeszkodę w wydaniu pozytywnej lub**

negatywnej decyzji w postępowaniu administracyjnym dot. zwrotu dotacji. A zatem, żeby zaistniała podstawa do zawieszenia postępowania administracyjnego, postępowanie karne musiałoby być wobec przedmiotowej sprawy tzw. „kwestią wstępną”. *”Zagadnieniem wstępnym jest natomiast takie zagadnienie, którego rozstrzygnięcie jest uprzednio konieczne do ustalenia okoliczności faktycznych warunkujących załatwienie sprawy, w świetle przepisów prawa będących podstawą subsumpcji. Natomiast to, że wynik innego postępowania może mieć wpływ na treść decyzji, nie przesądza o istnieniu zagadnienia wstępnego”* (tak: WSA w Krakowie wyrok z 7.03.2014 r., II SA/Kr 1541/13, LEX nr 1443485). Konkludując, Organ administracji jest zobligowany do zawieszenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA tylko wtedy, gdy w sprawie wystąpi zagadnienie, którego brak rozstrzygnięcia wyklucza każde, zarówno pozytywne, jak i negatywne dla strony, zakończenie postępowania administracyjnego. Zakończenie postępowania karnego z całą pewnością nie ma takiego znaczenia dla niniejszego postępowania. Jego rozstrzygnięcie pozwoli jedynie stwierdzić kto jest odpowiedzialny za niezrealizowanie projektu zgodnie z umową, a także za brak rozliczenia środków wypłaconych z budżetu państwa i funduszy UE. W postępowaniu karnym nie zostanie przesądzona żadna kwestia, której rozstrzygnięcie warunkuje rozpatrzenie niniejszej sprawy. Organ mimo toczącego się postępowania przygotowawczego jest w stanie dokonać samodzielnej oceny wszystkich przesłanek od których uzależnione jest wydanie decyzji zwrotowej. Zwracam uwagę, że zgodnie z brzmieniem § 28 ust. 9 umowy o dofinansowanie **„Wszelkie działania w SL2014 osób uprawnionych są traktowane w sensie prawnym jako działanie Beneficjenta.”** Niezależnie zatem od tego, która osoba faktycznie odpowiada za niezgodne z prawem wykorzystanie funduszy unijnych należy traktować jej działania jako czynności dokonywane przez Stronę. Na marginesie należy również zwrócić uwagę, że Umowa o dofinansowanie jest rodzajem umowy rezultatu, a nie starannego działania. Ustalenie odpowiedzialnego na zasadzie prawa karnego za niezrealizowanie i nierozliczenie projektu, jest obojętne z punktu widzenia postępowania zwrotowego prowadzonego na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych. W przedmiotowym postępowaniu Organ ma za zasadnie ustalić, czy w projekcie doszło do „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu UE nr 1303/2013, a jeżeli tak orzec o zwrocie dofinansowania.

Niezależnie od powyższego, wniosek o zawieszenie postępowania został złożony przez osobę, która nie wylegitymowała się pełnomocnictwem do działania w imieniu Strony(...), który złożył podpis pod pismem z dnia 20 lutego 2020 roku nie przedstawił dokumentu potwierdzającego swoje umocowanie do działania w przedmiotowej sprawie w imieniu i na rzecz Strony. Co prawda, Organ jest w posiadaniu (brak informacji ze strony Beneficjenta, że pełnomocnictwo zostało odwołane) upoważnienia udzielonego przez Stronę (Rada Naczelna (...) jemu oraz(...), jednak jest to pełnomocnictwo łączne, a poza tym nie obejmuje swoim zakresem występowania w przedmiotowym postępowaniu.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia niniejszej sprawy wynika z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 z późn. zm.), gdzie wskazano, iż za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio zarząd województwa.

Ponadto w świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Stosownie zaś do art. 123 § 1 KPA, w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienie, które zgodnie z § 2 tego artykułu dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba, że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania administracyjnego. W tym stanie rzeczy, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.
2. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, Strony mogą zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI**