

UCHWAŁA NR 2429/20

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Z DNIA 29.07.2020 r.

W SPRAWIE:

rozwiązania umowy nr RPSW.09.02.03-26-0023/19-00 z dnia 17 lutego 2020 r. o dofinansowanie projektu pn. „Sokoli wzrok – badamy dzieci z klas pierwszych SP w województwie świętokrzyskim”, którego Beneficjentem jest obecnie Tweed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000836815, NIP: 1133013999, REGON: 38598335), tj. spółka powstała na skutek podziału „Thames” sp. z o.o.

NA PODSTAWIE:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. 2019 r. poz. 512 z późn. zm.);
 - art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 i 52a Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz.U. 2020 r. poz. 818);
 - § 33 ust. 1 pkt 2 i 7 Umowy o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nr RPSW.09.02.03-26-0023/19-00 z dnia 17 lutego 2020 r.
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Rozwiązuje się w trybie natychmiastowym umowę z dnia 17 lutego 2020 r. o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.03-26-0023/19-00, pn. "Sokoli wzrok – badamy dzieci z klas pierwszych SP w województwie świętokrzyskim”, którego Beneficjentem jest Tweed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000836815, NIP: 1133013999, REGON: 38598335) na podstawie art. 52a Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz § 33 ust. 1 pkt 2 i 7 niniejszej umowy.

§ 2

Oświadczenie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr RPSW.09.02.03-26-0023/19-00 z dnia 17 lutego 2020 r. stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Załącznik do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2429/20 z dnia 29.07.2020 r.

Znak: EFS-I.0022.17.2020

Kielce, dn. 29.07.2020 r.

Tweed sp. z o.o.
ul. Ratuszowa 11
03-450 Warszawa

Dotyczy: projektu nr RPSW.09.02.03-26-0023/19 pn. „Sokoli wzrok – badamy dzieci z klas pierwszych SP w województwie świętokrzyskim”

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 informuje, że **rozwiązuje w trybie natychmiastowym umowę z dnia 17 lutego 2020 r. o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.03-26-0023/19-00, pn. "Sokoli wzrok – badamy dzieci z klas pierwszych SP w województwie świętokrzyskim" na podstawie art. 52a Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz § 33 ust. 1 pkt 2 i 7 niniejszej umowy.**

Jednocześnie wskazuję, że powyższe rozstrzygnięcie zostało spowodowane zachowaniem spółki „Thames” sp. z o.o., które w ocenie IZ miało na celu obejście kryteriów wyboru projektów do dofinansowania oraz przepisów dotyczących zabezpieczania projektów realizowanych w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020.

IZ zwraca uwagę, że pismem z dnia 30 kwietnia 2020 roku zatytułowanym: *”pismo podsumowujące zmiany wprowadzone we wniosku w ramach negocjacji projektu nr RPSW:09.02.03-26-0023/19, pn. „Sokoli wzrok – badamy dzieci z klas pierwszych SP w województwie świętokrzyskim”* spółka, z którą podpisano umowę o dofinansowanie poinformowała IZ, że *„w związku z decyzją Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy został*

zatwierdzony podział spółki „Thames” sp. z o.o. w ten sposób, że wydzielono z niej spółkę Tweed sp. z o.o., która przejęła w wyniku podziału realizację projektu RPSW.09.02.03-26-0023/19, pn. „Sokoli wzrok – badamy dzieci z klas pierwszych SP w województwie świętokrzyskim”. W związku z powyższym wniosła o umożliwienie wprowadzenia zmian do projektu w systemie. Ponadto w przedmiotowym piśmie „Thames” sp. z o.o. poinformowała, że „z uwagi na sytuację epidemii Covid-19 nie miał możliwości pozyskać zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie, tj. gwarancji bankowej.” Jednocześnie, wniósł o zmianę formy zabezpieczenia na weksel, z uwagi na to, że spółka Tweed sp. z o.o. spełnia wymagania do zabezpieczenia w tym trybie (nie realizuje żadnego innego projektu w ramach RPO WŚ 2014 -2020).

Wraz z w/w pismem zostały przedstawione dokumenty rejestrowe związane z podziałem spółki „Thames” sp. z o.o., w tym m.in. plan podziału, z którego wynika, że:

- do nowo wydzielonej spółki nie zostały wniesione żadne środki trwałe, ani wyposażenie;

- do nowo wydzielonej spółki zostały przeniesione dwa rachunki bankowe dzielonej spółki, na których nie zostały zgromadzone żadne środki finansowe (wartość bilansowa każdego z nich to 0,00 zł);

- do nowo wydzielonej spółki nie zostały przeniesione żadne zezwolenia, koncesje, ulgi, decyzje administracyjne;

- do nowo wydzielonej spółki nie przeszedł na podstawie art. 231 kodeksu pracy żaden pracownik spółki dzielonej;

- jedynym majątkiem, który został przeniesiony do spółki nowo wydzielonej to dwie umowy o dofinansowanie, tj:

1) umowa o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 2020 – „Sokoli wzrok – badamy dzieci z klas pierwszych SP w województwie świętokrzyskim” nr RPSW.09.02.03-26-0023/19-00.

2) umowa o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowej 9. Region spójny społecznie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 -2020 – „Wczesne wykrywanie wad rozwojowych postawy i układu ruchu u dzieci w wieku szkolnym w Krakowie, powiecie krakowskim i wielickim”- RPMP.09.02.01-12-0197/18-00.

Zgodnie z wpisem spółki Tweed sp. z o.o. w krajowym rejestrze sądowym do powstania nowej spółki doszło przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa na spółkę nowo zawiązaną, tj. podział przez wydzielenie w trybie art. 529 § 1 pkt 4 kodeksu spółek handlowych.

Dodatkowo pismem z dnia 20 maja 2020 roku (wpływ do IZ w dniu 4 czerwca 2020 roku), spółka „Thames” sp. z o. o. poinformowała, że zgodnie z zasadą sukcesji generalnej,

w dniu 30 kwietnia 2020 roku, Tweed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako następcą prawny, przejęła w całości prawa i obowiązki „Thames” sp. z o.o. wynikające z Umowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego – stosownie do zasady pełnej sukcesji wynikającej z art. 531 ksh.

Po otrzymaniu w/w pism IZ powzięła poważne wątpliwości, co do prawidłowości realizowania projektu przez nowo utworzoną spółkę. W szczególności niepokój Organu wzbudziło: brak doświadczenia spółki Tweed sp. z o.o. w realizowaniu projektów, brak potencjału finansowego nowego podmiotu, gdyż do nowej spółki nie przeniesiono w rzeczywistości żadnego majątku spółki dzielonej. „Zorganizowaną część przedsiębiorstwa”, na którą wskazywał Beneficjent stanowiły jedynie dwie umowy o dofinansowanie projektów zawarte w ramach RPO WŚ i RPO WM.

W konsekwencji działań Spółki „Thames” sp. z o.o. IZ znalazła się zatem w sytuacji, w której projekt ma być realizowany przez zupełnie inny podmiot, niż ten wybrany do dofinansowania (pomimo tożsameskiego składu udziałowego). Na podstawie Umowy zawartej ze spółką dzieloną, IZ miała przekazać na jej rzecz, a obecnie na rzecz spółki nowo utworzonej środki publiczne w kwocie ponad 6 000 000 zł. W przedmiotowej sytuacji Instytucja Zarządzająca z uwagi na obawy, czy akceptacja zmian jest słusznym postępowaniem i nie rodzi uzasadnionego zagrożenia prawidłowego i zgodnego z przepisami prawa wykonania dofinansowanego projektu, była uprawniona do powtórnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie. Przeprowadzona ponownie **analiza wniosku o dofinansowanie doprowadziła do jednoznacznej konkluzji że, gdyby wnioskodawcą była spółka Tweed sp. z o.o. (spółka utworzona przez wydzielenie) nie otrzymałaby dofinansowania (projekt oceniony zostałby negatywnie).** Nie zostałyby bowiem spełnione kryterium horyzontalne nr 6 – „*potencjał finansowy Wnioskodawcy i Partnera*”, które jest oceniane na zasadzie spełnia/nie spełnia – zerojedynkowo. Kryterium to stanowi: „*Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie złożonym do instytucji, w której dokonywana jest ocena merytoryczna wniosku w odniesieniu do roku kalendarzowego, w którym wydatki są najwyższe*”. Nowo utworzona spółka nie spełnia tego kryterium. Projekt ma być, co prawda realizowany w partnerstwie, jednak we wniosku o dofinansowanie potencjał finansowy partnerów został wskazany na poziomie 0,00 zł. Tylko z powyższego powodu, projekt nie podlegałby dalszej ocenie. Dodatkowo podnoszę, że nawet, gdyby doszło do dalszej

weryfikacji wniosku na kolejnych etapach oceny, projekt nie uzyskałby minimalnej liczby punktów (60%) w kryterium 4.3 „Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)” oraz 4.4. „Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów, które przeloży się na realizację projektu”. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów – 60% za którekolwiek kryterium merytoryczne powoduje niemożność wyboru projektu do dofinansowania.

Powyższe wskazuje, że Instytucja Zarządzająca może rozwiązać umowę o dofinansowanie, a podstawę takiego działania stanowi art. 52a ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818). Zgodnie z jego brzmieniem „umowa o dofinansowanie projektu oraz decyzja o dofinansowaniu projektu mogą zostać zmienione w przypadku, gdy zmiany nie wpływają na spełnienie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałoby negatywną oceną tego projektu”. **IZ stoi na stanowisku, że w/w przepis stanowi podstawę weryfikacji wniosku o dofinansowanie** (pod kątem ustalenia czy zmiana podmiotu uprawnionego z Umowy nie wpływa na spełnienie kryteriów wyboru projektów, w sposób, który skutkowałoby negatywną oceną tego projektu), a w sytuacji stwierdzenia, że zmiana Beneficjenta doprowadziłaby faktycznie do negatywnej oceny projektu (taka sytuacja występuje w tej sprawie) **stanowi także podstawę do rozwiązania Umowy.**

Ponadto podmiot, z którym zawarto Umowę, ani nowo utworzona spółka (obecny Beneficjent) nie wniosły w terminie (do 17 maja 2020 roku) uzgodnionego zabezpieczenia (gwarancja bankowa), co stanowi samodzielną podstawę do rozwiązania umowy o dofinansowanie (§33 ust. 1 pkt 7 Umowy). Co prawda spółka „Thames” sp. z o.o. złożyła wniosek o zmianę zabezpieczenia, jednak nie otrzymała zgody IZ na zmianę umowy w tym zakresie. Zwracam uwagę, że powołanie się przez spółkę „Thames” sp. z o.o. na przepisy ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 roku (Dz. U. z 2020 poz. 694) jako przyczynę zmiany formy zabezpieczenia jest w tym przypadku nieuzasadnione i stanowi nadużycie prawa podmiotowego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że działania podjęte przez „Thames” sp. z o.o. miały miejsce jeszcze przed zawarciem Umowy o dofinansowanie. Już w styczniu 2020 roku przedstawiciel „Thames” sp. z o.o. kontaktował się z pracownikami IZ w związku z niemożnością wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy jedynie w formie weksła in blanco. Było to w tym przypadku niemożliwe, gdyż z Beneficjentem miała zostać zawarta umowa o dofinansowanie innego projektu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020, na który przyznano mu dofinansowanie w kwocie 7 058 446,23 zł (umowa o dofinansowanie projektu: „Profilaktyczne badanie słuchu i mowy wśród dzieci klas

pierwszych SP w województwie świętokrzyskim” nr RPSW.09.02.03-26-0021/19-00). Przedstawiciel Spółki „Thames” sp. z o.o. już podczas tych rozmów wskazywał, że preferowanym przez Beneficjenta sposobem rozwiązania problemu związanego z udzieleniem zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy jest podział spółki przez wydzielenie jeszcze przez zawarciem umów o dofinansowanie, a w planie podziału przeniesie na nowo utworzoną spółkę ekspektatywy zwarcia jednej z umów o dofinansowanie. DW EFS WŚ nie wyraziło zgody na zaproponowane rozwiązanie. Ponadto, co bardzo istotne dla sprawy, czynności mające na celu wydzielenie nowej spółki i przeniesienie na nią praw z umowy o dofinansowanie zostały podjęte jeszcze przed jej zawarciem - plan podziału „Thames” sp. z o.o. sporządzono 3 lutego 2020 roku podczas, gdy umowę podpisano dopiero 17 lutego 2020 roku. „Thames” sp. z o.o. wprowadził zatem IZ w błąd, co do podmiotu, który w jego założeniu miał w przyszłości realizować Umowę. Zwracam również uwagę, że powyższe czynności zmierzające do zmiany formy zabezpieczenia prawidłowego realizowania Umowy o dofinansowanie miały miejsce jeszcze przed wystąpieniem w Polsce stanu epidemii, czy chociażby zagrożenia epidemicznego. Pierwszy przypadek wirusa COVID-19 odnotowano w Polsce 4 marca 2020 roku. W tym stanie rzeczy powoływanie się przez Beneficjenta na specustawę funduszową, stanowi nadużycie prawa podmiotowego i nie może stanowić uzasadnienia zmiany formy zabezpieczenia.

W tym stanie rzeczy, chcąc ustrzec środki publiczne przed nieprawidłowym wydatkowaniem Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako IZ RPO WŚ na lata 2014-2020 zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie.

Z poważaniem,