

Stanowisko dotyczące rekomendacji zawartych we Wstępnym Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego

na lata 2014-2020

za okres od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.

3.4 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ

3.4.4 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 12:

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 48 (12.1) – 49 (12.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach:

1.	Ustalenie nr 1: Do dnia 16 września 2019 r.: 1. Zalecenie finansowe zawarte w RSK za rok obrachunkowy 2016/2017, uprzednio wykluczone na podstawie art. 137 ust. 2 RWP, 2. Zalecenie finansowe nr 3 zawarte w Uzupełniającym audycie systemu za rok obrachunkowy 2016/2017, znak: DAS2.9011.5.2018.SQB.3 z dnia 19 czerwca 2018 r., nie zostały zrealizowane.	Instytucja Certyfikująca powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków do Komisji Europejskiej.	1. Zgodnie z zaleceniami finansowymi zawartymi w Rocznym Sprawozdaniu z Kontroli za rok obrachunkowy 2016/2017: a) ustalenia 4-18 – kwoty niekwalifikowane zostały zawarte we Wnioskach o płatność do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 01.07.2018-30.06.2019; b) ustalenie 3 – Decyzją Administracyjną nr EFS-III.433.11.2018, z dnia 5 września 2018 roku, w przedmiotowej sprawie podjęta została Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4260/18.
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			2. W dniu 27 sierpnia 2019 roku Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, odwołując się do rekomendacji KAS, pismem Znak: EFS-III.433.25.2018, zwrócił się do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy, w związku z czym znajduje się ona w dalszym procedowaniu.
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4. FOLLOW - UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMÓW Z LAT POPRZEDNICH

ZAŁĄCZNIK NR 3 – TABELA WDROŻENIA REKOMENDACJI

1.	Ustalenia Finansowe AO i AS - Ustalenie nr 3 AO 2016/2017 Beneficjent - Powiat Starachowicki/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Starachowicach - zawarł w dniu 30.12.2016 r. umowy zlecenie na wykonanie usług, polegających na udzielaniu indywidualnych porad psychologicznych dla wy-	IZ wykluczyła z Zestawienia wydatków na podstawie art. 137 ust. 2 Rozporządzenia nr 1303/2013, kwotę 339.410,92 zł / 78.347,35 EUR. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem badania w ramach audytu follow up.	Rekomendacja dotycząca projektu nr RPSW.09.02.01-26-0032/15 pn. „Razem w dorosłość” realizowanego przez Powiat Starachowicki została wdrożona. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Wo-
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>chowanków pieczy zastępczej w okresie 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r., jako kontynuację umów zawartych w 2016 roku, z psychologami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ██████████ zam. w Starachowicach, ul. ██████████ w wymiarze 175 godzin w wysokości 80,00 zł za 1 godzinę (tj. 14.000,00 zł), - ██████████ - Przybylską zam. w Starachowicach ul. ██████████ w wymiarze 175 godzin w wysokości 80,00 zł za 1 godzinę (tj. 14.000,00 zł). Wartość szacunkową ww. zadania Beneficjent ustalił na kwotę 28.000,00 zł, poprzez telefoniczne rozeznanie rynku z czego sporządzono notatkę w dniu 27.12.2016 r. W związku z tym, że wartość zamówienia, mieści się w przedziale 20.000,00 zł, do 50.000,00 zł Beneficjent był zobowiązany do dokonania i udokumentowania rozeznania rynku zgodnie z treścią § 26 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.01-26-0032/15-00 z dnia 07.06.2016 r. tj. „co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta oraz innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty”. Ogółem, w objętym badaniem wniosku o płatność, z powyższego tytułu Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowane w kwocie 2.400,00 zł, w tym: - Koszt usług: 1.920,00 zł (1520,00 zł 		<p>jewództwa Świętokrzyskiego (dalej: IZ RPO WŚ) w dniu 05 września 2018 roku wydała decyzję administracyjną nakazującą Beneficjentowi zwrot kwoty 25 300 zł. Powiat Starachowicki zaskarżył decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (dalej: WSA) w dniu 11 października 2018 roku. WSA wyrokiem z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie o sygn.. akt I SA/Ke-416/18 uchylił zaskarżoną decyzję. Następnie, uwzględniając wytyczne Sądu zawarte w ww. wyroku Zarząd Województwa w dniu 25 kwietnia 2019 roku ponownie wydał decyzję nakazującą Beneficjentowi zwrot ww. kwoty. Powiat Starachowicki kolejny raz odwołał się do WSA. WSA wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2019 roku utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. Sprawa nie jest jeszcze prawomocnie zakończona. Beneficjent może wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia mu odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>+400,00 zł), - koszty pośrednie stanowiące 25% kosztu usług tj.: 480,00 zł.</p> <p>W świetle ww. ustaleń, należy zastosować pkt 1 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013)9527 z 19.12.2013 r., uznając za niekwalifikowane 100% wydatków w odniesieniu do badanego wniosku o płatność RPSW.09.02.01-26-0032/15-005, w kwocie 2.400,00 zł. (564,85 EUR wg kursu 4,2489, w tym dofinansowanie UE 2.040 PLN, co stanowi 480,12 EUR, wartość szacunkowa zamówienia 28.000,00 zł, wartość podpisanych umów zleceń: 28.000,00 zł, poniżej progów UE).</p>		<p>Na dzień sporządzania pisma, tj. 04 października 2019 roku, IZ RPO WŚ nie posiada jeszcze informacji o wniesieniu skargi. Beneficjent nie zwrócił ww. kwoty. Zwrot kwoty 9700 zł. Był dochodzony w oddzielnym postępowaniu administracyjnym. W dniu 4 września 2019 roku Zarząd Województwa wydał decyzję administracyjną nr EFS-III.433.11.2018 nakazującą zwrot kwoty 9700 zł. Decyzja została doręczona Beneficjentowi w dniu 11 września 2019 roku. Do dnia 04 października 2019 roku nie wpłynął zwrot ww. kwoty. Wnioskodawca może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Termin na wniesienie skargi jeszcze nie upłynął.</p>
2.	<p>Ustalenia Finansowe AO i AS - Ustalenie nr 3</p> <p>Uzupełniający AS 2016/2017</p> <p>██████████ w ██████████</p> <p>██████████ zawarła w dniu 29.08.2016 r. z Instytucją Zarządzającą umowę nr RPSW.08.03.01-26-0060/16 na dofinansowanie projektu pn. „Mam szansę”. Zgodnie z § 5 ww. umowy, Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego</p>	<p>Należy pomniejszyć wniosek o płatność do Komisji Europejskiej o kwotę 41.761,60 zł oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu – w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych. Rekomendacja podtrzymana. Stan wdrożenia zaleceń bę-</p>	<p>IZ RPO WŚ nie zgadza się ze stanowiskiem Instytucji Audytowej dotyczącym rekomendacji w zakresie nie kwalifikowalności wkładu własnego w projekcie nr RPWS.08.03.01-26-0060/16 (Beneficjent – ██████████, z siedzibą w ██████████).</p>

<p>niepieniężnego w wysokości 150.000,00 zł. Aneksem nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-01 z dnia 27.03.2017 r. zmieniono rodzaj wkładu własnego Beneficjenta na pieniężny, bez zmiany jego wysokości. We wniosku o płatność nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-003 złożonym do IZ w dniu 16.01.2017 r., Beneficjent wykazał w wydatkach kwalifikowalnych (objętych „pogłębioną analizą” przez IZ), koszty najmu i dzierżawy na łączną kwotę 41.761,60 zł, stanowiące wkład własny pieniężny Beneficjenta, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wynajem sal dydaktycznych za miesiące IX-XII 2016 r. na kwotę 11.200,00 zł, poniesione na podstawie rachunku nr 4/12/16 z dnia 15.12.2016 r. i umowy najmu z dnia 31.08.2016 r. zawartej pomiędzy [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] małżonkowie [REDAKTOWANO] (Wynajmującymi) a [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO], 27-400 [REDAKTOWANO] reprezentowaną przez Prezesa [REDAKTOWANO] (Najemcę), – dzierżawa za miesiące X-XII 2016 r. na kwotę 30.561,60 zł, poniesione na podstawie rachunku nr 3/12/16 z dnia 14.12.2016 r. i umowy dzierżawy z dnia 01.03.2016 r. zawartej pomiędzy [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] małżonkowie [REDAKTOWANO] (Wydzierżawiającymi) a [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] 	<p>dzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.</p>	<p>Podtrzymuje tym samym stanowisko zawarte w piśmie z dnia 27 lipca 2018 roku znak sprawy: DPR.III.44.10.2018 i popiera argumentację w nim zaprezentowaną. Dnia 27 sierpnia 2019 roku IZ RPO WŚ wystąpiła z pismem do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju z prośbą o udzielenie informacji czy nierealizowanie rekomendacji Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przez IZ RPO WŚ jest rozwiązaniem właściwym. Do dnia dzisiejszego Instytucja Koordynująca nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z informacjami uzyskanymi telefonicznie od pracownika Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, trwają jeszcze prace nad uzgodnieniem wspólnego stanowiska przez Instytucję Koordynującą oraz Ministerstwo Finansów. IZ RPO WŚ wstrzymuje rozpoczęcie wdrażania przedmiotowej rekomendacji, z uwagi na oczekiwanie na odpowiedź Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p> ██████████ ul. ██████████, ██████████ ██████████ reprezentowaną przez Prezesa ██████████ (Dzierżawcą). Przedstawiciel Beneficjenta – Dyrektor ██████████ ██████████ . potwierdził, że strony umów są podmiotami powiązanymi. IZ w wyja- śnieniu z dnia 27.04.2018 r. poinformowała, że przedmiotowy wydatek został sprawdzony pod kątem kwalifikowalności (...) i nie było podstaw do zastosowania zasady konkurencyjności z uwa- gi na fakt, że Beneficjent dysponował nierucho- mością oraz poniósł nakłady finansowe na przy- stosowanie budynku do działalności dydaktycz- noszkoleniowej i zniwelowania barier architekto- nicznych z własnych środków, jeszcze przed roz- poczęciem okresu kwalifikowalności. Stosownie do zasad, określonych w § 26 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.08.03.01-26-0060/16- 00 z dnia 29.08.2016 r., Beneficjent został zob- owiązany do udzielania zamówień w oparciu o zasadę konkurencyjności, określoną w rozdziale 6.5 pkt 7 lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifi- kowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 znak: MR/H 2014- 2020/12(02)/09/2016 z dnia 19.09.2016 r. (analo- gicznie w wersji poprzedniej z dnia 10.04.2015 r.) </p>		
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>– udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości przez podmiot niebędący zamawiającym w rozumieniu PZP z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe jedynie w przypadku braku powiązań osobowych i kapitałowych. Wydatki poniesione przez Beneficjenta na podstawie umów najmu/dzierżawy zawartych z podmiotami powiązanymi osobowo z pominięciem zasady konkurencyjności, zostały poniesione z naruszeniem zasad, określonych w § 26 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-00 z dnia 29.08.2016 r. W związku z udzieleniem zamówienia z naruszeniem zasady konkurencyjności, stosownie do pkt 1 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., uznano za niekwalifikowalne – w odniesieniu do badanej próby – wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-003 w łącznej kwocie 41.761,60 zł (9.828,80 euro / kurs 4,2489), według wyliczenia: $41.761,60 \text{ zł} \times 100 \% = 41.761,60 \text{ zł}$.</p>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>3.</p>	<p>Ustalenie Niefinansowe AO i AS - Ustalenie nr 8; 2016/2017</p> <p>1) Lista sprawdzająca do kontroli trwałości nr EFS.V.10 nie zapewnia, że trwałość projektu zostanie poddana weryfikacji w zakresie: - informacji i promocji, - zgodności z politykami horyzontalnymi, - dochodu wygenerowanego w okresie trwałości, - kwalifikowalności podatku VAT.</p> <p>2) Lista sprawdzająca do wniosku o płatność nr EFS.I.2 nie uwzględnia weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT.</p> <p>3) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr EFRR.VII.7: - zawiera pytanie w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, dotyczące generowania sprzedaży opodatkowanej w projekcie; jednakże lista nie przewiduje weryfikacji jego kwalifikowalności na podstawie innych dokumentów i baz danych, w celu ustalenia czy Beneficjent np.: - jest zarejestrowanym i czynnym podatnikiem VAT, - prowadzi rejestry zakupu i sprzedaży VAT, - składa deklaracje VAT, - nie uwzględnia sprawdzenia prawidłowości ujęcia nabytego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, - nie uwzględnia sprawdzenia ewidencji księgowej w korespondencji z tabelami amortyzacyjnymi w celu potwierdzenia: - pomniejszenia amortyzacji środ-</p>	<p>Zaleca się uzupełnienie procedur i mechanizmów kontrolnych, w tym list sprawdzających, w sposób zapewniający: - rzetelne weryfikowanie trwałości projektów współfinansowanych z EFS, - rzetelne weryfikowanie prawidłowości kwalifikowalności podatku VAT, - weryfikowanie prawidłowości ujęcia zakupionego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, pomniejszenia amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, zastosowania właściwej stawki amortyzacji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrażanie projektu, uwzględnienie jednorazowej amortyzacji środka trwałego jako pomocy de minimis, - w uzasadnionych przypadkach ponowne przeprowadzenie analizy finansowej (ponowne przeliczenie luki finansowej).</p>	<p>Ustalenie nr 8 - KC-I:</p> <p>3) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr EFRR.VII.7: - zawiera pytanie w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, dotyczące generowania sprzedaży opodatkowanej w projekcie; jednakże lista nie przewiduje weryfikacji jego kwalifikowalności na podstawie innych dokumentów i baz danych, w celu ustalenia czy Beneficjent np.: - jest zarejestrowanym i czynnym podatnikiem VAT, prowadzi rejestry zakupu i sprzedaży VAT, składa deklaracje VAT, - nie uwzględnia sprawdzenia prawidłowości ujęcia nabytego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, - nie uwzględnia sprawdzenia ewidencji księgowej w korespondencji z tabelami amortyzacyjnymi w celu potwierdzenia: • pomniejszenia amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, • zastosowania właściwej stawki amortyza-</p>
-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, - zastosowania właściwej stawki amortyzacji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrażanie projektu, kwalifikowalnych wyłącznie do wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym za okres, w którym były wykorzystywane, nie zapewnia sprawdzenia przypadków jednorazowej amortyzacji środków trwałych pod kątem pomocy de minimis.</p> <p>4) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr EFS.V.7: nie uwzględnia sprawdzenia prawidłowości ujęcia nabytego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, nie uwzględnia sprawdzenia ewidencji księgowej w korespondencji z tabelami amortyzacyjnymi w celu potwierdzenia: pomniejszenia amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, zastosowania właściwej stawki amortyzacji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrażanie projektu, kwalifikowalnych wyłącznie do wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym za okres, w którym były wykorzystywane, nie zapewnia sprawdzenia przypadków jednorazowej amortyzacji środków trwałych pod kątem pomocy de minimis.</p> <p>5) Procedury IZ nie zapewniają ponownego prze-</p>		<p>cji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrażanie projektu, kwalifikowalnych wyłącznie do wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym za okres, w którym były wykorzystywane, nie zapewnia sprawdzenia przypadków jednorazowej amortyzacji środków trwałych pod kątem pomocy de minimis,</p> <p>5) Procedury IZ nie zapewniają ponownego przeprowadzenia analizy finansowej (ponownego przeliczenia luki finansowej) np. w przypadku: pojawienia się innych lub nowych źródeł finansowania (np. świadczenia przez wnioskodawcę dodatkowych usług nieuwzględnionych w studium wykonalności), zmiany polityki taryfowej beneficjenta (np. zmiana sposobu kalkulacji cen).</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Zaleca się uzupełnienie procedur i mechanizmów kontrolnych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rzetelne weryfikowanie prawidłowości kwalifikowalności podatku VAT, - weryfikowanie prawidłowości ujęcia zakupionego środka trwa-
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>przewodzenia analizy finansowej (ponownego przeliczenia luki finansowej) np. w przypadku: pojawienia się innych lub nowych źródeł finansowania (np. świadczenia przez wnioskodawcę dodatkowych usług nieuwzględnionych w studium wykonalności), zmiany polityki taryfowej beneficjenta (np. zmiana sposobu kalkulacji cen).</p>		<p>łego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, pomniejszenia amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, zastosowania właściwej stawki amortyzacji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrożenie projektu, uwzględnienie jednorazowej amortyzacji środka trwałego jako pomocy de minimis, - w uzasadnionych przypadkach ponowne przeprowadzenie analizy finansowej (ponowne przeliczenie luki finansowej).</p> <p>Odpowiedź jednostki:</p> <p>Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu KC.I.7 (poprzednio: EFRR.VII.7) zostaną uszczegółowione w przedmiotowym zakresie przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej RPO WŚ na lata 2014-2020.</p> <p>Ustalenie nr 8 - KC-II:</p> <p>1) Lista sprawdzająca do kontroli trwałości nr EFS.V.10 nie zapewnia,</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>że trwałość projektu zostanie poddana weryfikacji w zakresie: - kwalifikowalności podatku VAT.</p> <p>4) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr EFS.V.7 nie zawiera pytań pozwalających na właściwą weryfikację kwalifikowalności podatku VAT.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Zaleca się uzupełnienie procedur i mechanizmów kontrolnych, w tym list sprawdzających, w sposób zapewniający: - rzetelne weryfikowanie prawidłowości kwalifikowalności podatku VAT.</p> <p>Odpowiedź jednostki:</p> <p>Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr KC.II.7 (poprzednio: nr EFS.V.7 oraz Lista sprawdzająca do kontroli trwałości nr KC.II.10 (poprzednio: nr EFS.V.10) zostaną uszczegółowione w przedmiotowym zakresie przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej RPO WŚ na lata 2014-2020.</p> <p>Ustalenie nr 8 - DW EFS:</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>2) Lista sprawdzająca do wniosku o płatność nr EFS.I.2 nie uwzględnia weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Zaleca się uzupełnienie procedur i mechanizmów kontrolnych, w tym list sprawdzających, w sposób zapewniający: - rzetelne weryfikowanie trwałości projektów współfinansowanych z EFS</p> <p>Odpowiedź jednostki:</p> <p>DW EFS przy aktualizacji IW 12 dodał pytanie nr 38 w Liście sprawdzającej EFS.I.2 w zakresie weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT.</p>
4.	<p>Ustalenie Niefinansowe AO i AS - Ustalenie nr 10;</p> <p>2016/2017</p> <p>IZ – za wyjątkiem oświadczeń o pomocy de minimis, składanych przez beneficjentów w ramach projektów realizowanych z EFRR – nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach beneficjentów, np. za pomocą wydruków z danych KRS, CEIDG, ZUS.</p>	<p>Zaleca się:</p> <p>- potwierdzanie prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach beneficjentów, między innymi za pomocą wydruków z danych KRS, CEIDG, ZUS, SUDOP.</p>	<p>W punkcie 6.13.3 Instrukcji Wykonawczej (wersja nr 11) Podpisywanie umów o dofinansowanie oraz ich aneksowanie w IR IW został dodany zapis o brzmieniu: „2. Po wyborze projektu do dofinansowania Wnioskodawca proszony jest o dostarczenie dokumentów niezbędnych do przygotowania projektu umowy</p>

			<p>o dofinansowanie m.in. zaświadczenia z ZUS o nie zaleganiu z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz innych opłat, jak również zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z uiszczaniem podatków wobec skarbu państwa (dokumenty nie mogą być starsze niż 3 m-ce) 4. Ponadto Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 poprawność złożonych we wniosku o dofinansowanie oświadczeń, weryfikuje za pomocą elektronicznych baz CEIDG oraz KRS”.</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------