

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.48.2019.4.ASQB

**ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA
PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA
WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2015/207
ZA OKRES OD 1 LIPCA 2018 R. DO 30 CZERWCA 2019 R.**

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
na lata 2014 - 2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP013)

Warszawa, luty 2020 r.

Spis treści

1.	WPROWADZENIE.....	4
1.1.	<i>Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania.....</i>	<i>4</i>
1.2.	<i>Okres odniesienia (rok obrachunkowy).....</i>	<i>4</i>
1.3.	<i>Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt).....</i>	<i>4</i>
1.4.	<i>Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi.....</i>	<i>5</i>
1.5.	<i>Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej.....</i>	<i>5</i>
2.	ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI	8
2.1.	<i>Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127.....</i>	<i>8</i>
2.2.	<i>Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.....</i>	<i>9</i>
2.3.	<i>Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe.....</i>	<i>11</i>
3.	ZMIANY STRATEGII AUDYTU.....	11
3.1.	<i>Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie</i>	<i>11</i>
3.2.	<i>Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki.....</i>	<i>13</i>
4.	AUDYTY SYSTEMÓW	14
4.1.	<i>Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu</i>	<i>14</i>
4.2.	<i>Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu</i>	<i>14</i>
4.3.	<i>Opis głównych ustaleń.....</i>	<i>19</i>
4.4.	<i>Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy</i>	<i>20</i>
4.5.	<i>Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych</i>	<i>20</i>
4.6.	<i>Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków.....</i>	<i>21</i>
4.7.	<i>Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)</i>	<i>22</i>
5.	AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI	23
5.1.	<i>Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji</i>	<i>23</i>
5.2.	<i>Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu</i>	<i>23</i>
5.3.	<i>Parametry stosowane w statystycznym doborze próby.....</i>	<i>30</i>
5.4.	<i>Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR).....</i>	<i>32</i>

5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	32
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby.....	34
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytów operacji	34
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji	48
5.9.	Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	49
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej	50
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt	50
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych.....	50
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli	51
6.	AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW	52
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków	52
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	52
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	59
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	62
7.	DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ	63
8.	INNE INFORMACJE	64
8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....	64
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową	64
9.	OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI	68
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	68
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych.....	68
10.	ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI	69
10.1.	Wyniki audytu systemu.....	69
10.2.	Wyniki audytu operacji	69
10.3.	Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu	69

1. WPROWADZENIE

1.1. Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, funkcję Instytucji Audytowej sprawuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), działający na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej¹.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez Departament DAS w oparciu o Wytyczną KE pn. *Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates* (EGESIF_15-0002-04 final z 19 grudnia 2018 r.) oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/207.

Sprawozdanie zatwierdził Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (wydatki zostały poniesione w okresie od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku oraz w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2019 roku).

1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (RPO WŚ 2014-2020) i roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt:

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2019 roku do lutego 2020 roku (II etap audytu systemu),

¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2019, poz. 768, z późn. zm.).

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od lutego 2019 roku do lutego 2020 roku,
- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od czerwca do października 2019 roku (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada 2019 roku do lutego 2020 roku (II etap audytu systemu).

Ponadto, Instytucja Audytowa zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2019 roku do lutego 2020 roku (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi

Sprawozdanie dotyczy *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, nr kodu CCI 2014PL16M2OP013.

Struktura wdrażania RPO WŚ 2014-2020 przedstawia się następująco:

- Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym, która pełni również funkcję Instytucji Certyfikującej (Zarząd Województwa Świętokrzyskiego);
- Instytucje Pośredniczące: Prezydent Miasta Kielce, Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach.

RPO WŚ 2014-2020 finansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem rocznego sprawozdania z kontroli i opinii:

- dokonano analizy zmian w systemie zarządzania i kontroli, tj.:
 - czy w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły znaczące zmiany,
 - kiedy zmiany weszły w życie,
 - kiedy Instytucja Audytowa została poinformowana o tych zmianach,
 - jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac Instytucji Audytowej,
 - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013);
- dokonano analizy zmian w strategii audytu, tj.:
 - sprawdzenia, czy w strategii audytu dokonano jakichkolwiek zmian,
 - sporządzenia informacji o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian;
- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu systemu, tj.:

- potwierdzenia, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - weryfikacji, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w Programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - sprawdzenia, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - weryfikacji, czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną zredagowane zalecenia,
 - identyfikacji, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń poczynionych w trakcie audytu,
 - przygotowania informacji dotyczącej: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - sporządzenia opisu głównych ustaleń z audytu systemu, w tym stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu systemu),
 - oceny systemu zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE pn. Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej *metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14 0010 final)*,
- dokonano analizy dokumentów z audytu operacji, tj.:
- sprawdzenia, czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz ujemnej),
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające, protokoły, podsumowania ustaleń),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi (załączniki do protokołów/podsumowań),
 - przygotowania informacji dotyczącej: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu operacji),
- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu zestawienia wydatków, tj.:

- sprawdzenia, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - przygotowania wniosków w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania, korekt finansowych dokonanych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji,
- dokonano oszacowania poziomu błęd; tj.:
- ponownej analizy zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - klasyfikacji stwierdzonych błędów,
 - oszacowania wartości błęd,
- dokonano analizy czy wystąpiły przypadki podejrzeń nadużyć/oszustw,
- dokonano oceny stopnia wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontrydktoryjnej i działań następczych),
- dokonano badania w zakresie deklaracji zarządczej wydanej przez Instytucję Zarządzającą.

Instytucja Audytowa po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą Instytucji Zarządzającej. Podczas oceny deklaracji zarządczej, analizowane jest również sporządzone przez Instytucję Zarządzającą roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. znak: IR-II.411.38.2019, Departament Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WŚ w roku obrachunkowym 2018/2019 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

a) w roku obrachunkowym 2018/2019

- *Opis Funkcji i Procedur dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* wersja 6 - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 752/19 z 26.06.2019 r. – znaczące zmiany w załączeniu, ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ;
- *Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* wersja 10 - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4483/2018 z 31.10.2018r. – znaczące zmiany w załączeniu, ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ;
- *Roczny Plan Kontroli 2018/2019 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* - zaktualizowany w sierpniu 2018 roku, dokonano zmian porządkujących/uszczegóławiających.

b) od początku roku obrachunkowego 2019/2020 do dnia 30 listopada 2019 r.

- *Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* wersja 11 - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 841/19 z 17.07.2019 r. – znaczące zmiany w załączeniu, ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ;
- *Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok obrachunkowy 2019/2020* – został zaakceptowany przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w sierpniu 2019 roku, w powyższym dokumencie dokonano zmian porządkujących/uszczegóławiających.

c) od dnia 1 grudnia 2019 r. do zakończenia roku obrachunkowego 2019/2020

Do dnia 05.12.2019 r. *Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok obrachunkowy 2019/2020* nie był zmieniany/aktualizowany. Do końca roku obrachunkowego, czyli do dnia 30 czerwca 2020 r., nie przewiduje się zmian RPK, niemniej jednak dopuszcza się możliwość zmiany w przypadku incydentalnych przypadków.

W związku z zaleceniami pokontrolnymi z kontroli planowej nr 12/2019 przeprowadzonej przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju oraz Wojewodę Świętokrzyskiego, służącej potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji, w OFIP i IW zostaną dokonane wskazane przez MliR.

Jednocześnie z dniem 15 listopada 2019 r., Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju zostało przekształcone w Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Zmiany w Instytucji Audytowej:

Z dniem 12 czerwca 2019 roku na stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołany został Pan Nadinspektor ██████████, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

Z dniem 5 lipca 2019 roku Prezes Rady Ministrów powołał Pana ██████████ na stanowisko zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów.

Instytucja Audytowa dokonała analizy opisanych wprowadzonych zmian w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ w badanym roku obrachunkowym od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku.

Instytucja Audytowa potwierdza, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest ciągle zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian.

2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013

Pismem z dnia 6 grudnia 2019 roku znak: DCD-III.773.33.2019, Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (DCD) poinformował, iż:

Rok obrachunkowy 2018/2019

W związku z otrzymaniem informacji dotyczącej wątpliwości, co do prawidłowości rozwiązania pre-umowy numer RPSW.07.02.00-26-0019/16 w ramach naboru nr RPSW.07.02.00-IZ.00-26-078/16, w ramach Osi Priorytetowej 7 - Sprawne usługi publiczne, DCD zwrócił się z prośbą o stosowne dokumenty w celu ich przeanalizowania, a następnie uwzględnił ww. nabór w planie kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019.

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził *Plan kontroli służących potwierdzeniu utrzymania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2018/2019*, który został zatwierdzony 18 lipca 2018 r. W *Planie* przewidziano kontrolę w IZ RPO. Kontrola została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 r. Porozumienia. Wydane w wyniku kontroli zalecenia dotyczyły m.in.:

- ustalenia jasnych i przejrzystych zasad w jakich sytuacjach IOK może wyrażać zgodę na wydłużenie terminu złożenia dokumentacji na kolejny etap konkursu, a także poinformować o tym potencjalnych wnioskodawców;
- ustalenia jasnych i przejrzystych zasad w jakich sytuacjach IOK może wyrażać zgodę na zmiany w projektach w ramach naborów;
- zaprzestania stosowania pre – umów;
- wprowadzenia jasnych i przejrzystych zasad zawierania umów warunkowych w ramach prowadzonych naborów;
- formułowania zapisów Regulaminów konkursów w sposób przemyślany, zapewniający przestrzeganie zasad bezstronności i przejrzystości;
- rzetelnego wypełniania kart oceny wniosku o dofinansowanie projektów ramach RPO WŚ 2014-2020;
- zamieszczania aktualnych wersji Regulaminu Pracy KOP na stronie internetowej UMWŚ, w zakładkach dot. poszczególnych konkursów oraz dochowywania staranności w sporządzaniu protokołów z działania KOP;
- przestrzegania ogólnych zasad sporządzania dokumentów przez KOP dot. wpisywania dat na listach projektów sporządzanych po poszczególnych etapach oceny w ramach konkursu oraz na protokołach z prac Komisji Oceny Projektów;
- podawania terminu rozstrzygnięcia konkursu w sposób zgodny z Wytocznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020;
- na bieżąco aktualizowania zapisów w SL2014;
- dochowania staranności i rzetelności w zakresie przekazywanych/upublicznianych informacji istotnych z punktu widzenia wnioskodawcy ubiegającego się o dofinansowanie, dotyczących m.in. zasad i organizacji konkursów oraz oceny projektów;
- niezależnie od kontroli prowadzonych na miejscu w zakresie posiadania przez beneficjenta wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu, dokonywania weryfikacji ewidencji księgowej na etapie kontroli wniosków o płatność, która może polegać na sprawdzaniu wydruków z kont syntetycznych ewidencji prowadzonej dla danego projektu (weryfikacja może odbywać się na próbie wniosków o płatność);
- wdrożenia rozwiązań zapewniających rozdzielność funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 na poziomie pracowników oraz kierownictwa (z uwzględnieniem systemu zastępstw), w tym wprowadzenie do IW IZ oraz IC RPO WŚ na lata 2014-2020 oraz Szczegółowych zasad funkcjonowania Departamentów, stosowanego w praktyce Rejestru zadań prowadzonego w Oddziałach odpowiedzialnych za zadania w obszarze wyboru i zatwierdzania operacji oraz kontrole zarządcze celem uniknięcia ryzyka powstającego w przypadku, gdy ten sam Oddział odpowiadał za (i) wybór i zatwierdzanie operacji dla naborów pozakonkursowych oraz (ii) kontrole zarządcze. Ponadto, zalecono zapewnienie rozdzielności funkcji pomiędzy IZ a IC;
- doprecyzowania ścieżki audytu dot. weryfikacji wniosku o płatność.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

Rok obrotowy 2019/2020

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził *Plan kontroli służących potwierdzeniu utrzymania kryteriów desygnacji na rok obrotowy 2019/2020*, który został zatwierdzony 2 sierpnia 2019 r. W *Planie* przewidziano kontrolę w IZ RPO. Kontrola zostanie przeprowadzona w 2020 r.

Ponadto, przedstawiciel DCD bierze udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

W odniesieniu do żadnej z instytucji w systemie RPO WŚ, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. znak: IR-II.411.38.2019, Departament Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WŚ. w roku obrotowym 2018/2019 nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (RPO WŚ 2014-2020) wersja 1 została zatwierdzona we wrześniu 2015 r.

W dniu 6 maja 2016 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 2). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 30 września 2016 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 3). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 28 czerwca 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 4). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 12 grudnia 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 5). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 3 września 2018 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 6). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 7). Zmiany zostały opisane w Rozdziale 3.2 niniejszego Sprawozdania z kontroli.

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, Instytucja Audytowa wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną Strategią audytu z września 2018 roku (wersja 6) oraz Strategią audytu z 2 kwietnia 2019 roku (wersja 7).

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

W dniu 2 kwietnia 2019 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 7).

Wprowadzona zmiana w *Strategii audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (wersja 7) w odniesieniu do poprzedniej wersji strategii audytu (wersji 6) dotyczyła jedynie:

- aktualizacji struktury organizacyjnej Instytucji Audytowej w związku z nowelizacją ustawy o KAS,
- zmian w schemacie organizacyjnym Instytucji Audytowej, w związku ze zmianą w dniu 20 marca 2019 roku Regulaminu organizacyjnego Departamentu DAS,
- zaktualizowania orientacyjnego harmonogramu planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemów.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla roku obrachunkowego od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku. W związku z powyższymi zmianami zachowana została ciągłość działania i zasoby Instytucji Audytowej. Procedury działania Instytucji Audytowej nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. AUDYTY SYSTEMÓW

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu dla całego RPO WŚ 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2019, poz. 768, z późn. zm.), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* audyt systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020, wykonany został przez komórkę organizacyjną właściwą do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej (komórka organizacyjna ICE w IAS), tj.: komórkę organizacyjną ICE w IAS w Kielcach.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu

Audyt systemu dla RPO WŚ 2014-2020 został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (wersja 7) z dnia 2 kwietnia 2019 roku.

Celem audytu systemu jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że system funkcjonuje skutecznie, zapobiega błędom i nieprawidłowościom, wykrywa je i koryguje.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej oraz art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Audyt systemu prowadzony był w oparciu o *Wytyczne dla Komisji i Państw Członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w Państwach Członkowskich (EGESIF_14-0010-final), art. 30 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uwagi Komisji Europejskiej.*

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w Strategii audytu RPO WŚ na lata 2014-2020, w trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli (dotyczącego roku obrachunkowego 2018/2019) audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPO WŚ na lata 2014-2020, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka:

- Instytucja Zarządzająca, pełniąca również funkcję Instytucji Certyfikującej (Działania 3.4, 6.5, 7.3, 8.1, 8.2, 8.4, 9.1 i 9.3);
- Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach (Działanie 10.5).

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w ramach programu.

W I etapie audytu systemu badania poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) i nr 9-12 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje i doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję zarządzającą do instytucji pośredniczących.

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i wymagana wiedza fachowa są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, uwzględniając wielkość i złożoność przedmiotowego programu, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

Kryterium 3 (1.3) - Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji zarządzającej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją zarządzającą i pozostałymi organami w SZK (instytucją certyfikującą lub jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową lub innymi podmiotami audytowymi).

Kryterium 4 (1.4) - Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

Kryterium 5 (1.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przegląd metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przegląd wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

Kryterium 6 (1.6) – Uwzględniając zasadę proporcjonalności, ramy mające zapewnić, że w razie potrzeby ryzyko będzie odpowiednio zarządzane, a w szczególności w razie znaczących zmian działań lub struktur zarządzania i kontroli.

Kryterium 7 (2.1) – Instytucja zarządzająca opracowała, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, odpowiedni zestaw procedur i kryteriów.

Kryterium 8 (2.2) – Zaproszenia do składania wniosków są publikowane.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie otrzymane wnioski podlegają rejestracji.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty są oceniane zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków lub projektów powinny być podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym.

Kryterium 12 (3.1) – Skuteczne przekazywanie beneficjentom informacji o ich prawach i obowiązkach.

Kryterium 13 (3.2) – Istnienie wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

Kryterium 14 (3.3) – Istnienie strategii mającej na celu zapewnienie beneficjentom dostępu do niezbędnych informacji i dostępu do doradztwa na odpowiednim poziomie (ulotek, broszur, seminariów, warsztatów, stron internetowych itp.).

Kryterium 15 (4.1) – Kontrole zarządcze obejmują weryfikacje administracyjne i kontrole operacji na miejscu.

Kryterium 16 (4.2) – Instytucja zarządzająca lub jej instytucje pośredniczące mogą przeprowadzać kontrole poszczególnych operacji na miejscu na podstawie próby.

Kryterium 17 (4.3) – Powinny obowiązywać procedury pisemne i kompleksowe listy kontrolne, aby można było je wykorzystać przy kontrolach zarządczych w celu wykrycia wszelkich istotnych zniekształceń.

Kryterium 18 (4.4) – Należy przechowywać dowody weryfikacji administracyjnych i kontroli na miejscu, z uwzględnieniem przeprowadzonych prac i uzyskanych wyników oraz działań podjętych w następstwie ustaleń.

Kryterium 19 (4.5) – Istnienie procedur zatwierdzonych przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia otrzymywania przez instytucję certyfikującą wszystkich niezbędnych informacji o weryfikacjach prowadzonych na potrzeby poświadczenia.

Kryterium 20 (5.1) – Szczegółowa dokumentacja księgową i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014.

Kryterium 21 (5.2) – Instytucja zarządzająca przechowuje informacje na temat identyfikacji i lokalizacji organów posiadających dokumenty potwierdzające związane z wydatkami i audytami.

Kryterium 22 (5.3) – Istnieją procedury mające na celu zagwarantowanie, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Kryterium 23 (6.1) - Istnienie skomputeryzowanego systemu zdolnego do gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych w odniesieniu do każdej operacji, wymaganych w załączniku III RDK, w tym danych dotyczących wskaźników i celów pośrednich oraz danych na temat postępów programu w osiąganiu celów przekazanych przez instytucję zarządzającą na podstawie art. 125 ust. 2 lit. a) RWP. Jeśli operacja jest objęta wsparciem z EFS, system musi również obejmować dane dotyczące poszczególnych uczestników oraz, jeśli jest to wymagane przez EFS, podział danych odnoszących się do wskaźników według płci.

Kryterium 24 (6.2) - Istnieją odpowiednie procedury, aby umożliwić agregowanie danych, gdy jest to konieczne dla celów ewaluacji, audytu, jak również w odniesieniu do wniosków o płatności i zestawień wydatków, rocznych sprawozdań podsumowujących, rocznej realizacji oraz sprawozdań końcowych, w tym sprawozdań dotyczących danych finansowych, przekazanych Komisji.

Kryterium 25 (6.3) - Istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) zabezpieczenie i konserwację takiego skomputeryzowanego systemu, spójność danych, uwzględniając przyjęte międzynarodowe standardy jak na przykład ISO/IEC 27001:2013 i ISO/IEC 27002:2013, poufność danych, weryfikację nadawcy oraz przechowywanie dokumentów i danych, w szczególności zgodnie z art. 122 ust. 3, art. 125 ust. 4 lit. d), art. 125 ust. 8 i art. 140 RWP oraz b) ochronę osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych.

Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7).

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię/analizę ryzyka dla KWK7 dla Programu Operacyjnego.

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatoryjna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje lub doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję certyfikującą do instytucji pośredniczących.

Kryterium 38 (9.2) – Odpowiednia liczba wystarczająco wykwalifikowanych pracowników jest dostępna na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji certyfikującej, uwzględniając wielkość i złożoność przedmiotowego programu, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji certyfikującej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją certyfikującą i pozostałymi organami w SZiK (instytucją zarządzającą i jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową i innymi podmiotami audytowymi).

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji certyfikującej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości (zgłoszonych przez instytucje pośredniczące lub stwierdzonych przez instytucję certyfikującą) oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

Kryterium 41 (9.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przegląd metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przegląd wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Mając powyższe na uwadze, w toku audytu systemu, odstąpiono od badania Kryterium nr 41.

Kryterium 42 (9.6) – Z uwzględnieniem zasady proporcjonalności – ramy zapewniające przeprowadzenie w razie potrzeby odpowiednich działań w zakresie zarządzania ryzykiem i, w szczególności, w przypadku istotnych zmian zakresu działań lub struktur zarządzania i kontroli.

Kryterium 43 (10.1) – W stosownych przypadkach odpowiednie procedury, aby zagwarantować, że instytucja certyfikująca otrzymuje i uwzględnia odpowiednie informacje od instytucji zarządzającej lub jej instytucji pośredniczących dotyczące przeprowadzonych kontroli zarządczych pierwszego stopnia oraz wyniki audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem.

Kryterium 44 (10.2) – Procedury pisemne powinny obejmować szczegółowe kontrole, jasny podział obowiązków oraz przepływ pracy dla całego procesu poświadczania, w tym odpowiednią walidację z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu” oraz nadzór instytucji certyfikującej nad wkładem jej instytucji pośredniczących w ten proces poświadczania.

Kryterium 45 (11.1) – Odpowiednie zapisy księgowe dotyczące wydatków zadeklarowanych Komisji są przechowywane w formie elektronicznej.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymywania dokładnych i kompletnych zapisów w formie elektronicznej dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczenia przez instytucję zarządzającą, w tym odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i rachunków.

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie i skuteczne procedury, aby utrzymać dokładne i kompletne dowody dotyczące kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego, kwot, które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) i art. 137 ust. 1 lit. b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz procedury mające zagwarantować, że nieściągalne należności ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych.

Kryterium 49 (12.2) – Przechowywana jest odpowiednia dokumentacja księgowa, aby udowodnić w stosownych przypadkach, że wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i że wszystkie

wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

Kluczowe wymogi kontrolne nr 8 *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz nr 13 *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków* zostały zbadane w II etapie audytu systemu (opis II etapu znajduje się w Rozdziale 6 *Audyty zestawień wydatków*).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienia horyzontalnego, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*.

W trakcie bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Ocena poszczególnych kryteriów i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur, jak i wynik wykonanych testów.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu systemu zarządzania i kontroli ma zastosowanie do całego RPO WŚ na lata 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

W wyniku przeprowadzonego I etapu audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 4 ani w kategorii 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, poniższe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

- Instytucja Zarządzająca: kluczowy wymóg kontrolny nr 4 i 7;
- Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej: kluczowy wymóg kontrolny nr 12.

Pozostałe ww. kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia*.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* znak: DAS2.9011.24.2019.5.ASQB z dnia 25 października 2019 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 28 października 2019 roku.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 - *Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, kontroli i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami*, w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego (SL2014) został oceniony w kategorii 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu głównego systemu informatycznego SL2014 wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, znak: DAS10.9011.15.2019.3.GDYG z dnia 4 lutego 2020 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 7 lutego 2020 roku.

Natomiast, w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) w zakresie *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, follow-up audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego przeprowadzony został 9 września 2019 roku.

Wyniki audytu follow-up przedstawione zostały w załączniku nr 6 - *Stan wdrożenia rekomendacji*.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) w RPO WŚ 2014-2020 został oceniony w kategorii nr 1 - *System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia*.

Rezultaty audytu systemu dotyczą obu funduszy (tj. EFRR i EFS) i znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Stwierdzone w trakcie I etapu audytu systemu RPO WŚ 2014-2020 ustalenia w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrotowych

Instytucja Audytowa przeprowadziła follow-up:

- ustaleń wynikających z audytu *bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego wspomagającego wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego*, znak DO1.9011.9.2016.112.ZAA, które przekazane zostało do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 9 listopada 2016 roku;
- ustaleń wynikających z audytu *bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego wspomagającego wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego*, znak DAS10.9011.5.2018.BW.3 z dnia 04.02.2019 które przekazane zostało do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 7 lutego 2019 roku;

- ustaleń wynikających z dodatkowego audytu systemu (I etap) zawartych w *Uzupełnieniu do Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ* znak: DAS2.9011.5.2018.SQB.3 z dnia 19 czerwca 2018 roku przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 20 czerwca 2018 roku;
- ustaleń wynikających z audytu operacji zawartych w *Rocznym Sprawozdaniu z kontroli* znak: DAS2.9011.2.2017.SQB.6 z dnia 13 lutego 2018 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 14 lutego 2018 roku.

W odniesieniu do ustaleń z I etapu audytu systemu, ustalono, że nie zostały wdrożone cztery ustalenia ocenione w kategorii 2, w tym:

- 2 ustalenia niefinansowe dotyczące Instytucji Zarządzającej – ustalenia nr 8 i 10 zawarte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* z grudnia 2017 roku,
- 2 ustalenia finansowe dotyczące Instytucji Certyfikującej - ustalenie nr 3 zawarte w *Rocznym Sprawozdaniu z kontroli* znak: DAS2.9011.2.2017.SQB.6 z dnia 13 lutego 2018 r., oraz ustalenie nr 3 zawarte w *Uzupełniającym audycie systemu za rok obrachunkowy 2016/2017* z czerwca 2018 r.

Pozostałe ustalenia wydane w poprzednich latach obrachunkowych 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018 w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ 2014-2020 (I etap) zostały wdrożone/zamknięte.

W odniesieniu do ustaleń z audytu systemu LSI ustalono, że w trakcie wdrożenia pozostaje 1 rekomendacja: w kategorii 1 (ustalenie 3/2018). Pozostałe ustalenia w ramach audytu systemu LSI zostały wdrożone/zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków

Instytucja Audytowa nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi.

Instytucja Audytowa dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w sprawie wspólnych przepisów w zakresie zaliczek w odniesieniu do instrumentów finansowych oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

W ujęciu kumulatywnym kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentu finansowego jest zgodna z art. 41 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Pierwsza transza wkładu nieprzekraczająca 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany

instrument finansowy na mocy umowy finansowej, została przekazana w roku obrachunkowym 2017/2018. W roku obrachunkowym 2018/2019 IC nie certyfikowała wydatków związanych z instrumentami finansowymi, jedynie zostały wykazane wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a), b) i d) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 dotyczące kwot wypłaconych w 2017/2018.

Do końca roku obrachunkowego 2018/2019, IZ udzieliła Beneficjentom certyfikowanych do KE płatności zaliczkowych w wysokości 5.414.894,84 EUR (w RZW 5.390.041,52 EUR – różnica 24.853,32 EUR dotyczy pomniejszenia na skutek ustaleń kontroli przeprowadzonej przez IZ w zakresie wniosku o płatność nr RPSW.01.02.00-26-0028/17-002) co zostało odzwierciedlone w systemie księgowym oraz we wnioskach złożonych do KE.

Instytucja Audytowa potwierdza zgodność z art. 41 oraz art. 131 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, Instytucja Audytowa dokonała oceny kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych kluczowych wymogów kontrolnych przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu systemu, który można przypisać systemowi zarządzania i kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020 w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu operacji dla RPO WŚ zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2019, poz. 768, z późn. zm.), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* audyt operacji w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 wykonany został przez komórkę organizacyjną właściwą do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej (komórka organizacyjna ICE w IAS), tj.: komórkę organizacyjną ICE w IAS w Kielcach.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby Instytucja Audytowa stosuje wytyczne KE Guidance on sampling methods for audit authorities. Szczegóły dot. próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Wybór próby.

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2019 r. został przeprowadzony trzykrotnie: w I, II i III kwartale 2019 r.

Wydatki certyfikowane do KE od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane - dodatkowo do KE): 431.022.645,45 PLN/100.377.191,97 EUR;
- liczbę projektów: 551 (w tym EFS – 330, EFRR – 231);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 930 (937 wniosków o płatność wraz z korektami).

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r. określona została na kwotę 569.726.863 PLN² (w ok. 2.214 wnioskach o płatność w ramach ok. 1.056 projektów RPO WŚ).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70 %;
- populacja (wraz z prognozą): 1.000.749.508,45 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0,5 % (5.003.747,54 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0080;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- próg istotności: 2 % (20.014.990,17 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01.07.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od 01.07.2018 r. do 31.12.2018 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za ww. okres wyniesie 13 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą, wielkość próby dla I etapu wyniosła 9 projektów dla funduszu EFRR oraz 4 projekty dla funduszu EFS.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

² W prognozowanej kwocie ujęto wydatki z wkładem prywatnym

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 142.307.755,40 PLN / 33.163.435,94 EUR;
- liczbę projektów: 330;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 540;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 35.576.938,85 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 4 marca 2019 r. została wybrana próba wynosząca 4 projekty (9 pogrupowanych wniosków o płatność / 10 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 5.164.980,01 PLN / 1.203.722,04 EUR (co stanowi 3,63 % PLN/EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 288.714.890,05 PLN / 67.213.756,03 EUR;
- liczbę projektów: 231;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 390;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 32.079.432,23 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 4 marca 2019 r. została wybrana próba wynosząca 9 projektów (21 pogrupowanych wniosków o płatność / 21 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 51.035.789,91 PLN / 11.895.954,81 EUR (co stanowi 17,68 % PLN / 17,70 % EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 4 marca 2019 r. została wybrana próba wynosząca 13 projektów (31 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 56 200 769,92 PLN / 13 099 676,85 EUR, co stanowi 13,04 % PLN / 13,05 % EUR wartości populacji za okres 01.07.2018 r. do 30.12.2018 r.

Wydatki certyfikowane do KE od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.05.2019 r. do 31.07.2019 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 264.483.434,24 PLN, 61.530.587,27 EUR;
- liczbę projektów: 427 (w tym EFS – 263, EFRR – 164);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 552 wnioski o płatność wraz z korektami.

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.05.2019 r. do 31.07.2019 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r. określona została na kwotę 147.235.796,64 PLN (w ok. 386 wnioskach o płatność w ramach ok. 323 projektów RPO WŚ).

W stosunku do populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70 %;
- populacja (wraz z prognozą): 842.741.876,33 PLN;
- próg istotności – 2 % wartości populacji: 16.854.837,53 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 0,50 % wartości populacji: 4.213.709,38 PLN;
- odchylenie standardowe dla n_2+n_3 : 0,0075;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za II etap wyniesie 11 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra - dół) wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 8 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 76.909.288,52 PLN / 17.893.469,41 EUR;

- liczbę projektów: 263;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 340;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 25.636.429,51 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 14 maja 2019 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (6 wniosków o płatność) o wartości 6.145.217,98 PLN / 1.431.265,56 EUR (co stanowi 7,99 % populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 187.574.145,72 PLN / 43.637.117,86 EUR;
- liczbę projektów: 164;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 212;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 23.446.768,22 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 14 maja 2019 r. została wybrana próba wynosząca 8 projektów (11 wniosków o płatność) o wartości 34.650.236,07 PLN / 8.061.557,12 EUR (co stanowi 18,47 % populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Wydatki certyfikowane do KE od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 349.839.275,56 PLN / 81.705.580,53 EUR;
- liczbę projektów: 521 (w tym EFS - 314, EFRR – 207);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 676 (695 wniosków o płatność wraz z korektami).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70 %;
- populacja: 1.045.345.355,25 PLN;

- próg istotności – 2 % wartości populacji: 20.906.907,11 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 0,50 % wartości populacji: 5.226.726,78 PLN;
- odchylenie standardowe n3: 0,0066;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,000 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1 maja 2019 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatkich) certyfikowanych do KE w okresie od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność III próby wyniesie 8 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw oraz uwzględniając założenie, że co najmniej 3 elementy w każdej warstwie powinny zostać wybrane losowo. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 5 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 78.627.395,88 PLN / 18.437.090,97 EUR;
- liczbę projektów: 314;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 391 (396 wniosków o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 26.209.131,96 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 13 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 wnioski o płatność) o wartości 3.009.322,44 PLN / 707.494,84 EUR (co stanowi 3,82 % PLN / 3,83% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 271.211.879,68 PLN / 63.268.489,56 EUR;
- liczbę projektów: 207;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 285 (299 wniosków o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystany do wyboru próby wyniósł: 54.242.375,936 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 13 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 5 projektów (9 wniosków o płatność) o wartości 28.011.734,44 PLN / 6.533.595,49 EUR (co stanowi 10,32 % PLN / 10,32 % EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 14 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 8 projektów (12 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 31.021.056,88 PLN / 7.241.090,33 EUR (co stanowi 8,86 % / 8,86 % wartości populacji za okres od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r.).

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2018/2019 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. i certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE do dnia 31 lipca 2019 r.) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.): 1.045.345.355,25 PLN / 243.613.359,77 EUR w tym:
 - EFRR: 747.500,915,45 PLN / 174.119.363,45 EUR;
 - EFS: 297.844.439,80 PLN / 69.493.996,32 EUR.
- liczebność populacji: 1.509 projektów, w tym:
 - EFRR: 602 projekty;
 - EFS: 907 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 32 projekty (59 wniosków o płatność, 60 wniosków o płatność z korektami) w tym:
 - EFRR: 22 projekty (41 wniosków o płatność, 41 wniosków o płatność z korektami)
 - EFS: 10 projektów (18 wniosków o płatność, 19 wniosków o płatność z korektami)
- całkowita wartość próby: 128.017.280,85 PLN / 29.833.589,86 EUR, w tym:
 - EFRR: 113.697.760,42 PLN / 26.491.107,42 EUR;
 - EFS: 14.319.520,43 PLN / 3.342.482,44 EUR.
- procent wydatków wybranych do audytu: 12,25 % PLN / 12,25 % EUR:
 - EFRR: 15,21 % PLN / 15,21 % EUR;
 - EFS: 4,81 % PLN / 4,81 % EUR.

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSW.08.03.03-26-0056/17, pn. TAK dla TIK w Gminie Mirzec,
- RPSW.08.05.01-26-0045/15, pn. Nowoczesna Szkoła Zawodowa - Nowoczesny Region,
- nr RPSW.09.01.00-26-0033/16, pn. Aktywna integracja społeczno-zawodowa mieszkańców Gminy Połaniec zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- nr RPSW.10.01.00-26-0014/18, pn. Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w gminie Miasto Kielce (IV),
- nr RPSW.10.02.01-26-0044/17, pn. Praca dla Ciebie,
- nr RPSW.10.05.00-26-0007/16, pn. Biznes Adapter – system wsparcia MŚP w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania.

Institucja Audytowa do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania:

- standardowe odchylenie EFS: 0,0139;
- standardowe odchylenie EFRR: 0,0000.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4, natomiast szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie”, a w przypadku wykrycia błędów, także metody oszacowania błędów w odniesieniu do ww. projektów stanowią załącznik nr 5a (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

W przypadku wyboru próby z wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2019 r. zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70 %;
- próg istotności – 2 % wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – I, II i III próba 0,50 %;
- odchylenie standardowe (I próba);
- odchylenie standardowe: 0,0080;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139;
- odchylenie standardowe (II próba);

- odchylenie standardowe n_2+n_3 : 0,0075;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139;
- odchylenie standardowe (III próba);
- odchylenie standardowe n_3 : 0,0066;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139.

Ilość wybranych projektów przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 32 projekty.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2 niniejszego Sprawozdania.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 148 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne nie przekraczają 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, 300.000 EUR w przypadku EFS lub 200.000 EUR w przypadku EFMR, podlegają nie więcej niż jednemu audytowi przeprowadzonemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Inne operacje podlegają nie więcej niż jednemu audytowi na rok obrachunkowy przeprowadzanemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Jeśli w danym roku audyt przeprowadzał już Europejski Trybunał Obrachunkowy, operacje nie podlegają w tym roku audytowi przeprowadzanemu przez Komisję ani instytucję audytową, pod warunkiem że wyniki audytu przeprowadzonego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy dla takich operacji mogą być wykorzystane przez instytucję audytową lub Komisję na potrzeby realizacji ich odpowiednich zadań. W drodze odstępstwa od akapitu pierwszego operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne mieszczą się w kwocie między 200.000 EUR a 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, między 150.000 EUR a 300.000 EUR w przypadku EFS i między 100.000 EUR a 200.000 EUR w przypadku EFMR, mogą podlegać więcej niż jednemu audytowi, jeżeli na podstawie swojej profesjonalnej oceny instytucja audytowa stwierdzi, że niemożliwe jest wydanie lub sporządzenie opinii audytowej na podstawie statystycznych lub niestatystycznych metod doboru próby, o których mowa w art. 127 ust. 1, bez przeprowadzenia więcej niż jednego audytu odnośnej operacji.

Zgodnie z podejściem Komisji Europejskiej zaprezentowanym w wytycznych Guidance on sampling methods for audit authorities Programming periods 2007-2013 and 2014-2020 w przypadku projektów (o wartości powyżej wskazanych progów), które zostały poddane badaniu w kolejnych okresach próbkowania tego samego roku obrachunkowego wykluczenie operacji z ponownej weryfikacji nie miało zastosowania. Czynności w ramach audytu prowadzone przez Instytucję Audytową stanowiły bowiem pojedynczy audyt, którego realizacja rozłożona została na fazy w ramach tego samego roku obrachunkowego. W związku z powyższym, Beneficjenci realizujący projekty zostali poinformowani, iż audyt operacji prowadzony przez Instytucję Audytową w odniesieniu do wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019 może prowadzony być w kilku fazach bez uszczerbku dla zasad wynikających z przywołanego powyżej art. 148 rozporządzenia 1303/2013.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR)

Instytucja Audytowa przed dokonaniem wyboru próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie. Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2018/2019 (PLN/EUR).

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	C	d	e	f
1.035.089.334,76 PLN / 241.218.981,16 EUR	1.045.345.355,25 PLN / 243.613.359,77 EUR	10.256.020,49 PLN / 2.394.378,69 EUR	1.035.089.334,76 PLN / 241.218.981,08 EUR	0,00 PLN 0,08 EUR*	ND

*Wynika z zaokrągleń EUR/PLN

Ponadto, Instytucja Audytowa w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego Instytucja Certyfikująca dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

Instytucja Audytowa w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez instytucje Państwa Członkowskiego oraz Komisji Europejskiej.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, Instytucja Audytowa dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do Komisji Europejskiej elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Przed przystąpieniem do wyboru próby z populacji elementów ujemnych w ramach RPO WŚ pozyskano dane finansowe dotyczące wartości populacji ujemnej wydatków, które zostały zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE w roku finansowym 2018/2019.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowalnych ogółem, tj. wkład UE, wkład krajowy

publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej. Zatem populację operacji ujemnych stanowiły wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (10.256.020,49) PLN / (2.394.378,69) EUR;
- wartość populacji ujemnej bez korekty systemowej VAT (wydatki certyfikowane) wynosi: (1.624.383,67) PLN / (383.092,27) EUR;
- liczebność populacji wynosi³: 69 projektów (99 wniosków o płatność, 107 elementów populacji), w tym EFS – 55 projektów (85 wniosków o płatność, 93 elementy populacji), EFRR – 14 projektów (14 wniosków o płatność, 14 elementów populacji).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, iż każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby. Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
Ponad 2001	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry ustalono liczebność próby, która wynosi 20 projektów. Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby ujemnej obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do liczebności poszczególnych subpopulacji. Zgodnie z powyższą zasadą zakładana liczebność próby ujemnej oszacowana została (ze względu na zastosowane zaokrąglenia) na 16 projektów dla funduszu EFS oraz 4 projekty dla funduszu EFRR.

W wyniku losowania w dniu 14 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 20 projektów (33 wnioski o płatność, 36 elementów populacji) o łącznej wartości: (659.019,64) PLN / (153.622,24) EUR, co stanowi 23,31 % PLN / 23,46 % EUR * wartości populacji ujemnej za rok finansowy 2018/2019, w tym:

- EFS: 16 projektów (22 wnioski o płatność, 25 elementów populacji) o łącznej wartości (123.342,75) PLN / (29.047,85) EUR (co stanowi 37,55 % PLN / 37,87 % EUR * populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS),
- EFRR: 4 projekty (11 wniosków o płatność, 11 elementów populacji) o łącznej wartości (535.676,88) PLN / (124.574,39) EUR (co stanowi 41,33 % PLN / 40,66 % EUR populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS).

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy

³ Liczebność populacji nie uwzględnia korekty systemowej VAT.

od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4 (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 10 projektach (12 wnioskach o płatność z korektami) na 29 projektów (60 wniosków o płatność z korektami) wybranych do próby.

Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z:

- nieopublikowania ogłoszenia o zamówieniu (ID. 1.1);
- oceny ofert z zastosowaniem kryteriów udzielania zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ID. 1.15);
- zadeklarowania wydatków nie związanych z projektem (ID. 8.3);
- zadeklarowania innych wydatków niekwalifikowalnych (ID. 8.9).

Podsumowanie ustaleń w ramach poszczególnych kategorii błędów stanowi załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

USTALENIA:

Projekt nr RPSW.01.01.00-26-0001/17, *pn. Cenwis - Centrum Naukowo-Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego*, pozycja 1 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 1	<p>IZ uznała za niekwalifikowalne wydatki w łącznej kwocie 4.410,00 PLN, wykazane we wniosku o płatność nr RPSW.01.01.00-26-0001/17-002 zatwierdzonym w dniu 03.07.2018 r., w tym:</p> <ul style="list-style-type: none">– 1.575,00 PLN z tytułu „opracowania analizy popytu ze strony sektora przedsiębiorstw regionu świętokrzyskiego...”,– 2.835,00 PLN z tytułu „opracowania analizy finansowo-ekonomicznej oraz analizy kosztów do studium wykonalności...”. <p>IZ w dniu 12.03.2019 r. zarejestrowała w Rejestrze Obciążeń na Projekcie korektę nr RPSW.01.01.00-26-001/17-002-K01 na łączną kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 4.410,00 PLN.</p> <p>W związku z faktem, że nieprawidłowość została zidentyfikowana przez IZ po wyborze próby do audytu operacji, wartość wydatków</p>
----------------	---

	niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr RPSW.01.01.00-26-0001/17-002 wynosi 4.410,00 PLN (1.031,02 EUR, kurs 4,2773, w tym dofinansowanie UE 2.205,00 PLN, 515,51 EUR).
Stanowisko Instytucji Audytowej	W związku z wycofaniem kwoty 4.410,00 PLN / 1.031,02 EUR we wniosku o płatność do Komisji Europejskiej nr RPSW.IC.00-W11/18-00 za okres do 31.03.2019 r., IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.

Projekt nr RPSW.03.01.00-26-0068/17, pn. *Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii poprzez instalację paneli fotowoltaicznych* – ██████████, pozycja 4 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 2	<p>Beneficjent w ogłoszeniu opublikowanym w bazie konkurencyjności https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl na „Dostawę i montaż instalacji fotowoltaicznej...”, w zakresie <i>sytuacji ekonomicznej i finansowej</i>, określił następujące wymagania wobec wykonawców: <i>przychody z tytułu sprzedaży i montażu elektrowni fotowoltaicznych z zeszłego roku na min. 6.000.000,00 PLN netto (dołączyć do oferty potwierdzoną kopie złożonego PIT-u za 2017 (ew. 2016) potwierdzony przez właściwy dla oferenta US).</i></p> <p>Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, przedłożył zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. – druk CIT-8, z którego wynika, że podmiot osiągnął przychody w wysokości 4.139.505,21 PLN.</p> <p>Kwota dotyczyła osiągniętych przychodów ogółem, ponieważ druk CIT-8 nie przewiduje prezentacji przychodów z tytułu sprzedaży i montażu elektrowni fotowoltaicznych.</p> <p>W systemie SL2014 znajduje się zamieszczone przez wykonawcę zeznanie CIT-8 za rok podatkowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego z dnia 04.04.2018 r., z którego wynika, że podmiot osiągnął przychody w wysokości 6.025.412,62 PLN.</p> <p>Zatem na moment rozstrzygnięcia postępowania (20.03.2018 r.) zamawiający nie posiadał zeznania podatkowego CIT-8 za 2017 r., a zeznanie podatkowe za rok 2016 nie potwierdzało spełnienia wymogu w zakresie jego sytuacji ekonomicznej i finansowej.</p> <p>Stanowi to naruszenie zasad konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, określonych w pkt 6.5.2 ppkt 11) b) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków... z dnia 19 lipca 2017 r.</i>, z uwagi na fakt, że zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę niespełniającą wymogu określonego w zapytaniu ofertowym w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy.</p> <p>Mając na uwadze stan faktyczny IA, stosując stawkę procentową, określoną w pkt 15 Decyzji Komisji C(2019) 3452 z 14 maja 2019 r., uznała za niekwalifikowalne wydatki zadeklarowane we wniosku</p>
----------------	--

	<p>o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0068/17-001 w kwocie 203.250,00 PLN (47.322,47 EUR / kurs 4,295), według wyliczenia:</p> <p>2.032.500,00 PLN x 10 % = 203.250,00 PLN, gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 2.032.500,00 PLN – kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie umowy z dnia 11.10.2018 r., – 10 % – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia. <p>Przyjmując wskaźnik 10%, IA przeanalizowała wagę nieprawidłowości uwzględniając okoliczności wynikające ze zidentyfikowanego stanu faktycznego.</p>
Stanowisko Instytucji Audytowej	<p>W związku z wykazaniem kwoty 203.250,00 PLN, tj. 47.322,47 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p>

Projekt nr RPSW.03.03.00-26-0017/16, pn. *Głęboka termomodernizacja budynków Zespołów Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 i Nr 3 we Włoszczowie służąca poprawie ich efektywności energetycznej z zastosowaniem OZE*, pozycja 5 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 3	<p>Beneficjent we wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0017/16-004, zadeklarował jako kwalifikowalne wydatki na roboty budowlane w wysokości 15.099,95 PLN, poniesione na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – prace uzupełniające w kwocie 4.172,80 PLN, – roboty remontowe instalacji odgromowej w kwocie 5.791,46 PLN, – roboty remontowo-budowlane blacharskie (wymiana parapetów) w kwocie 5.135,69 PLN, <p>które, według wniosku o dofinansowanie projektu, nie stanowiły wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Powyższe narusza zasady określone w § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 18.12.2017 r., według których Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.</p> <p>Beneficjent wyjaśnił, że ww. wydatki zostały omyłkowo zaliczone do kosztów kwalifikowalnych. Po zauważeniu omyłki, o ich wartość pomniejszono koszty kwalifikowalne w końcowym wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0017/16-008, zadeklarowanym we wniosku o płatność nr RPSW.IC.00-W11/18-00 przekazanym do KE w dniu 17.05.2019 r.</p> <p>Z uwagi na fakt, że działania naprawcze zostały podjęte przez IZ po wyborze próby do audytu operacji (tj. po dniu 04.03.2019 r.), IA uznała za niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0017/16-004 wydatki w kwocie 15.099,95 PLN (3.529,76 EUR, wg kursu 4,2779).</p>
Stanowisko Instytucji Audytowej	<p>W związku z wykazaniem kwoty 15.099,95 PLN, tj. 3.529,76 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p>

Projekt nr RPSW.03.03.00-26-0067/16, pn. *Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Powiatu Opatowskiego*, pozycja 6 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 4

Beneficjent we wnioskach o płatność pośrednią ani we wniosku o płatność końcową nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych, o dochód osiągnięty w trakcie realizacji projektu uzyskany ze sprzedaży złomu, wynikający z, wymienionych poniżej w Tabeli nr 1, faktur sprzedaży, na kwotę 18.566,00 PLN:

Tabela nr 1

Lp.	Nr faktury	Data wystawienia faktury	Kwota sprzedaży (w PLN)
1.	FV/5/04/DPSS/2018	06.04.2018	6 264,00
2.	FV/6/04/DPSS/2018	13.04.2018	3 318,00
3.	FV/5/07/DPSS/2018	24.07.2018	4 960,00
4.	FV/5/08/DPSS/2018	23.08.2018	2 384,00
5.	FV/5/10/DPSS/2018	19.10.2018	1 640,00
Ogółem			18 566,00

Ww. faktury zostały wystawione przez Dom Pomocy Społecznej w Sobowie i dotyczą sprzedaży złomu pochodzącego z rozbiórki budynków objętych projektem, tj. m.in. z demontażu grzejników, rur, blachy z dachu.

DPS w Sobowie jest jednostką budżetową podległą Powiatowi Opatowskiemu, która dochody uzyskane ze sprzedaży złomu przekazała na rachunek Powiatu w okresie IV-XI 2018 r.

Brak pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, o dochód osiągnięty w trakcie realizacji projektu uzyskany ze sprzedaży złomu, stanowi naruszenie zapisów pkt 1 podrozdziału 6.9 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dnia 19 lipca 2017 r.*, stosownie do którego dochody wygenerowane podczas realizacji projektu, które nie zostały wzięte pod uwagę w czasie jego zatwierdzenia, wykazuje się nie później niż w momencie złożenia wniosku o płatność końcową. Dochody te pomniejszają wydatki kwalifikowalne projektu, z zastrzeżeniem sytuacji, o której mowa w pkt 2.

W myśl zapisów pkt 2 podrozdziału 6.9 ww. *Wytycznych* w przypadku, gdy nie wszystkie koszty w ramach projektu są kwalifikowalne, dochód zostaje przyporządkowany proporcjonalnie (z zastrzeżeniem sytuacji, gdy możliwe jest bezpośrednio przyporządkowanie) do kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych wydatków projektu.

Dochód pomniejszający wydatki kwalifikowalne w końcowym wniosku o płatność, wyliczony w czasie audytu w oparciu o ww. proporcję wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w projekcie wynosi zatem 15.903,64 PLN.

Uwzględniając powyższe, wartość wydatków niekwalifikowanych ustalonych w czasie audytu w końcowym wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0067/16-008 wynosi 15.903,64 PLN (tj. 3.740,71 EUR, kurs 4,2515 PLN/EUR), w tym dofinansowanie UE (85%):

	13.518,09 PLN (tj. 3.179,60 EUR).
Stanowisko Instytucji Audytowej	W związku z wykazaniem kwoty 15.903,64 PLN/3.740,71 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.

Projekt nr RPSW.04.03.00-26-0011/16, pn. *Budowa oczyszczalni ścieków komunalnych oraz kanalizacji sanitarnej w Sędziszowie – etap II*, pozycja 7 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 5	<p>Beneficjent – przed podpisaniem umowy o dofinansowanie - udzielił 4 zamówień o wartości poniżej 50 tys. PLN bez upublicznienia zapytania ofertowego, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie z dnia 27.07.2017 r. w brzmieniu nadanym aneksem nr 1 z dnia 29.06.2018 r., zgodnie z którym: „w przypadku wydatków o wartości do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy, istnieje obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty.”</p> <p>W związku z powyższym, IA ustaliła:</p> <p>a) <i>Sporządzenie kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarem robót pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Sędziszowie – etap II”.</i></p> <p>Postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, która uznała za niekwalifikowalne wydatki w kwocie 234,58 PLN, przy zastosowaniu wskaźnika korekty w wysokości 25 %.</p> <p>IA uznała działania naprawcze IZ za niewystarczające, nie znajdując uzasadnienia dla zastosowania obniżonej stawki wskaźnika korekty i stosując pkt 1 Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., uznała za niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.04.03.00-26-0011/16-002 wydatki w kwocie 703,72 PLN (162,50 EUR / kurs 4,3307), według wyliczenia:</p> $703,72 \text{ PLN} \times 100 \% = 703,72 \text{ PLN},$ <p>gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> · 703,72 PLN – kwota wydatków kwalifikowalnych po pomniejszeniu wydatków o 25 %, tj. 234,58 PLN w wyniku zastosowania zaleceń IZ, · 100 % – zastosowany wskaźnik korekty. <p>b) <i>Sporządzenie kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarem robót pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Sędziszowie – etap II (aktualizacja)”.</i></p> <p>Postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, która nie stwierdziła nieprawidłowości.</p> <p>IA stosując pkt 1 Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r.,</p>
----------------	--

	<p>uznała za niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.04.03.00-26-0011/16-002 wydatki w kwocie 1.876,60 PLN (433,32 EUR / kurs 4,3307), według wyliczenia:</p> <p>$1.876,60 \text{ PLN} \times 100 \% = 1.876,60 \text{ PLN}$,</p> <p>gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> · 1.876,60 PLN – kwota wydatków kwalifikowalnych, · 100 % – zastosowany wskaźnik korekty. <p>c) <i>Sporządzenie kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarami robót, obejmujących zasilanie energetyczne do tłoczni ścieków oznaczonych na projekcie budowlanym P10, Pg, P1A, PI, P2, P7, P5.</i></p> <p>Postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, która nie stwierdziła nieprawidłowości.</p> <p>IA stosując pkt 1 Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., uznała za niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.04.03.00-26-0011/16-002 wydatki w kwocie 1.313,62 PLN (303,33 EUR / kurs 4,3307), według wyliczenia:</p> <p>$1.313,62 \text{ PLN} \times 100 \% = 1.313,62 \text{ PLN}$,</p> <p>gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> · 1.313,62 PLN – kwota wydatków kwalifikowalnych, · 100 % – zastosowany wskaźnik korekty. <p>d) <i>Sporządzenie projektu budowlanego pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej na terenie oczyszczalni ścieków w Sędziszowie”.</i></p> <p>Postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, która nie stwierdziła nieprawidłowości.</p> <p>IA stosując pkt 1 Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., uznała za niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.04.03.00-26-0011/16-002 wydatki w kwocie 6.568,10 PLN (1.516,64 EUR / kurs 4,3307), według wyliczenia:</p> <p>$6.568,10 \text{ PLN} \times 100 \% = 6.568,10 \text{ PLN}$,</p> <p>gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> · 6.568,10 PLN – kwota wydatków kwalifikowalnych, · 100 % – zastosowany wskaźnik korekty. <p>W związku z powyższym, wartość błędu w odniesieniu do wniosku o płatność nr RPSW.04.03.00-26-0011/16-002 wynosi 10.462,04 PLN, tj. równowartość 2.415,78 EUR (wg kursu 4,3307 PLN/EUR).</p>
Stanowisko Instytucji Audytowej	W związku z wykazaniem kwoty 10.462,04 PLN / 2.415,78 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.

Projekt nr RPSW.07.04.00-26-0073/16, pn. *Podniesienie jakości kształcenia poprzez poprawę warunków infrastruktury edukacyjnej wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia*

w placówkach oświatowych na terenie gminy Połaniec, pozycja 20 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 6	<p>We wniosku o płatność nr RPSW.07.04.00-26-0073/16-002 Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne, poniesione na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego dla zadania „Podniesienie jakości kształcenia poprzez poprawę warunków infrastruktury edukacyjnej wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia w placówkach oświatowych na terenie gminy Połaniec” w łącznej kwocie 39.360,00 PLN na podstawie faktury nr F/7/18 z dnia 25.04.2018 r.</p> <p>Zakres rzeczowy prac obejmował między innymi zaprojektowanie ogrodu botanicznego. W trakcie realizacji projektu Beneficjent wystąpił do IZ z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany w zakresie rzeczowym projektu, polegającej na wyłączeniu budowy i wyposażenia Edukacyjnego Ogrodu Botanicznego.</p> <p>IZ zaakceptowała zmiany, przy jednoczesnym zmniejszeniu wydatków całkowitych projektu, wydatków kwalifikowalnych oraz dofinansowania o kwotę przewidzianą na realizację ww. zadania.</p> <p>Beneficjent zaktualizował wniosek o dofinansowanie, wyłączając z zakresu rzeczowego budowę i wyposażenie Edukacyjnego Ogrodu Botanicznego.</p> <p>W związku z powyższym, wydatki z faktury nr F/7/18 z dnia 25.04.2018 r. w kwocie 39.360,00 PLN, zadeklarowane jako wydatek kwalifikowalny, dotyczyły w części zakresu rzeczowego zrealizowanego poza projektem.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta z dnia 09.07.2019 r. wydatki poza projektem obejmowały 60 % wartości kwoty 39.360,00 PLN, tj. 23.616,00 PLN.</p> <p>Stosownie do § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie z dnia 28.09.2018 r., Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, z którego zostały wyłączone wydatki kwalifikowalne dotyczące Edukacyjnego Ogrodu Botanicznego.</p> <p>Zatem, Beneficjent zawyżył wydatki kwalifikowane wykazane we wniosku o płatność nr RPSW.07.04.00-26-0073/16-002 o kwotę 23.616,00 PLN (5.473,51 EUR, wg kursu 4,3146), w tym dofinansowanie UE 13.481,24 PLN (3.124,56 EUR).</p>
Stanowisko Instytucji Audytowej	<p>W związku z wykazaniem kwoty 23.616,00 PLN / 5.473,51 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p>

Projekt nr RPSW.08.05.01-26-0045/15, pn. *Nowoczesna Szkoła Zawodowa - Nowoczesny Region*, pozycja 23 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 7	<p>Beneficjent we wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-0045/15-014 zaliczył do wydatków kwalifikowalnych wydatki w kwocie 6.612,94 PLN poniesione na indywidualne specjalistyczne kursy zawodowe dla 6 osób,</p>
----------------	--

które nie brały udziału w kursach.

W § 1 ust. 3 umowy Nr DOA-III.273.1.7.2018 z dnia 26.02.2018 r. zawartej pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą określono, że Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot umowy zgodnie z warunkami Zamawiającego określonymi w Instrukcji dla Wykonawców i Załączniku nr 1 do Instrukcji „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz w złożonej ofercie.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. Instrukcji dla Wykonawców oraz ofertą Wykonawcy zakres przedmiotu zamówienia obejmował przeprowadzenie m.in.:

- kursu „Barman” dla 30 osób,
- kursu „Kelner” dla 11 osób,
- kursu „Barista” dla 6 osób,
- kursu „Manager restauracji” dla 5 osób;

a celem ww. kursów było pozyskanie przez uczestników/uczestniczki nowych kwalifikacji zawodowych dostosowanych do potrzeb lokalnego rynku pracy.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 4 pkt 2d i pkt 8 porozumienia z dnia 12.04.2016 r. zawartego pomiędzy Beneficjentem a Powiatem Kieleckim (organem prowadzącym ww. Szkołę), odpowiadała za:

- zapewnienie udziału uczniów w Projekcie, w ilości min. 20 i dodatkowo 2 uczniów na liście rezerwowej kształcących się na kierunku *Technik żywienia i usług gastronomicznych*, którzy zostaną objęci wsparciem i będą uczestniczyć w działaniach zaplanowanych w ramach Projektu, w tym: w organizowanych przez Lidera Projektu indywidualnych kursach zawodowych dla uczniów, zakończonych egzaminem;
- zapewnienie zastępstwa w przypadku rezygnacji nauczyciela bądź ucznia.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 ww. porozumienia niewywiązanie się z zapisów § 6 skutkuje zwrotem kosztów poniesionych na organizację zajęć dodatkowych dla nauczycieli i uczniów.

W wyniku opisanych wyżej ustaleń, stwierdzono, że zaliczenie przez Beneficjenta do wydatków kwalifikowalnych kosztów w kwocie 6.612,94 PLN poniesionych na przeprowadzenie kursów zawodowych dla 6 osób, które nie brały w nich udziału, stanowi naruszenie zapisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. j *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dnia 19 lipca 2017 r.*, zgodnie z którymi za wydatek kwalifikowalny uznaje się wydatek, który dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych (...).

W świetle ww. ustaleń, należy uznać za niekwalifikowalne wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-0045/15-

	<p>014 w łącznej kwocie <u>6.943,59 PLN</u>, w tym: wydatki bezpośrednie: <u>6.612,94 PLN</u>, koszty pośrednie: <u>330,65 PLN</u>.</p> <p>Ponadto, w związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na populację wydatków badanych w ramach audytu operacji, przyjmując parametry uwzględnione w metodologii doboru podstawowego. Wartość błędu po ekstrapolacji wynosi 6.942,61 PLN / 1.616,44 EUR.</p>
Stanowisko Instytucji Audytowej	<p>W związku z wykazaniem kwoty 6.943,59 PLN / 1.616,67 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej Komisji Europejskiej <i>Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates</i>, w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w Programie wynosi: 6.942,61 PLN / 1.616,44 EUR.</p>

Projekt nr RPSW.10.01.00-26-0014/18, pn. *Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w gminie Miasto Kielce (IV)*, pozycja 26 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 8	<p>Na podstawie umowy nr ZR.631.185.2018 z dnia 27.04.2018 r., uczestniczka projektu otrzymała z Miejskiego Urzędu Pracy (MUP) w Kielcach środki w kwocie 20.000,00 PLN, z przeznaczeniem na wydatki związane z rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>W dniu 20.07.2018 r. uczestniczka złożyła do MUP w Kielcach <i>formularz dotyczący rozliczenia otrzymanego dofinansowania...</i> na łączną kwotę 20.000,00 PLN, w tym m.in. zakupu samochodu osobowego za kwotę 13.000,00 PLN.</p> <p>W trakcie oględzin w dniu 17.04.2019 r. w miejscu prowadzenia działalności, uczestniczka projektu nie okazała ww. samochodu osobowego. Następnie, w dniu 24.04.2019 r., poinformowała MUP w Kielcach, że w związku z brakiem możliwości wywiązania się z warunków ww. umowy, zwróci otrzymane środki.</p> <p>Brak możliwości potwierdzenia faktycznej realizacji projektu stanowi naruszenie zasad, określonych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pkt 6.2 ppkt 3 lit. j) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> z dnia 19.07.2017 r., zgodnie z którymi za wydatek kwalifikowalny uznaje się wydatek, który dotyczy towarów
----------------	---

	<p>dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych,</p> <p>– § 8 ust. 1 lit. a) i d) umowy nr ZR.631.185.2018 z dnia 27.04.2018 r. o dofinansowanie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi wnioskodawca zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania jeżeli:</p> <p>a) otrzymane dofinansowanie wykorzysta niezgodnie z przeznaczeniem,</p> <p>d) zlikwiduje, wniesie aportem do spółki lub sprzeda majątek trwały sfinansowany z udziałem otrzymanego dofinansowania w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>W świetle ww. ustaleń, IA uznała za niekwalifikowalne wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0014/18-004 w kwocie 13.000,00 PLN, tj. 3.029,17 EUR (wg kursu 4,2916 PLN / 1 EUR).</p> <p>Ponadto, w związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na populację wydatków badanych w ramach audytu operacji, przyjmując parametry uwzględnione w metodologii doboru podstawowego.</p> <p>Wartość błędu ekstrapolowana na całą populację wydatków bezpośrednich wyniosła 59.489,95 PLN / 13.869,03 EUR.</p>
<p>Stanowisko Instytucji Audytowej</p>	<p>W związku z wykazaniem błędu rzeczywistego w kwocie 13.000,00 PLN / 3.057,74 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej Komisji Europejskiej <i>Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates</i>, w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w Programie wynosi: 59.489,95 PLN / 13.869,03 EUR.</p>

Projekt nr RPSW.10.04.01-26-0043/17, pn. *Moja firma – moja przyszłość*, pozycja 28 załącznika nr 4 do sprawozdania.

<p>Ustalenie nr 9</p>	<p>Uczestnicy projektu, rozliczając środki otrzymane na wsparcie pomostowe, ujeli w kosztach kwalifikowalnych wydatki w kwocie 2.477,45 PLN poniesione z tytułu:</p> <p>a) <i>usługi wyceny używanych środków trwałych</i> w łącznej kwocie 2.127,40 PLN we wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0043/17-004,</p> <p>b) <i>zakupu usługi transportowej</i> w łącznej kwocie 100,00 PLN we wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0043/17-004,</p>
-----------------------	---

c) *zakupu mobilnego sprzętu telekomunikacyjnego* w łącznej kwocie 80,07 PLN, w tym:

- 20,02 PLN we wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0043/17-004,
- 60,05 PLN we wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0043/17-005,

d) *zakupu akcesoriów komputerowych* w łącznej kwocie 169,98 PLN we wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0043/17-005.

Stanowi to naruszenie zasad, określonych w § 4 ust. 6 „Regulaminu przyznawania środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości”, stanowiącego zał. nr 2 do „Wytycznych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach w sprawie udzielania pomocy na rozwój przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy w ramach Poddziałania 10.4.1...” (zał. nr 8 do Regulaminu konkursu nr RPSW.10.04.01-IP.01-26-106/17) oraz Regulaminu przyznawania środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości do projektu „Moja firma – moja przyszłość”, realizowanego przez RIG (zatwierdzonego przez WUP w dniu 10.01.2018 r.), zgodnie z którymi *wsparcie pomostowe ma na celu pokrycie niezbędnych, bieżących opłat, bezpośrednio związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, może być przeznaczone wyłącznie na:*

- *zapłatę danin publicznoprawnych, z wyjątkiem kar i grzywien,*
- *koszty administracyjne (w tym koszty czynszu lub wynajmu pomieszczeń w części bezpośrednio wykorzystywanej na prowadzoną działalność gospodarczą),*
- *koszty eksploatacji pomieszczeń (w tym m.in. opłaty za energię elektryczną, ciepłą, gazową i wodę),*
- *koszty opłat telekomunikacyjnych,*
- *koszty usług pocztowych,*
- *koszty usług księgowych,*
- *koszty związane z ubezpieczeniem osób i / lub mienia związane bezpośrednio z prowadzoną działalnością gospodarczą,*
- *koszty usług prawnych,*
- *koszty usług leasingowych,*
- *koszty działań informacyjno – promocyjnych,*
- *koszty materiałów biurowych,*
- *koszty związane z otwarciem i prowadzeniem rachunku bankowego.*

W związku powyższym, wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi łącznie 2.972,94 PLN / 692,73 EUR (według kursu 1 EUR / 4,2916 PLN), w tym we wniosku o płatność nr:

a) RPSW.10.04.01-26-0043/17-004: 2.696,90 PLN / 628,41 EUR, co wynika z wyliczenia:

- kwota wydatków niekwalifikowalnych: 2.247,42 PLN,
- kwota wydatków ryczałtowych według stawki 20 %:
2.247,42 PLN x 20 % = 449,48 PLN,

	<ul style="list-style-type: none"> – razem kwota wydatków niekwalifikowalnych: 2.247,42 PLN + 449,48 PLN = 2.696,90 PLN. <p>b) RPSW.10.04.01-26-0043/17-005: 276,04 PLN / 64,32 EUR, co wynika z wyliczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwota wydatków niekwalifikowalnych: 230,03 PLN, – kwota wydatków ryczałtowych według stawki 20 %: 230,03 PLN x 20 % = 46,00 PLN, – razem kwota wydatków niekwalifikowalnych: 230,03 PLN + 46,00 PLN = 276,04 PLN.
Stanowisko Instytucji Audytowej	W związku z wykazaniem kwoty 2.972,94 PLN / 692,73 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.

Projekt nr RPSW.10.05.00-26-0007/16, pn. *Biznes Adapter – system wsparcia MŚP w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania*, pozycja 29 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 10	<p>W wyniku audytu stwierdzono, że w objętych audytem wnioskach o płatność wystąpiły wydatki niekwalifikowalne w kwocie 9.329,12 PLN, w tym we wniosku o płatność nr:</p> <p>a) <u>RPSW.10.05.00-26-0007/16-007 kwota 1.292,46 PLN, tj. 301,24 euro, (kurs 4,2905 PLN/euro) z tytułu:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – <u>noty księgowej Nr 1 do umowy 359/BUR/OPP - kwota 934,96 PLN,</u> <p>Kwota 934,96 PLN z tytułu podatku VAT, który podlega odliczeniu, nie może być uwzględniona w koszcie usługi rozwojowej ujętej na nocie Nr 1 (pozycja - wkład własny) do umowy 359/BUR/OPP.</p> <ul style="list-style-type: none"> – <u>noty księgowej NR 1 do umowy 71/BUR/OPP - kwota 240 PLN,</u> <p>Dokonując korekty zapisów noty Nr 1, Partner Projektu pomylił się rachunkowo i po korekcie nota Nr 1 pozostała wystawiona na kwotę 6.220,00 PLN (2.700,00 PLN + 3.520,00 PLN), w tym</p> <ul style="list-style-type: none"> – refundacja 4.784,00 PLN (5.980,00 PLN x 80%), – wkład własny 1.436,00 PLN (6.220,00 PLN – 4.784,00 PLN). <p>W związku z powyższym doszło do zawyżenia wydatków kwalifikowalnych, w części stanowiącej wkład własny Beneficjenta o kwotę 240,00 PLN (wyliczenie: 1.436,00 PLN -1.196,00 PLN)</p> <p>Do powyższych kwot doliczono koszty pośrednie ryczałtowe w wysokości 10 %, określone w § 5 pkt 3 umowy o dofinansowanie z dnia 03.04.2017 r., tj. 117,50 PLN (1.174,96 PLN x 10 % = 117,50 PLN).</p> <p>Wydatki niekwalifikowalne we wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-0007/16-007, wynoszą 1.292,46 PLN, w tym dofinansowanie 117,50 PLN, na co składają się pomniejszone:</p>
-----------------	---

<p>– ogółem wydatki rzeczywiście poniesione o kwotę 1.174,96, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ dofinansowanie 0,00 PLN,✓ wkład własny 1.174,96 PLN, <p>– wydatki rozliczane ryczałtowo – koszty pośrednie 10%, o kwotę 117,50 PLN, w tym dofinansowanie 117,50 PLN.</p> <p>b) <u>RPSW.10.05.00-26-0007/16-008 kwotę 8.036,66 PLN, tj. 1.871,17 euro (kurs 4,295 PLN/euro) z tytułu:</u></p> <ul style="list-style-type: none">– <u>korekty wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-007/16-008 – K01 - kwota 1.238,66 PLN</u> <p>W dniu 07.06.2019 r. w systemie SL2014, została zatwierdzona przez IP korekta wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-0007/16-008-K01, na kwotę (- 1.238,66 PLN), z tego:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ dofinansowanie pomniejszono o 1.126,05 PLN,✓ koszty pośrednie pomniejszono o 112,61 PLN. <p>Na powyższą korektę składała się korekta poz. 28 ww. wniosku o płatność w kwocie (-1.126,05 PLN) oraz korekta kosztów pośrednich 10%, w kwocie (-112,61 PLN).</p> <p>W czasie audytu ustalono, że ww. korekta wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-0007/16-008-K01, została zatwierdzona przez IP w systemie SL2014 w dniu 07.06.2019 r. oraz została utworzona decyzja o zwrocie RPSW.IP.01-W0026/19/001 na kwotę (- 1.238,66 PLN), z zapisów karty obciążeń na projekcie wynika, że ww. kwota została wycofana oraz zadeklarowana we wniosku o płatność do KE nr RPSW.IC.00-W14/18-00, przekazany przez IC do KE w dniu 31.07.2019 r.</p> <p>Z uwagi na to, że ww. działania naprawcze zostały podjęte przez IZ po wyborze próby do audytu (tj. po dniu 14.05.2019 r.) ww. wydatki niekwalifikowalne zostały zaliczone do błędu przez Instytucję Audytową.</p> <p>– <u>noty księgowej NR 1 do umowy 233/BUR/2018 - kwota 420,00 PLN,</u></p> <p>Przedsiębiorca złożył poprawną notę Nr 1 na kwotę 1.800,00 PLN, w tym refundacja 1.440,00 PLN (1.800,00 PLN x 80%), wkład własny 360,00 PLN (1.800,00 PLN – 1.440,00 PLN).</p> <p>Beneficjent, popełnił pomyłkę rachunkową przy sporządzeniu zestawienia wkładu własnego i ww. notę uwzględnił z kwotą wkładu własnego 780,00 PLN.</p> <p>W związku z powyższym doszło do zawyżenia wydatków kwalifikowalnych, stanowiących wkład własny Beneficjenta o kwotę 420,00 PLN (780,00 PLN – 360,00 PLN).</p> <p>– <u>noty księgowej Nr 2 do umowy 366/BUR/2018 - kwota 5.760,00</u></p>

	<p><u>PLN.</u></p> <p>Przedsiębiorca złożył notę Nr 2 na kwotę 9.600,00 PLN, w tym refundacja 7.680,00 PLN (9.600,00 PLN x 80%), wkład własny 1.920,00 PLN (9.600,00 PLN – 7.680,00 PLN).</p> <p>Beneficjent, popełnił pomyłkę rachunkową przy sporządzeniu zestawienia wkładu własnego i ww. notę uwzględnił z kwotą wkładu własnego 7.680,00 PLN.</p> <p>W związku z powyższym doszło do zawyżenia wydatków kwalifikowalnych, stanowiących wkład własny Beneficjenta o kwotę 5.760,00 PLN (7.680,00 PLN – 1.920,00 PLN).</p> <p>Do powyższych kwot wydatków niekwalifikowalnych w kwocie 6.180,00 PLN (420,00 PLN + 5.760,00 PLN) doliczono koszty pośrednie ryczałtowe w wysokości 10 %, określone w § 5 pkt 3 umowy o dofinansowanie z dnia 03.04.2017 r., tj. 618,00 PLN (6.180,00 PLN x 10 % = 618,00 PLN).</p> <p>W świetle ww. ustaleń, należy uznać za niekwalifikowalne wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność nr:</p> <p>a) <u>RPSW.10.05.00-26-0007/16-007 w łącznej kwocie 1.292,46 PLN, tj. 301,24 euro (kurs 4,2905 PLN/euro), w tym wydatki z tytułu:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ wkładu własnego 1.174,96 PLN, tj. 273,85 EUR, ✓ kosztów pośrednich 10%, 117,50 PLN; 27,39 EUR, w tym dofinansowanie UE w kwocie 117,50 PLN; 27,39 EUR, <p>b) <u>RPSW.10.05.00-26-007/16-008 w łącznej kwocie 8.036,66 PLN, tj. 1.871,17 euro (kurs 4,2950 PLN/euro), w tym wydatki z tytułu:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ RPSW.10.05.00-26-0007/16-008-K01, w łącznej kwocie 1.238,66 PLN, tj. 288,40 EUR z tytułu: <ul style="list-style-type: none"> ✓ dofinansowania 1126,05 PLN, tj. 262,18 EUR, ✓ kosztów pośrednich 10%, 112,61 PLN, tj. 26,22 EUR, w tym dofinansowanie UE w kwocie 112,61 PLN, tj. 26,22 EUR, ❖ błędnie rozliczonych not księgowych, w łącznej kwocie 6.798,00 PLN, tj. 1.582,77 EUR z tytułu: <ul style="list-style-type: none"> ✓ wkładu własnego 6.180,00 PLN tj. 1.438,88 EUR, ✓ kosztów pośrednich 10%, 618,00 PLN, tj. 143,89 EUR, w tym dofinansowanie UE w kwocie 618,00 PLN, tj. 143,89 EUR. <p>Łącznie, wartość wydatków niekwalifikowalnych, w objętych audytem wnioskach o płatność wynosi 9.329,12 PLN, tj. 2.172,41 euro (wg ww. kursów PLN/euro), w tym dofinansowanie ze środków EFS wynosi 1.974,16 PLN, tj. 459,68 euro.</p>
<p>Stanowisko Instytucji Audytorowej</p>	<p>W związku z wycofaniem kwoty 1.238,66 PLN / 288,40 EUR we wniosku o płatność do Komisji Europejskiej nr RPSW.IC.00-W14/18-00 oraz wykazaniem kwoty 8.090,46 PLN / 1.884,01 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p>

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Instytucja Audytowa potwierdziła, że z wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 304.987,28 PLN / 71.024,23 EUR, w RZW zostały wykazane w:

- dodatku 8 w kwocie 299.338,62 PLN / 69.704,81 EUR,
- dodatku 2 w kwocie 5.648,66 PLN / 1.319,42 EUR.

Do wydatków niekwalifikowanych została doliczona kwota 2.131.814,37 PLN / 496.741,16 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS”, uwzględniona we wniosku o płatność IC do KE nr RPSW.IC.00-W06/18-00 z dnia 21.12.2018 r. oraz kwota 182.692,57 PLN/ 42.856,41 EUR z tytułu korekty systemowej na kosztach pośrednich, uwzględniona w zestawieniu wydatków w dodatku 8. Kwota korekty systemowej „VAT w EFS” dotyczy wydatków zadeklarowanych w całym okresie realizacji Programu, natomiast wykazana w dodatku 8 kwota korekty systemowej na kosztach pośrednich dotyczy części korekty systemowej, związanej z rokiem obrachunkowym 2018/2019.

Ponadto w trakcie audytu operacji ustalono, że Instytucja Zarządzająca/Instytucja Pośrednicząca, przed dokonaniem wyboru próby przez IA, zidentyfikowała następujące ustalenia i podjęła niezbędne działania a nieprawidłowe kwoty wydatków zostały wykazane w dodatku 8 Zestawienia wydatków przed wydaniem niniejszego Sprawozdania:

Numer projektu	Numery wniosków o płatność	Opis ustalenia	Wartość ustalenia nie zaliczona do poziomu błędu
RPSW.10.01.00-26-0014/18	RPSW.10.01.00-26-0014/18-002 RPSW.10.01.00-26-0014/18-003 RPSW.10.01.00-26-0014/18-004	MUP w Kielcach stwierdził nieprawidłowości w realizacji umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy nr ZR.630.43.2018 z dnia 26.02.2018 r., związane z niedotrzymaniem warunków w zakresie obowiązku zatrudnienia skierowanej osoby bezrobotnej i uznał za niekwalifikowalne wydatki w kwocie 18.030,10 PLN, zadeklarowane uprzednio we wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0014/18-004. Ww. nieprawidłowość wykryto i podjęto wobec niej działania naprawcze przed wyborem próby do audytu operacji, tj. przed dniem 04.03.2019 r., a wydatki niekwalifikowalne w kwocie 18.030,10 PLN, zostały	18.030,10 PLN

	ostatecznie wycofane przed wydaniem <i>Podsumowania ustaleń</i> z niniejszego audytu operacji.	
--	--	--

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 304.987,28 PLN / 71.024,23 EUR.

Ponadto do wydatków niekwalifikowanych została doliczona kwota 2.131.814,37 PLN / 496.741,16 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” oraz kwota 182.692,57 PLN/ 42.856,41 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej na kosztach pośrednich.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

Całkowita wartość błędu finansowego w ramach RPO WŚ 2014 – 2020, w roku obrachunkowym 2018/2019, uwzględnia również wartość 2.131.814,37 PLN / 496.741,16 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” oraz kwota 182.692,57 PLN/ 42.856,41 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej na kosztach pośrednich.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji Instytucja Audytowa obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

W tabeli nr 1 został przedstawiony łączny poziom błędu po dokonaniu ekstrapolacji oraz łączny poziom błędu rezydualnego.

Tabela nr 1

A	Waluta:	PLN	EUR
B	Populacja	1 045 345 355,25	243 613 359,77
C	Wydatki objęte audytem	128 017.280,85	29 833 589,86
D	Wydatki skontrolowane	120 320 702,73	28 035 925,58
E	Błędy finansowe w próbie	351 476,25	81 863,86
F	NLB	0,45%	0,45%
G	NLB wartość finansowa	4 753 697,48	1 106 728,95
I	Błąd systemowy VAT	2 131 814,37	496 741,16
J	Błąd systemowy KP	182 692,57	42 856,41
K	Błąd całkowity wartość finansowa	7 068 204,42	1 646 326,52
L	Błąd całkowity	0,68%	0,68%
Ł	Wydatki objęte trwającą oceną ich zgodności z prawem i prawidłowości	3 130 321,90	733 854,16
M	Inne ujemne kwoty pomniejszające wydatki pierwotnie zadeklarowane w roku obrachunkowym	826 349,09	192 624,21

N	Populacja bez wydatków objętych trwającą oceną oraz innych korekt	1 041 388 684,26	242 686 881,40
O	Kwota obciążona ryzykiem	7 041 451,00	1 640 065,42
P	Wartość działań naprawczych dokonanych przez IZ	304.987,28	71 024,23
R	Wartość działań naprawczych i korekty systemowej	2 619 494,22	610 621,80
S	Wydatki możliwe do ujęcia w zestawieniu wydatków	1 038 769 190,04	242 076 259,60
T	Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny):	4 421 956,78	1 029 443,62
W	Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego:	0,43%	0,43%

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*), natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych, za wyjątkiem uchybienia w systemie dotyczącego kwalifikowania podatku VAT w EFS oraz obowiązku pomniejszania wydatków certyfikowanych do KE o koszty pośrednie z tytułu nieprawidłowości w projektach PUP wskazanych w raportach ETO/KE.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

Ponadto Instytucja Audytowa przy szacowaniu wartości błędu uwzględniła wartość korekty systemowej dotyczącej „VAT w EFS” oraz wartość korekty systemowej na kosztach pośrednich.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

W wyniku audytów operacji przeprowadzonych przez IA w roku obrachunkowym 2016/2017 stwierdzono ustalenie finansowe, które z uwagi na niezakończoną procedurę administracyjną/sądową nie zostało w pełni wdrożone 1 ustalenie dotyczące projektu nr RPSW.09.02.01-26-0032/15. Ponadto, z uwagi na trwającą procedurę administracyjną, nie zostało w pełni wdrożone 1 ustalenie finansowe, za rok obrachunkowy 2016/2017, z audytu systemu dotyczące projektu RPSW.08.03.01-26-0060/16.

Stan wdrożenia rekomendacji finansowych, po przeprowadzeniu audytu follow-up, został przedstawiony w załączniku nr 6 do niniejszego sprawozdania.

Wdrożenie tych rekomendacji będzie przedmiotem badania w ramach audytu follow-up.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli

Za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku łączny poziom błędu wynosi:

- a) 0,45 % PLN / 0,45 % EUR - bez uwzględnienia korekty systemowej VAT i kosztów pośrednich w EFS;
- b) 0,68 % PLN / 0,68 % EUR - z uwzględnieniem korekty systemowej VAT oraz kosztami pośrednimi w EFS;

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,43% (PLN / EUR).

W związku z powyższym, system zarządzania i kontroli ustanowiony dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki poniesione w okresie od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2019 roku są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu zestawienia wydatków dla całego RPO WŚ 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który wykonuje funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych.

Audyt zestawienia wydatków RPO WŚ 2014-2020 wykonany został przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów oraz pracowników Izby Administracji Skarbowej w Kielcach.

W odniesieniu do RPO WŚ 2014-2020, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt zestawienia wydatków za rok obrotowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach II etapu audytu systemu w okresie od października 2019 roku do lutego 2020 roku.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez Instytucję Audytową w odniesieniu do każdego roku obrotowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu systemu.

W ramach II etapu audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 8 (dla funkcji IZ) i nr 13 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 33 (8.1) - W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur w zakresie przygotowania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli;
- czy opracowane procedury przewidują, konieczność dokonania:
 - przeglądu końcowych wyników wszystkich audytów i kontroli (w tym kontroli organów zewnętrznych – np. Instytucji Audytowej, NIK, KE, ETO itd., oraz

kontroli zarządczych prowadzonych przez samą Instytucję, bądź instytucję ją nadzorującą),

- odpowiednich działań następczych/naprawczych wynikających z ustaleń ww. wyników audytów i kontroli,
- analizy charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć w systemach,
- odpowiednich działań następczych/naprawczych dotyczących błędów i niedociągnięć w systemach (w tym także działań zapobiegawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych).

Kryterium 34 (8.2) – Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają, że deklaracja zarządcza opiera się na rocznym podsumowaniu;
- czy wzór deklaracji zarządczej ujęty w procedurach Instytucji Zarządzającej jest zgodny ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (załącznik nr VI do rozporządzenia wykonawczego Komisji 2015/207);
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w deklaracji zarządczej informacje o podjętych działaniach następczych w związku z brakami w systemie zarządzania i kontroli lub czy takie działania są w toku (ze wskazaniem stosownych działań zaradczych).

Kryterium 35 (8.3) – Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej powinny być odpowiednio udokumentowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują dokumentowanie działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują stosowanie list sprawdzających w procesie przygotowania rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy roczne podsumowanie audytów i kontroli zawiera wszystkie niezbędne informacje określone w wytycznych KE;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają weryfikację i akceptację rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej na poszczególnych etapach w ramach Instytucji;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają podpisywanie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej przez uprawnioną osobę;
- czy zapewniono spójność informacji zawartych w rocznym podsumowaniu ustaleń z rocznym zestawieniem wydatków oraz ustaleniami IA z audytu operacji oraz audytu systemu;

- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w tabelach podsumowujących korekty finansowe na koniec każdej sekcji rocznego podsumowania, czy takie korekty nastąpiły przed złożeniem wniosku o płatność końcową, czy po jego złożeniu;
- wszelkich kwot wycofanych/odzyskanych/wyłączonych na podstawie art. 137 ust. 2 (czego dotyczyły) wraz z informacją, z której deklaracji IC-KE zostały wycofane/wyłączone.

Kryterium 36 (8.4) – Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należyтым terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują udostępnianie do celów oceny Instytucji Audytowej rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej, jak również odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowanymi dokumentami;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury określają odpowiednie terminy w tym zakresie (mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić stosowne dokumenty Komisji Europejskiej w terminie do dnia 15 lutego każdego roku, począwszy od 2016 r.).

Kryterium 50 (13.1) – Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych procedur Instytucji Certyfikującej zapewniających sporządzenie zestawienia wydatków, poświadczających ich kompletność, rzetelność i prawdziwość;
- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

Kryterium 51 (13.2) – Odpowiednie procedury, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadały płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po dokonaniu korekty wszelkich błędów pisarskich i odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym

roku obrachunkowym oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków (art. 137 ust. 2);

- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o tym, że wszystkie kontrole zarządcze zaplanowane przez IZ/IP/IW zostały zakończone, a w przypadkach, gdzie nie zostały zakończone to wydatki (np. z tych projektów/wniosek o płatność/postępowań o zamówienie publiczne) nie zostały ujęte w zestawieniu wydatków, w szczególności, czy w odniesieniu do wszystkich kwot wyłączonych na podstawie art. 137 ust. 2 spełnione zostały przesłanki przewidziane w tym artykule;
- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o stopniu realizacji planów kontroli IZ/IP;
- czy, w przypadku gdy poziom błędów z audytów Instytucji Audytowej przekroczył 2 %, zostały podjęte działania w celu skorygowania deklaracji wydatków, w szczególności, czy podjęte działania korygujące były wystarczające.

Kryterium 52 (13.3) – Odpowiednie procedury, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności zostały odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca przygotowała zestawienie kwot odzyskanych, pozostających do odzyskania, wycofanych;
- czy zestawienie kwot przygotowane przez Instytucję Certyfikującą jest zgodne z systemem informatycznym;
- czy w zestawieniu kwot przygotowanym przez Instytucję Certyfikującą znalazły się wszystkie ustalenia finansowe dokonane przez Instytucję Audytową;
- czy zaplanowany przez Instytucję Certyfikującą proces (procedury) przygotowania zestawienia kwot zapewnił, że zestawienie jest kompletne i prawidłowe.

Kryterium 53 (13.4) – Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają przekazanie Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej zestawienia wydatków;
- czy w opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedurach zostały określone wewnętrzne terminy zapewniające przekazanie zestawienia wydatków do Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej.

Kryterium 54 (13.5) – Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 63 ust. 5 lit. a i b Rozporządzenia finansowego (UE, Euratom) nr 2018/2046.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedur sporządzania i przekazywania zestawień wydatków zgodnie z art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia (UE, Euratom) nr 2018/1046 („rozporządzenia finansowego”).

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w Instytucji Zarządzającej pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej tj. w instytucji, która zgodnie z Opisem Funkcji i Procedur Programu Operacyjnego odpowiedzialna jest za:

- sporządzanie zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- sporządzanie rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej przekazuje do Instytucji Audytowej projekt rocznego zestawienia wydatków, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia nr 2018/1046, w terminie do dnia 31 października roku, w którym kończy się rok obrotowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do Instytucji Audytowej w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrotowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 31 października 2019 roku (pismo znak: IR-II.44.1.8.2019 z dnia 30 października 2019 roku). Zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrotowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 64.048.741,23 EUR z EFS i 167.210.518,03 EUR z EFRR. Natomiast, zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrotowy wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 67.406.368,91 EUR z EFS i 173.812.962,43 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 3.357.627,68 EUR z EFS i 6.602.444,40 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do projektu zestawienia wydatków.

Ostateczne wersje ww. dokumentów za rok obrotowy od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r., w ramach RPO WŚ wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 13 lutego 2020 r. (pismo znak: IR-II.44.1.10.2020 z dnia 12 lutego 2020 roku).

Zgodnie z Rocznym zestawieniem wydatków za badany rok obrotowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 66.110.670,21 EUR z EFS i 172.009.223,67 EUR z EFRR. Natomiast, zgodnie z Rocznym zestawieniem wydatków za badany rok obrotowy wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 67.406.368,91 EUR z EFS i 173.812.962,43 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 1.295.698,70 EUR z EFS i 1.803.738,76 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do projektu zestawienia wydatków.

W trakcie audytu Instytucja Audytowa sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA (w celu oceny) oraz do KE.

Natomiast po otrzymaniu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC Instytucja Audytowa sprawdziła, czy:

- a) łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi w końcowym wniosku o płatność złożonym do Komisji dla danego roku obrotowego;
- b) kwoty wycofane i odzyskane w trakcie roku obrotowego, kwoty do odzyskania na koniec roku obrotowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom wpisanym w systemie księgowym IC i bazują na podstawie uzasadnionej decyzji podejmowanej przez odpowiednią IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137(2) z rozporządzenia 1303/2013, z powodu trwającej ich oceny zgodności z prawem i prawidłowości;
- d) kwoty wkładów wypłaconych do programu instrumentów finansowych i zaliczek z pomocy państwa wypłaconych beneficjentom są poparte informacjami dostępnymi z IZ oraz z IC.

W ramach prowadzonego badania, Instytucja Audytowa wzięła pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC.

Nie wystąpiły kontrole przeprowadzone przez ETO, KE ani inne uprawnione jednostki w odniesieniu do roku obrachunkowego 2018/2019.

Jednocześnie KE przeprowadziła: misję nr REGC414PL0082, która dotyczyła przeglądu czynności w ramach audytu przeprowadzonych przez Instytucję Audytową w celu opracowania rocznych sprawozdań z kontroli (za rok obrachunkowy 2017/2018) przekazanych do KE za pośrednictwem systemu SFC 2014 w lutym 2019 roku i wyjaśnienia ewentualnych kwestii, jakie pojawiły się w trakcie prowadzonej przez Komisję oceny pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności.

KE pismem znak: REGIO.C.4/JF/ap D(2019)5818461, Ares(2019)5295304 z dnia 19 sierpnia 2019 roku przekazała swoje uwagi i wnioski dotyczące Roczego sprawozdania z kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020.

Instytucja Audytowa sprawdziła także, czy zestawienie wydatków zostało opracowane zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu wykonawczym nr 1011/2014.

Ponadto, wybrane elementy służące uzyskaniu zapewnienia dotyczącego kompletności, rzetelności i prawdziwości kwot zawartych w zestawieniu wydatków zbadane zostały w trakcie audytów operacji.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) Instytucja Audytowa potwierdza, czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137(1) (a) rozporządzenia 1303/2013 (CPR) zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do Komisji.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków Instytucja Audytowa potwierdziła, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2018/2019, o których zwrot wystąpiono do Komisji Europejskiej, są zgodne z prawem i prawidłowe. Wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, Instytucja Audytowa ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia Instytucji Audytowej będące wynikiem audytów systemu i operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu systemu kluczowy wymóg kontrolny nr 8 (dla funkcji IZ) oraz kluczowy wymóg kontrolny nr 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*, z tytułu niedrożenia rekomendacji finansowych za rok obrachunkowy 2016/2017.

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9, 10, 11, 12 (dla funkcji IC) zostały opisane w Rozdziale 4 Audyty systemu.

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

Kryteria 33 (8.1) – 36 (8.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 33 (8.1) – 36 (8.4) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach kryterium 34 w zakresie, czy wydana przez IZ Deklaracja zarządcza jest zgodna ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej został przeprowadzony na projekcie Deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2018/2019.

Test 1 w ramach kryterium 35 w zakresie, czy Instytucja przechowuje Roczne podsumowanie oraz Deklarację zarządczą wraz z dokumentacją dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów został przeprowadzony na projekcie Roczno Podsumowania oraz Deklaracji zarządczej sporządzonych przez IZ dla roku obrachunkowego 2018/2019.

Test 2 w ramach kryterium 35 w zakresie, czy Roczne podsumowanie z Audytów i Kontroli zostało prawidłowo sporządzone został przeprowadzony na projekcie Roczno Podsumowania sporządzonym przez IZ dla roku obrachunkowego 2018/2019.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 8 został oceniony w kategorii 2.

KWK 8 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji finansowych za rok obrachunkowy 2016/2017.

INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych

Kryteria 50 (13.1) – 54 (13-5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 50 (13.1) – 54 (13.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w Dodatku 2 i Dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w Rocznym Podsumowaniu Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w Dodatku 2 i Dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach Roczno Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w Rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w Dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Instytucja Audytowa oceniła adekwatność wyjaśnień przedstawionych przez Instytucję Certyfikującą. W wyniku audytu ustalono, że w przypadku kwot związanych z ustaleniami audytu operacji w dodatku 8 (w kolumnie G) Instytucja Certyfikująca, w odniesieniu do EFRR i EFS, wykazała wszystkie wydatki uznane przez Instytucję Audytową za niekwalifikowalne, a ujawnione kwoty są tożsame z kwotami wydatków niekwalifikowalnych ustalonych w audycie operacji.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach kryterium 50 w zakresie potwierdzenia, że w Zestawieniu wydatków uwzględnione zostały tylko wydatki dotyczące operacji wybranych do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I Etapu audytu systemu (test 1 w Kryterium oceny 17), tj. na próbie 25 wniosków o płatność.

Test 1 w ramach kryterium nr 52 w zakresie potwierdzenia istnienia ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji został przeprowadzony na rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania w ramach RPO WŚ 2014-2020.

Test 2 w ramach kryterium 52, w zakresie potwierdzenia, że kwoty odzyskane zostały zwrócone przed zamknięciem programu poprzez ich potrącenie z następnej deklaracji wydatków nie został przeprowadzony z uwagi na fakt, że w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nie wystąpiły kwoty odzyskane, które powinny zostać zwrócone przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.

Test w ramach kryterium 54 w zakresie sprawdzenia, czy zapewniono, że Zestawienie wydatków jest przygotowywane i przekazywane zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego (UE, Euratom) nr 2018/1046 został przeprowadzony na deklaracji zarządczej wraz z załącznikami w powiązaniu z procedurami IC, zapewniającymi przekazywanie Zestawienia wydatków w odpowiednich terminach.

Institucja Audytowa potwierdziła także, że w dodatku 8 do Zestawienia wydatków IC uwzględniła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych Komisji w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Przy ocenie KWK 13 w kategorii 1 uwzględniono również brak zaleceń z poprzedniego audytu systemu w ramach przedmiotowego KWK.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, Instytucja Audytowa potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do Komisji.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*).

Ponadto, na podstawie *Zestawienia wydatków* potwierdzono, iż wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z *Zestawienia wydatków*.

Kwota 2.131.814,37 PLN / 496.741,16 EUR, która została uwzględniona w Deklaracji IC do KE nr RPSW.IC.00-W06/18-00 z dnia 21.12.2018 roku z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” została uwzględniona w dodatku nr 2 RZW.

Kwota 182.692,57 PLN/ 42.856,41 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej na kosztach pośrednich została uwzględniona w dodatku nr 8 RZW.

W przypadku kwot poświadczonych w poprzednich zestawieniach wydatków (tj. za lata obrachunkowe 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018) korekty finansowe mają zostać, zgodnie z pismem przekazanym wszystkim IZ RPO przez IZ POWER, wdrożone we wniosku o płatność okresową w roku obrachunkowym 2019/2020, tj. w roku, w którym wykryto nieprawidłowość.

3) Wyniki audytów Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 01 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku nie zostały przeprowadzone audyty przez Komisję Europejską oraz Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Jednocześnie Komisja Europejska przeprowadziła:

- misję nr REGC414PL0082, która dotyczyła przeglądu czynności w ramach audytu przeprowadzonych przez Instytucję Audytową w celu opracowania rocznych sprawozdań z kontroli (za rok obrachunkowy 2017/2018) przekazanych do KE za pośrednictwem systemu SFC 2014 w lutym 2019 roku i wyjaśnienie ewentualnych kwestii, jakie pojawiły się w trakcie prowadzonej przez Komisję oceny pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności.

KE pismem znak: REGIO.C.4/JF/ap D(2019)5818461, Ares(2019)5295304 z dnia 19 sierpnia 2019 roku przekazała swoje uwagi i wnioski dotyczące Roczego sprawozdania z kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 13 został oceniony w kategorii 2.

KWK 13 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji finansowych za rok obrachunkowy 2016/2017.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Instytucja Audytowa nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ

Instytucja Audytowa nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

Funkcję Instytucji Audytowej pełni Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie ostatecznego sprawozdania, które jest opracowywane przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów.

8. INNE INFORMACJE

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem Roczego sprawozdania z kontroli, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami, w odniesieniu do których Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem Opinii Audytowej, Instytucja Audytowa nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w Sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. d) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014, były przedmiotem badania Instytucji Audytowej⁴ w ramach audytów operacji w roku obrachunkowym 2018/2019.

Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia:

- czy we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego);

⁴ Zgodnie z prośbą Komisji Europejskiej wyrażoną w piśmie znak Ares(2020)253971, REGIO/RLS/ed(2020)186489 z dnia 15 stycznia 2020 roku, dotyczącą przedstawienia przeprowadzonych dotychczas przez Instytucję Audytową prac/działań w zakresie weryfikacji i oceny wiarygodności/prawidłowości wskaźników wykonania i celów pośrednich, Instytucja Audytowa uprzejmie informuje, iż przedmiotowa kwestia była już objęta audytem w roku obrachunkowym 2017/2018. Wówczas, Instytucja Audytowa badaniem objęła zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie funkcjonowania procedur w obszarze badania wskaźników, a także postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników.

W bieżącym roku obrachunkowym 2018/2019, Instytucja Audytowa w zakresie swoich prac audytowych nie przewidziała przeprowadzenia oddzielnego audytu tematycznego w obszarze badania wskaźników. 4

- czy ww. wskaźniki zostały osiągnięte;
- czy nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników;
- czy dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Wyniki dokonanej weryfikacji, zgodnie z procedurami Instytucji Audytowej do audytu operacji, zostały przedstawione w Liście sprawdzającej nr 12 *Postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników*.

Ponadto, przedmiotowa kwestia była objęta badaniem w ramach czynności prowadzonych podczas audytu systemu w ramach Kluczowego Wymogu Kontrolnego nr 4, nr 5 i nr 6.

W kryterium oceny 17 (4.3), Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia i oceny:

- czy procedury i listy sprawdzające stosowane przez Instytucje przy kontrolach zarządczych umożliwiają weryfikację rzeczywistego charakteru projektu, z uwzględnieniem fizycznego zaawansowania produktu lub usługi i zgodności z założeniami i warunkami umowy o dotację oraz ze wskaźnikami produktu i rezultatu;
- czy zapewniają one sprawdzenie właściwość realiów projektu, włączając fizyczny postęp produktu lub usługi i zgodność z warunkami umowy o dotację oraz wskaźnikami wyjściowymi i wyniku;
- czy podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu (administracyjnej/na miejscu) dokonywana jest ocena wskaźników wykonania rzeczowego i finansowego.

Natomiast, w kryterium oceny 20 (5.1), Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia i oceny:

- czy szczegółowa dokumentacja księgowa i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji (takie jak specyfikacje techniczne i plan finansowy operacji, postępy w osiąganiu celów oraz wyniki i sprawozdania monitorujące, dokumenty dotyczące wniosków, oceny, wyboru, zatwierdzenia dotacji oraz procedur przetargowych i udzielania zamówień oraz sprawozdania z inspekcji produktów i usług objętych współfinansowaniem) są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014;
- czy ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami programu.

W kryterium oceny 23 (6.1), Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia i oceny:

- czy odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. następujących dokumentów zawierających informacje o wskaźnikach: wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, wniosków o płatność i kontroli na projektach, został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

Na etapie przygotowywania założeń do kolejnego audytu systemu (na rok obrachunkowy 2019/2020), Instytucja Audytowa rozważy konieczność i zasadność ponownego przeprowadzenia testów w zakresie agregacji i przekazywania do Komisji Europejskiej danych zawartych w Sprawozdaniu Rocznym IZ (AIR) dla każdego programu operacyjnego.

Instytucja Audytowa potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych wskaźnikowych.

Pismem nr DAS2.9011.9.2019.3.ASQB z dnia 19.06.2019 r. Instytucja Audytowa potwierdziła prawidłowość przyjętych założeń oraz wartości współczynników, wartość błędu systemowego dla każdego z 17 programów oddzielnie - ogólnie oraz szczegółowo dla każdego roku obrachunkowego oraz dokonanie pomniejszenia wydatków z deklaracji wydatków. W związku z powyższym Instytucja Audytowa potwierdziła również prawidłowość wyliczenia błędu TER oraz RTER, wykazanego w Rocznych sprawozdaniach z kontroli.

Zgodnie z prośbą KE wyrażoną w piśmie znak EMPL.E.5/JW/mmc (2019)348932 - Ares(2019)620068 z dnia 4 lutego 2019 r., podczas przeprowadzania I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli, IA badaniem objęła również zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie weryfikacji działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT.

W ramach badania powyższego zagadnienia dokonano sprawdzenia i oceny:

W przypadku projektów pozakonkursowych:

- Czy IZ/IP w ramach priorytetów inwestycyjnych PI 8i oraz PI 8ii (projekty pozakonkursowe PUP) zastosowała od 01.01.2019 roku działania naprawcze wynikające ze zmienionej wytycznej w sprawie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych ze środków EFS na lata 2014-2020 (wersja z dnia 21 grudnia 2018 roku);
- Czy IZ/IP w powyższym zakresie dokonała stosownych zmian w regulaminach naborów/aneksowanych umowach i/ oraz we wzorach umów o dofinansowanie/ instrukcjach/procedurach/listach kontrolnych.

W przypadku projektów konkursowych:

- Czy IZ/IP w zakresie wsparcia udzielanego w projektach konkursowych (Cel Tematyczny 8 i 9) zastosowała na poziomie poszczególnych naborów jedno z działań naprawczych wynikających z ustaleń z MiiR;
- Czy IZ/IP w przypadku stosowania Zaleceń MiiR zastosowała dla dotacji zaktualizowane Zalecenia Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju dotyczące rozliczenia podatku od towarów i usług (VAT) w przypadku udzielania wsparcia finansowego w ramach projektów Europejskiego Funduszu Społecznego w kontekście możliwości odzyskania podatku VAT ze szczególnym uwzględnieniem:
 - stosowanego wzoru oświadczenia przekazanego przez MiiR,
 - monitorowania/weryfikacji przedmiotowego oświadczenia,
 - monitorowania statusu jako podatnik VAT (moment rejestracji i nabycia prawa odliczenia podatku VAT),
 - monitorowania statusu podatkowego uczestników projektu przez 5 lat od otrzymania wsparcia;
- Czy IZ/IP w przypadku zastosowania dla dotacji stawek jednostkowych, wprowadziła stawkę na samozatrudnienie/stawkę na utworzenie miejsca pracy w przedsiębiorstwie społecznym w projektach konkursowych wyłonionych w nowych naborach zgodnie z metodologią opracowaną przez IK EFS;
- Czy IZ/IP w przypadku wdrożenia schematu udzielania i rozliczania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w kwotach netto, rozliczanie w takim

przypadku bazuje na dokumentach księgowych (aby możliwe było potwierdzenie rozliczenia w kwotach netto);

- Czy w przypadku wsparcia pomostowego (CT 8 i 9) lub refundacji doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy (CT 8) w projektach nieobjętych korektą systemową (bez względu na sposób udzielania dofinansowania działalności gospodarczej) IZ wprowadziła udzielenie go/jej w kwotach netto oraz rozliczenie na podstawie zestawienia opartego o dokumenty księgowe;
- Czy IZ/IP w powyższym zakresie dokonała stosownych zmian w regulaminach naborów/aneksowanych umowach i/oraz we wzorach umów o dofinansowanie/instrukcjach/procedurach/listach kontrolnych;
- Czy IZ/IP przeszkoliła/udzieliła wystarczających informacji potencjalnym beneficjentom oraz beneficjentom będących na etapie realizacji projektów z zakresu rozliczania, dokumentowania i monitorowania projektów obejmujących wdrożone mechanizmy (głównie stawki jednostkowe) i/lub IZ/IP opublikowała najczęściej pojawiające się pytania i odpowiedzi dotyczące tego obszaru.

Institucja Audytowa potwierdza, że wdrożenie działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT w ramach RPO WŚ zostało uznane przez IA za zgodne z założeniami.

Ponadto, IA potwierdziła poprawność zastosowanej przez IZ RPO WŚ metodyki obliczania korekty systemowej na kosztach pośrednich przygotowanej przez IK EFS oraz potwierdziła, że kwota korekty finansowej dotycząca kosztów pośrednich jest odpowiednia. Podział kwoty korekty systemowej na kosztach pośrednich z podziałem na poszczególne lata obrachunkowe przedstawia się następująco:

- 36.872,63 PLN za rok obrachunkowy 2015/2016,
- 200.783,45 PLN za rok obrachunkowy 2016/2017,
- 318.661,97 PLN za rok obrachunkowy 2017/2018,
- 182.692,57 PLN za rok obrachunkowy 2018/2019.

Institucja Audytowa, zgodnie z zaleceniem Komisji Europejskiej wyrażonym w piśmie znak: Ares(2019)6540636 z dnia 23 października 2019 r., dokonała uaktualnienia poziomu błędu w związku z nałożeniem korekty systemowej na kosztach pośrednich oraz korekty systemowej na „VAT-EFS”:

Rok obrachunkowy	Błąd (NLB) wykazany w RSK	Błąd (rezydualny) wykazany w RSK	Aktualny poziom błędu finansowego (NLB) po uwzględnieniu korekt systemowych	Aktualny poziom błędu finansowego (rezydualny) po uwzględnieniu korekt systemowych
2015/2016 ¹	0,94 %	0,56%	2,67 %	0,56 %
2016/2017 ²	1,02 %	1,02 %	2,48 %	0,72 %
2017/2018 ³	0,88%	0,19 %	0,93 %	0,19 %

- 1- Arkusz ekstrapolacji błędu za rok 2015/2016 stanowi załącznik 5b do sprawozdania.
- 2- Arkusz ekstrapolacji błędu za rok 2016/2017 stanowi załącznik 5c do sprawozdania.
- 3- Arkusz ekstrapolacji błędu za rok 2017/2018 stanowi załącznik 5d do sprawozdania.

9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 304.987,28 PLN / 71.024,23 EUR.

Ponadto do wydatków niekwalifikowanych została doliczona kwota 2.131.814,37 PLN / 496.741,16 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” oraz korekta dotycząca korekty systemowej kosztów pośrednich 182.692,57 PLN/ 42.856,41 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł:

- a) 0,45 % PLN / 0,45 % EUR - bez uwzględnienia korekty systemowej VAT i kosztów pośrednich w EFS;
- b) 0,68 % PLN / 0,68 % EUR - z uwzględnieniem korekty systemowej VAT oraz kosztami pośrednimi w EFS.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,43% (PLN / EUR).

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość dokonanych korekt przez Instytucje.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPO WŚ 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z Roczego sprawozdania z kontroli za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku RPO WŚ na lata 2014-2020 będzie przedmiotem oceny w ramach audytu *follow-up*.

Tomasz Słaboszowski
Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

10. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

10.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik nr 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik nr 6 – Rezultaty follow-up

10.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik nr 2 – Rezultaty audytu operacji

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik nr 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik nr 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik nr 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik nr 5a – Metoda oszacowania błędów w odniesieniu do projektów

Załącznik nr 5b – Arkusz ustaleń uaktualnionego błędu za rok 2015/2016

Załącznik nr 5c – Arkusz ustaleń uaktualnionego błędu za rok 2016/2017

Załącznik nr 5c – Arkusz ustaleń uaktualnionego błędu za rok 2017/2018