

UCHWAŁA NR 2338/20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 8 LIPCA 2020 r.

W SPRAWIE:

Wydania decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 207 ust. 1 pkt 1, 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.),
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn.zm.),
- art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818),
- art. 54 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 t. j. z późn. zm.)

uchwała się co następuje:

§ 1

Wydaje się decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez (...) dotacji, którą otrzymała na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pod nazwą (...), w kwocie 16 228,02 zł (*słownie: szesnaście tysięcy dwieście dwadzieścia osiem złotych i dwa grosze*), w tym środki Unii Europejskiej w kwocie 15 326,46 zł i środki budżetu krajowego w kwocie 901,56 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 10.07.2019 r. do dnia ich zwrotu, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Wskazane kwoty należy zwrócić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI



**Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2338/20
z dnia 8 lipca 2020 r.**

DECYZJA

Nr EFS-III.433.8.2020

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej
w składzie:**

- Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

działając na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818), art. 54 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 t. j. z późn. zm.) z urzędu

postanowił określić, że:

Beneficjent (...) jest zobowiązany zwrócić dotację, którą otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pod nazwą (...) w kwocie 16 228,02 zł (*słownie: szesnaście tysięcy dwieście dwadzieścia osiem złotych i dwa grosze*), w tym środki Unii Europejskiej w kwocie 15 326,46 zł i środki budżetu krajowego w kwocie 901,56 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 10.07.2019 r. do dnia ich zwrotu, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Wskazane kwoty należy zwrócić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 30 maja 2017 roku Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego (dalej: DW EFS) ogłosił konkurs numer RPSW.08.04.02-IZ.00-26-123/17 (dalej: Konkurs) w ramach osi 8 Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo, Poddziałanie 8.4.2 Podnoszenie umiejętności lub kwalifikacji osób dorosłych w obszarze ICT i języków obcych poprzez realizację oddolnych inicjatyw edukacyjnych.

(...) prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą (...) (dalej: Wnioskodawca/Beneficjent/Strona) złożyła wniosek o dofinansowanie projektu (...) (dalej: Wniosek).

Projekt uzyskał 127 punktów, został pozytywnie oceniony i wybrany do dofinansowania.

W konsekwencji powyższego, w dniu (...) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ lub Organ) zawarł z Wnioskodawcą umowę o dofinansowanie projektu nr (...) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: Umowa).

Na podstawie zawartej Umowy na realizację zadań przyznano Beneficjentowi dofinansowanie w kwocie 931 673,34 zł. Powyższa dotacja, zgodnie z Umową, była wypłacona w dwóch transzach, przy czym pierwsza w dniu 21 sierpnia 2018 roku w kwocie 428 341,30 zł, a druga dnia 10 lipca 2019 roku w wysokości 503 332,04 zł.

Strona w ramach obowiązującej Umowy, zobowiązana była do rozliczenia całości tj. 100 % otrzymanego dofinansowania w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu.

Wnioskodawca we Wniosku określił, że projekt będzie realizował od dnia 1 maja 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku. Jednak w dniu 17 lipca 2019 roku, w trakcie trwania projektu, Beneficjent wystąpił do IZ z prośbą o wydłużenie okresu realizacji projektu do dnia 31 października 2019 roku argumentując, że: „*przedłużenie projektu o wnioskowany okres pozwoli Firmie poprawnie rozliczyć projekt*”.

W odpowiedzi na powyższe, Organ pismem z dnia 18 lipca 2019 roku znak: EFS-I.433.1.258.2018 poinformował (...), że wyraża zgodę na wydłużenie okresu realizacji projektu do dnia 31 października 2019 roku.

W dniu 29 listopada 2019 roku Wnioskodawca złożył wniosek końcowy nr RPSW.08.04.02-26-0061/17-010-01 za okres od dnia 1 października 2019 roku do dnia 31 października 2019 roku.

Ponadto, Beneficjent składając ww. wniosek o płatność, dokonał zwrotu niewykorzystanych środków w ramach realizacji projektu na rachunek IZ w wysokości 138 997,50 zł.

Dnia 20 stycznia 2020 roku Instytucja Zarządzająca sporządziła informację znak: EFS-I.433.1.266.2019 o pozytywnej weryfikacji ww. wniosku końcowego o płatność,

z którego wynikało, że (...) w ramach dofinansowania otrzymała środki w wysokości 931 673,34 zł, natomiast kwota jaką Strona rozliczyła na koniec projektu wyniosła 776 447,82 zł.

Powyższe oznaczało, że Wnioskodawca w ramach realizowanego projektu nie wykorzystał części dotacji w wysokości 155 225,52 zł. W związku z tym, że Strona zwróciła część niewydatkowanych środków w kwocie 138 997,50 zł, do zwrotu pozostało jeszcze 16 228, 02 zł.

Różnica pomiędzy otrzymaną kwotą dofinansowania a kwotą rozliczoną na podstawie wszystkich wniosków o płatność to oszczędności powstałe w projekcie, które zgodnie z Umową podlegają zwrotowi. Z uwagi na to, że Beneficjent nie zwrócił pełnej kwoty oszczędności w projekcie, IZ dokonując pozytywnej weryfikacji wniosku końcowego z dnia 20 stycznia 2020 roku znak: EFS-I.433.1.266.2019 poinformowała (...) o tym, że: (...) *Brakującą kwotę zaliczki, tj. 16 228,02 zł (...) należy zwrócić na konto Instytucji Zarządzającej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania ostatniej transzy. Ostateczne rozliczenie nastąpi po dokonaniu zwrotu na konto Instytucji Zarządzającej*".

Wnioskodawca nie zwrócił brakującej kwoty zaliczki na konto IZ.

W tym stanie rzeczy, Organ, pismem z dnia 5 lutego 2020 roku wezwał Stronę do zwrotu niewydatkowanej części dotacji informując przy tym, że: *„środki dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania tj. od 10.07.2019 r. do dnia zwrotu należy przekazać na rachunek IZ w ciągu 14 dni od otrzymania niniejszego wezwania”*.

Powyższe wezwanie zostało zwrócone do Instytucji Zarządzającej dnia 5 marca 2020 roku z opisem naniesionym przez operatora pocztowego: „zwrot – nie podjęto w terminie”. Organ ponownie sprawdził, czy ww. wezwanie wysłano na poprawny adres i do właściwego adresata. Po zweryfikowaniu okazało się, że powyższa przesyłka została przesłana na „adres siedziby firmy” zgodnie z adresem wskazanym przez (...) we Wniosku i Umowie o dofinansowanie, a jego aktualność potwierdziła również informacji z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej.

Jak wynikało z umieszczonych na ww. przesyłce adnotacji operatora pocztowego, była ona dwukrotnie awizowana, jednak nie została podjęta w terminie.

Dzień 10 lutego 2020 roku był dniem pierwszego zawiadomienia ze strony operatora pocztowego o możliwości odbioru niepodjętej przez Beneficjenta przesyłki. Ponadto z adnotacji poczynionej na zwróconym przez pocztę wezwaniu wynika, że ustawowy 14 - dniowy termin przechowywania przesyłki w placówce pocztowej przez operatora pocztowego upłynął w dniu 24 lutego 2020 roku.

Organ, zgodnie z art. 44 § 1 i § 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 z późn.zm.), z którego brzmienia wynika, że: *„W razie niemożności doręczenia pisma (...)operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego”* a następnie: *„Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu (...), a pismo pozostawia się w aktach sprawy”*, pozostawił w aktach pismo ze skutkiem doręczenia.

W dalszej kolejności, DW EFS pismem z dnia 11 marca 2020 roku poinformował Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Powyższe zawiadomienie Strona odebrała w dniu 17 marca 2020 roku.

Następnie Organ pismem z dnia 6 kwietnia 2020 roku poinformował Beneficjenta o zgromadzeniu materiału dowodowego.

Ww. pismo zostało doręczone (...) w dniu 14 kwietnia 2020 roku.

Ze względu na panującą sytuację epidemiologiczną związaną z pandemią COVID-19, Urząd był niedostępny dla interesantów, w związku z czym Strona nie miała możliwości bezpośredniego zapoznania się z materiałem dowodowym. IZ pismem z dnia 30 kwietnia 2020 roku poinformowała Wnioskodawcę o powyższym i zawiadomiła, że po ustaniu przeszkody w dostępie do akt postępowania administracyjnego, wyśle ponownie informację o możliwości zapoznania się z nimi.

Powyższą informację (...) odebrała w dniu 08 maja 2020 roku.

W związku z tym, że od dnia 25 maja 2020 roku Urząd wprowadził możliwość bezpośredniej obsługi interesantów, IZ pismem z tego samego dnia, poinformowała Beneficjenta, iż w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma ma prawo wglądu w akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów, a także możliwość wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów.

Strona powyższe pismo otrzymała w dniu 29 maja 2020 roku, jednak nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Stan prawny

Konkurs nr RPSW.08.04.02-IZ.00-26-123/17 w ramach Poddziałania 8.4.2 *Podnoszenie umiejętności lub kwalifikacji osób dorosłych w obszarze ITC i języków obcych poprzez realizację oddolnych inicjatyw edukacyjnych* realizowany był z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 dla Europejskiego Funduszu Społecznego.

W okresie od dnia 1 maja 2018 roku do 31 października 2019 roku (...) prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą (...) na podstawie Umowy o dofinansowanie nr (...) zawartej w dniu (...).

Powyższa Umowa stanowiła podstawę do wykonania zadań w ramach projektu. Ponadto Wnioskodawca podpisując Umowę zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z jej postanowieniami i wszystkimi dokumentami w niej wymienionymi.

Stosownie do § 13 ust. 8 Umowy o dofinansowanie „Beneficjent zobowiązany jest do rozliczenia 100 % otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność, składanym w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu. Jeżeli z końcowego rozliczenia projektu wynika, iż w projekcie wystąpiły oszczędności, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków niewykorzystanych w projekcie do 30 dni kalendarzowych od zakończenia realizacji projektu (...)”. Z całą pewnością należy uznać, że (...) nie wywiązała się z powyższego i nie dopełniła obowiązku wynikającego z przytoczonego, cytowanego paragrafu Umowy.

Poczynione przez Wnioskodawcę wydatki przedstawione do rozliczenia były niższe niż otrzymane dofinansowanie, w ten sposób powstały oszczędności, które Beneficjent powinien zwrócić do IZ.

W związku z tym, że Strona nie dokonała zwrotu brakującej kwoty należało zastosować § 16 ust. 1 Umowy, który wskazuje, że „Jeżeli na podstawie wniosków o płatność lub czynności kontrolnych uprawnionych zostanie stwierdzone podwójne finansowanie lub dofinansowanie jest przez Beneficjenta:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem;

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 UFP;

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków lub wyrażenia zgody na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania”.

Powyższe stanowi podstawę do uznania przez Organ, że niewydatkowana przez (...) część dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) (dalej: u.f.p.).

Warto w tym miejscu podkreślić, że skoro projekt trwał do 31 października 2019 roku to Wnioskodawca zgodnie z postanowieniami Umowy, powinien wszystkie niewydatkowane środki zwrócić najpóźniej dnia 30 listopada 2019 roku. Beneficjent część niewykorzystanych środków tj. 138 997,50 zł zwrócił z zachowaniem terminu, dlatego Organ nie naliczył odsetek od zwróconej kwoty. Kwota, której dotyczy przedmiotowa decyzja, tj. 16 228,02 zł nie została zwrócona w terminie, dlatego należało od niej naliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania ostatniej transzy, tj. od dnia 10 lipca 2019 roku do dnia zwrotu niewykorzystanego dofinansowania.

Organ stoi również na stanowisku, że Beneficjent naruszył także § 11 ust. 18 Umowy z którego brzmienia wynika, że: „Beneficjent oraz Partnerzy nie mogą przeznaczyć otrzymanych transz dofinansowania na cele inne niż związane z projektem, w szczególności na tymczasowe finansowanie swojej podstawowej, poza projektowej działalności (...)”. Skoro Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia niewydatkowanej kwoty i nie zwrócił

dofinansowania, to z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością wykorzystał je na cele niezwiązane z projektem. Mając na uwadze powyższe, dofinansowanie zostało zużytkowane niezgodnie z przeznaczeniem, a zatem została spełniona przesłanka żądania jego zwrotu wskazana w art. 207 ust. 1 pkt 1 u.f.p.

Zagadnieniem wymagającym rozważenia w przedmiotowej sprawie jest ocena, czy naruszenie o którym mowa powyżej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej: Rozporządzenie nr 1303/2013).

Stosownie do ww. przepisu „nieprawidłowość” oznacza *każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*. W świetle art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą zatem łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego;
- 2) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,
- 3) wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W przedmiotowej sprawie Organ uznaje, że doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wykorzystanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z przeznaczeniem i procedurami wskazanymi w art. 184 u.f.p.

Po pierwsze Beneficjent naruszył przepisy prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Nie rozliczył całości otrzymanego dofinansowania

w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia projektu, a następnie nie zwrócił niewydatkowanej części dotacji na konto Organu. Strona działała zatem niezgodnie z postanowieniami Umowy łączącej ją z IZ.

Wskazać należy, że naruszenie Umowy zgodnie z orzecznictwem również stanowi naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Powyższy pogląd został wypracowany w orzecznictwie sądów administracyjnych. Takie stanowisko zostało zaprezentowane m. in. w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie syg. V SA/Wa 2443/15 z dnia 17 grudnia 2015, w którym stwierdzono, że: „(...)procedury, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania Beneficjenta. Sposób ten jest obowiązujący i odstępstwo od niego stanowi naruszenie procedur, o jakich mowa w art. 184 przywołanej ustawy”. Podobnie wypowiedział się Sąd w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie syg. V SA/Wa 3275/15 z dnia 29 stycznia 2016, w którym wskazano, że: „(...)naruszenie regulacji umowy o dofinansowanie w zakresie terminowego zwrotu niewykorzystanych środków stanowi naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu udzielonych środków, a zatem procedur, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p.”.

Po drugie konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 podmiotem gospodarczym jest każda osoba fizyczna, prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy publicznej. Przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie zatem spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub gdy wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ doszedł do przekonania, że to Beneficjent jako podmiot dopuścił się działania naruszającego postanowienia Umowy. Nie rozliczył we wniosku końcowym o płatność części dofinansowania, a jednocześnie nie zwrócił nierozliczonej kwoty w wysokości 16 228,02zł. Podkreślić należy, że na Wnioskodawcy ciążył obowiązek starannego realizowania projektu,

zgodnie z postanowieniami zawartymi w Umowie. Organ stoi na stanowisku, że Beneficjent temu obowiązkowi nie sprostał.

Spełnienie dwóch wyżej wymienionych przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Trzecia z przesłanek wskazuje więc na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (beneficjenta). W przedmiotowej sprawie działanie Beneficjenta polegające na nieprzedstawieniu do rozliczenia i nie zwróceniu niewydatkowanego dofinansowania na koniec realizacji projektu bez wątplenia powoduje powstanie konkretnej szkody w budżecie UE w kwocie 16 228,02zł.

Z całą pewnością należy uznać, że w przedmiotowej sprawie doszło do wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej, która spowodowana jest niewłaściwym działaniem Beneficjenta w związku z końcowym rozliczeniem projektu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) (dalej: Ustawa wdrożeniowa) w przypadku wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej powstaje po stronie IZ obowiązek podjęcia odpowiednich działań zmierzających do odzyskania środków dofinansowania.

Organ stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej oprócz obowiązku podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości, musi mieć także na uwadze treść art. 24 ust. 11 Ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa. Po przeanalizowaniu całego procesu wdrażania projektu, Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą podstawy do uznania, że to IZ spowodowała powstanie nieprawidłowości. To na Beneficjencie spoczywał obowiązek realizacji projektu zgodnie z Umową, tj. jeżeli chodzi o przedmiotową sprawę, przede wszystkim zwrócenia na konto Organu niewydatkowanej części dofinansowania w ciągu 30 dni od zakończenia realizacji projektu.

Reasumując, z całym przekonaniem należy stwierdzić, że brak zwrotu w terminie niewykorzystanej części dofinansowania spowodowało naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych. Co więcej, skoro dotacja nie została spożytkowana na cele projektowe, to wykorzystano ją niezgodnie z przeznaczeniem. Powyższe uzasadnia zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 tejże ustawy.

Zgodnie z dyspozycją art. 207 ust.1 pkt 1 i 2 u.f.p., „*W przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:*

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

Z sytuacją tego rodzaju mamy niewątpliwie do czynienia, jako że Wnioskodawca nie dochował postanowień zawartej przez siebie Umowy regulującej sposób wydatkowania i rozliczania otrzymanych środków, które zostały przyznane mu warunkowo, na określonych zasadach.

W przedmiotowej sprawie, doszło zatem do wykorzystania dofinansowania przez Beneficjenta niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, co stanowi podstawę do żądania zwrotu niezwróconej części niewykorzystanego dofinansowania przekazanego przez Organ na realizację projektu. Wobec tego IZ zobowiązana jest do podjęcia kroków zmierzających do zobligowania (...) do zwrotu niewydatkowanej części dotacji.

Przedmiotem analizy Organu było również to, czy w niniejszym postępowaniu należy zastosować przerwę w naliczaniu odsetek. Stosownie bowiem do art. 54 § 1 pkt 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019, poz. 900 t.j.) „*odsetek za zwłokę nie nalicza się od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.*” Postępowanie administracyjne wszczęte zostało w dniu 11 marca 2020 roku, tym samym trzymiesięczny termin do doręczenia decyzji upłynął w dniu 11 czerwca 2020 roku. 3 miesięczny termin został zatem nieznacznie przekroczony. Analizując zasadność wstrzymania naliczania odsetek na podstawie art. 54 § 1 pkt 7

Ordynacji podatkowej, należy jednak uwzględnić brzmienie art. 54 § 2 Ordynacji podatkowej zgodnie z którym „Przepisu § 1 pkt 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu” . Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie opóźnienie w wydaniu przedmiotowej decyzji nie powstało z przyczyn leżących po stronie Organu. Ze względu na panującą sytuację epidemiologiczną związaną z pandemią COVID-19, Urząd był niedostępny dla interesantów, w związku z czym Strona nie miała możliwości bezpośredniego zapoznania się z aktami. Niemożność udostępnienia Stronie akt przed wydaniem decyzji, z uwagi na zakaz osobistego przyjmowania interesantów stanowiło przeszkodę do zakończenia postępowania w ustawowym terminie. IZ obowiązana była zapewnić Stronie czynny udział w toku prowadzonego postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Mając na uwadze powyższe, Organ nie widzi podstaw do zastosowania przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę, dlatego też, zwrot powinien nastąpić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 10 lipca 2019 roku do dnia ich zwrotu.

Biorąc pod uwagę całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności Umowę o dofinansowanie projektu (...) z dnia (...), koniecznym staje się wydanie w niniejszej sprawie przedmiotowej decyzji określającej kwotę dotacji przypadającej do zwrotu wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych, od dnia wypłaty środków do dnia ich zwrotu.

IZ nie mogła odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami.

Z uwagi na powyższe, Organ postanowił jak na wstępie.

**Marszałek Województwa
Świętokrzyskiego**

Pouczenie:

Na podstawie art. 207 ust 12a u.f.p. od decyzji niniejszej nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z treści decyzji może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p. beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Na podstawie art. 52 § 3 ustaw z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 t. j.), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.