

**UCHWAŁA NR 2304/20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 01.07.2020 r.**

**W SPRAWIE:**

ponownego rozpatrzenia sprawy w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 wydał w dniu .... roku decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01 określającą U.... K..., zamieszkałej ... przypadającą do zwrotu część dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-00

**NA PODSTAWIE:**

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 oraz art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) art. 60 pkt 6, art. 67 ust. 1, art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 25 pkt 1, art. 26 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295, z późn. zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Podjmuje się decyzję o utrzymaniu w mocy decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01 z dnia ..... r. określającej U....K..., zamieszkałej ..... przypadającą do zwrotu kwotę części środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa w wysokości 76 818,50 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć tysięcy osiemset osiemnaście złotych, 50/100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA  
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2304/20 z dnia 01.07.2020 r.

IR-XIV.432.9.22.2020-2

Kielce, dnia 01.07.2020r.

## DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-...../11-2020/02

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, działający jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, w składzie:**

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 oraz art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) art. 60 pkt 6, art. 67 ust. 1, art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 25 pkt 1, art. 26 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295, z późn. zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku: U... K..., zamieszkałej ..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: U..... B.... U.... K.... z siedzibą.....

w sprawie:

ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 wydał w dniu ..... roku decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-...../11-2020/01 określającą przypadającą do zwrotu część dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.01.01.00-26-...../11-00,



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu ..... r**

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka:**

utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01 z dnia ..... r.

### UZASADNIENIE

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez U... K... (dalej: Strona lub Beneficjent) zamieszkałą .... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: U... B... U... K... z siedzibą ... jest decyzja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (dalej: Instytucja Zarządzająca lub Organ) z dnia ..... nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01, zgodnie z którą Strona zobowiązana została do zwrotu części środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) i budżetu państwa udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy nr UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-.../11 pn.: „.....” wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania ww. środków do dnia całkowitej zapłaty należności głównej.

Jako uzasadnienie decyzji Organ wskazał, iż Strona poprzez wykorzystanie środków przeznaczonych na realizację programu finansowanego z udziałem środków europejskich z naruszeniem procedur wydatkowania tych środków – w tym przypadku zapisów Umowy o dofinansowanie Projektu i Podręcznika kwalifikowalności (stanowiących część systemu realizacji) zobligowana została do zwrotu tych środków zgodnie z treścią art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) (dalej: ustawa o finansach publicznych, ufp).

W decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Niniejsza decyzja została odebrana przez Stronę w dniu 20 stycznia 2020 r.

Wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj. pismo z dnia 03 lutego 2020r., wpłynął do Kancelarii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 10 lutego 2020 r. W związku z powyższym został złożony w terminie (przesyłkę w urzędzie pocztowym nadano w dniu 03 lutego 2020 r.), przez uprawnioną osobę.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona wniosła o uchylenie w całości decyzji nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01.



Właściwość Zarządu Województwa wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 60 pkt 6 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 poz. 256) (dalej: K.p.a.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900).

W związku z powyższym na podstawie art. 127 § 3 K.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący decyzji nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01 z dnia ..... r. podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów K.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 K.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż decyzja Instytucji Zarządzającej nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01 z dnia ..... r. orzekająca o zwrocie części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wypłaconego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy nr UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-00 o dofinansowanie Projektu została wydana w sposób prawidłowy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła kompleksową analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 19.09.2011 r. konkurs zamknięty nr 1.1.5 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 1.1 pn. „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 03.10.2011 r. do 18.11.2011 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr 1.1.5, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) (zwanej też stroną internetową RPOWŚ). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Nr 548/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.09.2011 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 1.1 *Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- „Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWS na lata 2007-2013”, zamieszczonym również na stronie internetowej [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl).

W jednym z ww. dokumentów tj. „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWS na lata 2007-2013” wskazano, że wydatki są kwalifikowalne i możliwe jest uzyskanie refundacji części zaplanowanych wydatków, jeżeli spełniają m.in. następujący warunek: „wydatki zostaną zrealizowane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku. Zasadę tę uznaje się za spełnioną wówczas, gdy wydatek był dokonany w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeżeli wydatek był dokonany w innym trybie to ciężar udowodnienia zachowania tej zasady spoczywa na podmiocie ponoszącym wydatek”.

Ponadto, w zamieszczonym na ww. stronie internetowej Wzorze umowy o dofinansowanie Projektu w § 1 pkt. 15 zamieszczono definicję pojęcia wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki te należy rozumieć: „wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006, rozporządzeniem (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady, jak również w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295, z późn. zm.) i przepisów rozporządzeń wydanych do niniejszej ustawy, oraz zgodnie z krajowymi zasadami kwalifikowalności wydatków w okresie programowania 2007-2013 i z Uszczegółowieniem Programu, jak również z zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą RPOWS na lata 2007-2013 w „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”.

Jednocześnie, w § 4 ust. 2 ww. wzoru umowy określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 7, że „jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących przepisów prawa, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny lub w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków (włącznie z dniem obciążenia rachunku Instytucji Zarządzającej lub Ministra Finansów przekazaną kwotą oraz dniem

tel.: 413658100  
413658170  
sek.ir@sejmik.kielce.pl  
ul. Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce





*obciążenia rachunku beneficjenta zwracaną kwotą) w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 i na rachunki wskazane przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 7 ust. 3 wzoru umowy).*

Ponadto, w § 10 ust. 5 wzoru umowy wskazano, że w przypadku niepodlegania przez Beneficjenta przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych lub ze względu na wartość zamówienia nieprzekraczającą kwotę obligującą Beneficjenta do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, Beneficjent – przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu – jest zobowiązany do:

- 1) *„wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę,*
- 2) *przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym upublicznienia oferty i dostępu do informacji o ofercie),*
- 3) *dłożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez Beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu”.*

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego nr 1.1.5 Beneficjent przystąpił składając w dniu 18.11.2011 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 868 449,33 zł. W odniesieniu do złożonego przez Beneficjenta ww. wniosku o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: DFS.III.432.....01.2011.1.1.5..... z dnia 15.12.2011 r. wskazała Beneficjentowi stwierdzone w wyniku przeprowadzonej oceny formalnej uchybienia formalne celem ich odpowiedniego skorygowania. Jednocześnie, w niniejszym piśmie Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, iż jest on zobowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwana dalej pzp ma zastosowanie do Beneficjenta i Projektu tj.: „w przypadku niepodlegania przez Beneficjenta przepisom ww. ustawy przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych Beneficjent zobligowany jest do przestrzegania następujących obowiązków:

- 1) *„wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę,*
- 2) *przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert. Beneficjent powinien zamieścić zapytanie ofertowe na stronie internetowej RPOWŚ 2007-2013 [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) w zakładce *Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWŚ,**



3) dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez Beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu.” Ponadto, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 15.12.2011 r. wskazała Beneficjentowi, iż zobowiązany jest przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych do stosowania również zasad określonych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02).

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej, a następnie merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 1162/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 czerwca 2012 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.1 w pełnej wnioskowanej kwocie dofinansowania, uzyskując 55 punktów i 112 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: DFS.VII.432.....1.2012.I.1.1.5 z dnia 20.06.2012 r. poinformowała Beneficjenta o ww. wynikach oceny merytoryczno-technicznej i wskazała, że z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach konkursu nr 1.1.5 niniejszy Projekt został umieszczony na liście rezerwowej projektów wybranych do dofinansowania.

W związku z pojawieniem się oszczędności podczas realizacji dofinansowanych projektów, rezygnacji niektórych beneficjentów z realizacji projektów oraz różnic kursowych wpływających na zwiększenie dostępnej alokacji w ramach Działania 1.1 RPOWŚ 2007-2013 zaistniała w grudniu 2012 r. możliwość wykorzystania tych środków na dofinansowanie projektów, znajdujących się na ww. liście rezerwowej. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: DFS.III.433.31.2012 z dnia 05.12.2012 r. poinformowała Beneficjenta o możliwości dofinansowania Projektu ww. środkami oraz zwróciła się z zapytaniem, czy wciąż zamierza realizować przedmiotową inwestycję. Beneficjent pismem z dnia 16.12.2012 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, iż nie rozpoczął jeszcze realizacji Projektu oraz zobowiązuje się do jego realizacji w zakresie rzeczowym, jaki został zaakceptowany na ocenie merytoryczno-technicznej. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: DFS.III.432.....5.2013.1.1.5..... z dnia 19.02.2013 r. poinformowała Beneficjenta, iż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie został Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1678/13 z dnia 14.02.2013 r. wybrany do dofinansowania.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 27.06.2013 r. z U... K..., zamieszkałą ... .., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: U... B... U... K... z siedzibą ..., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-.../11 pn.: „...” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR i BP w łącznej wysokości 796 742,50 zł. Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 27.06.2013 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego nr 1.1.5 oraz dodatkowo nowe postanowienia - według obowiązującego na dzień podpisania wzoru umowy o dofinansowanie projektu tj. § 10 ust. 5 Umowy otrzymał brzmienie: „w przypadku niepodlegania przez Beneficjenta przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych lub ze względu na wartość zamówienia nieprzekraczającą kwotę obligującą Beneficjenta do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, Beneficjent – przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu – jest zobowiązany do:

- 1) „wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę,
- 2) przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert. Beneficjent powinien zamieścić zapytanie ofertowe na stronie internetowej RPOWS 2007-2013 [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) w zakładce Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWS,
- 3) dolożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez Beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu”.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że w przypadku przeprowadzania procedury wyłonienia dostawcy towarów/ usług ma obowiązek stosować zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji poprzez upublicznienie oferty na stronie internetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

Jednocześnie, zgodnie z treścią § 1 pkt. 15 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent został zobowiązany do zapoznania się z warunkami kwalifikowalności wydatków, określonymi w dokumencie pn. „Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”, zwanym dalej „Podręcznikiem kwalifikowalności wydatków”.

W oparciu o zawartą ww. Umowę o dofinansowanie oraz składane przez Beneficjenta wnioski o płatność, rozliczające poniesione wydatki w ramach realizacji Projektu, Instytucja Zarządzająca w okresie od 19.11.2013 r. do 04.12.2014 r. przekazała Beneficjentowi łącznie kwotę dofinansowania w wysokości: 756 905,37 zł, w tym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego kwotę w wysokości: 643 369,57 zł i ze środków budżetu państwa kwotę w wysokości: 113 535,80 zł.





W dniu 18.12.2014 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 39 837,13 zł, a co za tym idzie potwierdził tym samym zakończenie realizacji Projektu.

W związku z powyższym oraz zgodnie z postanowieniami § 12 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do poddania się kontroli końcowej prawidłowej realizacji Projektu. Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.I.12.1.2015.AZS z dn. 20.01.2015 r. powiadomiła Beneficjenta, że kontrola końcowa realizacji Projektu zostanie przeprowadzona w dniu 29.01.2015 r. W dniu 29.01.2015 r. na miejscu realizacji Projektu odbyła się kontrola końcowa, w trakcie której Beneficjent uczestniczył i udostępnił kontrolującą dokumentację do Projektu, a także udzielił stosownych wyjaśnień. W jej wyniku sporządzono w dniu 18.02.2015 r. Informację Pokontrolną Nr 12/I/RPO/2015 (tj. pismo znak: EFRR-VII.433.I.12.2.2015.AZS), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację o stwierdzeniu następującej nieprawidłowości w realizacji Projektu: Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie, wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej. Beneficjent nie zamieścił na stronie internetowej [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) ogłoszenia o zamówieniu na zakup urządzeń. Ogłoszenia te znajdowały się wyłącznie na stronie internetowej Beneficjenta.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc, że Beneficjent naruszył postanowienia § 10 Umowy o dofinansowanie tj. złamał zasadę uczciwej konkurencji i równości szans wykonawców w postępowaniu na zakup urządzeń budowlanych, gdyż nie upublicznił zapytań ofertowych dotyczących urządzeń: ..... .., wielozadaniowe hydrauliczne urządzenie wiertnicze i przewoźna pompa do betonu wraz z osprzętem na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. Beneficjent przeprowadził postępowanie konkursowe, mające na celu wyłonić dostawców ww. urządzeń, ogłaszając go jedyne na własnej stronie internetowej: ..... . W trakcie ww. kontroli końcowej Beneficjent okazał oferty złożone przez następujące podmioty:

- 1) ....., ul. ...., ... – firma złożyła ofertę na sprzedaż .....,
- 2) ....., ul. ...., ..... – firma złożyła ofertę specjalną w imieniu podmiotu: ...., ..... 1, 33074 .... na sprzedaż .....,
- 3) .... Sp. z o.o., .... – firma złożyła ofertę na sprzedaż .....,
- 4) .... Sp. z o.o., ul. .... – firma złożyła ofertę na sprzedaż .....
- 5) .... Sp. z o.o., ul. .... – firma złożyła ofertę na sprzedaż .....
- 6) ....., ..... .... – firma złożyła ofertę na sprzedaż .....,
- 7) ....., ul. .... – firma złożyła ofertę na sprzedaż .....,
- 8) ....., .... – firma złożyła ofertę na sprzedaż ....

Przedmiotowe oferty wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie o zamiarze zakupu urządzeń budowlanych, zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta. Jednakże, w celu przeprowadzenia procesu wyłonienia dostawcy urządzeń zgodnie z wymogami zawartymi w § 10 ust.5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie Beneficjent powinien był zamieścić ww. ogłoszenie przede wszystkim na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca nie mogła uznać, iż Beneficjent w pełni wypełnił obowiązki wynikających z § 10 ust.5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie i w ww. Informacji



pokontrolnej z dnia 18.02.2015 r. wskazała niniejszą nieprawidłowość w realizacji Projektu. Przedmiotowa Informacja Pokontrolna Nr 12/I/RPO/2015 została Beneficjentowi przekazana przy piśmie znak: EFRR-VII.433.I.12.2.2015.AZS z dn. 18.02.2015 r. z prośbą o jej podpisanie i odesłanie do Instytucji Zarządzającej. Ponadto, Beneficjent został pouczony o możliwości odmowy podpisania ww. Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji.

W odpowiedzi na ww. pismo z dn. 18.02.2015 r. Beneficjent w dniu 12.03.2015 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej niepodpisaną Informację Pokontrolną Nr 12/I/RPO/2015 oraz za pismem z dnia 11.03.2015 r. wniósł zastrzeżenia co do ustaleń w niej zawartych. Beneficjent nie podzielił stanowiska Instytucji Zarządzającej co do niedopełnienia obowiązków, zawartych w § 10 ust.5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie tj. Beneficjent stwierdził, że nie podlega przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w dniu 19.03.2015 r. przekazała przy piśmie znak: EFRR-VII.433.I.12.3.2015.AZS Informację Pokontrolną nr 12/I/RPO/2015/P z dn. 19.03.2015 r., w której ponownie wskazała Beneficjentowi ww. nieprawidłowość w realizacji Projektu stwierdzoną w trakcie kontroli końcowej. Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie z dn. 19.03.2015 r. i ww. Informacji Pokontrolnej nr 12/I/RPO/2015/P podtrzymała swoje stanowisko w kwestii naruszenia przez Beneficjenta zapisów zawartych w § 10 ust.5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie tj. „...W przypadku niepodlegania przez Beneficjenta przepisom ustawy PZP, Beneficjent powinien zamieścić zapytanie ofertowe na stronie RPOWŚ 2007-2013 [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl).” Przedmiotowa Informacja Pokontrolna została Beneficjentowi przesłana wraz z ww. pismem celem jej podpisania i odesłania do Instytucji Zarządzającej. Beneficjent w dniu 10.04.2015 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo z dn. 07.04.2015 r., w którym wniósł zastrzeżenia co do ustaleń kontroli końcowej Projektu tj. Beneficjent wskazał, że w toku badania rynku poprzedzającego wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia ustalił, iż urządzenia i narzędzia firmy ....., w tym ..... są sprzedawane na obszarze Polski przez firmę ....., która posiada status wyłącznego dystrybutora. Ponadto, Beneficjent wyjaśnił, iż ze względu na politykę sprzedażową producenta maszyny, nie można jej kupić bezpośrednio u producenta lub w innym państwie, a co za tym idzie dostawa tego urządzenia (.....) mogła być zrealizowana wyłącznie przez jednego wykonawcę, co wyłączało możliwość udzielenia tego zamówienia w otwartym postępowaniu z zachowaniem konkurencji. W odniesieniu do pozostałych urządzeń zakupionych w ramach Projektu, Beneficjent stwierdził, że brak publikacji ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej nie spowodował naruszenia zasady jawności i konkurencyjności, czego dowodem miało być wpłynięcie ofert w ilości większej niż jedna.

W odpowiedzi na ww. pismo z dn. 07.04.2015 r., Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.I.12.4.2015.AZS, przesłanym w dniu 21.04.2015 r. poinformowała Beneficjenta, iż podtrzymuje swoje wszystkie ustalenia, a tym samym i stanowisko zawarte w przedmiotowej kwestii. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca ponownie przesłała do Beneficjenta niezmienną w treści Informację Pokontrolną nr 12/I/RPO/2015/P celem jej podpisania i odesłania jednego egzemplarza do Instytucji Zarządzającej. Beneficjent został również poinformowany, że ponowna odmowa podpisania ww. Informacji Pokontrolnej nie wstrzyma sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



W dniu 05.05.2015 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 30.04.2015 r., w którym podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w pismach z dn. 11.03.2015 r. i 07.04.2015 r., a także załączona została podpisana (przez Beneficjenta) Informacja pokontrolna nr 12/I/RPO/2015/P. Ponadto, Beneficjent w niniejszym piśmie złożył ponowne zastrzeżenia co do ww. stwierdzonej nieprawidłowości oraz zawniósł o uwzględnienie ich przy formułowaniu treści zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie, Beneficjent wskazał, że zapewnił udostępnienie informacji o zamówieniu (poprzez zaproszenie do składania ofert) wśród wszystkich wykonawców, którzy nawet potencjalnie byli zdolni do wykonania zamówienia, z uwagi na fakt, że znany mu był katalog takich wykonawców. Jednakże, stanowisko Beneficjenta zaprezentowane w piśmie z dnia 30.04.2015 r. nie udowadnia, że wszyscy potencjalni wykonawcy zostali zaproszeni do wzięcia udziału w zamówieniu na zakup urządzeń budowlanych, ponieważ jak sam wskazał w niniejszym piśmie Beneficjent: „Beneficjent ustalił w toku badania rynku, że warunki te spełnia wyłącznie pompa firmy ....., model ....., Za teren Polski odpowiada p. .... W lipcu 2013 r. na stronie podanej powyżej nie było jeszcze listy firm – dystrybutorów, które znajdują się tam obecnie.”

Wobec powyższego, w wyniku ww. kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca wyprowadziła wnioski, że Beneficjent nie zastosował się do § 10 ust.5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie i w dniu 21.05.2015 r. sporządziła Zalecenia pokontrolne do Informacji pokontrolnej nr 12/I/RPO/2015/P (tj. pismo znak: EFRR-VII.433.I.12.5.2015.AZS), w których na podstawie art. 98 ust.2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 poinformowała Beneficjenta, iż z uwagi na stwierdzoną nieprawidłowość Instytucja Zarządzająca zobligowana jest do żądania zwrotu kwoty przeznaczonej na wydatek uznany za niekwalifikowalny poprzez nałożenie korekty finansowej. W związku z powyższym tj. stwierdzeniem, iż Beneficjent naruszył zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert, Instytucja Zarządzająca w ww. Zaleceniach pokontrolnych nałożyła korektę finansową w wysokości łącznej środków dofinansowania: 199 185,63 zł, wyliczoną w następujący sposób:

$$Kz = W\% * Wkw * Wś = 25\% * 1\,593\,485,00 \text{ zł} * 50\% = 199\,185,63 \text{ zł}$$

gdzie:

Kz - ustalona kwota zwrotu.

W% - wskaźnik nałożonej korekty. Ponieważ Beneficjent upublicznił ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie internetowej przyjęto wskaźnik procentowy do obliczania wartości korekty finansowej za ww. naruszenie w wysokości 25%.

Wkw - wysokość wydatków kwalifikowalnych poniesionych na zakup .... .., przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem oraz wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego, z naruszeniem § 10 ust. 5 pkt. 2 umowy nr UDA- RPSW.01.01.00-26-..../11 -00.

Wś - procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE i budżetu państwa.

W odpowiedzi na ww. Zalecenia pokontrolne w dniu 08.06.2015 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo od Beneficjenta z dnia 02.06.2015 r., w którym wniósł o zmianę Zaleceń pokontrolnych do Informacji pokontrolnej nr 12/I/RPO/2015/P. W niniejszym piśmie Beneficjent wniósł o wykreślenie z grupy wydatków niekwalifikowalnych kwoty w wysokości: 660 240,00 zł, objętej Fakturą VAT

tel.: 413658100  
413658170  
sek.ir@sejmik.kielce.pl  
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



nr ..... dot. zakupu ....., a ujętej do rozliczenia i zrefundowanej środkami dofinansowania w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-...../11-02. Beneficjent wskazał, iż wydatek poniesiony na urządzenie: ..... powinien być kwalifikowalny w całości z uwagi na fakt, iż niniejsze urządzenie było zakupione od wyłącznego dystrybutora sprzętu, a co za tym idzie niemożliwe było udzielenie zamówienia na zakup tego urządzenia w otwartym postępowaniu z zachowaniem konkurencji. Ponadto, Beneficjent w niniejszym piśmie w odniesieniu do urządzeń: przewoźna pompa do betonu wraz z osprzętem oraz wielozadaniowe hydrauliczne urządzenie wiertnicze zawniósł o obniżenie zastosowanego przez Instytucję Zarządzającą wskaźnika korekty finansowej z poziomu 25% do 5%. Beneficjent stwierdził, że nie podlega przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a więc brak jest podstaw stosowania korekt finansowych według stawek procentowych wynikających z dokumentu pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków z funduszy UE” – zwanego dalej Taryfikatorem. W związku z czym, zdaniem Beneficjenta istnieje możliwość obniżenia niniejszego wskaźnika korekty finansowej w stosunku co do wagi nieprawidłowości, którą oszacował na poziomie 5%.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta z dn. 02.06.2015 r., Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.I.12.6.2015.AZS z dnia 16.06.2015 r. poinformowała Beneficjenta, iż podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii nałożenia korekty finansowej w wysokości dofinansowania w kwocie: 199 185,63 zł. Instytucja Zarządzająca ponownie wskazała Beneficjentowi, iż niniejsza korekta finansowa została nałożona w związku z naruszeniem zapisów wynikających z § 10 ust. 5 pkt. 2 Umowy o dofinansowanie, a wskaźnik korekty w wymiarze 25% został obniżony i ustalony w analogii do stawek współczynnika korekty finansowej przewidzianych w Taryfikatorze z uwagi na upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu przez Beneficjenta jedynie na własnej stronie internetowej.

Z uwagi na fakt, iż część ww. zakwestionowanych w wyniku kontroli końcowej środków dofinansowania z EFRR i BP została uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacona, a także mając na uwadze fakt, że Beneficjent naruszył treść art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwana dalej „ustawa ufp”, Instytucja Zarządzająca zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy ufp, pismem znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-142-2015-AJ z dnia 24.06.2015 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego niezgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp części dofinansowania w łącznej kwocie: 118 780,00 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania.

Jednocześnie w dniu 30.06.2015 r. Instytucja Zarządzająca zatwierdziła wniosek o płatność końcową nr WNP-RPSW.01.01.00-26-...../11-08, w którym nie zakwalifikowała do wypłaty płatności końcowej i wskazała kwotę nierozliczonej płatności zaliczkowej ze środków dofinansowania w wysokości: 40 568,50 zł. Przedmiotowa kwota nierozliczonej płatności zaliczkowej wynikała z niezakwalifikowania do dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą w ww. wniosku o płatność końcową poniesionych z naruszeniem procedur wydatków w kwocie: 160 811,25 zł (ujętych w ramach wydatków uznanych za niekwalifikowalne w kwocie: 398 371,25 zł), zakwestionowanych wskutek ww. kontroli





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



końcowej zgodnie z ustaleniami zawartymi w pismach znak: EFRR-VII.433.I.12.5.2015.AZS z dn. 21.05.2015 r. i znak: EFRR-VII.433.I.12.6.2015.AZS z dn. 16.06.2015 r. W związku z czym, ww. kwota nierozliczonej płatności zaliczkowej, sfinansowana w dniu 04.12.2014 r. środkami Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa stanowi również dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy ufp, zawiera się w kwocie nałożonej korekty finansowej i podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych tj. zgodnie z art. 207 ust.1 pkt 2 ustawy ufp.

Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: DFS.V.433.1.1.....08/a.2014.JJ z dnia 03.07.2015 r. poinformowała Beneficjenta o stwierdzeniu w wyniku zatwierdzenia wniosku o płatność końcową środków ww. nierozliczonej płatności zaliczkowej, podlegającej procedurze zwrotu. Ponadto, w związku z ustaleniami zawartymi w piśmie znak: DFS.V.433.1.1.....08/a.2014.JJ z dnia 03.07.2015 r., zaistniała konieczność zmiany kwoty dofinansowania do zwrotu wskazanej w ww. wezwaniu z dnia 24.06.2015 r. tj. zwiększenia tej kwoty (118 780,00 zł) o środki ww. nierozliczonej płatności zaliczkowej (40 568,50 zł), czyli wskazanie łącznej kwoty do zwrotu w wysokości: 159 348,50 zł.

W ramach ww. środków korekty finansowej (tj. 199 185,63 zł), kwota dofinansowania w wysokości: 159 348,50 zł została Beneficjentowi uprzednio wypłacona i podlega odzyskaniu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, natomiast kwota w wysokości: 39 837,13 zł została przez Instytucję Zarządzającą nie zakwalifikowana do wypłaty i nie przekazana Beneficjentowi z uwagi na wynik ww. rozliczenia wniosku o płatność końcową z dnia 30.06.2015 r.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy ufp pismem znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-143-2015.IG z dnia 06.07.2015 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego niezgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp części dofinansowania w łącznej kwocie: 159 348,50 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. W związku z tym, iż skutek ww. kontroli końcowej i rozliczenia końcowego Projektu zaistniała konieczność zwrotu niniejszych środków dofinansowania (w tym środków dot. nierozliczonej płatności zaliczkowej), a co za tym idzie nie zostanie dokonana płatność końcowa, Instytucja Zarządzająca RPOWS 2007-2013 zgodnie z art. 207 ust.8 ustawy ufp nie miała możliwości wskazania Beneficjentowi wyboru opcji pomniejszenia kolejnej płatności o ww. środki podlegające zwrotowi. Przedmiotowe wezwanie z dnia 06.07.2015 r. Beneficjent odebrał w dniu 10.07.2015 r.

Mając na uwadze wniesioną przez Beneficjenta w korespondencji pisemnej argumentację dotyczącą zakwalifikowania do dofinansowania urządzenia budowlanego: ....., Instytucja Zarządzająca przed wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o zwrocie, dokonała dodatkowych czynności kontrolnych oraz ponownej analizy dokumentacji pokontrolnej w wyniku których stwierdziła, że na terenie Polski jedynym dostawcą urządzenia budowlanego: .... jest firma ....., a co za tym idzie ma ona status wyłącznego dystrybutora tego urządzenia.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż nieupublicznienie zamówienia na zakup niniejszego urządzenia budowlanego nie rzutowało na rozstrzygnięcie postępowania, a co za tym idzie odstąpiła od wymierzenia korekty finansowej w odniesieniu co do tego

tel.: 413658100  
413658170  
sek.ir@sejmik.kielce.pl  
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



urządzenia budowlanego o czym poinformowała Beneficjenta w piśmie znak: EFRR-VII.433.I.12.7.2015.AZS z dnia 29.09.2015 r. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie podtrzymała zarzut naruszenia § 10 ust. 5 pkt. 2 Umowy o dofinansowanie w odniesieniu do zakupu urządzeń budowlanych: przewoźna pompa do betonu wraz z osprzętem i wielozadaniowe hydrauliczne urządzenie wiertnicze, ponieważ Beneficjent złamał zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert poprzez niezamieszczenie zapytań ofertowych na zakup ww. urządzeń na stronie internetowej RPOWS 2007-2013 [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) w zakładce „Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWS”. Z uwagi na treść Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 państwo członkowskie odpowiedzialne jest za przeprowadzanie procedury odzyskiwania środków na podstawie art. 98 ust. 2 w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami poprzez anulowanie całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie poinformowała Beneficjenta o uznaniu za wydatki niekwalifikowalne kwoty w łącznej wysokości: 933 245,00 zł netto z tytułu:

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ustaliła kwotę zwrotu środków w wysokości 466 622,50 zł, wyliczoną w następujący sposób:

$$Kz = Wkw * Wś = 933\ 245,00\ \text{zł} * 50\% = 466\ 622,50\ \text{zł}$$

gdzie:

Kz - ustalona kwota zwrotu,

Wkw - wysokość wydatków kwalifikowalnych poniesionych na zakup przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem oraz wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego, z naruszeniem § 10 ust. 5 pkt. 2 Umowy nr UDA- RPSW.01.01.00-26-.../11 -00,

Wś - procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE i budżetu państwa.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, iż Beneficjent upublicznił ogłoszenie o zamówieniu przynajmniej na swojej stronie internetowej pierwotnie (tj. w Zaleceniach pokontrolnych z dnia 21.05.2015 r.) przyjęła wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie w wysokości 25% tj. przyjęła najniższy możliwy wskaźnik procentowy do obliczania wartości korekty finansowej za niniejsze naruszenie, a co za tym idzie odstąpiła od wymierzenia kwoty korekty finansowej w wysokości 100% poniesionych wydatków. Wymiar przedmiotowego wskaźnika korekty finansowej został ustalony w analogii do przewidzianych w Taryfikatorze stawek korekty finansowej za równoważne naruszenie zasad konkurencyjności w ramach podlegania przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Beneficjent w kierowanej do Organu pisemnej korespondencji wskazał, że nie podlega przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, a co za tym idzie korekta finansowana nie powinna być wymierzana ściśle według stawek procentowych wynikających z Taryfikatora. Zdaniem Beneficjenta przedmiotowa korekta finansowa nie powinna być wymierzona w wysokości wskaźnika procentowego wyższej niż 5%.

W związku z powyższym stanowiskiem Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca nie miała podstaw, aby zastosować obniżony wskaźnik procentowy do ustalenia kwoty korekty



finansowej i dokonała więc niezakwalifikowania do dofinansowania całości wydatków objętych przedmiotowym naruszeniem.

Z uwagi na fakt, iż ww. środki dofinansowania z EFRR i BP w łącznej wysokości: 426 785,37 zł zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone, a Beneficjent przy ich wydatkowaniu naruszył treść art. 184 ustawy ufp, Instytucja Zarządzająca zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy ufp pismem znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-198-2015.IG z dnia 19.10.2015 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur części dofinansowania w łącznej kwocie: 426 785,37 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. W dniu 20.10.2015 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 15.10.2015 r. stanowiące odpowiedź na pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.7.2015.AZS z dnia 29.09.2015 r. W przedmiotowym piśmie Beneficjent wniósł o ustalenie prawidłowej wysokości zwrotu środków przy uwzględnieniu wskaźnika procentowego do obliczenia korekty finansowej w wysokości 5%. Beneficjent wskazał również, że w jego ocenie zachodzą wszelkie przesłanki do obniżenia wskaźnika korekty finansowej poniżej granicy wynikającej z wytycznych zawartych w Taryfikatorze. Ponadto, Beneficjent ponownie stwierdził, że w zakresie zakupu urządzeń budowlanych tj. przewoźna pompa do betonu wraz z osprzętem i wielozadaniowe hydrauliczne urządzenie wiertnicze zastosował tryb wyboru dostawcy gwarantujący zachowanie zasady jawności, konkurencyjności i równego dostępu do informacji o zamówieniu. W niniejszym piśmie Beneficjent ponownie wskazał, że zapewnił udostępnienie informacji o zamówieniu wśród wszystkich wykonawców, którzy nawet potencjalnie byli zdolni do wykonania zamówienia, bowiem miał wiedzę o katalogu takich wykonawców. Ponadto, Beneficjent zawnioskował o ustalenie kwoty korekty finansowej przy uwzględnieniu współczynnika finansowego w wysokości 5%, jednocześnie kwestionując możliwość zastosowania ścisłych stawek tego współczynnika wynikających z Taryfikatora z uwagi na niepodleganie przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent stwierdził również, że Instytucja Zarządzająca miała wiedzę o działaniach w ramach Projektu i powinna stwierdzić przedmiotową nieprawidłowość w realizacji obowiązków umownych już po pierwszym udzieleniu zamówienia.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta z dnia 15.10.2015 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.I.12.8.2015.AZS z dnia 03.11.2015 r. podtrzymała swoje stanowisko w kwestii nałożonej korekty finansowej w wysokości wskazanej w piśmie znak: EFRR-VII.433.I.12.7.2015.AZS z dnia 29.09.2015 r. Jednocześnie w niniejszym piśmie z dnia 03.11.2015 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstawy do stosowania korekt finansowych ściśle według stawek procentowych taryfikatora o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie, odstąpiono od jego zastosowania i wydatki poniesione z naruszeniem ww. procedur zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

W dniu 09.11.2015 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 05.11.2015 r., stanowiące odpowiedź na otrzymane ww. pisemne wezwanie z dnia 19.10.2015 r. W załączeniu do niniejszego pisma Beneficjent załączył kopię Pełnomocnictwa z dnia 27.10.2015 r., udzielonego Pełnomocnikowi: Adwokat .....spółka komandytowa, ul. .... Beneficjent w przedmiotowym piśmie ponownie wniósł o odstąpienie od uznania części



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



wydatków w Projekcie za wydatki niekwalifikowalne i żądania zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. Ponadto, Beneficjent wskazał, że nie podlega przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, a postanowienia Umowy o dofinansowanie zawarte w § 10 ust.5-6 nie określają sankcji o nawet odpowiednim stosowaniu korekt finansowych. Beneficjent ponownie wskazał, że nie zgadza się z zarzutem złamania zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku, a poprzez znajomość bardzo wąskiego rynku dystrybutorów specjalistycznych urządzeń zapewnił udostępnienie informacji o zamówieniu dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Jednocześnie, Beneficjent wskazał na interpretację językową słowa „powinien” w kontekście zastosowania przedmiotowej korekty finansowej oraz zauważył, iż brak jest jakichkolwiek dowodów, iż poprzez niezastosowanie wytycznych co do publikacji ogłoszenia na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej doszło do pominięcia jakiegokolwiek potencjalnego oferenta. W związku z czym, Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko i wskazał, że będzie dochodził swoich interesów w ewentualnym postępowaniu sądowym.

W związku z wszczętym z urzędu postępowaniem administracyjnym w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez U.... K.... zamieszkałą ..... części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-00, (pismo znak: EFRR.V94339RPO-1.1-211-2015.IG z dnia 16.11.2015 r.) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 03.02.2016 r. wydał decyzję Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2016/02 określającą U....K.... przypadającą do zwrotu kwotę środków w łącznej wysokości 426 785,37 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty środków do dnia zwrotu. W związku z wniesieniem przez Stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 25.02.2016 r., Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu ..... r. wydał decyzję Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2016/06 utrzymującą w mocy decyzję Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2016/02 z dnia ..... r.

Na decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia .... r. utrzymującą w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia .... r. Strona złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, a następnie w związku z wyrokiem WSA w Kielcach sygn. akt .... z dnia .... r. oddalającym przedmiotową skargę, skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach jak i Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie oddaliły wnioski Beneficjenta o wstrzymanie wykonalności zaskarżonej decyzji (Postanowienie sygn. Akt I ....6 z dnia .... r. oraz Postanowienie sygn. akt. .... z dnia .... r.). Zgodnie z treścią art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, Instytucja Zarządzająca wystawiła Upomnienie nr 1 z dnia 09.12.2016 r. do dokonania wpłaty należności wynikających z ww. Decyzji o zwrocie środków wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W okresie od 16.05.2017 r. do 06.06.2018 r. Beneficjent dokonał zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego kwoty w łącznej wysokości

tel.: 413658100  
413658170  
sek.ir@sejmik.kielce.pl  
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



426 785,37 zł tytułem zwrotu środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w łącznej wysokości 105 917,34 zł, zgodnie z Decyzją nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2016/06 z dnia .... r.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem sygn. akt .... z dnia .... r. uchylił zaskarżony wyrok WSA w Kielcach sygn. akt .... z dnia .... r. oraz uchylił zaskarżoną decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2016/06 z dnia .... r. określającą U.... K.... przypadającą do zwrotu kwotą środków w łącznej wysokości 426 785,37 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty środków do dnia zwrotu.

W niniejszym wyroku NSA wskazał, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z nieprawidłowością w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady WE 1083/2006 **a także, że jest kwestią bezsporną, że Beneficjent naruszył postanowienia § 10 ust. 5 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu tj. złamał zasadę uczciwej konkurencji i równości szans wykonawców w postępowaniu na zakup dwóch urządzeń budowlanych, gdyż nie upublicznił zapytań ofertowych na te urządzenia na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej, zamieszczając je wyłącznie na swojej stronie internetowej.** Dalej NSA wskazał, że w związku z zaistniałymi nieprawidłowościami dokonywane zgodnie z art. 98 ust 2 rozporządzenia Rady WE 1083/2006 korekty finansowe polegające na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu ustalane są w oparciu o charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze a zatem miarkowanie korekt finansowych jest obowiązkiem instytucji zarządzających. Dodatkowo, z powyższego przepisu wynika, że jest on skierowany do państw członkowskich, a nie do organów orzekających o zwrocie środków. Polska jako państwo członkowskie była zobowiązana ustalić i wdrożyć system korekt, co zrealizowała m.in. poprzez opracowanie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu pod nazwą „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, który to dokument sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi, jaką dla danej nieprawidłowości przypisała Polska jako państwo członkowskie przyporządkowując konkretną stawkę procentową do konkretnego naruszenia ustawy – Prawo zamówień publicznych. **Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy NSA wskazał, że Instytucja Zarządzająca była zobowiązana do zastosowania narzędzia pomocniczego jakim jest Taryfikator, pomimo tego, że Beneficjent nie podlegał przepisom ustawy pzp i sprzeciwiał się jego zastosowaniu.** Taryfikator nie jest traktowany jako podstawa prawna nałożenia korekty finansowej, zatem nie ma żadnych przeszkód prawnych, żeby był stosowany w drodze analogii w stosunku do beneficjentów niepodlegających ustawie pzp.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła w dniu 28.10.2019 r. kontrolę doraźną ex post dokumentów dotyczących zamówień na dostawę następujących urządzeń: przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem, generatora prądu, wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego, udzielonych w ramach projektu nr RPSW.01.01.00-26-.../11. W wyniku weryfikacji przeprowadzonych zamówień na ww. urządzenia Instytucja



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 10 umowy o dofinansowanie nr UDA- RPSW.01.01.00-26-..../11-00 projektu nr RPSW.01.01.00-26-..../11 pn. „.....”, polegające na niezamieszczeniu na stronie internetowej [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) ogłoszenia o zamówieniu na zakup przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem, generatora prądu oraz wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego. Beneficjent zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na swojej stronie internetowej oraz wysłał zapytania do potencjalnych wykonawców i firm. W związku z tym Instytucja Zarządzająca nałożyła w Informacji Pokontrolnej Nr KC-I.432.8.69.2019 z dnia 04.11.2019 r., korektę finansową na poziomie 25 % wydatków kwalifikowalnych w ramach ww. zamówień, zgodnie z Tabelą 2 pozycja nr 2 dokumentem pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Stawka procentowa 25 % to **jedyna możliwa stawka** do zastosowania jaką przewiduje taryfikator w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości związanej z nieodpowiednim poziomem upublicznienia zapytania ofertowego. Strona złożyła za pismem z dnia 27.11.2019 r. zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej. W przedmiotowym piśmie Strona wskazała, że nie zgadza się z ustalonym wskaźnikiem procentowym korekty w wysokości 25% zaznaczające jednocześnie, że jej zdaniem pominięcie ogłoszenia na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej, nie stanowi istotnej nieprawidłowości i wnosi o zastosowanie wskaźnika procentowego korekty na poziomie 5%, a także wskazując, że taryfikator nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia korekty a jedynie „instrukcję postępowania Instytucji Zarządzającej w zakresie obliczania wartości korekt finansowych” jako narzędzie pomocnicze. Ponadto Strona wskazała na zapisy art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, wnosząc o wnikliwie, wszechstronne i zgodne z zapisami niniejszego rozporządzenia rozpatrzenie sprawy. W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.127.1.2019 r. z dnia 06.12.2019 r. podtrzymała swoje stanowisko w sprawie ustalonej korekty finansowej na poziomie 25%, przesyłając jednocześnie Stronie ostateczną Informację pokontrolną Nr KC-I.432.8.69.2019 z dnia 04.11.2019 r. Niniejsza Informacja pokontrolna została podpisana przez Stronę.

Korekta została ustalona w następujący sposób:

$$Kz = W\% * Wkw * Wś = 25\% * 933\ 245,00 \text{ zł} * 50\% = 116\ 655,63 \text{ zł}$$

gdzie:

Kz - ustalona kwota zwrotu.

W% - wskaźnik nałożonej korekty. Ponieważ Beneficjent upublicznił ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie internetowej przyjęto wskaźnik procentowy do obliczania wartości korekty finansowej za ww. naruszenie w wysokości 25%.

Wkw - wysokość wydatków kwalifikowalnych poniesionych na zakup przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem oraz wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego, z naruszeniem § 10 ust. 5 pkt. 2 umowy nr UDA- RPSW.01.01.00-26-..../11 -00.

Wś - procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE i budżetu państwa.

Powyższe wydatki zostały rozliczone przez Beneficjenta na podstawie nw. dokumentów księgowych:



1. faktura nr .... z dnia 02.04.2014 r. na kwotę 290 000,00 zł netto za zakup przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem, w ramach której wydatki niekwalifikowalne stanowią kwotę 72 500,00 zł. Uwzględniając procentową wysokość dofinansowania w wysokości 50% dofinansowanie podlegające zwrotowi stanowi kwotę 36 250,00 zł,
2. faktura nr ..... z dnia 08.12.2014 r. na kwotę 643 245,00 zł netto za zakup wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego, w ramach której wydatki niekwalifikowalne stanowią kwotę 160 811,25 zł. Uwzględniając procentową wysokość dofinansowania w wysokości 50% dofinansowanie podlegające zwrotowi stanowi kwotę 80 405,63 zł.

Powyższe wydatki zostały przedłożone do rozliczenia Instytucji Zarządzającej we wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-04 oraz we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-08. W ramach kwoty dofinansowania podlegającej zwrotowi w łącznej wysokości: 116 655,63 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zawierają się następujące kwoty, przekazane Beneficjentowi na podstawie niżej wymienionych wniosków o płatność:

1. wniosek o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-04 – kwota wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania przekazanego w dniu 10.06.2014 r. w formie płatności refundacyjnej: 36 250,00 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych, 00/100), w tym EFRR: 30 812,50 zł i BP: 5 437,50 zł,
2. wniosek o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-07 – kwota wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania przekazanego w dniu 04.12.2014 r. w formie płatności zaliczkowej: 80 405,63 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy czterysta pięć złotych, 63/100), w tym EFRR: 68 344,79 zł i BP: 12 060,84 zł.

Należy wskazać, że w związku z ustaleniem wskaźnika procentowego korekty finansowej na poziomie 25% zmianie ulega również wartość rozliczonych środków w ramach wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-08, w którym Beneficjent przedstawił do rozliczenia fakturę nr .... z dnia 08.12.2014 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych 643 245,00 zł netto za zakup wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego. Niniejsza faktura objęta została korektą finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, a zatem wydatki uznane za kwalifikowalne w ramach niniejszego dokumentu zostały pomniejszone o wskazany wskaźnik i wynoszą 482 433,75 zł w tym dofinansowanie należne Beneficjentowi w ramach ww. dokumentu z EFRR i BP wynosi 241 216,87 zł. Należy zaznaczyć, że faktura nr ..... stanowiła fakturę rozliczającą przekazaną Beneficjentowi w dniu 04.12.2014 r. płatność zaliczkową w wysokości 281 785,37 zł. Jednocześnie należy zaznaczyć, że ujęta w niniejszym wniosku o płatność końcową refundacja końcowa w kwocie środków dofinansowania 39 837,13 zł nie została wypłacona Beneficjentowi z uwagi na fakt, że nałożona została na wydatki ujęte we wniosku o płatność końcową ww. korekta finansowa w wymiarze 25%. Beneficjent we wniosku o płatność końcową wskazał wydatki kwalifikowalne w kwocie: 643 245,00 zł, w których kwota korekty finansowej w wymiarze stawki 25% wynosi: 160 811,25 zł, a co za tym idzie wydatki kwalifikowalne pomniejszone o tę kwotę korekty finansowej wynoszą:



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



482 433,75 zł, w tym dofinansowanie: 241 216,87 zł. W dniu 04.12.2014 r. została przekazana Beneficjentowi płatność zaliczkowa w kwocie środków dofinansowania 281 785,37 zł, a we wniosku o płatność końcową, rozliczającym ww. zaliczkę, po ww. pomniejszeniu wydatków o kwotę korekty finansowej rozliczono ostatecznie kwotę dofinansowania: 241 216,87 zł. W związku z czym nierozliczona kwota płatności zaliczkowej podlegająca zwrotowi wynosi 40 568,50 zł. Łącznie zakwestionowane niekwalifikowalne dofinansowanie we wniosku o płatność końcową wynosi więc 80 405,63 zł, w tym kwota 40 568,50 zł stanowi nierozliczoną zaliczkę podlegającą zwrotowi, a kwota 39 837,13 zł stanowi refundację pomniejszoną o kwotę korekty finansowej przed jej wypłatą, a co za tym idzie nie wypłaconą Beneficjentowi.

Ze względu na fakt, że przedmiotowa kwota nierozliczonej płatności zaliczkowej wynika z niezakwalifikowania do dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą w ww. wniosku o płatność końcową poniesionych z naruszeniem procedur wydatków w kwocie: 160 811,25 zł, w tym dofinansowania z EFRR i BP w kwocie 80 405,63 zł, w związku z czym, ww. kwota nierozliczonej płatności zaliczkowej, sfinansowana w dniu 04.12.2014 r. środkami Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa stanowi również dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy ufp.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 1186/12 z dnia 17.10.2012, w którym Sąd wskazał, że wygaśnięcie zobowiązania przez jego zapłatę nie powoduje, że postępowanie w sprawie zwrotu zobowiązania staje się bezprzedmiotowe w przypadku uchylecia przedmiotowej decyzji. Uchylenie decyzji ma skutek ex nunc, a więc decyzja zostaje wyeliminowana z obrotu prawnego z momentem jej uchylecia, skutki prawne wywołane tą decyzją przed wydaniem orzeczenia zachowują ważność. Zwrot środków przez Stronę na skutek wydania decyzji a następnie wniesienie środka odwoławczego nie odbywa się na zasadzie dobrowolności, lecz jedynie ma na celu uniknięcie określonych konsekwencji, np. zapłaty odsetek. Sąd zauważył, że bezprzedmiotowość postępowania, ma miejsce w sytuacjach, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnych podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne kończące postępowanie bez jej merytorycznego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego, Decyzja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01 z dnia ... r. określiła kwotę dofinansowania w wysokości 76 818,50 zł jako środki przypadające do zwrotu w ramach wskaźnika procentowego korekty finansowej ustalonego na poziomie 25% wydatków kwalifikowalnych poniesionych na zakup przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem oraz wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego, jako środki poniesione z naruszeniem § 10 ust. 5 pkt. 2 umowy nr UDA- RPSW.01.01.00-26-.../11-00, a tym samym jako dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ufp., w tym:

tel.: 413658100  
413658170  
sek.ir@sejmik.kielce.pl  
ul. Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce





1. kwota wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania przekazanego w dniu 10.06.2014 r. w formie płatności refundacyjnej na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-04 wynosi 36 250,00 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych, 00/100), w tym EFRR: 30 812,50 zł i BP: 5 437,50 zł,
2. kwota wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania przekazanego w dniu 04.12.2014 r. w formie płatności zaliczkowej, rozliczonego na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-08 wynosi 40 568,50 zł (słownie: czterdzieści tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem zł 50/100), w tym EFRR: 34 483,23 zł i BP: 6 085,27 zł.

W związku z faktem, iż wydatki poniesione na realizację Projektu w łącznej kwocie 153 636,99 zł, w tym dofinansowanie 76 818,50 zł zostały uprzednio rozliczone, zrefundowane i ujęte w odpowiednich deklaracjach wydatków do Komisji Europejskiej podlegają zwrotowi wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty poszczególnych transz dofinansowania do dnia ich zwrotu.

W okresie od 16.05.2017 r. do 06.06.2018 r. Pani U... K... dokonała zwrotu kwoty w wysokości 426 785,37 zł tytułem zwrotu środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w kwocie 105 917,34 zł.

Mając na uwadze powyższe, należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w stosunku do kwoty 76 818,50 zł zostały naliczone przez Instytucję Zarządzającą zgodnie z art. 62 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa oraz odpowiednio art. 207 ust.1 ustawy ufp.

Wobec powyższego, dokonany przez Panią U... K..... w dniu 16.05.2017 r. zwrot środków w wysokości 10 000,00 zł został rozliczony w następujący sposób:

- 1) koszty upomnienia - 11,60 zł,
- 2) należność główna - dofinansowanie z EFRR przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-04 - 6 838,12 zł,
- 3) odsetki od środków EFRR w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 1 652,02 zł,
- 4) należność główna - dofinansowanie z BP przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-04 - 1 206,66 zł,
- 5) odsetki od środków BP w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 291,60 zł.

Dokonany przez Panią Urszulę Klimkowską w dniu 17.05.2017 r. zwrot środków w wysokości 55 000,00 zł został rozliczony w następujący sposób:

- 1) należność główna - dofinansowanie z EFRR przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-04 - 23 974,38 zł,
- 2) odsetki od środków EFRR w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 5 797,00 zł,
- 3) należność główna - dofinansowanie z BP przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-04 - 4 230,84 zł,



- 4) odsetki od środków BP w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 1 023,00 zł.
- 5) należność główna - dofinansowanie z EFRR przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-08 -14 191,60 zł,
- 6) odsetki od środków EFRR w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 2 787,02 zł,
- 7) należność główna - dofinansowanie z BP przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-08 - 2 504,36 zł,
- 8) odsetki od środków BP w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 491,80 zł.

Dokonany przez Panią U.... K.... w dniu 22.05.2017 r. zwrot środków w wysokości 100 000,00 zł został rozliczony w następujący sposób:

- 1) należność główna - dofinansowanie z EFRR przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-08 - 20 291,63 zł,
- 2) odsetki od środków EFRR w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 4 007,00 zł,
- 3) należność główna - dofinansowanie z BP przekazane na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-.../11-08 – 3 580,91 zł,
- 4) odsetki od środków BP w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - 707,00 zł.

W związku z powyższym w dniu 22.05.2017 r. Strona dokonała całkowitej spłaty dofinansowania z EFRR i BP w wysokości 76 818,50 zł wraz z odsetkami określonymi w wysokości jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty poszczególnych transz dofinansowania do dnia ich zwrotu w wysokości 16 756,44 zł. W związku z tym, że w przedmiotowej sprawie zaistniała nadpłata to zgodnie z art. 74 a Ordynacji podatkowej zostanie objęta odrębnym postępowaniem administracyjnym.

W decyzji z dnia 15.01.2020 r. zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Niniejsza decyzja została odebrana przez Stronę w dniu 20.01.2020r.

Wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj. pismo z dnia 03.02.2020r. wpłynął do Kancelarii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 10.02.2020 r. W związku z powyższym został złożony w terminie (przesyłkę w urzędzie pocztowym nadano w dniu 03.02.2020 r.) przez uprawnioną osobę.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona wniosła o uchylenie decyzji nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01. W uzasadnieniu wniosku Strona wskazała, iż nie podziela w żadnym stopniu zarzutów kierowanych przez Instytucję Zarządzającą, gdyż jej zdaniem *w rozpatrywanej sprawie środki zostały wydatkowane zgodnie z umową o dofinansowanie i na cel nią określony, pisząc jednocześnie w dalszej części uzasadnienia, że nałożona korekta finansowa nie może być oderwana od stwierdzonej nieprawidłowości, ale adekwatna do niej i do sytuacji konkretnego beneficjenta. Wysokość korekty powinna odpowiadać wysokości szkody (...) Innymi słowy należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną*



wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszeń nie było. (...). Dalej Strona wskazuje, że analiza art. 2 pkt 7 i art 98 ust 2 rozporządzenia 1083/2006 prowadzi do wniosku, że należy w tego typu sprawach brać pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz faktyczne straty finansowe poniesione przez fundusze. W świetle tych uregulowań nie można przyjąć, że IZ mogła zastosować alternatywne korekty z taryfikatora bez uprzedniego zbadania czy rzeczywiście w wyniku naruszenia procedury doszło do wyrządzenia szkody. Jak wynika z zestawienia ofert otrzymanych w ramach procedury wyboru dostawców sprzętu przedstawionych przez Skarżącą różnica pomiędzy najdroższą i najtańszą ofertą wynosiła ok. 5 %. Biorąc pod uwagę fakt, iż cena specjalistycznego sprzętu, który był nabywany przez Skarżącą w ramach programu jest stabilna i producenci nie dają dystrybutorom możliwości nakładania zbyt dużych marży, wątpliwe jest żeby w ogóle powstała strata w wyniku ewentualnego naruszenia procedury umownej przez skarżącą, a w przypadku jej wystąpienia żeby była większa niż 5 % wartości zakupionego sprzętu.(...)

Ponadto, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona zarzuca naruszenie:

1. Art. 2 pkt 7 oraz 98 ust 2 rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. poprzez pominięcie art. 98 ust 2 rozporządzenia 103/20016 w toku procedowania nad podstawą do nałożenia korekty finansowej oraz niezastosowanie preferowanej zgodnie z naruszonym przepisem dyferencyjnej metody ustalenia szkody jako podstawy nałożenia korekty finansowej;
2. Art.6,7,8,77 § 1 i 80 k.p.a, polegające na naruszeniu podstawowych zasad postępowania administracyjnego, tj. zasady praworządności i prawdy obiektywnej (...) przejawiające się w prowadzeniu postępowania w sposób zmierzający do nałożenia korekty finansowej bez dokonywania jakiegokolwiek analizy w zakresie oceny charakteru i stopnia tego naruszenia, a w szczególności brak ustalenia czy i w jakiej wysokości szkoda została w rzeczywistości wyrządzona poprzez publikację ogłoszenia przetargowego wyłącznie na stronie internetowej skarżącej.

Stosownie do postanowień art. 10 § 1 K.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.9.22.2020 z dnia 03.03.2020 r. zawiadomiła Stronę, iż przygotowany został materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu .... r. wydał decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2020/01 określającą przypadającą do zwrotu część dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wypłaconego w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 na podstawie Umowy nr UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-00 o dofinansowanie Projektu, jednocześnie powiadamiając Stronę o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja w siedzibie Instytucji Zarządzającej oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie przedmiotowym pismem Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a., zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie



i wskazała nowy termin załatwienia sprawy, tj. do dnia 15.05.2020 r. Strona potwierdziła odbiór niniejszego pisma w dniu 10.03.2020 r.

W przewidzianym niniejszym zawiadomieniem terminie, Strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym, nie wniosła pisemnych uwag.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Podstawowym aktem prawnym regulującym zasady, sposób i tryb korzystania ze środków finansowych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności jest Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego chociaż jest to akt prawny uchylony, jego zapisy są w dalszym ciągu obowiązujące z uwagi na treść art. 152 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2015.270.1) tj.: *„Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na kontynuację albo modyfikację, w tym całkowite lub częściowe anulowanie pomocy zatwierdzonej przez Komisję na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 lub wszelkich innych przepisów prawa mających zastosowanie do tej pomocy na dzień 31 grudnia 2013 r...Niniejsze rozporządzenie lub także inne przepisy prawa mające zastosowanie stosują się nadal po dniu 31 grudnia 2013r.do tej pomocy lub do danych operacji aż do ich zamknięcia. Dla celów niniejszego ustępu pomoc obejmuje programy operacyjne i duże projekty.”*

Z przepisów tych wynika, iż szczegółowe regulacje w zakresie przyznawania i wykorzystywania środków, przydzielonych państwom członkowskim na określone programy i cele, pozostawiono w gestii państw członkowskich. Jednocześnie ustanowiono stały nadzór ze strony Komisji Europejskiej, obowiązki sprawozdawcze oraz obowiązek komunikacji z Komisją, odnośnie zarządzania środkami.

Stosownie do treści art. 60 rozporządzenia nr 1083/2006, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności m.in. za:

a) zapewnienie, że operacje są wybierane zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji,





b) weryfikację, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (...).

Na podstawie art. 70 ust. 1 rozporządzenia 1083/2006, na państwa członkowskie nałożona została z kolei odpowiedzialność za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą następujących działań:

- a) zapewnienia, że systemy zarządzania i kontroli programów operacyjnych są ustanowione zgodnie z art. 58-62 tego rozporządzenia i że funkcjonują skutecznie;
- b) zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach (...).

Niniejsze rozporządzenie reguluje również procedury odzyskiwania środków wypłaconych z funduszy unijnych. W myśl art. 98 ust. 1 rozporządzenia państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonują wymaganych korekt finansowych.

Ponadto państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze (art. 98 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006).

Podstawowym aktem prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki rozwoju, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295 z późn. zm.) zwana dalej „ustawa z.p.p.r”.

Podstawą zobowiązania beneficjenta do wydatkowania otrzymanych środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi) w określony sposób są wyłącznie: powszechnie obowiązujące przepisy prawa, umowa o dofinansowanie i wszelkie akty oraz dokumenty, które wiążą beneficjenta z mocy postanowień umowy o dofinansowanie. Złamanie przez beneficjenta procedur wydatkowania środków, wynikających z ratyfikowanych oraz nieratyfikowanych umów międzynarodowych regulujących rozdział określonych funduszy, z których przyznane zostało temu beneficjentowi dofinansowanie, stanowi przesłankę zwrotu środków w rozumieniu art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawa ufp. Na skutek wyboru projektu z danym beneficjentem zawierana jest umowa o dofinansowanie określająca wzajemne prawa i obowiązki stron tej umowy, a więc beneficjenta i organu udzielającego. Ponadto, zgodnie z art. 206 ust. 2 ustawa ufp umowa o dofinansowanie powinna zawierać opis projektu lub zadania, w tym: cel, na jaki przyznano środki, i termin jego realizacji; harmonogram dokonywania wydatków, obejmujący okres co najmniej kwartału; wysokość przyznanych środków; zobowiązanie do poddania się kontroli i tryb kontroli realizacji projektu lub zadania; termin i sposób rozliczenia projektu oraz ewentualnych zaliczek; formy zabezpieczeń należytego wykonania zobowiązań wynikających



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



z umowy; warunki rozwiązania umowy ze względu na nieprawidłowości występujące w trakcie realizacji projektu oraz warunki i terminy zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych lub pobranych w nadmiernej wysokości lub w sposób nienależny. Potencjalny beneficjent ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. Umowa o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje m.in. procedurę *realizacji projektu*. Procedura ta mieści się w pojęciu z art. 184 ustawy ufp, gdyż nadanie mu innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych byłoby wyłączone w przypadku naruszenia procedury *realizacji projektu*, w tym braku jego zrealizowania zgodnie z założeniami umowy.

Zawierając umowę o dofinansowanie projektu Beneficjent przyjął na siebie obowiązki wynikające z tej umowy, które stanowią element szeroko pojętej procedury wdrażania, do której odnosi się art. 184 ustawa ufp. Jednym z istotnych elementów składających się na procedurę, których przestrzeganie jest ważne w kontekście możliwości finansowania wydatków z funduszy strukturalnych, jest postępowanie zgodne z procedurami przewidzianymi umową o dofinansowanie, na które poprzez przystąpienie do umowy beneficjent wyraził zgodę. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 pkt. 15 Umowy o dofinansowanie za wydatki kwalifikowalne należy uznać: „*wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006, rozporządzeniem (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady, jak również w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) i przepisów rozporządzeń wydanych do niniejszej ustawy, oraz zgodnie z krajowymi zasadami kwalifikowalności wydatków w okresie programowania 2007-2013 i z Uszczegółowieniem Programu, jak również z zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 w „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”*”.

Instytucja Zarządzająca w wyniku działań kontrolnych stwierdziła naruszenie przez Stronę treści § 10 ust.5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie poprzez złamanie zasady uczciwej konkurencji i równości szans wykonawców w postępowaniu na zakup przewoźnej pompy do betonu wraz z osprzętem oraz wielozadaniowego hydraulicznego urządzenia wiertniczego z uwagi na nieupublicznienie zapytań ofertowych dot. ww. urządzeń na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisu Umowy o dofinansowanie zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 26 ust. 1 ustawy z.p.p.r.

Strona zgodnie z treścią § 10 ust. 5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie oraz z uwagi na niepodleganie przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązana była przy prowadzeniu procesu wyłaniania wykonawcy w ramach realizowanego Projektu

tel.: 413658100  
413658170  
sek.ir@sejmik.kielce.pl  
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



do: przestrzegania prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert poprzez m.in. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej RPOWŚ 2007-2013 [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) w zakładce Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWŚ. Obowiązek ten został na Stronę nałożony w związku z podpisaniem Umowy o dofinansowanie. Jednocześnie, już na etapie wnioskowania przez Stronę o dofinansowanie realizacji Projektu, w korespondencji prowadzonej ze Stroną w trakcie oceny formalnej, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: DFS.III.432...01.2011.1.1.5..... z dnia 15.12.2011 r. informowała Stronę o konieczności zamieszczenia danego zapytania ofertowego na ww. stronie internetowej Organu. Instytucja Zarządzająca wskazywała więc Stronie, iż obowiązek publikacji zapytań ofertowych na niniejszej stronie internetowej jest niezbędnym warunkiem zachowania prawidłowej realizacji Projektu. Ponadto, Instytucja Zarządzająca w ww. korespondencji podkreślała, iż jest to obowiązek obligatoryjny, a co za tym idzie niezbędny do uznania wydatków za kwalifikowalne.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, że w § 10 ust. 5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie wyraźnie wskazała, iż „w przypadku niepodlegania przez Beneficjenta przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych lub ze względu na wartość zamówienia nieprzekraczającą kwotę obligującą Beneficjenta do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, Beneficjent – przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu – **jest zobowiązany do: .....przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert. Beneficjent powinien zamieścić zapytanie ofertowe na stronie internetowej RPOWŚ 2007-2013 [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) w zakładce Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWŚ.**”

Ponadto, Strona w pkt F3 wniosku o dofinansowanie wskazała, że „...Projekt będzie realizowany na zasadach społeczeństwa opartego na wiedzy, w szczególności społeczeństwa informacyjnego, tj. powszechnego dostępu do podstawowego zakresu techniki komunikacyjnej i informacyjnej, otwartej sieci, zdolności wzajemnego łączenia się i przetwarzania danych, kompatybilności i zdolności współpracy wszelkiej techniki umożliwiającej pełen kontakt bez względu na miejsce pobytu ludzi, stworzenie warunków w danej dziedzinie”. W związku z czym, Strona zgodnie z pkt F3 wniosku o dofinansowanie miała świadomość, iż przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest zapewnienie dostępu do wiedzy o jego realizacji do jak największego grona odbiorców.

Strona dokonała upublicznienia zapytań ofertowych dotyczących urządzeń budowlanych jedynie na swojej stronie internetowej tj. .... Jednakże, nie dochowała obowiązku publikacji niniejszych zapytań ofertowych przede wszystkim na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej, a przecież obowiązek ten został wyraźnie sformułowany w § 10 ust. 5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie. Strona w kierowanej do Instytucji Zarządzającej korespondencji argumentowała, iż umieszczenie przedmiotowych zapytań ofertowych na swojej stronie internetowej jest wystarczającym działaniem, aby uznać, że spełniona została zasada jawności, konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Jednocześnie, Strona w przedmiotowej korespondencji wskazała również,



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



że dokonywała zawiadomienia wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję o wszczęciu postępowania. Jednakże, Organ stwierdza, że Strona nie przedstawiła wystarczających dowodów, aby możliwe było przyjęcie takiego stanowiska tj. uznanie, że wszyscy potencjalni wykonawcy zostali zawiadomieni o przedmiotowym zamówieniu. Strona, jak już wyżej wskazano, przedstawiła oferty od części wykonawców, zdolnych do wykonania danego zamówienia. Zgodnie z zasadami przyjętymi w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 w sytuacji, gdy wydatki ponoszone w ramach Projektu są dokonane w innym trybie, niż w ramach podlegania przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, to ciężar udowodnienia zachowania zasady jawności, konkurencyjności i równego traktowania wszystkich podmiotów spoczywa na podmiocie ponoszącym wydatek czyli Beneficjencie. Taki zapis sformułowany został w Podręczniku kwalifikowalności wydatków, będącym jednym z dokumentów programowych, przyjętych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 tj. wskazano tam, że: *„wydatki zostaną zrealizowane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku. Zasadę tę uznaje się za spełnioną wówczas, gdy wydatek był dokonany w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeżeli wydatek był dokonany w innym trybie to ciężar udowodnienia zachowania tej zasady spoczywa na podmiocie ponoszącym wydatek”*.

Instytucja Zarządzająca ponownie zauważa, że podobnie jak w przypadku innych programów operacyjnych w celu jak najszerszego propagowania i rozpowszechniania informacji o wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 została utworzona strona internetowa [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl). Głównym założeniem powstania ww. strony internetowej było utworzenie ogólnodostępnego miejsca w przestrzeni wirtualnej, w którym w sposób syntetyczny zgromadzone zostaną wszelkie niezbędne informacje o szczegółach wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. W związku z czym, w ramach ww. strony internetowej utworzona została (m.in. na potrzeby realizacji zapisów § 10 ust.5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie) zakładka pn. „Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWS”, widniejąca na głównej stronie niniejszego serwisu i oznakowana kolorem żółtym. Celem istnienia niniejszej zakładki było zapewnienie odbiorcom ogólnodostępnej informacji publicznej na temat zapytań ofertowych dotyczących dostaw towarów/usług w ramach realizowanych inwestycji w regionie. W gronie tych odbiorców mogli znaleźć się przecież potencjalni wykonawcy dostaw towarów/usług i to nie tylko z województwa świętokrzyskiego, ale również i z terenu pozostałych województw naszego kraju. Taki syntetyczny sposób zgromadzenia informacji o realizowanych w regionie świętokrzyskim inwestycjach, dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, umożliwiał potencjalnym wykonawcom dostaw towarów/usług wyszukanie w jednym miejscu zapytań ofertowych, którymi mogliby być zainteresowani i w ramach których mogliby potencjalnie złożyć ofertę handlową. Strona internetowa Instytucji Zarządzającej jest więc miejscem ogólnodostępnej informacji o realizowanych inwestycjach w ramach Programu i zapewnia równy dostęp do informacji na niej zawartych dla wszystkich zainteresowanych podmiotów, a co za tym idzie realizowana jest zasada jawności, konkurencyjności i równego traktowania wszystkich podmiotów. W związku z czym,

tel.: 413658100  
413658170  
sek.ir@sejmik.kielce.pl  
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce





zamieszczenie przez Beneficjenta przedmiotowych zapytań ofertowych wyłącznie na jego stronie internetowej nie można uznać za równoważne z zamieszczeniem ich na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. W odniesieniu do strony internetowej Beneficjenta istnieje wątpliwość w kwestii szerokiego rozpowszechnienia informacji o jej istnieniu, a co za tym idzie niemożliwym jest uznanie, iż wszyscy potencjalni oferenci maszyn budowlanych posiadają wiedzę o jej istnieniu. Jednocześnie, opublikowanie przedmiotowych zapytań ofertowych wyłącznie na stronie internetowej Beneficjenta może doprowadzić do sytuacji, w której udział w danym zamówieniu będzie możliwy jedynie dla wykonawców z tzw. rynku lokalnego, którzy poprzez sieć kontaktów handlowych z Beneficjentem posiadają wiedzę o jego istnieniu na rynku. Organ nie może jednak przyjąć za słuszny argumentu, że poprzez zawiadomienie wykonawców o wszczęciu postępowania, Strona zawiadomiła wszystkich potencjalnych wykonawców niniejszych zamówień na urządzenia budowlane. Przedmiotowe urządzenia budowlane mogły być oferowane do sprzedaży nie tylko bezpośrednio u producenta, ale również poprzez rozbudowaną sieć ich dystrybucji tj. np. poprzez pośredników handlowych z terenu Polski lub pozostałych krajów Unii Europejskiej. W odniesieniu do urządzenia budowlanego: pompa do betonu marki ....., Organ pragnie zauważyć, iż poza oferentami, którzy złożyli w ramach realizacji Projektu ofertę na sprzedaż tego urządzenia, istnieli również i inni dystrybutorzy tego sprzętu, którzy mogli potencjalnie wnieść ofertę tj.:

- 1) ....., ul. ....,
- 2) .... Sp. z o.o., ul. ....,
- 3) ....., ul. ....,
- 4) .... Sp. z o.o., ul. ....,
- 5) ... Sp. z o.o., ul. ....,
- 6) ... Sp. z o.o., ul. ....,
- 7) ....., ul. ....,
- 8) ....., ul. ....,
- 9) ....., ul. ....

W związku z powyższym, nie można wykluczyć sytuacji, gdzie któryś z ww. dystrybutorów mógłby złożyć korzystniejszą ofertę na sprzedaż ww. urządzenia po zapoznaniu się z zapytaniem ofertowym, umieszczonym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej – w sytuacji gdyby Beneficjent takie zapytanie ofertowe zamieścił na niniejszej stronie. Złożenie takiej oferty mogłoby doprowadzić do oszczędności w budżecie Unii Europejskiej, poprzez realizację projektu z mniejszymi wydatkami kwalifikowalnymi.

Ponadto, Organ stwierdza, że w kierowanej korespondencji również wskazywał Stronie na obowiązek przeprowadzenia postępowania wyłaniającego wykonawcę w sposób zgodny z prawem wspólnotowym i krajowym tj. w piśmie znak: DFS.III.432...01.2011.1.1.5.1... z dnia 15.12.2011 r. Organ wskazał Beneficjentowi, iż zobowiązany jest przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych do stosowania również zasad określonych w *Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02)*.



W analizowanej sprawie Strona nie udowodniła, że wszyscy potencjalni oferenci zostali przez nią zawiadomieni o możliwości udziału w zamówieniu, **co więcej Strona sama przyznała w piśmie z dnia 30.04.2015 r., że dysponowała niepełnymi danymi co do pełnej listy dystrybutorów danego sprzętu budowlanego tj.: „W lipcu 2013 r. na stronie podanej powyżej nie było jeszcze listy firm – dystrybutorów, które znajdują się tam obecnie.”** W związku z czym nie można wykluczyć sytuacji, że któryś z ww. dystrybutorów, o którego istnieniu Strona nie miała wiedzy, mógłby złożyć ofertę na sprzedaż przedmiotowego urządzenia budowlanego po zapoznaniu się z ogłoszeniem zamieszczonym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej – gdyby takowe zostało tam zamieszczone. Nieuzasadnione jest więc stwierdzenie Strony, że posiadała kompletną wiedzę o wszystkich potencjalnych oferentach sprzętu budowlanego.

Organ nie podziela również stanowiska Strony co do następującego stwierdzenia: „Beneficjent zapewnił bowiem udostępnienie informacji o zamówieniu (poprzez zaproszenie do składania ofert) wśród wszystkich wykonawców, którzy nawet potencjalnie byli zdolni do wykonania zamówienia. Beneficjent mógł określić katalog takich wykonawców, bowiem z jednej strony dysponował uprzednią znajomością bardzo wąskiego rynku dystrybutorów specjalistycznych urządzeń, z drugiej zaś przeprowadzał badanie rynku mające na celu ustalenie potencjalnego dostawcy i wybór oferty najkorzystniejszej cenowo.” Ciężar udowodnienia spełnienia zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert w sytuacji nie podlegania przy ponoszeniu wydatków przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, spoczywał na Stronie. Strona w piśmie z dnia 30.04.2015 r. i 15.10.2015 r. przyznała przecież, że: „Beneficjent ustalił w toku badania rynku, że warunki te spełnia wyłącznie pompa firmy ..... Za teren Polski odpowiada p. .... W lipcu 2013 r. na stronie podanej powyżej nie było jeszcze listy firm – dystrybutorów, które znajdują się tam obecnie.” W związku z czym można uznać, iż Strona poprzez przeprowadzenie postępowania ofertowego w sposób opisany powyżej, dokonała wykluczenia potencjalnych wykonawców dostaw urządzeń z Polski, pozostałych krajów członkowskich UE, czy też nowych uczestników rynku.

Sposób przeprowadzenia postępowania ofertowego przez Stronę nie jest wystarczający dla Organu, aby uznać iż zostały wyczerpane wszelkie działania niezbędne do spełnienia zasady jawności, konkurencyjności i równego traktowania wszystkich dostawców. Strona byłaby uprawniona do badania rynku i wysyłania zapytań ofertowych do znanego jej katalogu dystrybutorów, dopiero po upublicznieniu ogłoszenia o planowanym udzieleniu zamówienia na stronie internetowej Organu, w odpowiedzi na które nie wpłynęłaby żadna oferta. Tylko uprzednie opublikowanie ogłoszenia o planowanym udzieleniu zamówienia na stronie internetowej [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) dałoby Organowi podstawę, aby uznać że Strona dochowała zasady jawności, konkurencyjności i równego traktowania wszystkich dostawców przy realizacji postępowania ofertowego. Opublikowanie przez Stronę ww. ogłoszeń jedynie na własnej stronie internetowej jest niewystarczające, aby uznać iż Strona dochowała przedmiotowej zasady, a co za tym idzie dopełniła obowiązków nałożonych w wyniku podpisanej Umowy o dofinansowanie.

Mając na uwadze dotychczas poczynione ustalenia co do naruszenia umowy, nie ma wątpliwości, że nieprawidłowość jest, co bezsprzecznie zostało potwierdzone wyrokiem NSA



sygn. akt ..... r. (...) w rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z nieprawidłowością w rozumieniu wskazanego przepisu. **Jest bowiem okolicznością bezsporną (niekwestionowaną w skardze kasacyjnej), że Beneficjent naruszył postanowienia § 10 ust 5 pkt 2 umowy o dofinansowanie tj. złamał zasadę uczciwej konkurencji i równości szans wykonawców w postępowaniu na zakup dwóch urządzeń budowlanych, gdyż nie upublicznił zapytań ofertowych dotyczących tych urządzeń na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. Beneficjent przeprowadził postępowanie konkursowe, mające na celu wyłonić dostawców urządzeń, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu wyłącznie na swojej stronie internetowej.**

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca mając na uwadze upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej na swojej stronie internetowej i przeprowadzenie przez niego rozeznania rynku zastosowała wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie w wysokości 25% tj. przyjęła jedyny możliwy wskaźnik procentowy do obliczania wartości korekty finansowej za niniejsze naruszenie. Wymiar przedmiotowego wskaźnika korekty finansowej został ustalony w analogii do przewidzianych w dokumencie pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stawek korekty finansowej za równoważne naruszenie zasad konkurencyjności w ramach podlegania przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 03.02.2020 r. Strona ponownie wskazała, że nie zgadza się z ustalonym wskaźnikiem procentowym korekty w wysokości 25% zaznaczając jednocześnie, że w rozpatrywanej sprawie środki zostały wydatkowane zgodnie z umową o dofinansowanie i wnosi o zastosowanie wskaźnika procentowego korekty na poziomie 5%, a także wskazując, że taryfikator nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia korekty a jedynie „instrukcję postępowania Instytucji Zarządzającej w zakresie obliczania wartości korekt finansowych” jako narzędzie pomocnicze. Ponadto, w niniejszym piśmie Strona wskazała, że z zestawienia ofert otrzymanych w ramach procedury wyboru dostawców sprzętu różnica pomiędzy najdroższą i najtańszą ofertą wyniosła ok. 5 %, biorąc pod uwagę fakt, że cena specjalistycznego sprzętu który był nabywany przez Stronę jest stabilna i producenci nie dają dystrybutorom możliwości nakładania zbyt dużych marży.

W tym miejscu, należy wskazać że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie ze skargi Strony na uchyloną decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego określającą Stronie stawkę korekty finansowej w wysokości 100%, Instytucja Zarządzająca „Była, zatem zobowiązana do rozważenia charakteru i wagi naruszenia o jakim mowa w art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006, stosując narzędzie pomocnicze jakim jest Taryfikator (...) Z tego względu wszystkie podmioty – zarówno podlegające jak i nie podlegające ustawie Prawo zamówień publicznych – powinny być traktowane przez Instytucję Zarządzającą w sposób równy z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w tym przepisie. Należy w tym miejscu podkreślić, że Taryfikator stanowi jedynie „instrukcję postępowania Instytucji Zarządzającej w zakresie obliczania wartości korekt finansowych” jako narzędzie pomocnicze. Nie jest on traktowany jako podstawa prawna nałożenia korekty finansowej, zatem nie ma żadnych przeszkód prawnych, żeby był stosowany w drodze analogii w stosunku do Beneficjentów niepodlegających ustawie Prawo zamówień publicznych (...) Art. 98 ust. 2



*rozporządzenia odnosi się do wszystkich podmiotów i nie zawiera rozróżnienia na podmioty podlegające oraz niepodlegające regulacjom zamówień publicznych.*”

Wobec powyższego, wskazać należy, że zastosowany do ustalenia korekty finansowej „Taryfikator” zawierający wyrażone procentowo wielkości korekt finansowych przypisane konkretnym rodzajom naruszeń prawa zamówień publicznych oraz metodologię obliczania kwot korekt finansowych, służyć ma koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Zgodnie z ww. dokumentem wysokość korekt finansowych powinna, co do zasady, odpowiadać wysokości szkody (metoda dyferencyjna). W sytuacjach jednak, gdy skutki finansowe określonego naruszenia są trudne do oszacowania, a więc gdy szkoda nosi znamiona szkody potencjalnej, Taryfikator zaleca stosowanie metody wskaźnikowej polegającej na zastosowaniu korekty w wysokości odpowiadającej stopie procentowej przewidzianej w tym dokumencie za naruszenie określonego rodzaju. O ile w przypadku szkody rzeczywistej możliwe jest określenie jej wysokości a tym samym określenie uszczerbku jaki został wyrządzony w budżecie Unii, jest ona realna i da się zidentyfikować, tak w przypadku szkody potencjalnej (szkody hipotetycznej) jej skutki finansowe są rozproszone i nie sposób ustalić ich wartości pieniężnej. A to właśnie ze szkodą potencjalną mamy do czynienia w związku z naruszeniem przez Stronę § 10 ust. 5 pkt. 2 umowy o dofinansowanie. W ocenie Instytucji Zarządzającej zamieszczenie ogłoszenie o zamówieniu tylko na stronie internetowej Beneficjenta zostało przeprowadzone z naruszeniem zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców. Należy zauważyć, że nie da się z całą pewnością wykluczyć, że gdyby warunek wskazany w umowie o dofinansowanie został dochowany, zwiększona konkurencja w postępowaniu mogłaby skutkować otrzymaniem konkurencyjnych ofert w stosunku do tych, które wpłynęły w postępowaniu, co z kolei skutkować mogłoby wyborem oferty z niższą ceną niż ta, która została wybrana, przy czym nie da się przewidzieć, jakie ceny mogłyby zostać zaoferowane w postępowaniu, gdyby Strona wywiązała się ze swoich umownych obowiązków. Dla potencjalnych wykonawców strona internetowa [www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl) stanowiła źródło informacji o zamówieniach publicznych w związku z czym nie powinna mieć miejsca dyskryminacja wykonawców z uwagi na to z jakiego źródła o zamówieniach publicznych korzystają ([www.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.rpo-swietokrzyskie.pl), strona internetowa Beneficjenta). Co do zasady wydatek poniesiony niezgodnie z obowiązującymi procedurami powinien być niekwalifikowalny w całości. Wobec powyższego Taryfikator pozwala na obniżenie tej wartości do niższych wartości procentowych. Zgodnie z treścią tego dokumentu przy ustalaniu korekt finansowych zasadą jest zastosowanie metody dyferencyjnej, tak aby wysokość korekty odpowiadała wysokości szkody.

Metoda dyferencyjna polega na ustaleniu, o ile na skutek danej nieprawidłowości spowodowanej przez beneficjenta zmniejszyła się kwota budżetu ogólnego Unii Europejskiej, a następnie zastosowanie korekty w tej wysokości. Natomiast jeżeli z uwagi na okoliczności nie jest możliwe dokładne ustalenie wysokości szkody, bo skutki finansowe są pośrednie lub rozproszone i przez to trudne do oszacowania, stosuje się metodę wskaźnikową pozwalającą na obniżenie wydatku o kwotę odpowiednią do wagi naruszenia.

W niniejszej sprawie brak jest możliwości nałożenia korekty finansowej taką metodą, ponieważ naruszenie dotyczy szkody potencjalnej, jaka mogła nastąpić w budżecie ogólnym UE,





w wyniku naruszenia przez beneficjenta zasady konkurencyjności i równego traktowania. W związku z powyższym, zgodnie z Taryfikatorem, gdzie wskazano, że gdy skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania, należało zastosować metodę wskaźnikową. Organ skorzystał z możliwości obniżenia wartości korekty finansowej jaką daje Taryfikator i zastosował najniższą z możliwych stawkę procentową do ustalenia korekty finansowej w związku z naruszeniem przez Stronę zapisów § 10 ust. 5 pkt. 2 umowy o dofinansowanie. Organ ponownie podkreśla, że ciężar udowodnienia spełnienia zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert w sytuacji nie podlegania przy ponoszeniu wydatków przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, spoczywał na Stronie. W analizowanej sprawie Strona nie udowodniła, że wszyscy potencjalni oferenci zostali przez nią zawiadomieni o możliwości udziału w zamówieniu, a nie jest rolą Instytucji Zarządzającej wyłączenie Beneficjenta w tym zakresie.

Do ustalenia wysokości stawki procentowej korekty finansowej na poziomie 25% zastosowane zostały wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty finansowej według stanu prawnego obowiązującego na dzień 16 maja 2014 r. Zgodnie z tabelą nr 2 poz. 2 nieprawidłowość polegająca na „Niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia ogłoszenia” ustalona została na poziomie 25%. Należy podkreślić, że wartość ta jest stała, Taryfikator nie przewiduje w ramach wskazanej nieprawidłowości jej obniżenia. Przedstawione w załączonych tabelach wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadkach jeżeli tabele to przewidują. Dopłaty ze środków europejskich są obwarowane sztywnym reżimem prawnym i brak jest w tym zakresie możliwości dowolności i stosowania uznania administracyjnego czy wykładni rozszerzającej przepisy. W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z tabelą nr 2 pozycja 2 poprzedniej wersji taryfikatora tj. taryfikatora według stanu prawnego obowiązującego na dzień 31 października 2012 r. w ramach kategorii nieprawidłowości pn. "Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE przy jednoczesnym zapewnieniu "odpowiedniego poziomu upublicznienia ogłoszenia", wartość wskaźnika procentowego stosowanego do obliczenia wysokości korekty ustalona została na poziomie 25%. Ponadto, zgodnie z tabelą nr 2 pozycja 2 taryfikatora według stanu prawnego obowiązującego na dzień 11 marca 2010 r. w ramach kategorii nieprawidłowości pn. "Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE przy jednoczesnym zapewnieniu "odpowiedniego poziomu upublicznienia ogłoszenia", wartość wskaźnika procentowego stosowanego do obliczenia wysokości korekty również ustalona została na poziomie 25%. Wobec powyższego, niezależnie od przyjętej wersji Taryfikatora stawka za przedmiotowe naruszenie jest stała i wynosi 25%.

Ponadto, Organ zwraca uwagę na zapisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych w perspektywie 2014-2020, stanowiący narzędzie pomocnicze do ustania korekt finansowych. Zgodnie z tym dokumentem wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniu UE poniesionych w ramach tego zamówienia. Wartość korekty finansowej może być obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE jest



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej a charakter i wagę nieprawidłowości ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszeń zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Choć jego zapisów nie da się zastosować w przedmiotowej sprawie to należy zauważyć, że zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 pn. "Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych", dla kategorii nieprawidłowości indywidualnej - niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia zamówienia (Lp. 3) polegającej na niedopełnieniu obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu, ustalona została stawka procentowa korekty na poziomie 100% z możliwością obniżenia jej wartości do 25%. Jest to najbardziej zbliżona rodzajowo kategoria nieprawidłowości, biorąc pod uwagę naruszenie w przedmiotowej sprawie. Co prawda można by jeszcze rozważyć zakwalifikowanie stwierdzonego w sprawie naruszenia dla kategorii nieprawidłowości indywidualnej - niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia zamówienia (Lp. 4) polegające na niedopełnieniu obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia, gdzie ustalono stawkę procentową korekty na poziomie 25% , jednak bardziej adekwatna jest kategoria nr 3, gdyż w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z upublicznieniem zapytania ofertowego skierowanym do podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca stosując taryfikator i nakładając na Stronę 25 % korektę oprócz własnych ustaleń wzięła również pod uwagę wyrok NSA z dnia ..... r. w przedmiotowej sprawie. Organ ponownie podkreśla, że za naruszenie jakiego Strona się dopuściła i którego w skardze kasacyjnej nie negowała nie można było nałożyć 5% korekty, ponieważ we wszystkich przywołanych taryfikatorach dla takiej kategorii nieprawidłowości stawka korekty wynosiła 25 %, a Instytucja Zarządzająca winna jest traktować równo wszystkich Beneficjentów w których stwierdzono taką nieprawidłowość. Art. 98 ust 2 rozporządzenia odnosi się do wszystkich podmiotów i nie zawiera rozróżnienia na podmioty podlegające oraz niepodlegające regulacjom zamówień publicznych.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE, EURATOM) NR 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich: „nieprawidłowość oznacza jakiegokolwiek naruszenie przepisów prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu gospodarczego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot lub w budżetach, które są zarządzane przez Wspólnoty, albo poprzez zmniejszenie lub utratę przychodów, które pochodzą ze środków własnych pobieranych bezpośrednio w imieniu Wspólnot, albo też w związku z nieuzasadnionym wydatkiem”.



Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Organ pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

W świetle ww. linii orzeczniczej można więc postawić tezę, iż Organ jako Instytucja Zarządzająca powinien wykazać jedynie, że nie można wykluczyć, że naruszenie miało wpływ na budżet UE, a co za tym idzie w przypadku sporu pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Beneficjentem właściwy sąd krajowy będzie musiał rozstrzygnąć czy można (albo nie) wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet.

Oczywistym jest fakt, iż Instytucja Zarządzająca nie ma interesu prawnego, jak również faktycznego w tym, aby udowadniać, że można wykluczyć wpływ naruszenia na budżet.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wykazanie więc, że wpływ naruszenia na budżet jest wykluczony powinno być w interesie Beneficjenta (Zamawiającego), który doprowadził do naruszenia przepisów prawa.

W takim stanie faktycznym uznać należy, iż Strona nie wywiązała się z obowiązków wyboru wykonawcy w sposób należyty, czym naruszyła procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatek taki nie spełnia kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na jego realizację podlegają zwrotowi.

W przedmiotowej Umowie o dofinansowanie znalazł się zapis mówiący o tym, iż „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku” (vide § 4 ust. 2 Umowy). Strona poprzez realizację Projektu, jak to w sposób szczegółowy omówiono powyżej, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu, naruszyła również postanowienia ww. § 4 ust. 2 Umowy o dofinansowanie.

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych w dokumentach programowych, w tym w Umowie o dofinansowanie projektu dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Strony z procedur opisanych w Umowie o dofinansowanie (stanowiących część Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ufp), tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 10 ust. 5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w Umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: ...../11).

Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Strona naruszyła procedurę wydatkowania środków z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek. W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 ustawy ufp, art. 26 ust. 1 pkt 15





ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju). Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp.

Wskazać należy, że wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Przy wydatkowaniu środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 lit. c i d, a także środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z tych środków, stosuje się odpowiednio zasady rozliczania określone dla dotacji z budżetu państwa.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez U... K..... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp. Zgodnie z art. 184 niniejszej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków o których mowa powyżej są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 12 października 2018 r. o sygn. akt [IGSK 1077/18](#) stwierdził, że "Procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p. to procedury określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, ale również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu".

Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego, w rozumieniu art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a zarazem częścią dokumentacji konkursowej. Potencjalny beneficjent ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. Umowa o dofinansowanie, zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem, reguluje natomiast również procedurę realizacji projektu.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Stronie, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miała obowiązek zapoznania się z dokumentami programowymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie projektu. Strona korzystając z możliwości, jakie daje regionalny



program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W związku z powyższym, jakiegokolwiek naruszenie przez Stronę postanowień umownych zawartych w Umowie o dofinansowanie stanowi nieprawidłowość, a co za tym idzie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Stronę w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 10 ust. 5 pkt 2 Umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi. Strona prezentując swoje stanowisko z jednej strony Strona wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie środki zostały wydatkowane zgodnie z umową, a z drugiej strony jednak jest gotowa przystać na 5% korektę finansową, za ewentualne naruszenie procedury umownej, co do wystąpienia której NSA w wyroku z dnia .... r. sygn. akt ...../18 nie miał wątpliwości, co więcej to sama Strona w skardze kasacyjnej nie kwestionowała wykrytego naruszenia.

Mając na uwadze ustalenia zawarte w niniejszej decyzji oraz w decyzjach ją poprzedzających Organ stwierdza, że stawiane Organowi przez Stronę zarzuty naruszenia przez art 2 pkt 7, 98 ust 2 rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., oraz art 6,7,8,77 § 1 i 80 k.p.a są niezasadne, gdyż zarówno istota sprawy jak i sposób nałożenia korekty finansowej została dostatecznie wyjaśniona.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-00 z dnia 27.06.2013 r. wraz z Aneksem: nr UDA-RPSW.01.01.00-26-.../11-01 z dnia 17.11.2014 r.,
- 2) Podręcznik Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013,
- 3) Komunikat wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02),
- 4) Regulamin konkursu zamkniętego nr 1.1.5,



- 5) Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-..../11 wraz z załącznikami,
- 6) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: DFS.III.432.....01.2011.1.1.5.1. z dn. 15.12.2011 r.,
- 7) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: DFS.III.432.....4.2012.1.1.5.. z dn. 16.01.2012 r.
- 8) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: DFS.VII.432.....1.2012.I.1.1.5 z dn. 20.06.2012 r.,
- 9) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: DFS.III.433.31.2012 z dn. 05.12.2012 r.,
- 10) Pismo Beneficjenta z dn. 16.12.2012 r.,
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: DFS.III.432.....5.2013.1.1.5..... z dn. 19.02.2013 r.,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.1.2015.AZS z dn. 20.01.2015 r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.2.2015.AZS z dn. 18.02.2015 r.,
- 14) Pismo Beneficjenta z dn. 11.03.2015 r.,
- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.3.2015.AZS z dn. 19.03.2015 r. wraz z Informacją Pokontrolną nr 12/I/RPO/2015/P z załącznikami (tj. materiał dowodowy z kontroli końcowej),
- 16) Pismo Beneficjenta z dn. 07.04.2015 r.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.4.2015.AZS, przesłane w dniu 21.04.2015 r.,
- 18) Pismo Beneficjenta z dn. 30.04.2015 r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.5.2015.AZS z dn. 21.05.2015 r.,
- 20) Pismo Beneficjenta z dn. 02.06.2015 r.,
- 21) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.6.2015.AZS z dnia 16.06.2015 r.,
- 22) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 1.1 oraz Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 1.1, wystawione w okresie od 08.11.2013 r. do 25.11.2014 r.,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-142-2015-AJ z dn. 24.06.2015 r.,
- 24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: DFS.V.433.1.1.....08/a.2014.JJ z dnia 03.07.2015 r.,
- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-143-2015.IG z dnia 06.07.2015 r.,
- 26) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.I.12.7.2015.AZS z dnia 29.09.2015 r.,
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: DFS.V.433.1.1.....09.2014.JJ z dnia 08.10.2015 r.,
- 28) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-198-2015.IG z dnia 19.10.2015 r.
- 29) Pismo Beneficjenta z dnia 15.10.2015 r., które wpłynęło w dniu 20.10.2015 r.,
- 30) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: znak: EFRR-VII.433.I.12.8.2015.AZS z dnia 03.11.2015 r.,
- 31) Pismo Beneficjenta z dnia 05.11.2015 r., które wpłynęło w dniu 09.11.2015 r. wraz z załącznikiem: kopią Pełnomocnictwa z dnia 27.10.2015 r.,
- 32) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-210-2015.IG z dnia 16.11.2015 r.,
- 33) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-211-2015.IG z dnia 16.11.2015 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 34) Pismo Pełnomocnika Beneficjenta z dnia 27.11.2015 r.,



- 35) Decyzja Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2016/02 z dnia .. r.
- 36) Decyzja Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-.../11-2016/06 z dnia ... r.
- 37) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego sygn. akt ... z dnia ... r.,
- 38) Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt ... z dnia .. r.,
- 39) Upomnienie nr 1 z dnia 09.12.2016 r.
- 40) Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt ... z dnia ... r.,
- 41) Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt I GSK ... z dnia ... r.,
- 42) Pismo Instytucji Zarządzającej – Informacja Pokontrolna Nr KC-I.432.8.69.2019 z dnia 04.11.2019 r.,
- 43) Pismo Beneficjenta z dnia 27.11.2019 r.,
- 44) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.127.1.2019 z dnia 06.12.2019 r.,
- 45) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.22.2019 z dnia 06.12.2019 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego.
- 46) Pismo Beneficjenta z dnia 03.02.2020 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 47) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.9.22.2020 z dnia 03.03.2020 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego i wydłużeniu terminu załatwienia sprawy.

## POUCZENIE

**Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 50 000 zł do 100.000 zł wynosi 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.**

**W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.**





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

**Kielce, dnia.....r**

Decyzja została sporządzona w trzech egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Pełnomocnik: .....,
- 2) a/a – (2 egzemplarze).