

UCHWAŁA NR IX/111/19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 20 maja 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. 2019 poz. 512) oraz art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 poz. 2096) – uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 4 marca 2019 r. Państwa Marzeny i Zbigniewa Choinka na działania Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącym.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Andrzej Pruś

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2019 r. wpłynęła do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju skarga Państwa Marzeny i Zbigniewa Choinka, która zgodnie z właściwością została przekazana do Ministerstwa Infrastruktury, a następnie do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się o wyjaśnienie sprawy do Marszałka Województwa.

W wyjaśnieniu zawarto, co następuje:

- 1) Inwestycja rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 754 – Ostrowiec Św. – Pętkowice – Solec nad Wisłą została zrealizowana w oparciu o zapisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1474) oraz decyzję Wojewody Świętokrzyskiego Nr 5/14 znak:IN-III.7820.1.2.2013 z dnia 25 kwietnia 2014 r. zezwalającą na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 754.
- 2) Zgodnie z projektem podziału gruntów w obrębie Czekarzewice Drugie działka nr 157 o pow. 0,1500 ha została podzielona na działki nr 157/1 o pow. 0,0252 ha i 157/2 o pow. 0,1248 ha.
- 3) Zgodnie z pierwotnymi ustaleniami wnioskodawcy nabyli własność nieruchomości po uzyskaniu przez w/w decyzje walorów ostateczności.
- 4) Skarżący złożyli do tut. Zarządu wnioski w trybie art. 13 ust. 3 ww. ustawy, który stanowi, że „... jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości”. Jednocześnie to zasada ogólna zawarta w art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny /tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm./ nakłada ciężar udowodnienia, że pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, na właściciela. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne – w tym wypadku są to właściciele nieruchomości nr 157/2. To strona wnioskująca winna przedstawić do Dyrektora ŚZDW w Kielcach dowody potwierdzające, że przed inwestycją nieruchomość mogła być wykorzystana na dany cel (budowa domu), a po jej zakończeniu ten cel nie może zostać zrealizowany. Rozpatrując przedmiotowy wniosek należy zbadać jaki procent nieruchomości został przejęty pod inwestycję i czy np. kształt działki został drastycznie zmieniony, należy wskazać zapisy dotyczące zagospodarowania gminy, przeznaczenie nieruchomości w MPZP ewentualnie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, szczegółowe uzasadnienie braku możliwości wykorzystywania działki na dotychczasowy cel, itp.
- 5) Następnie wnioskującym przedstawiono ewentualną procedurę wykupu nieruchomości tzn. wyjaśniono, że gdyby wniosek był zasadny to wtedy tut. zarząd wystąpi do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oraz Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego o podjęcie stosownych uchwał zezwalających Dyrektorowi ŚZDW w Kielcach na ewentualne nabycie wskazanej we wniosku działki. Dopiero wtedy pracownik zarządu podejmie z właścicielem negocjacje mające na celu określenie ceny nabycia, która to cena będzie ustalana w oparciu o przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego/studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego danej nieruchomości, ewidencji gruntów i budynków, dane GUS czy też operat szacunkowy.
- 6) Po kolejnym wniosku ŚZDW w Kielcach podjął decyzję, iż ze względu na fakt przejęcia na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr 5/14 znak: IN-III.7820.1.2.2013 z dnia 25 kwietnia 2014 r. zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 754, poniżej 20 % pierwotnej nieruchomości oraz pozostawieniu przy

wnoszącej całości zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, nie zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 13. ust 3, który stanowi, że „... jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości”.

Jednocześnie ŚZDW w Kielcach poinformował zainteresowanych, że wykup resztówek ma charakter cywilnoprawny. Roszczenie dotyczące wykupu resztówek może być realizowane w drodze umowy dotychczasowego właściciela lub użytkownika wieczystego z inwestorem, a w przypadku braku porozumienia, w drodze odpowiedniego powództwa o wykup, wniesionego do sądu powszechnego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 28.03.2014 r., sygn. akt VII SA/WA 2595/13). W oparciu o przedmiotowe rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie tut. zarząd wyjaśnił wnioskodawcom, że jeżeli nie zgadzają się z niniejszym rozstrzygnięciem, można wnieść powództwo do sądu powszechnego o wykup przedmiotowej działki.