



Kielce, dnia 09.08.2012 r.

Znak: ŚBRR.POKL.ZTZ.3321.10.JK.2012

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Badanie jakości i wpływu projektów realizowanych w ramach Działania 8.2 na upowszechnienie transferu wiedzy i przedsiębiorczości akademickiej w województwie świętokrzyskim dla Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego – Biura Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu ofert.**

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano następującą ofertę:

**Numer oferty : 4**

„EU-CONSULT” Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wg kryteriów określonych w SIWZ.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp poniżej podajemy nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty , a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Oferta nr 1: ITTI Sp. z o.o. ul. Rubież 46, 61-612 Poznań;

Oferta nr 2: Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o. ul. Chmielewskiego 22a, 70-028 Szczecin;

Oferta nr 3: Centrum Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 31/8, 70-473 Szczecin;

Oferta nr 4: „EU-CONSULT” Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk;

Oferta nr 5: BIISTAT Piszczek, Wolny Sp. J ul. Kościuszki 32/34 C4, 44-200 Rybnik;

Oferta nr 6: Konsorcjum Grupa Gumułka Euroedukacja Sp. z o.o. ul. Matejki 4, 40-077 Katowice oraz Grupa Gumułka Spółka z o.o. ul. J.Matejki 4, 40-077 Katowice;

Oferta nr 7: Openfield Maciej Maj ul. Armii Krajowej 17/3, 45-071 Opole.

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: <b>Cena</b>	Liczba pkt w kryterium: <b>Szczegółowa propozycja metod i technik badawczych</b>	<b>RAZEM</b>
<b>1</b>	- (85 485,00 PLN)	-	-
<b>2</b>	- (102 176,10 PLN)	-	-
<b>3</b>	33,32 (75 030,00 PLN)	50,00 (7 dodatkowych metod)	83,32
<b>4</b>	<b>50,00</b> <b>(50 000,00 PLN)</b>	<b>50,00</b> <b>(7 dodatkowych</b>	<b>100,00</b>



		metod)	
5	49,02 (50 999,49 PLN)	28,57 (4 dodatkowe metody)	77,59
6	30,89 (80 934,00 PLN)	28,57 (4 dodatkowe metody)	59,46
7	- 37 114,00	-	-

2. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) Zamawiający zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania następujące oferty:

**Oferta nr 1:** ITTI Sp. z o.o. ul. Rubież 46, 61-612 Poznań.

Przyczyną odrzucenia oferty Wykonawcy ITTI Sp. z o.o. jest, to że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – art. 89 ust. 1 pkt. 2.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ); Oczekiwania wobec ewaluatora: „Od Wykonawcy oczekuje się sprawnej i terminowej realizacji badania oraz współpracy z Zamawiającym w tym: zapewnienia respondentom pełnej anonimowości w celu uzyskania jak najbardziej wiarygodnych danych”.

Wykonawca w treści oferty wpisał, że „O ile będzie to możliwe, Wykonawca zrealizuje prace badawcze zapewniając respondentom pełną anonimowość (...)”.

Wykonawca składając ofertę wyraża zgodę na warunki określone przez Zamawiającego w zapisach SIWZ bez możliwości ich zmiany, poza przypadkami określonymi w ustawie Pzp.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał dołączenia, zgodnie z pkt. 12.1 SIWZ, m.in. Harmonogramu czasowego prowadzenia badania.

W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – załączniku nr 1 do SIWZ – „Harmonogram, sposób prezentacji i koszt badania”, Zamawiający wymagał aby Wykonawca przygotował projekt raportu końcowego w terminie do 9 tygodni od dnia podpisania umowy.

Wykonawca, w dołączonym do swojej oferty harmonogramie przewidział opracowanie projektu raportu końcowego w terminie do 10 tygodnia od dnia podpisania umowy.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2.

Ponadto Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób, z którego jednoznacznie wynikałoby potwierdzenie spełnienia stawianego przez Zamawiającego warunku wobec osób które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia.

**Oferta nr 2:** Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o. ul. Chmielewskiego 22a, 70-028 Szczecin.

Przyczyną odrzucenia oferty Wykonawcy Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o. jest, to że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) Minimum metodologiczne obejmowało m.in. Indywidualne wywiady pogłębione IDI, z próbą 100 % projektodawców, którzy realizowali/ realizują projekty w ramach Działania 8.2.



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



ŚWIĘTOKRZYSKIE BIURO  
ROZWOJU REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Wykonawca wskazał w Opisie doboru próby badawczej, dla ww. metody, mniejszą niż wymagana wielkość próby. Ponadto Wykonawca zawarł w ofercie zapis dotyczący ww. metody o możliwości zrealizowania mniejszej ilości wywiadów z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ nie przewidywały zmiany w tym zakresie. Wykonawca składając ofertę wyraża zgodę na warunki określone przez Zamawiającego w zapisach SIWZ bez możliwości ich zmiany, poza przypadkami określonymi w ustawie Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2.

Ponadto Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób, z którego jednoznacznie wynikałoby potwierdzenie spełnienia stawianego przez Zamawiającego warunku wobec osób które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia.

**Oferta nr 7:** Openfield Maciej Maj ul. Armii Krajowej 17/3, 45-071 Opole.

Przyczyną odrzucenia oferty Wykonawcy Openfield Maciej Maj jest, to że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – art. 89 ust. 1 pkt. 2.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał dołączenia do oferty, zgodnie z pkt. 12.1 SIWZ, m.in. Szczegółowego opisu proponowanej metodologii. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ); Metodologia i sposób organizacji badania: „Wykonawca badania powinien na etapie składania ofert: zaproponować metodologię badania – zestaw metod i technik, gromadzenia i analizy danych, a także opisać i uzasadnić zakres wykorzystania proponowanych metod i technik w kontekście realizacji celów i koncepcji badania. Wykonawca do oferty dołączył „Szczegółowy opis proponowanej metodologii” zawierający jedynie wymienione metody i techniki badawcze. Brak ich szczegółowego opisu.

Ponadto, zgodnie z pkt. 12.1 SIWZ, Zamawiający wymagał dołączenia Harmonogramu czasowego prowadzenia badania. W ofercie dołączono harmonogram, który nie zawiera wszystkich informacji potwierdzających realizację badania w wymaganym terminie. Harmonogram nie uwzględnia etapów realizacji badania po okresie 9 tygodni od dnia podpisania umowy. Brak wskazania terminu przedstawienia projektu raportu końcowego oraz przedstawienia ostatecznej wersji raportu końcowego w wymaganych terminach.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób, z którego jednoznacznie wynikałoby potwierdzenie spełnienia stawianego przez Zamawiającego warunku wobec osób które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia.

Zamawiający nie wzywał również do uzupełnienia wykazu usług, z którego wynikałoby jednoznacznie, że pierwsza usługa wykazana w wykazie była wykonana w okresie ostatnich trzech lat.

Ponadto, zgodnie z zapisami SIWZ „Wszystkie dokumenty składane z ofertą muszą mieć formę oryginału albo kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem na każdej stronie zawierającej treść przez Wykonawcę (osobę/osoby upoważnioną do reprezentacji wykonawcy wymienioną w dokumencie rejestracyjnym prowadzonej działalności gospodarczej) lub pełnomocnika”. Wykonawca nie dopełnił tego obowiązku. Duża część oferty nie została podpisana/ parafowana przez osobę upoważnioną a dołączona do oferty kserokopia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie drugiej wymienionej w wykazie usługi nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem.



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



ŚWIĘTOKRZYSKIE BIURO  
ROZWOJU REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu umowa może być zawarta po 16.08...2012 r.

z poważaniem

DYREKTOR

*mgr inż. Krzysztof Domagała*