

04-I:0003.3.4.2020

Radny Województwa Świętokrzyskiego

Kielce 24.02.2020r

INTERPELACJA
DO MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
ZA POŚREDNICTWEM PRZEWODNICZĄCEGO SEJMIKU

Na podstawie art. 23 ust. 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższą interpelację.

Przedstawienie stanu faktycznego:

Budowa Mauzoleum Walki i Męczeństwa Wsi Polskiej w Michniowie trwa od 2010 roku. Podjęto również działania mające na celu jej dofinansowanie środkami zewnętrznymi. Ponadto inwestycję wpisano do Kontraktu Terytorialnego Województwa Świętokrzyskiego. W 2017 roku złożono wnioski do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Odbyły się przetargi. W wyniku drugiego przetargu wybrano firmę, która za kwotę około 19 mln zł podjęła się realizacji tej inwestycji. Następnie wybrano również inwestora zastępczego. Inwestycja ta miała być zakończona w miesiącach lipiec - wrzesień 2019 roku. Realizacja inwestycji trwa nadal.

W związku z powyższym proszę o następujące informacje:

- 1) Jak wygląda montaż finansowy dla tej inwestycji podziałem na:
 - a) środki pozyskane z Unii Europejskiej,
 - b) środki pozyskane z budżetu Województwa Świętokrzyskiego,
 - c) środki z innych źródeł (jeżeli były).
 - 2) Czy inwestor zastępczy w sposób prawidłowy wywiązywał/wywiązuje się ze swoich obowiązków?
 - 3) Jakie są przyczyny opóźnień w realizacji tej inwestycji, czy są one zawinione przez wykonawcę inwestycji, czy mają charakter obiektywny? Jakie działania w tych okolicznościach podejmował inwestor zastępczy?
 - 4) Kto ponosi odpowiedzialność za taki stan sprawy?
 - 5) Jakie działania podjął/podejmie Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, aby możliwie jak najszybciej doprowadzić do zakończenia tej inwestycji?
- W związku ze sprawozdaniami dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej, w sprawie realizacji tej inwestycji, kierowanymi do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu proszę o:
- 6.) podanie szczegółowych wyjaśnień co spowodowało na zadaniu nr 3 (zakres przeniesiony z zadania 2) obniżenie kosztów kwalifikowanych o ponad 16%. Czy nie było możliwości uniknięcia takiej sytuacji? Kto za taki stan odpowiada?
 - 7.) Dlaczego w ramach zadania nr 2 jak i 3 były zawarte oddzielne umowy na roboty budowlane? Jeżeli przewidywano etapowanie dlaczego nie zawarto jednej umowy na dwa (kilka) etapy odpowiednio rozłożone na poszczególne lata?

- 8.) Kto dokonywał inwestycji, w którym obecny wykonawca stwierdził wady? Czy te wady stwierdzono w trakcie odbioru końcowego, czy następnie zamawiający wyegzekwował od wykonawcy ich usunięcie? Jaki jest/był okres rękojmi, proszę podać datę?
- 9.) Kto i w jakim zakresie pełnił nadzór inwestorski/zastępstwo inwestycyjne?
- 10.) Dlaczego na nadzór merytoryczny nie zawarto umowy rezultatu (która określa cel do osiągnięcia) tylko umowy terminowe? Jeżeli zadania nie były realizowane lub były przeszkody w jego realizacji to czy i za co otrzymywał wynagrodzenie nadzór merytoryczny?

Ponadto proszę o udostępnienie w wersji elektronicznej (na adres e-mail: komitetbudowy@gmail.com) kopii następujących dokumentów:

- a) wniosku i umowy na dofinansowanie projektu nr POIS 08-01-00-00-0120/17 pn. Rozbudowa i modernizacja Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskiej w Michniowie,
- b) protokołów z postępowań przetargowych na wybór wykonawcy tej inwestycji i inwestora zastępczego,
- c) umów zawartych z wykonawcą tej inwestycji i inwestorem zastępczym.

* Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla województwa. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania (art. 23 ust. 6 ustawy o samorządzie województwa).

Janusz Kozek