

POSTANOWIENIE NR 51/20
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 5 lutego 2020 roku

Na podstawie art. 24 ust. 1 w związku z art. 11 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1945 z późn. zm.) oraz art. 106 §5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2096 z późn. zm.) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, w składzie:

1. Marszałek Województwa - Andrzej Bętkowski
2. Wicemarszałek Województwa - Renata Janik
3. Wicemarszałek Województwa - Marek Bogusławski
4. Członek Zarządu - Mariusz Gosek
5. Członek Zarządu - Marek Jońca

po rozpatrzeniu

wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce znak: GMR.6720.2.1.2019. z dnia 20.12.2019 roku o uzgodnienie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce

postanawia

odmówić uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce, w zakresie jego zgodności z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, przyjętego Uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Św. z 2014 roku, poz. 2870).

Uzasadnienie

Z art. 11 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że Zarząd Województwa jest organem właściwym do uzgadniania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa

Po dokonaniu analizy porównawczej ustaleń udostępnionego do uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce (zwanego dalej projektem Studium) z „Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego” (zwanego dalej Planem województwa) stwierdza się rozbieżności w tym dokumencie w zakresie zagadnień dotyczących: ładu przestrzennego, komunikacji, złóż surowców mineralnych, obszarów osuwiskowych, infrastruktury technicznej i turystyki.

Niezgodność z Planem województwa uwidacznia się głównie na załączniku graficznym dotyczącym kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce. Nadmierna, nieuzasadniona możliwościami rozwoju demograficznego - nawet przy uwzględnieniu migracji - ilość terenów zabudowy mieszkaniowej została znacznie powiększona w odniesieniu do obowiązującego studium (w którym przewidziano możliwość zamieszkania dla ponad 95 tys. mieszkańców). W projekcie Studium nie uwzględniono, że jako główny kierunek zagospodarowania Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego (zwanego MOF OW), do którego należy gmina Daleszyce, przewidziano dynamizację procesów gospodarczych oraz porządkowanie kształtującego się żywiłowo mieszkalnictwa i przedsiębiorczości. Szczególny nacisk położono w tym obszarze na rozwój inwestycji służących metropolizacji.

Polityka przestrzenna zawarta w projekcie Studium jest bardzo niespójna, z jednej strony wiele zapisów wskazuje na prawidłowe kształtowanie przestrzeni, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, natomiast załącznik graficzny – kierunki zagospodarowania przestrzennego całkowicie temu przeczy. Treść projektu Studium nie odpowiada załącznikom graficznym, a zwłaszcza mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego. W części tekstowej projektu Studium cytuje się za Planem województwa: „...w planie województwa obszar miasta i gminy Daleszyce zakwalifikowany został do obszarów problemowych, tj. nasilonej suburbanizacji w otoczeniu funkcjonalnym miasta Kielce...”, „Główne kierunki dotyczące MOF OW odnoszące się do terenu opracowania Studium: zapobieganie dalszej żywiłowej suburbanizacji...”. Ponadto słusznie zauważa się, że jednym z najważniejszych problemów i konfliktów przestrzennych jest *konflikt pomiędzy postępującą urbanizacją, a koniecznością ochrony środowiska przyrodniczego i krajobrazu*.

Przywrócenie i utrwalenie ładu przestrzennego jest jednym z celów polityki przestrzennej zarówno na obszarze kraju (Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030) jak i na obszarze województwa świętokrzyskiego (Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego). Priorytetami przyjętymi w Planie województwa są: preferencje dla regeneracji zabudowy, powtórnego zagospodarowania terenów, oraz zachowanie tzw. zielonych pierścieni w funkcjonalnych obszarach miejskich zwłaszcza w otoczeniu Kielc. Osiągnięcie celów polityki wojewódzkiej uwarunkowane zostało przestrzeganiem w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasad, z których podstawową zasadą jest rozwój zrównoważony, a nie mniej istotnymi dla planowania są: zasada racjonalności ekonomicznej, polegająca na ocenie w ramach polityki przestrzennej, korzyści społecznych, gospodarczych i przestrzennych w dłuższym okresie; zasada preferencji regeneracji zabudowy nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę, która oznacza intensyfikację procesów urbanizacyjnych na obszarach już zagospodarowanych (na zasadzie uzupełniania zabudowy), tak aby minimalizować ekspansję zabudowy na nowe tereny oraz zasada przeciwdziałania rozpraszaniu zabudowy.

W Planie województwa w części kierunkowej dotyczącej ładu przestrzennego zapisano zasady m.in. takie jak: oszczędna gospodarka terenami oraz unikanie kolizji w zagospodarowaniu przestrzennym; racjonalne kształtowanie osiedli mieszkaniowych bądź większych zespołów zabudowy z ustaleniem odpowiedniego zaopatrzenia w usługi i infrastrukturę (w uwarunkowaniach w projekcie studium są zapisy dotyczące potrzeby kształtowania centrów usługowo – mieszkaniowych, brak jednak tej polityki w kierunkach

i nie wynika to z mapy). Jednym z najważniejszych kierunków w odniesieniu do kształtowania ładu przestrzennego wg Planu województwa jest dogłębna diagnoza stanu istniejącego, przeprowadzenie analiz m.in. demograficznych, ekonomicznych, krajobrazowych, a następnie na podstawie ich wyników racjonalne wyznaczanie nowych terenów budowlanych.

Niezgodne z Planem województwa jest takie planowanie zabudowy, jak to zostało zrobione w wielu miejscach w projekcie Studium. Dotyczy to planowania zabudowy terenów otwartych, przyrodniczo czynnych, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego zbiornika wodnego. Do głównych wymagań środowiskowych dla MOF OW w Planie województwa zaliczono - rozwój zabudowy w ramach już zainwestowanych terenów, ograniczający jednocześnie do minimum rozprzestrzenianie się i rozdrabnianie zabudowy oraz zawłaszczanie terenów otwartych i biologicznie czynnych, w tym obrzeży istniejących i projektowanych zbiorników wodnych. Planowanie zabudowy na terenach leśnych jest sprzeczne z wpisaniem w tekście kierunkiem - *Za najważniejsze uznaje się następujące kierunki zagospodarowania: powszechną i ciągłą ochronę obszarów leśnych, zmierną do ich zachowania i powiększenia oraz innymi zapisami: „Zakłada się, że głównym celem zagospodarowania lasów położonych w parku krajobrazowym i jego otulinie będzie zachowanie i ochrona wartości przyrodniczo – krajobrazowych, sukcesywna renaturalizacja obszarów zniekształconych i zdegradowanych oraz wzbogacenie walorów ochronnych, naukowo – dydaktycznych i turystyczno – rekreacyjnych. Lasy te w dużym stopniu nadają się do tworzenia parków leśnych oraz rozwoju turystyki krajobrazowej (pieszej i rowerowej)”*. Planowanie zabudowy wzdłuż korytarzy dróg o znaczeniu ponadlokalnym – obwodnic Sukowa i Daleszyc w ciągu drogi wojewódzkiej 764 oraz projektowanej wschodniej obwodnicy Kielc - jest niezgodne z zasadą zawartą w kierunkach rozwoju komunikacji z Planu województwa, czyli ściśle określoną ochroną korytarzy dróg o znaczeniu ponadlokalnym przed zabudową nie związaną z potrzebami ruchu. Dodatkowo, pomijając, że nieuzasadniony, niezrozumiały, wbrew sztuce urbanistycznej, jest sposób kształtowania nowej zabudowy w miejscowości Niestachów, zamiast w konkretnej linii zabudowy - po meandrującej w sposób naturalny, granicy obszaru Natura 2000 Dolina Warkocza.

Polityka przestrzenna zawarta w części tekstowej nie znajduje odzwierciedlenia w części graficznej. Należy doprowadzić do spójności tekstu projektu Studium i załączników graficznych. W kwestii terenów zmeliorowanych, zgodnie z tekstem projektu Studium: *„Na etapie zmian lub tworzenia nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy należy uwzględnić wskazane na mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego Studium tereny zmeliorowane, z uwagi na potrzebę ochrony tych obszarów i zapewnienia funkcjonalności urządzeń melioracyjnych...Zgodnie z ewidencją wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów na terenie objętym Studium występują urządzenia melioracji wodnych szczegółowych (tereny objęte systemem melioracji wodnych zostały wskazane na załącznikach graficznych Studium) – rowy melioracyjne oraz sieć drenarska, w stosunku do tych urządzeń zabrania się ich niszczenia lub uszkodzenia”* – jednak nie ma na mapach terenów zmeliorowanych; W zakresie terenów gleb chronionych w tekście projektu Studium znajduje się zapis *„Ochrona gruntów rolnych - Przedmiotem ochrony gleby wysokich klas bonitacyjnych podlegające ochronie prawnej oraz agrosystemy, zwłaszcza w aspekcie przeciwdziałania ich degradacji...”, „Kierunki i zasady*

zagospodarowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej. *Przestrzeń otwarta. Głównym kierunkiem zagospodarowania terenów rolnych będzie ochrona wskazanych w projekcie Studium przydatnych rolniczo obszarów gleb przed nieuzasadnionym przeznaczaniem na cele nierolnicze, poza terenami rolnymi, wskazanymi na rysunku projektu Studium do zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze. Obszary te uzyskałyby pierwszeństwo w zakresie komasacji i wymiany gruntów (zwłaszcza dla potrzeb większych obszarowo gospodarstw) oraz melioracji i domeliorowań. Zasadą polityki przestrzennej winno być również wyłączenie tych obszarów z zabudowy nierolniczej oraz zachowanie ich w zwartych kompleksach” nie wskazano jednak na mapie - gleb wysokich klas bonitacyjnych, podlegających ochronie. W obszarze zalesień – „Dominującym kierunkiem zagospodarowania obszarów gleb nieopłacalnych w użytkowaniu rolniczym będzie zalesianie” - nie ma na mapie kierunków, na której powinny być zaznaczone – zalesień; to samo dotyczy obszarów rolniczej przestrzeni produkcyjnej – „Ekstensywne elementy zabudowy zagrodowej jak: siedliska gospodarstw drobnotowarowych nie zwiększających produkcji i arealu, zabudowa użytkowników działek rolniczych (do 1ha), zabudowa zagrodowa z usługami lub drobnym przetwórstwem rolno-spożywczym, będą koncentrowane tak jak dotychczas na obszarach zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności. Jak już wspomniano, w uzasadnionych przypadkach towarowe elementy tej zabudowy mogłyby być lokalizowane w głębi działek lub (o ile pozwolą na to lokalne warunki), poza terenami zabudowy na obszarach rolniczej przestrzeni produkcyjnej (R)” – nie wyznaczono na mapach takich obszarów.*

Niespójność części tekstowej projektu Studium z częścią graficzną dotyczy planszy kierunków na której występuje „zabudowa mieszkaniowa z dopuszczeniem usług”, „zabudowa usługowa”, „zabudowa przemysłowa”, a w tekście wymienia się: „obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”, „obszary usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”, „obszary usług”, „obszary produkcji w gospodarstwach leśnych”, „obszary sportu i rekreacji”, „obszary przemysłu i usług”, „obszary przemysłowe”. Takie ujęcie kategorii terenów stanowi naruszenie § 7 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 roku w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U z 2004 roku, Nr 118 poz. 1233) zawierającego zapis, że „przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium”. Tymczasem z rysunku kierunków nie można jednoznacznie wywnioskować, które wskaźniki dotyczące zagospodarowania konkretnego terenu należy stosować, gdyż nie zawiera on wszystkich kategorii zabudowy.

W części tekstowej „kierunków” projektu Studium brak informacji o zlokalizowanym w zachodniej części gminy odcinku postulowanej wschodniej obwodnicy Kielc. Jej przebieg natomiast wrysowano na załącznikach graficznych, zarówno „kierunków” jak i „uwarunkowań”. Brakuje również określenia klas technicznych poszczególnych dróg, w tym o znaczeniu ponadlokalnym. Nie uwzględniono potrzeby ochrony korytarzy dróg o znaczeniu ponadlokalnym zarówno przed lokalizacją zabudowy nie związanej z potrzebami ruchu jak i wymogu komunikowania nowych terenów zabudowy (w przypadku szczególnie uzasadnionej ich lokalizacji) osiedlowej, projektowanej w sąsiedztwie dróg nadrzędnego układu drogowego (wojewódzkie i krajowe), wyłącznie poprzez drogi niższych klas.

W projekcie Studium zawarto nieaktualne zapisy dotyczące stanu zagospodarowania złóż. Należy skorygować informacje dotyczące złóż kruszywa naturalnego. Złóż jest siedem, a nie pięć jak podano w projekcie. Złóża o nazwie Suków już nie ma, są natomiast trzy złóża kruszywa, w tym dwa eksploatowane. Należy uwzględnić na mapach granice obszarów i terenów górniczych (w legendzie mapy uwarunkowań narysowano szrafury, które mają oznaczać obszar i teren górniczy, ale nie zastosowano ich na mapie. Granice te należy uwzględnić na obu mapach).

W części tekstowej „uwarunkowań” jest wzmianka o projekcie SOPO, lecz nie uwzględniono terenów predysponowanych do powstawania osuwisk na mapach. Rejony takie występują w sołectwach: Niestachów, Cisów, Widełki i na terenie miasta Daleszyce.

Ponadto zgodnie z informacją Polskiej Spółki Gazowniczej sp. z o.o, sołectwa Mójcza i Suków są zgazyfikowane, natomiast w uzgadnianym dokumencie widnieje zapis, że *„Obecnie gmina Daleszyce nie jest zgazyfikowana”*.

W projekcie Studium nie uwzględniono planowanej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Daleszyce – Kielce (wraz z budową GPZ Daleszyce), zgłoszonej do Planu województwa przez PGE ZEORK Dystrybucja.

Na planszach „uwarunkowań” i „kierunków” nie pokazano szlaków turystycznych oraz terenów usług turystyki, sportu i rekreacji.

W tekście „uwarunkowań” pominięto kilka szlaków rowerowych, szlak konny oraz dwa szlaki wojewódzkie („Architektury Drewnianej” i „Miejsca Mocy”). Przedstawione w tekście „kierunków” szlaki turystyczne nie przebiegają przez teren gminy Daleszyce.

W tekście „kierunków” zapisano, że *„Studium zakłada rozwój i aktywizację turystyczno-rekreacyjną oraz agroturystyczną terenów miasta i gminy Daleszyce”*, nie wskazując przy tym konkretnych rozwiązań. Jest to niezrozumiałe, ponieważ w gminie Daleszyce turystyka pełni jedną z ważniejszych funkcji.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia (art. 106 § 5, art. 141 § 2 oraz art. 144 w związku z art. 129 kpa).

Marszałek Województwa

Andrzej Bętkowski

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce.
2. aa