

UCHWAŁA NR 1607/20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 29 STYCZNIA 2020 r.

w sprawie przyjęcia *Projektu Wystąpienia Pokontrolnego* dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach

Na podstawie § 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. 2015.1331 t.j.), Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwała co następuje:

§ 1

Przyjmuje się *Projekt Wystąpienia Pokontrolnego* dotyczący Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach sporządzony po kontroli problemowej w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2017-2018, stanowiący Załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Andrzej Bętkowski

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie przyjęcia *Projektu Wystąpienia Pokontrolnego* dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach

W terminie od 23 października do 31 października 2019r. pracownicy Wieloosobowego Stanowiska ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, na podstawie imiennych upoważnień, udzielonych przez podmiot uprawniony, przeprowadzili kontrolę problemową w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2017-2018.

Po zakończeniu czynności kontrolnych został sporządzony, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, *Projekt Wystąpienia Pokontrolnego*, który obejmuje ustalenia dokonane w trakcie kontroli.

Zgodnie z § 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych, projekt wystąpienia pokontrolnego podpisuje kontrolujący i podmiot uprawniony do kontroli.

W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 1607/20
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 stycznia 2020

OZ.IV.1711.2.2020
(kont. spr. OZ.III.1711.20.2019)

Egzemplarz nr 1

PROJEKT

WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

sporządzony na podstawie § 20 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r.
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIGO
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

Dane identyfikacyjne kontroli

Oznaczenie Jednostki Kontrolowanej Świątokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach
ul. Św. Leonarda 10, 25-311 Kielce¹

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych Czynności kontrolne przeprowadzone w terminie od 23.10.2019r. do 31.10.2019r.

Numer i zakres kontroli OZ.III.1711.20.2019 Prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2017-2018

Przeprowadzający kontrolę Na podstawie Uchwały Nr 1181/19 z dnia 16.10.2019r. Zarząd Województwa Świątokrzyskiego upoważnił Ewę Murzec i Jolantę Jesionowską do przeprowadzenia kontroli w Podmiocie Leczniczym.

Kontrolujący otrzymali imienne upoważnienia: Ewa Murzec – Upoważnienie nr OZ.1711.70.2019

Jolanta Jesionowska – Upoważnienie nr OZ.1711.69.2019
(Dowód: akta kontroli str. 1– 3A Uchwała ZWS, Upoważnienia do kontroli)

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych Zespół kontrolujący złożył podmiotowi uprawnionemu do kontroli pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli, stosownie do § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych².

(Dowód: akta kontroli str. 4 – 5 Oświadczenia kontrolujących o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli)

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych w Jednostce Kontrolowanej kontrolujący okazali Dyrektor Centrum w Kielcach upoważnienia do kontroli i dokonali wpisu do książki kontroli pod poz.nr 55.

Kierownik Jednostki Kontrolowanej Marta Solnica – Dyrektor Świątokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach

Ocena ogólnej działalności Podmiotu Leczniczego, w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 roku³ (zwana dalej u.dz.l.) tj. celowości, gospodarności i rzetelności.

Mając na uwadze przyjętą skalę ocen⁴, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej, jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Jednostki Kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższa ogólna ocena działalności Jednostki Kontrolowanej wynika z następujących poniżej

¹ Zwane dalej Centrum, Jednostką Kontrolowaną, Podmiotem Leczniczym, Zamawiającym

² Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. 2015.1331 t.j.)

³ Ustawa z dn.15.04.2011r. o działalności leczniczej (Dz.U.2018.2190 t.j. ze zm.)

⁴ Kontrolujący stosują 3 – stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości, negatywna

przedstawionych ocen cząstkowych, odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

W ramach kontroli sprawdzono działalność Podmiotu Leczniczego w latach 2017-2018, w następujących sekcjach tematycznych:

1. Prawdliwość gospodarowania mieniem.
2. Prawdliwość gospodarowania środkami publicznymi.

Stan faktyczny poszczególnych zagadnień kontroli został przedstawiony w kolejności wyszczególnionej w punkcie pn. Oznaczenie zagadnień wymagających oceny, Programu kontroli w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach zatwierdzonego Uchwałą nr 1180/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16.10.2019r.

(Dowód: akta kontroli str. 6 – 11 Uchwała ZWS, Program kontroli)

1. Prawdliwość gospodarowania mieniem

Stosownie do art. 54 ust. 2 u.d.z.l. zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot tworzący.

W dniu 24.09.2012r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podjął Uchwałę Nr XXIII/400/2012 w sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będących wojewódzkimi osobami prawnymi przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie (zwana w ppkt: 1.5, 1.7 niniejszego dokumentu Zasadami).

W zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem badaniu poddano: zakup aparatury i sprzętu medycznego; przyjęcie darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego; zbycie aparatury i sprzętu medycznego; zbycie nieruchomości stanowiących własność sp zoz; likwidację środków trwałych; wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie aparatury i sprzętu medycznego; wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie nieruchomości.

1.1. Zakupy aparatury i sprzętu medycznego

Opis stanu faktycznego

Według Zestawienia sporządzonego przez Z-cę Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Finansowo-Księgowym – w latach 2017-2018 Jednostka dokonała zakupów aparatury i sprzętu medycznego:

- niskocennej – łącznie 240 sztuk (w tym m.in. butle tlenowe, reduktory tlenu, nożyce ratownicze, stetoskopy lekarskie, ssaki bakteryjno-sięciowe, ssaki nożne, krzesła transportowe, koce bakteriobójcze, deski ortopedyczne, deski pediatryczne, laryngoskopy, worki samorosprężalne z maską – stanowiące wyposażenie ambulansów) w kwocie 171 384,50 zł, w tym: 170 104,50 zł środki Centrum, 1 280,00 zł środki z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;
- wysokocennej – łącznie 48 sztuk (w tym m.in. urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej, nosze monoblokowe, inkubator, nosze główne z transporterami, defibrylatory, nosze

podbierające, respiratory – stanowiące wyposażenie ambulansów) w kwocie 1 787 936,79 zł w tym: 898 731,06 zł – środki Centrum, 889 205,73 zł – środki z budżetu Województwa.

Stosownie do dalszej treści informacji Centrum zakupiło:

- w 2017 roku – 14 sztuk ambulansów (4 typu A i 10 typu C) w łącznej kwocie 4 023 658,16 zł (w tym: zakup 2 ambulansów był współfinansowany ze środków budżetu województwa w kwocie 628 503,52 zł);
- w 2018 roku – 4 sztuki ambulansów typu C w łącznej kwocie 1 375 509,00 zł (w tym zakup 1 ambulansu był współfinansowany ze środków budżetu województwa w wysokości 294 831,00 zł).

(Dowód: akta kontroli str. 12-13 Zestawienie Z-cy Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Księgowości)

Jednostka kontrolowana okazała uchwały Rady Społecznej Centrum nr 3/2016 z dnia 08.11.2016r., nr 1/2018 z dnia 17.01.2018r., nr 2/2018 z dnia 17.01.2018r., nr 8/2018 z dnia 19.11.2018r. pozytywnie opiniujące m.in. zakupy aparatury/ sprzętu medycznego oraz ambulansów sanitarnych w okresie objętym kontrolą. Według treści ww. uchwał Rada Społeczna Podmiotu Leczniczego opiniowała zakup m.in.: urządzeń do mechanicznego masażu klatki piersiowej, noszy z transporterem do ambulansów sanitarnych typu C, noszy z transporterem do ambulansów sanitarnych typu A2, defibrylatora, respiratora transportowego, ambulansów sanitarnych typu C, ambulansów sanitarnych typu A2.

1.2. Przyjęcie darowizny w postaci nowej aparatury i sprzętu medycznego

Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych oświadczył, że *Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w latach 2017-2018 nie otrzymało darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego.*

(Dowód: akta kontroli str. 14 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

1.3. Zbycie mienia ruchomego – aparatury i sprzętu medycznego

Według oświadczenia złożonego przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych *Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w latach 2017-2018 nie dokonało sprzedaży, środków trwałych w postaci aparatury i sprzętu medycznego. Korzystając z § 20 ust. 3 Zasad wprowadzonych Uchwałą nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa z dnia 24.09.2012r., który stanowi, że „W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SP ZOZ może odstąpić od sprzedaży zbędnego mienia ruchomego (...) i przekazać go nieodpłatnie innemu podmiotowi jeśli jest on potrzebny przejmującemu na cele statutowej działalności medycznej (...).”* ŚCRMiTS w 2018r. na prośbę Zespołu Opieki Zdrowotnej w Skarżysku-Kamiennej wyrażoną w piśmie znak: I.dz. 7355/05/2017 z dnia 23.05.2017r., przekazało nieodpłatnie samochód Mercedes Vito wyposażony w elementy składowe (butla tlenowa 10l, reduktor) oraz nosze. W związku z powyższym została zawarta umowa darowizny z dnia 19.09.2018r. pomiędzy ŚCRMiTS w Kielcach a Zespołem Opieki Zdrowotnej w Skarżysku-Kamiennej.

(Dowód akta kontroli str. 15 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnym)

Opis stanu
faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Na potwierdzenie powyższego, w trakcie czynności kontrolnych przedstawiono:

- pismo znak: I.dz. 7355/05/2017 z dnia 23.05.2017r. Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Skarżysku-Kamiennej, w którym zawarta jest prośba o nieopłatne przekazanie Szpitalowi karetki;
- umowę darowizny z dnia 19.09.2018r. zawartą pomiędzy Centrum a Zespołem Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej-Curie w Skarżysku – Kamiennej, przedmiotem której jest nieopłatne przekazanie samochodu marki Mercedes Benz Vito 111 CDI z przeznaczeniem na cele statutowe;
- protokoły zdawczo-odbiorcze pojazdu wraz z wyposażeniem z dnia 19.09.2018r.;
- dokument LT nr LBP-2018/09/0013 z dnia 19.09.2018r. potwierdzający, że kwota umorzenia ww. pojazdu wraz z wyposażeniem wynosiła 0,00 zł.

W zakresie zbycia mienia ruchomego (oprócz aparatury i sprzętu medycznego), na podstawie informacji uzyskanej od Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych ustalono, że Centrum w latach 2017-2018 dokonało nieodpłatnego przekazania⁵ w formie darowizny łącznie 12 wyeksploatowanych pojazdów w tym: 10 mercedesów Sprinter (315 CDI, 316 CDI) i 2 mercedesy Vito (109 CDI, 115 CDI) niżej wymienionym instytucjom prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej, oświatowej tj.:

- Ochotniczym Strażom Pożarnym w Momini, Drygulcu, Szumsku, w Pokrzywiance, w Byszowie, w Sroczkowie, Woli Grójeckiej,
- Gminie Ćmielów,
- Instytutowi Dygasińskiego z/s w Chroberzy,
- Stowarzyszeniu Świętokrzyskiego Banku Żywności w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach,
- Caritas Diecezji Kieleckiej w Kielcach.

Według dalszej treści informacji przekazywane pojazdy – wyłącznie z zabudową wewnątrz przedziału medycznego po zdemontowaniu aparatury i sprzętu medycznego – były całkowicie umorzone (wartość księgową 0,00 zł),

(Dowód: akta kontroli str. 16-17 Informacja Z-cy Dyrektora ds. Techniczno - Eksploatacyjnych)

1.4. Zbycie nieruchomości stanowiących własność podmiotu leczniczego

Opis stanu faktycznego

Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych oświadczył, iż w *Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w latach 2017-2018 nie nastąpiło zbycie nieruchomości stanowiącej własność Centrum.*

(Dowód: akta kontroli str. 18 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

⁵ Na podstawie zawieranych umów darowizny.

1.5. Wyzierżawianie/wynajmowanie/oddanie w użytkowanie/użyczenie mienia ruchomego – aparatury i sprzętu medycznego

Opis stanu faktycznego

Według zestawienia podpisanego przez Z-cę Głównego Księgowego i Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych w latach 2017 – 2018 Centrum wynajmowało na podstawie umów najmu nr 92/2016 i nr 93/2016 z dnia 31.03.2016r. Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Kielcach nosze z transporterem, butle tlenowe z reduktorem, ssak nożny, worek samorosprężalny, krzesło kardiologiczne, przyrządy do udrażniania górnych dróg oddechowych, cewnik do odsysania – stanowiące wyposażenie w dwóch karetkach.

Przychody dla Podmiotu Leczniczego z tytułu wynajęcia karetok z wyposażeniem wyniosły w 2017r. 58 400,00 zł, a w 2018r. 54 240,00 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 19-21 Zestawienie Z-cy Głównego Księgowego i Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

Na podstawie dokumentów pn. Zestawienie wartościowe MT wykazano, że kwota umorzenia wynajmowanych środków trwałych wynosiła 0,00 zł zatem, stosownie do § 7 Zasad, w takim przypadku, wymagana była jedynie opinia Rady Społecznej Centrum. Mając powyższe na uwadze ustalono, że Kontrolowana Jednostka nie posiadała wymaganego dokumentu.

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych wyjaśnił, że najem w/w sprzętu będący na wyposażeniu dwóch karetok transportowych *nastąpił w sytuacji wyższej konieczności, gdyż w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach jako jednostce samorządu województwa świętokrzyskiego, z którą ściśle współpracujemy w zakresie transportów sanitarnych nastąpiło uszkodzenie jego dwóch własnych karetok transportowych (wypadek drogowy i duża awaria). W odpowiedzi na pilne zapytanie ofertowe skierowane przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach zostały podpisane dwie odrębne umowy najmu 2 szt. karetok transportowych (...). Z uwagi na powyższe w ŚCRMiTS nie dopełniono wymogu posiadania opinii Rady Społecznej w tym zakresie, zgodnie z wytycznymi określonymi w § 7 Uchwały Nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.*

(Dowód: akta kontroli str. 22 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

W trakcie czynności kontrolnych okazano umowy najmu nr 92/2016 i nr 93/2016 zawarte w dniu 31.03.2016r.⁶ pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach a Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach, przedmiotem, których było wynajęcie samochodów sanitarnych marki Mercedes Vito 111 CDI i 109 CDI wraz z wyposażeniem m.in. w: ssak nożny, butle tlenowe z reduktorem, krzesła kardiologiczne, przyrządy do udrażniania górnych dróg oddechowych na okres 24 miesięcy tj. od dnia 01.04.2016r. do dnia 31.03.2018r.

Strony umów ustaliły że czynsz z tytułu wynajmu każdego samochodu będzie wynosił dziennie

⁶ do każdej z umów zostały zawarte w dniu 27.03.2018r. aneksy nr 1 wydłużające czas wynajęcia ww. samochodów do 31.03.2019r.; w dniu 04.12.2018r. aneksy nr 2 rozwiązujące umowy nr 92/2016 i nr 93/2016 z dniem 06.12.2018r.

98,40 zł brutto i będzie płatny z dołu, za miesiąc poprzedni do 10-go dnia następnego miesiąca.

W zakresie terminowości opłat czynszu za wynajem, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Wynajmującego w I kwartale 2017r. Na podstawie potwierdzeń wykonania przelewu niżej wymienione faktury:

- f-ra nr FTP/17/01/00024 z dnia 31.01.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/01/00025 z dnia 31.01.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/02/00024 z dnia 28.02.2017r.
- f-ra nr FTP/17/02/00025 z dnia 28.02.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/03/00028 z dnia 31.03.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/03/00029 z dnia 31.03.2017r

były opłacane w wyznaczonym terminie.

Stosownie do § 2 ww. umów (...) zwrot przedmiotu najmu po zakończeniu umowy, nastąpi na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. (...) Protokół zwrotu zostanie spisany najpóźniej w następnym dniu roboczym po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy najmu. Biorąc powyższe pod uwagę w toku postępowania kontrolnego okazano protokoły zdawczo-odbiorcze datowane na 6.12.2018r.

Czynności sprawozdawcze dotyczące działań opisanych w ppkt.: 1.3., 1.4., 1.5

Mając na uwadze treść § 12 Zasad, który obliguje Dyrektora Podmiotu Leczniczego do składania do Departamentu Ochrony Zdrowia kwartalnych informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych ustalono, że Jednostka Kontrolowana przedstawiła wymagane informacje z tym, że w III kwartale 2017r.-27.10.2017r. - wynajęcie ambulansów sanitarnych – 10 szt.⁷ i w I kwartale 2018r. – 24.04.2018r. – wynajęcie dwóch samochodów sanitarnych Mercedes Vito 111 CDI i Vito 109 CDI wraz z wyposażeniem⁸.

(Dowód: akta kontroli str.23- 27 Sprawozdania za III kwartał 2017r. i I kwartał 2018r.)

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych złożył wyjaśnienie w brzmieniu *ŚCRMiTS w Kielcach na podstawie § 12 Zasad postępowania (...) wprowadzonych Uchwałą nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r., składało w latach 2017-2018 kwartalne informacje o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych według wzoru określonego w załączniku nr 2.*

Przytoczony § 12 mówi o składaniu kwartalnych informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych. Użycie określenia „o oddaniu”, a nie „oddanych” było interpretowane w ten sposób, iż w informacji powinno wykazywać się te umowy, które zostały

Opis stanu faktycznego

⁷Według treści sprawozdania ambulanse sanitarne były wynajęte Pogotowiu Ratunkowemu we Wrocławiu w celu zabezpieczenia medycznego Światowych Igrzysk Sportowych – The World Games 2017

⁸Samochody sanitarne zostały wynajęte Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Kielcach

zawarte w okresie sprawozdawczym, a nie wszystkie obowiązujące umowy.

Ponadto wyjaśniam, że w taki sposób i w takim zakresie informacje były przekazywane w latach wcześniejszych i sposób ich prezentacji nie był dotychczas kwestionowany.

W związku z powyższym w latach 2017-2018 ŚCRMITS złożyło informacje, o którym mowa w § 12 tylko ze te kwartały, w których nastąpiło oddanie w dzierżawę, najem użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych, tj. w III kwartale 2017r. i I kwartale 2018r.

(Dowód: akta kontroli str. 28 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

Odnośząc się do złożonych wyjaśnień, zdaniem kontrolujących obowiązek składania co kwartał informacji, o których mowa w § 12 Zasad w zestawieniu z załącznikiem nr 2 do Zasad, obliguje Podmiot Lecznicy do tego, aby Departament Ochrony Zdrowia był informowany o stanie faktycznym w zakresie obowiązujących umów najmu, dzierżawy, użytkowania, użyczenia ruchomych aktywów trwałych, w każdym kwartale roku sprawozdawczego.

Stosownie do § 24 Zasad – Dyrektor Podmiotu Lecznicy została zobowiązana do składania informacji dotyczących zbywania ruchomych aktywów trwałych.

W związku z powyższym, w trakcie czynności kontrolnych przedstawiono sprawozdania złożone do Departamentu Ochrony Zdrowia w 2017r. i 2018r. dotyczące oddania w darowiznę ambulansów sanitarnych i radiotelefonów.

Mając na uwadze treść § 27 Zasad, który stanowi, że Dyrektor SP ZOZ zobowiązany jest do składania informacji dotyczących zbywania nieruchomości, będących ich własnością Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych wyjaśnił, że *W Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r. w § 27 ani innym nie zastrzeżono, że jednostka ma składać informację (sprawozdanie) również w sytuacjach, gdy żadna nieruchomość nie była zbywana. Nie wskazano również terminów składania takich informacji. Z kolei z treści załącznika nr 9 pn. „Wzór sprawozdania dot. zbycia nieruchomości sporządzone na dzień ...”, w którym został określony wzór sprawozdania wynika, że chodzi o zbyte aktywa trwałe.*

Ponadto kierownik jednostki musi uzyskać uprzednio zgodę Sejmiku na zbycie nieruchomości, nie może samodzielnie podjąć takiej decyzji, więc zostało przyjęte, że sprawozdanie ma charakter podsumowujący podjęte działania związane ze zbyciem nieruchomości.

(Dowód: akta kontroli str. 29 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

1.6. Likwidacja środków trwałych

Według Zestawienia przedłożonego przez Z-cę Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Finansowo-Księgowym Centrum, w okresie objętym kontrolą, dokonało likwidacji środków trwałych – aparatury i sprzętu medycznego w tym m.in.: defibrylatorów, ciśnieniomierzy, reduktorów tlenu, glukometrów, stetoskopów lekarskich. Wartość początkowa brutto likwidowanego środka trwałego

(aparatury i sprzętu medycznego) wynosiła w 2017r. - 27 000,74 zł, a w 2018r. - 296 230,82 zł natomiast wartość księgowa netto likwidowanej aparatury i sprzętu medycznego 0,00 zł w 2017r. i w 2018r.

(Dowód: akta kontroli str. 30-34 Zestawienie Z-cy Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Księgowości)

W ramach kontroli sprawdzono dokumenty odnoszące się do likwidacji w 2018r.: defibrylatora ZOLL nr T00D11687 (nr inwentarzowy 0727), noszy głównych z transporterem nr 09N141874/T09N144130 (nr inwentarzowy 1439), laryngoskopu OPTIMA (nr inwentarzowy W-001575) pod kątem przestrzegania uregulowań wewnętrznych ustalonych w Zarządzeniu nr 25/2017 z dnia 05.10.2017r. w sprawie określenia zasad likwidacji i zbycia ruchomych środków trwałych (zwanym w dalszej części niniejszego punktu Zarządzeniem) zmieniającym Zarządzenie nr 2/2012 z dnia 15.06.2012r.

Dokument ten określa zasady i tryb likwidacji (...) środków trwałych będących w posiadaniu Centrum i powołuje czteroosobową Komisję Likwidacyjną, która na podstawie: 1) oceny stanu technicznego wydanej przez specjalistę lub wyspecjalizowaną jednostkę danej branży, bądź rzeczoznawcę; 2) dokumentów przygotowanych przez kierownika komórki organizacyjnej lub pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy, na którego wyposażeniu zaewidencjonowany jest ruchomy środek trwały zgłaszany do likwidacji, stwierdzających brak możliwości jego zagospodarowania lub nieprzydatność – kwalifikuje mienie ruchome do likwidacji.

Według dalszej treści dokumentu Komisja sporządza w trzech egzemplarzach protokół, w którym wyszczególnia ruchome środki trwałe zakwalifikowane do likwidacji. Protokół podpisuje co najmniej dwóch członków Komisji oraz osoba odpowiedzialna materialnie i akceptuje Zastępca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych. Protokół stanowi podstawę sporządzenia dokumentu likwidacji środka trwałego LT.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przypadku wszystkich wybranych do kontroli środków trwałych – sprzętu medycznego, przedłożono:

- wykazy urządzeń/przedmiotów przeznaczonych do złomowania, datowane na 19.03.2018r. opracowane przez Przełożoną Pielęgniarek i zatwierdzone przez Dyrektora Centrum;
- orzeczenia techniczne datowane na 14.03.2018r. wydane przez ParaMedica Polska Sp. z o.o. Sp. K. z/s w Warszawie o stanie technicznym defibrylatora ZOLL nr T00D11687 (nr inwentarzowy 0727), noszy głównych z transporterem nr 09N-141874/T09N144130 (nr inwentarzowy 1439) oraz orzeczenie z dnia 15.01.2018r. podpisane przez Przełożoną Pielęgniarek o stanie technicznym laryngoskopu OPTIMA (nr inwentarzowy W-001575);
- dwa protokoły likwidacyjne z dnia 28.03.2018r. sporządzone i podpisane przez Członków Komisji Likwidacyjnej, Przełożoną Pielęgniarek (osobę zgłaszającą) oraz zatwierdzone przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych i Z-cę Księgowego, które zawierały nazwę urządzenia, ilość, nr inwentarzowy, przeznaczenie;
- dokumenty LT/W-2018/03/0002 i LBP-2018/03/0009 z dnia 28.03.2018r.

Według pisemnej informacji z dnia 30.10.2018r. zatwierdzonej przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych (...) Urządzenia po kasacji są deponowane w magazynie w Kielcach, ul. Pakosz 72 i oczekują na ewentualną rozbiórkę czy też utylizację poprzez wywiezienie np. do punktu skupu złomu. Dokument sprzedaży złomu jest przekazywany do działu księgowości. Wywóz złomu odbywa się średnio raz w roku, gdy nagromadzi się jego odpowiednia ilość, samochodem ŚCRMiTS. Na chwilę obecną złom nie był wywożony od 2018 roku. Planowana wywózka złomu jest na koniec 2019 roku (...).

(Dowód: akta kontroli str.35 Informacja zatwierdzona przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

1.7. Najem części nieruchomości pozostającej w dyspozycji Jednostki Kontrolowanej

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie Zestawienia sporządzonego przez Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego ustalono, że Jednostka Kontrolowana w 2017 r. podpisała łącznie 5 umów najmu, natomiast w 2018r. 41 umów najmu.

Według dalszej treści Zestawienia ustalono, że przychody dla Podmiotu Leczniczego z tytułu wynajęcia nieruchomości lub jej części wyniosły w 2017r. – 79 412,84 zł, w 2018r. – 76 080,66 zł. Powyższe kwoty przedstawiają przychody w ujęciu finansowo – księgowym, czyli obejmują umowy najmu nieruchomości wg umów obowiązujących w poszczególnych latach.

(Dowód: akta kontroli str. 36-40 Zestawienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Analiza treści Zestawienia pozwoliła stwierdzić, że w przypadku 3 umów zawartych w 2017r. oraz 8 umów zawartych w 2018r., których przedmiotem był wynajem stanowisk garażowych, Jednostka Kontrolowana postąpiła wbrew zapisom § 13 ust. 1 i 2 Zasad, czyli dokonała najmu garaży w trybie bezprzetargowym⁹.

W powyższej kwestii Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił W kolumnie oznaczonej „Tryb bezprzetargowy” wyrazem „TAK” zostały oznaczone te aktywne na dzień wskazany w tezach kontroli, umowy najmu na stanowiska garażowe, które zostały zawarte w drodze samodzielnej decyzji Dyrektora, na wniosek osoby zainteresowanej. Były to stanowiska garażowe wynajmowane powtórnie, po rezygnacji przez osoby, którym te stanowiska zostały wynajęte wcześniej w drodze przetargowej.

Przetarg publiczny został przeprowadzony w styczniu 2018r., pozwolił na ustalenie cen najmu stanowisk garażowych w obiektach położonych w Kielcach przy ul. Pakosz 72, w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Focha 5, w Pińczowie przy ul. Łąkowej 2a, w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 26 i w Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2. W takich samych cenach stanowiska te były wynajmowane kolejnym najemcom z przestrzeganiem zasady, by umowa z każdym

⁹ §13 - Dyrektor sp zoz podejmuje czynności zmierzające do wydzierżawienia lub wynajęcia nieruchomości jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące warunki: przedmiotem wydzierżawienia i wynajęcia będzie nieruchomość lub jej część o powierzchni do 30 m², czas wydzierżawienia/wynajęcia nieruchomości lub jej części będzie nie dłuższy niż 3 lata, po przeprowadzeniu przetargu zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zasad.

kolejnym najemcą była zawierana na okres nie dłuższy niż pierwsza wyjściowa umowa najmu danego stanowiska garażowego, a więc tak samo jak w przypadku cesji umowy.

Zgodnie z § 13 ust. 1 żadna z powierzchni powtórnie wynajmowanych stanowisk garażowych nie przekracza 30 m² oraz żadna z umów nie została zawarta na okres dłuższy niż 3 lata. Wszystkie umowy zakończą się wraz z upływem generalnej zgody Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego wyrażonej w uchwale nr XXXIX/580/2017 z dnia 21.12.2017r., tj. z dniem 31.12.2020 roku.

Zapis § 13 ust. 2 „Zasad postępowania.....” jest interpretowany w ten sposób, że warunek ten jest spełniony, gdyż cena najmu została już określona w postępowaniu przetargowym na najem stanowisk garażowych do końca 2020 roku. Rozpisanie kolejnego przetargu nie wniosłoby nic nowego, gdyż cena najmu zapewne nie byłaby wyższa niż ceny wynajmowanych w tym samym czasie sąsiednich garaży. Poniesione zostałyby natomiast koszty ogłoszeń prasowych, kilkukrotnie przekraczające miesięczny dochód z najmu garażu oraz o kilka miesięcy skróciłoby okres objęty najmem, co także negatywnie wpłynęłoby na uzyskany dochód. Ponadto nie można było wykluczyć, że osoba zwracająca się w danym momencie o najem garażu po innej osobie nie zaspokoiłaby w międzyczasie swojej potrzeby w inny sposób i w ogóle nie przystąpiłaby do przetargu.

(Dowód: akta kontroli str. 41 Wyjaśnienie sporządzone przez Kierownika Działu Administracyjno - Gospodarczego)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej stoją na stanowisku, że interpretacja zapisów Uchwały Nr XXIII/400/2012 z dnia 24.09.2012r. zaprezentowana powyżej jest niewłaściwa. Ww. Zasady w §13 ust. 3 przedstawiają zamknięty katalog czterech ściśle określonych sytuacji, w których Dyrektor może odstąpić od przeprowadzenia przetargu, tj.: zawieranie umów dzierżawy i najmu z podmiotem przyjmującym zamówienie na świadczenia zdrowotne, zgodnie z ustawą z dnia 15.04.2011r. o działalności leczniczej, wydzierżawianie/wynajmowanie małych powierzchni do 8 m², incydentalne wydzierżawianie/wynajem nieruchomości do 7 dni niezależnie od powierzchni nieruchomości, zawieranie ww. umów z wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w przedstawionym Zestawieniu w porównaniu z dokumentami źródłowymi¹⁰ doszło do zdublowania numerów umów najmu stanowisk garażowych. W Zestawieniu pokazano 3 umowy najmu nr 14/2018¹¹. oraz 2 umowy nr 6/2018¹² podpisane w dniu 01.02.2018 r. Wyżej wymienione dokumenty rozróżnia jedynie strona i przedmiot umowy.

W powyższej kwestii Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił (...) Podczas obróbki danych skopiowano wiersz z numerem umowy 6/2018 i dwa razy wiersz z numerem umowy nr 14/2018. Omyłkowo (...) nie zmieniono numeru umowy co skutkowało podpisaniem dwóch umów

¹⁰ Umowy najmu stanowisk garażowych podpisanych w wyniku kontrolowanego przetargu.

¹¹ - na wynajem stanowiska garażowego nr 24 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Jackiem G.,
- na wynajem stanowiska garażowego nr 30 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Wojciechem K.,
- na wynajem stanowiska garażowego nr 5 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Władysławem W.

¹² - na wynajem stanowiska garażowego nr 19 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Robertem R.,
- na wynajem stanowiska garażowego nr 26 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Stanisławem M

o numerze 6/2018 oraz trzech o numerze 14/2018. Umowy podpisano z różnymi oferentami na różne garaże w oddziale Ostrowcu Św.(...)

(Dowód: akta kontroli str. 42 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego)

Kontroli poddano dokumenty z przebiegu dwóch losowo wybranych procedur przeprowadzonych w 2018r. pod kątem stosowania wymagań określonych w § 14¹³ i § 13¹⁴ Zasad, w tym czynności związanych z najmem:

1. części nieruchomości o łącznej powierzchni 935 m² na okres 3 lat,
2. powierzchni 16 m² gruntu niezabudowanego znajdującego się w Busku - Zdroju przy ul. Partyzantów 4.

Mając powyższe na uwadze ustalono, że pismem z dnia 31.10.2017r., znak: EA.IX.01.29.2017 Centrum przesłało do Departamentu Ochrony Zdrowia wnioski dotyczące najmu części nieruchomości. Następnie w odpowiedzi na pismo Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia z dnia 07.11.2017r. znak: DOZ.I.2501.17.2017 w dniu 30.11.2017 r. Jednostka Kontrolowana przedłożyła poprawione, kompletne wnioski o wyrażenie zgody przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego na wynajęcie:

- dwudziestu ośmiu garaży o łącznej powierzchni 459 m² w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Focha 5, (nr działek 108, 28/8, 28/10),
- dwóch garaży o łącznej powierzchni 38 m² w Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2 (nr działki 1128/4),
- trzech garaży o łącznej powierzchni 66 m² w Pińczowie przy ul. Łąkowej 2 (numer działki 24/35),
- dwóch garaży o łącznej powierzchni 38m² w Jędrzejowie przy ul. 11-go Listopada 26 (numer działek 221/4, 221/5, 220/1),
- siedmiu garaży o łącznej powierzchni 133 m² w Kielcach przy ul. Pakosz 72 (nr działek 904/1, 904/3),
- dwóch sal wykładowo – dydaktycznych o łącznej powierzchni 201 m² położonych w budynku administracyjnym w Kielcach przy ul. Pakosz 72 (nr działek 904/1, 904/3).

(Dowód: akta kontroli str. 43- 46 pisma przewodnie z dn. 31.10.2017r. i z dn. 23.11.2017r. i przykładowy wniosek - oddział Pińczów)

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły wykazać, że w dniu 21.12.2017r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXIX/580/17 wyraził zgodę dla Centrum na wynajęcie wyżej wymienionych powierzchni. Uchwała obligowała Dyrektora Jednostki Kontrolowanej do przeprowadzenia przetargu z zastosowaniem § 14 ust. 2 Zasad.

(Dowód: akta kontroli str. 47-48 Uchwała Nr XXXIX/580/2017 SWŚ z dn. 21.12.2017r.)

¹³ § 14 Zasad mówiący, iż zgody Sejmiku wymaga podjęcie przez Jednostkę czynności zmierzających m.in. do wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni ponad 30 m².

¹⁴ § 13 ust.2 Zasad mówiący, iż podjęcie przez Jednostkę czynności zmierzających m.in. do wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni do 30 m² na okres nie dłuższy niż 3 lata odbywa się w drodze przetargu określonego w załączniku nr 3 do Zasad, w dalszej części niniejszego dokumentu zwanym Regulaminem.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Podmiot Lecznicy w dniu 16.01.2018r. podał do publicznej wiadomości Ogłoszenie o wynajęciu stanowisk garażowych od dnia 01.02.2018r. na okres 3 lat zlokalizowanych w:

- Kielcach przy ul. Pakosz 72 (7 stanowisk garażowych),
- Pińczowie przy ul. Łąkowej 2a (3 stanowiska garażowe),
- Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 26 (2 stanowiska garażowe),
- Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2 (2 stanowiska garażowe),
- Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Focha 5 (28 stanowisk garażowych),

oraz niezabudowanego gruntu o powierzchni 16 m² w Busku Zdroju przy ul. Partyzantów 4, zgodnie z § 2 ust. 1 Regulaminu.

(Dowód: akta kontroli str. 49- 53 Ogłoszenie, kserokopia ogłoszenia z gazety, Regulamin Przetargu)

Ogłoszenie z dnia 16.01.2018 r. nie obejmowało wynajmu dwóch sal wykładowo – dydaktycznych w budynku administracyjnym przy ul. Pakosz 72 o łącznej powierzchni 201 m² ¹⁵.

Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił, że *Nie ogłoszono przetargu na wynajem sal dydaktycznych zlokalizowanych w siedzibie ŚCRMiTS Kielce Pakosz 72 ze względu na ich okazjonalne wynajmowanie, ich głównym zadaniem jest zapewnienie właściwych warunków dydaktycznych dla szkoleń i kursów organizowanych dla pracowników ŚCRMiTS.*

(Dowód: akta kontroli str. 54 Oświadczenie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Ponadto ustalono, że treść ogłoszenia nie zawierała informacji odnośnie: wysokości wadium, terminu i miejscu jego wpłacenia oraz terminu i miejscu, w którym można zapoznać się z warunkami przetargu, czyli wbrew § 2 ust. 3 Regulaminu.

W tej kwestii Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił, że *Na ogłoszeniu dot. w/w przetargu nie uwzględniono wysokości wadium oraz terminu i miejsca jego wpłacenia gdyż dane te zostały wskazane w Regulaminie Przetargu. Informacja o terminie i miejscu, w którym można było zapoznać się z warunkami przetargu została wskazana w ogłoszeniu prasowym poprzez podanie strony www. Ani w ogłoszeniu ani w regulaminie nie podano terminu wpłaty wadium sugerując, iż podanie terminu składania ofert jest równoznaczne z terminem wpłaty wadium.*

(Dowód: akta kontroli str. 55 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej wskazują, iż Podmiot Lecznicy został zobligowany do przeprowadzenia przetargu z zastosowaniem regulacji zawartych w Regulaminie w którym, w sposób czytelny podmiot tworzący opisał całą procedurę, w tym wymagania, co do treści ogłoszenia. Dalsza analiza dokumentu pozwoliła stwierdzić, iż Jednostka Kontrolowana powołała jako podstawę wszczęcia postępowania przetargowego Uchwałę Nr XXXIX/580/2017 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017r., czyli „zgodę” na wynajem przez Centrum części nieruchomości o łącznej powierzchni 935 m² na okres 3 lat, a nie zasady obowiązujące jednostki

¹⁵ Zgoda wyrażona w Uchwale Nr XXXIX/580/17 SWŚ z dn. 21.12.2017 r.

m.in przy podejmowaniu czynności mających na celu najem nieruchomości, ustanowione przez podmiot tworzący w Uchwale Nr XXIII/400/2012 z dnia 24.09.2012r.

W związku z powyższym Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego złożył wyjaśnienie w treści *Omyłkowo podano błędną podstawę do przetargu, „Uchwałę Nr XXXIX/580/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017r.” będącą zgodą na przeprowadzenie przetargu, a powinno się podać: „Na podstawie i zgodnie z zasadami zawartymi w „Uchwale Nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego”*

(Dowód: akta kontroli str. 56 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Na podstawie informacji przekazanych przez Starszego Specjalistę ds. Informatyki, Kontrolujący ustalili, że ogłoszenie oraz regulamin przetargu zostały umieszczone na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego www.scrmits.pl w dniu 16.01.2018 r. i były dostępne na stronie do końca 2018r. Z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynikało natomiast, w których oddziałach Centrum i przez jaki okres czasu, Jednostka Kontrolowana udostępniała ww. dokumenty na tablicy ogłoszeń.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Kierownika Administracyjno – Gospodarczego *Ogłoszenie wraz z Regulaminem Przetargu dotyczące w/w przetargu było wywieszane na tablicy ogłoszeń w:*

- ŚCRMiTS w Kielcach ul. Leonarda 10,
 - ŚCRMiTS w Kielcach ul. Pakosz 72,
 - ŚCRMiTS o/ Ostrowiec Świętokrzyski ul. Focha 5,
 - ŚCRMiTS o/Starachowice ul. Borkowskiego 2,
 - ŚCRMiTS o/Pińczów ul. Łąkowa 2a,
 - ŚCRMiTS o/Jędrzejów ul. 11-go Listopada 26,
- od dnia 16.01.2018 r. do 09.02.2018 r.

(Dowód akta kontroli str.57- 59 Oświadczenie St. sp. ds. informatyki, Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Do wyznaczonego terminu, czyli do dnia 30.01.2018r. godz. 10.00 do siedziby Podmiotu Leczniczego wpłynęło 34 ofert na wynajem stanowisk garażowych w:

- Ostrowcu Świętokrzyskim – dwadzieścia trzy oferty,
- Starachowicach – dwie oferty,
- Pińczowie – dwie oferty,
- Jędrzejowie – dwie oferty,
- Kielcach – pięć ofert,

oraz jedna oferta na nieruchomość niezabudowaną o powierzchni 16 m² w Busku – Zdroju.

Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że członkowie Komisji, powołanej przez Dyrektora Centrum na podstawie Zarządzenia Nr 35/2017 z dnia 27.12.2017r., w dniu 31.01.2018r. przeprowadzili

część jawną przetargu, udokumentowali jej przebieg w Protokole z (...) i zakwalifikowali wszystkich 35 oferentów jako spełniających wymagane warunki do części niejawnego przetargu. Protokół z postępowania został podpisany przez członków Komisji i zatwierdzony przez Dyrektora Kontrolowanej Jednostki.

W części niejawnego przetargu przeprowadzonego również 31.01.2018r., Komisja rekomendowała Dyrektorowi Centrum, na podstawie złożonych ofert, podpisanie 33 umów, w tym:

- jednej na wynajem nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 16 m² w Busku - Zdroju przy ul. Partyzantów 4,
- dwóch na wynajem 2 garaży położonych w Jędrzejowie,
- dwóch na wynajem 3 garaży położonych w Starachowicach,
- pięciu na wynajem 7 garaży położonych w Kielcach,
- dwudziestu jeden na wynajem 23 garaży w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- dwie na wynajem 2 garaży położonych w Pińczowie.

(Dowód; akta kontroli str. 60-63 Protokoły z części jawnej i niejawnego przetargu)

Kontrolujący zwrócili uwagę, że w wyniku przeprowadzonego postępowania dopuszczono do części niejawnego przetargu dwie oferty na wynajem trzech garaży w Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2, natomiast uchwała Nr XXXIX/580/17 z dnia 21 grudnia 2017r. wyrażała zgodę na wynajem dwóch garaży o łącznej powierzchni 38 m².

W związku z powyższym poproszono Jednostkę Kontrolowaną o przedstawienie łącznej powierzchni nieruchomości wynajętych w przetargu rozstrzygniętym 31.01.2018 r.¹⁶

Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia poniższa tabela¹⁷.

Lp.	Oddział ŚCRMiTS	Powierzchnia przeznaczona do wynajęcia w m ² – zgoda Sejmiku WŚ Uchwała Nr XXXIX/580/17 z dnia 21 grudnia 2017r	Powierzchnia wynajęta przez Centrum w m ²
1.	Ostrowiec	459	355,40*
2.	Starachowice	38	57**
3.	Pińczów	66	32,40***
4.	Jędrzejów	38	38
5.	Kielce	133	133

Zaprezentowane dane wskazują na rozbieżności pomiędzy możliwością wynajęcia, a faktycznie wynajętą powierzchnią w pkt. 1, 2, 3 tabeli. Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił je w następujący sposób:

poz. 1 różnica spowodowana jest tym, że do wniosku zgłoszono 28 garaży o łącznej powierzchni 459 m² (średnia 16,4 m²), tj. wszystkie możliwe do wynajęcia garaże, a ostatecznie wynajęto 22 garaże o łącznej powierzchni 357,2 m².

¹⁶ Maksymalna powierzchnia możliwa do wynajęcia zgodnie z ogłoszonym przetargiem i zgodą Sejmiku (z wyłączeniem 201m² sal wykładowo – dydaktycznych) wynosiła 734 m²

¹⁷ Zestawienie sporządzone na podstawie danych uzyskanych od Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego.

poz. 2 różnica spowodowana jest tym, że w postępowaniu przetargowym wpłynęły dwie oferty na wynajęcie 3 garaży (dwa garaże chciało wynająć Starostwo Powiatowe w Starachowicach). Już po przyjęciu Uchwały przez Sejmik w dniu 21.12.2017r. okazało się, że istnieje możliwość wynajęcia nie tylko dwóch ale nawet i trzech garaży. Decyzję o wynajęciu trzeciego dodatkowego garażu podjęła p. Dyrektor. Garaż został wynajęty Starostwu Powiatowemu.

poz. 3 różnica spowodowana jest tym, że w postępowaniu przetargowym wpłynęły tylko dwie oferty. Jeden garaż nie został wynajęty.

(Dowód: akta kontroli str.64 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Analiza przedstawionych dokumentów przetargowych wykazała niespójność w adresie kompleksu garażowego zlokalizowanego w Pińczowie podanego we wniosku złożonym do Departamentu Ochrony Zdrowia (pismo znak: EA.IX.0132.2017 z dnia 23.11.2017r.) i w ogłoszeniu z dnia 16.01.2018r. Jednostka Kontrolowana we wniosku wskazała adres Pińczów ul. Łąkowa 2, zaś w ogłoszeniu Pińczów u. Łąkowa 2a¹⁸.

W powyższej kwestii Jednostka Kontrolowana złożyła wyjaśnienie w treści *Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego posiada oddział w Pińczowie przy ul. Łąkowej 2a. W wyniku błędu piśmiennego zarówno w piśmie znak EA.IX.01.32.2017 z dn. 23.11.2017r. jak i w załączonym do niego wniosku dot. wynajmu 3 garaży w o/Pińczów oraz wydanej na jego podstawie Uchwale nr XXXIX/580/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21.12.2017r. podano adres ul. Łąkowa 2 zamiast ul. Łąkowa 2a.*

Wymieniona wyżej uchwała wyraża zgodę na wynajem 66 m² powierzchni nieruchomości o numerze ewidencyjnym działki 24/35 położonej w Pińczowie. Podany nr działki jest zgodny z wykazem działek będących w posiadaniu ŚCRMITS (w załączeniu wydruk z ewidencji majątku trwałego ŚCRMITS dla oddziału Pińczów – grupa 0 grunty).

(Dowód: akta kontroli patrz str. 43-48 oraz str. 65-66 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego, Wyciąg z ewidencji majątku trwałego)

Ze względu na fakt, iż Sejmik WŚ wyrażając Podmiotowi Leczniczemu zgodę na najem części nieruchomości opisując położenie kompleksu garażowego w Pińczowie posługiwał się numerem ewidencyjnym działki oraz to, że adres nie był jedynym wyznacznikiem lokalizacji gruntów wskazanych w przedmiotowym wniosku, co gwarantowało wydanie zgody na właściwą powierzchnię niezależnie od wskazanego nieprecyzyjnie adresu nieruchomości w oddziale w Pińczowie, kontrolujący przyjmując złożone wyjaśnienie uznając, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że materiały źródłowe poddane kontroli nie zawierały żadnych dokumentów, które potwierdzałyby, iż Jednostka Kontrolowana po wyłonieniu najkorzystniejszych ofert, wdrożyła procedury opisane w § 6 i § 7 ust. 1 Regulaminu, tj.:

- przekazała uczestnikom przetargu informacje na piśmie o jego wyniku z zachowaniem

¹⁸ Zgoda Sejmiku WŚ wydana na kompleks garażowy w Pińczowie, ul. Łąkowa 2 (Uchwała nr XXXIX/580/2017 z dnia 21.12.2017r.)

wymaganego terminu,

- zawiadomiła oferentów, którzy wygrali przetarg w przeciągu 7 dni od daty jego rozstrzygnięcia o terminie podpisania umów.

W związku z powyższym Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego złożył wyjaśnienie w brzmieniu *Oferentów o wynikach postępowania i planowanym terminie podpisania umów poinformowano natychmiast po zakończeniu procedury wyboru najkorzystniejszych ofert, tj. telefonicznie w celu zmniejszenia kosztów własnych ŚCRMiTS, czyli niezgodnie z pkt.21 Regulaminu Przetargu ŚCRMiTS oraz Uchwały Nr XXIII/400/12.(...)*

(Dowód: akta kontroli str. 67 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Po dokonaniu analizy dokumentacji ofertowej złożonej przez uczestników przetargu ogłoszonego w dniu 16.01.2018 r., Kontrolujący wykazali:

- brak dokumentów potwierdzających wpłatę wadium w 24 złożonych ofertach,
- potwierdzenie wpłaty wadium za 1 garaż w kwocie 10,00 zł w ofercie złożonej przez Starostwo Powiatowe w Starachowicach na najem 2 garaży,
- potwierdzenie wpłaty wadium za 1 garaż w kwocie 10,00 zł w ofercie złożonej przez firmę Meks Meble Piotr Meks z/s w Kielcach na wynajem 2 garaży.

Obszerne wyjaśnienie w tej sprawie złożył Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego w brzmieniu *W czasie otwierania ofert Komisja spostrzegła, że oferenci nie dołączyli potwierdzenia o opłaceniu wadium w wysokości 10 zł. Sytuacja ta dotyczyła aż 24 oferentów. Dwóch oferentów opłaciło tylko połowę wymaganego wadium w wysokości 10 zł zamiast 20 zł (Starostwo Powiatowe w Starachowicach złożyło jedną ofertę na dwa garaże, a wpłaciło tylko 10 zł; to samo dotyczy oferty Meks Meble Piotr Meks Kielce).*

Komisja zauważyła ten błąd formalny, który co do zasady powinien skutkować odrzuceniem ofert a nawet unieważnieniem przetargu. Liczba złożonych ofert (35 na najem 37 garaży) nie przewyższała liczby garaży oferowanych do wynajęcia (42), stąd zdaniem Komisji przyjęcie ofert z brakiem dowodu opłaty wadium nie rodziło wobec nikogo żadnych negatywnych skutków. Ostatecznie, z wszystkimi oferentami, którzy złożyli prawidłowe oferty zostały zawarte umowy najmu a wpłacone przez nich wadia rozliczone w pierwszej racie czynszu.

Kierując się dobrze pojętym interesem ekonomicznym zakładu, by nie generować dodatkowych kosztów z ogłoszeniem nowego postępowania przetargowego wielokrotnie przewyższającego kwotę brakujących wadiów, jak i możliwych do uzyskania czynszów, Komisja postanowiła zasięgnąć informacji w Dziale Finansowo – Księgowym, który potwierdził, że na konto do dnia 31.01.2018r. (włącznie) wpłynęło 290 zł tytułem wadiów.

Komisja skontaktowała się telefonicznie z oferentami, których wpłat Dział Finansowo- Księgowy nie odnotował. Ci udzielili zapewnienia, że wadia opłacili jednak zapomnieli dołączyć do ofert dowody

wpłaty. Komisja wobec tego, że liczba złożonych ofert była mniejsza niż liczba oferowanych garaży oraz, że koszty powtarzania postępowania byłyby o wiele wyższe niż zabezpieczenie interesu zakładu kwotami wadium w przypadku odstąpienia oferenta od zawarcia umowy (brakowało wpłat na 80 zł), postanowiła dopuścić oferty bez dokumentów potwierdzających dowody wpłaty wadium. Przeprowadzona po kilku dniach analiza konta księgowego wykazała, że ostatecznie tylko do trzech ofert nie zostało wniesione wadium: p. Grzegorza K., p. Piotra K., p. Damiana K.

Pan Grzegorz K. czynsz najmu za miesiąc luty 2018 r. uregulował w dniu 13 lutego 2018 r. Pan Piotr K. czynsz najmu za miesiąc luty 2018r. uregulował w dniu 14 lutego 2018 r. Wpłaty zostały zaewidencjonowane w kasie fiskalnej w Oddziale w Ostrowcu Świętokrzyskim, co potwierdza, że zakład nie poniósł żadnej straty finansowej w związku z dopuszczeniem do przetargu oferty p. Grzegorza K. i p. Piotra K. Natomiast z p. Damianem K. nie została podpisana umowa najmu.

(Dowód: akta kontroli str. 68 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Mimo nie dochowania formy pisemnej żądania (kontakt telefoniczny z oferentami) Kontrolujący uznali, że podjęcie działań mających na celu zweryfikowanie faktu, czy wadia zostały wpłacone, wpisuje się w kompetencje Komisji określone w § 4 ust.3. pkt 4)¹⁹ jak i w § 5 ust.2²⁰ Regulaminu. Kontrolujący nie negują, że wydatki publiczne powinny być dokonywane z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Nie zmienia to jednak faktu, że kontrolowana sfera działalności sp zoz podlega regulacjom ustawowym określonym w art. 54 ust 2 u.dz.l., który zobowiązuje organ tworzący do określania zasad regulujących sposób m.in. oddania aktywów trwałych w najem przez podmioty podległe, które stanowi od 2012 Uchwała Nr XXIII/400/2012 Sejmiku WŚ. Odwołując się do ww. ustawy na korzyść Podmiotu Leczniczego przemawia fakt, iż ustawodawca w art. 54 ust. 3 u.dz.l. wskazał, iż ww. zasady polegają w szczególności na ustanowieniu wymogu uzyskania zgody podmiotu tworzącego na zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie nieruchomości i ten warunek został dochowany przez Jednostkę Kontrolowaną poprzez złożenie stosownych wniosków.

Niemniej Komisja działając w oparciu o obowiązujące zasady była zobowiązana do udokumentowania przebiegu swoich prac w obu częściach przetargu. Kontrola ustaliła, iż treść protokołu z części jawnej nie odzwierciedlała stanu faktycznego w zakresie kompletności złożonych dokumentów - brak informacji o nie dołączeniu potwierdzenia wpłat wadium przez 24 oferentów i wpłaceniu przez dwóch niepełnej jego kwoty. Treść protokołu wskazuje, iż wszystkie oferty spełniają wymagane warunki i zostały zakwalifikowane do części niejawnej przetargu, co w ocenie Kontrolujących stoi w sprzeczności z rzeczywistym przebiegiem ustaleń i działań Komisji w toku prowadzonego postępowania przetargowego. Ponadto Komisja w protokole z części jawnej nie odnotowała swojego stanowiska, czyli nie opisała podstaw decyzji o zakwalifikowaniu ofert niespełniających wymagań

¹⁹ Zgodnie z § 4 ust.3 pkt.4) Komisja może odbierać wyjaśnienia lub oświadczenia oferentów.

²⁰ Zgodnie z § 5 ust.2 Komisja może zwrócić się do każdego oferenta o złożenie w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących jego oferty. Żądanie wyjaśnienia składa się w formie pisemnej.

określonych w warunkach przetargu do części niejawnej.

Również w protokole z części niejawnej Komisja, zdaniem Kontrolujących, powinna powiadomić Dyrektora o przyjętym sposobie rozstrzygnięcia przetargu, co pozwoliłoby na wyeliminowanie wątpliwości, czy Kierownik Jednostki podejmując ostateczną decyzję miał pełną wiedzę w tym zakresie²¹. Paragraf 5 ust.4 Regulaminu jasno wskazuje, iż Dyrektor podejmuje decyzję o sposobie ostatecznego zakończenia przeprowadzanego przetargu w oparciu o informacje przekazane mu przez Komisję w protokołach z obu jego części.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w rezultacie przeprowadzonego postępowania w dniu 01.02.2018r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach reprezentowanym przez Dyrektora Centrum podpisano 33 umowy najmu, w tym 32 umowy na wynajem 36 garaży i 1 umowę na wynajem 16m² powierzchni niezabudowanej usytuowanej w Busku – Zdroju przy ul. Partyzantów 4.

Szczegółowej analizie pod kątem terminowości regulowania należności poddano dwie losowo wybrane umowy:

1. nr 26/2018 zawartą w dniu 01.02.2018r. z „RUCH” Spółka Akcyjna z/s w Warszawie, która zgodnie z § 2 obowiązuje od 01.02.2018r. do 31.12.2020r., a jej przedmiotem jest najem nieruchomości niezabudowanej (16 m²) położonej w Busku – Zdroju przy ul. Partyzantów 4,
2. nr 32/2018 zawartą w dniu 01.02.2018r. z „F.P.U.H. JAN - PEX” Janusz Pawełczyk z/s w Kielcach, która zgodnie z § 2 obowiązuje od dnia 01.02.2018r. do 31.12.2020r. a jej przedmiotem jest najem dwóch stanowisk garażowych oznaczonych numerami 47 i 48 znajdujących się na nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Pakosz 72.

Ad. 1 Realizacja umowy nr 26/2018 zawartej w dniu 01.02.2018 r. w zakresie terminowości regulowania należności .

Stosownie do § 3 umowy Najemca został zobowiązany płacić Wynajmującemu miesięcznie z góry 251,01 zł netto plus podatek VAT w obowiązującej wysokości za przedmiot najmu przelewem na konto BGK w Kielcach lub gotówką w kasie Wynajmującego, w terminie do 21 dnia każdego miesiąca, za dany miesiąc.

W zakresie terminowości opłat czynszu za najem, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Najemcę w II półroczu 2018r. Na podstawie przedstawionych do kontroli faktur nr:

- FTP/18/07/00007 z dnia 02.07.2018r. za miesiąc lipiec 2018 r; w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/08/00007 z dnia 01.08.2018r. za miesiąc sierpień 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/09/00007 z dnia 03.09.2018r. za miesiąc wrzesień 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/10/00007 z dnia 01.10.2018r. za miesiąc październik 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/11/00007 z dnia 02.11.2018 r. za miesiąc listopad 2018 r. w kwocie 308,74 zł brutto,

Opis stanu faktycznego

²¹ Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Komisja sporządza protokół z części niejawnej przetargu i przedkłada go wraz z protokołem z części jawnej Dyrektorowi celem zajęcia stanowiska odnośnie dalszego postępowania. Dyrektor może postanowić o kontynuowaniu postępowania przetargowego lub zamknąć przetarg bez wyboru którejkolwiek z ofert.

- FTP/18/12/00007 z dnia 03.12.2018 r. za miesiąc grudzień 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto, oraz potwierdzeń wykonania operacji z dnia:
- 13.09.2018r. – przelew na kwotę 617,48 zł brutto za faktury nr: FTP/18/07/00007 i FTP/18/08/00007 ,
- 05.10.2018 r. - przelew na kwotę 308,74 zł brutto za fakturę nr FTP/18/09/00007,
- 24.10.2018 r.- przelew na kwotę 308,74 zł brutto za fakturę nr FTP/18/10/0007,
- 03.12.2018r.- przelew na kwotę 3 571,87 zł brutto za fakturę nr FTP/18/11/00007, kontrolujący ustalili, iż Najemca nie dokonywał wpłat w terminie określonym umową oraz przelał na konto Centrum kwotę wyższą o 2 954,39 zł niż łączne kwoty, na które wystawiono ww. faktury.

W związku z powyższym Podmiot Kontrolowany przedstawił:

- noty odsetkowe: NO-2018/00581 NO-2018/00582 z dnia 01.10.18r., NO-2018/00637, NO-2018/00677 z dnia 26.10.18r., NO-2018/00809 z dnia 27.12.18r. za nieterminowe regulowanie należności wynikających z umowy nr 26/2018 z dnia 01.02.2018 r., w oparciu o § 3 ust. 4 ww. umowy.
- pismo z dnia 08.01.2019 r., znak: EG-2/2019 wysłane do Dyrektora Działu Utrzymania Sieci „RUCH” Spółka Akcyjna z/s w Warszawie informujące, iż z nadpłaconej przez Najemcę kwoty dokonano rozliczenia faktur wystawionych za miesiąc listopad i grudzień oraz i niezapłaconych not odsetkowych w kwocie 623,70 zł. Pozostała kwotę w wysokości 2 948,17 zł Wynajmujący potraktował jako gwarancję zabezpieczającą przyszłe należności wynikające z zawartej umowy nr 26/2018 z dnia 01.02.2018 r.

(Dowód: akta kontroli str. 69-78 umowa najmu nr 26/2018, faktura FTP/18/12/00007 z dn.03.12.18r., potwierdzenie przelewu z dn. 03.12.18r., pismo znak: EG-2/2019 z dn. 08.01.19r.)

Ad. 2 Realizacja umowy nr 32/2018 zawartej w dniu 01.02.2018 r. w zakresie terminowości regulowania należności .

Stosownie do § 3 ust.1 umowy Najemca został zobowiązany płacić Wynajmującemu miesięcznie z góry 170,73 zł netto za każdy garaż plus podatek VAT w obowiązującej wysokości za przedmiot najmu przelewem na konto BGK w Kielcach lub gotówką w kasie Wynajmującego, w terminie do 21 dnia każdego miesiąca, za dany miesiąc.

W zakresie terminowości opłat czynszu za najem, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Najemcę w I półroczu 2018r. (od dnia obowiązywania umowy do 30.06.2018 r.). Na podstawie przedstawionych do kontroli faktur nr:

- FTP/18/02/00014 z dnia 05.02.2018 r. za miesiąc luty 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/03/00002 z dnia 01.03.2018 r. za miesiąc marzec 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/04/00002 z dnia 03.04.2018 r. za miesiąc kwiecień 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/05/00002 z dnia 02.05.2018 r. za miesiąc maj 2018 r. w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/06/00002 z dnia 01.06.2018 r. za miesiąc czerwiec 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
- oraz potwierdzeń wykonania operacji z dnia:

Opis stanu faktycznego

- 06.03.2018 r. - przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/02/00014,
- 06.03.2018 r.- przelew na kwotę 400,38 zł brutto za fakturę nr FTP/18/03/00002,²²
- 09.04.2018 r. – przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/04/00002,
- 09.05.2018 r. - przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/05/00002,
- 07.06.2018 r. - przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/06/00002

kontrolujący ustalili, iż Najemca nie dokonał w terminie wpłaty za przedmiot umowy w miesiącu lutym. Wynajmujący zgodnie z § 3 ust. 4 umowy nr 32/2018 wystawił w dniu 27.03.2018r. notę odsetkową na kwotę 0,69 zł za zwłokę, która została zapłacona przez „F.P.U.H” JAN – PEX Janusz Pawelczyk w dwóch wpłatach: przelew z dnia 06.03.2018r. (0,38 zł) oraz gotówką w Kasie Centrum w dniu 28.03.2018r. (0,31 zł)

(Dowód: akta kontroli str. 79- 88 Umowa nr 32/2018 z dn.01.02.2018r. faktura nr FTP/18/02/00014 z dn. 05.02.18r. nota odsetkowa NO-2018/00260 z dn. 27.03.18r., przelew z dn. 06.03.2018r., dokument KP/RK-2018/00118 z dn. 28.03.2018r.)

Czynności sprawozdawcze dotyczące działań opisanych w ppkt 1.7.

Zgodnie z § 18 Zasad – Dyrektor Podmiotu Leczniczego został zobowiązany do składania do Departamentu Ochrony Zdrowia informacji dotyczących m.in. wynajmowania, wdzierżawiania i użyczenia nieruchomości w terminie do dnia 15 lipca za pierwsze półrocze każdego roku oraz informację roczną do dnia 15 stycznia, po zakończeniu każdego roku kalendarzowego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że Podmiot Leczniczy w wymaganych terminach przekazywał sprawozdania dotyczące obowiązujących umów najmu, dzierżawy, użyczenia nieruchomości, poza sprawozdaniem rocznym z 2017 r. złożonym jeden dzień po terminie wskazanym w ww. paragrafie.

W tej sprawie Kierownik Działu Administracyjno – Organizacyjnego złożył wyjaśnienie w treści *Przekroczenie o 1 dzień terminu złożenia sprawozdania z najmów za drugie półrocze 2017 roku (16.01.2018 a powinno być 15.01.2018) było nieumyślne i spowodowane natłokiem obowiązków.*

(Dowód: akta kontroli str. 89-90 Pismo przewodnie z dn. 16.01.2018r. znak: EA.IX.01.11.2018r., Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Wątpliwości Kontrolujących wzbudziło sprawozdanie złożone do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 04.07.2017 r. za I półrocze 2017 r., w którym przedstawiono jedynie umowy zawarte w okresie od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r., a nie wszystkie obowiązujące umowy zgodnie z załącznikiem nr 5 do Zasad. W kolejnych sprawozdaniach przedstawianych w dniach 16.01.2018 r., 04.07.2018 r. oraz 10.01.2019 r. przedstawiono czynne umowy najmu.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego *W I półroczu 2017 roku wykazano jedynie nowo zawarte umowy, po konsultacji telefonicznej z pracownikiem U.M Kielce, która miała rozwiązać wątpliwości dotyczące sposobu składania w/w sprawozdania.*

(Dowód: akta kontroli str. 91 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Opis stanu
faktycznego

²² Na podstawie przedstawionej dokumentacji Kontrolujący stwierdzili, iż zgodnie z § 2 ust. 20 pkt 2 Regulaminu wadium w wysokości 20,00 zł (za 2 garaże) zaliczono na poczet należnych opłat wnoszonych przez Oferenta, który przetarg wygrał.

Szczegółowej kontroli poddano sprawozdanie roczne za 2018 r. złożone do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 10.01.2019 r., dokonując oceny danych dotyczących czynnych umów najmu w okazanych kontrolującym załącznikach nr 5 do Zasad. Ustalono, że w tych dokumentach łącznie w 18²³ przypadkach błędnie wskazywano informacje objęte w sprawozdaniu w ww. załącznikach. Najczęściej (16 załączników) błędy dotyczyły: daty wydania zgody przez Sejmik WŚ, numeru Uchwały Sejmiku WŚ oraz daty rozstrzygnięcia przetargu, np. umowa nr 4/2016 na wynajem stanowiska garażowego nr 49,50,51 w Kielcach przy ul Pakosz 72 obowiązująca od 01.01.2016r. do 31.12.2018r. – według informacji zawartych w załączniku nr 5: *data wydania zgody przez sejmik to 21.12.2017r.*, zgodnie z *Uchwałą Nr XXXIX/580/17*, a wskazana *data rozstrzygnięcia przetargu to 31.01.2018r.* lub umowa nr 41/2018r., w której przedmiot umowy – najem budynku biurowego po stacji paliw przy ul. Pakosz 72 w Kielcach nie był ujęty w treści zgody Semiku WŚ, podobnie jak najem powierzchni 16 m² gruntu położonego w Busku – Zdroju przy ul. Partyzantów 4 (umowa nr 26/2018). Dodatkowo w dwóch umowach wskazano jako datę zawarcia umowy dzień ustawowo wolny od pracy, czyli 1 stycznia (patrz pierwszy przykład), a w dwóch załącznikach pomyłono numer zawartych umów, np. umowa nr 6/2018 ze wskazaną datą obowiązywania od 01.12.2016r. do 31.11.2020r. W jednym przypadku w sprawozdaniu do umowy nr 11/2016 wskazano okres obowiązywania niezgodnie z obowiązującymi Zasadami, od 01.04.2016r. do 13.03.2019r., czyli powyżej 3 lat. Jednocześnie Kontrolujący dokonali porównania danych zawartych w ww. sprawozdaniu z Zestawieniem przygotowanym przez Jednostkę kontrolowaną (analiza umów zawartych w 2018r.), stwierdzając brak przekazania w formie załącznika nr 5 do Zasad informacji o umowach nr 10/2018, 11/2018, 32/2018.

(Dowód: akta kontroli patrz str. 36-40 oraz str. 92– 110 Wyciąg ze sprawozdania dot. obowiązujących umów najmu nieruchomości przekazanych pismem z dn. 10.01.19 r., znak: EA.IX.01.04.2019)

W związku z powyższym Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego złożył wyjaśnienie w treści *W dniu 10 stycznia 2019 r. sporządziłem sprawozdanie z zawartych umów najmu nieruchomości będących we władaniu ŚCRMiT w Kielcach według stanu na dzień 31.12.2018 roku. Ze względu na spiętrzenie innych pilnych spraw nie zwróciłem uwagi, że zamiast z wersji ostatecznej wydrukowałem sprawozdanie z pliku roboczego, w którym nie były jeszcze uwzględnione wszystkie poprawki, w tym brak dwóch arkuszy informacyjnych dla pani Bożeny W. wynajmującej garaż nr 5 o pow. 16 m² przy ul. Łąkowej 2a w Pińczowie oraz dla firmy F.P.H.U.Jan –Pex wynajmującej dwa garaże nr 47 i 48 o łącznej powierzchni 38 m² przy ul Pakosz 72 w Kielcach. I taki niezweryfikowany dokument przedłożyłem do akceptacji mojemu przełożonemu W niektórych arkuszach sprawozdania pozostały niepoprawiane pola z arkusza wzorcowego, jak numer umowy, data zawarcia, czy informacja o uchwale Sejmiku lub trybie zawarcia umowy (data rozstrzygnięcia przetargu). Poprawnie są wypełnione pola dotyczące przedmiotu umowy i podmiotu wynajmującego nieruchomość oraz wysokość ustalonej opłaty i rocznych wpływów(netto) z tytułu umowy (...).*

(Dowód: akta kontroli str. 111Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

²³ 10 sprawozdań z błędnymi danymi dotyczy umów zawartych w 2016r. 8 zawartych w 2018r.

Ocena cząstkowa kontrolowanej działalności

W wyniku dokonanych w toku kontroli ustaleń pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono działalność Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem.

*Ocena cząstkowa
wraz z
uzasadnieniem*

Pozytywna ocena dotyczy: 1) zakupu aparatury i sprzętu medycznego; 2) zbycia mienia ruchomego - aparatury i sprzętu medycznego; 3) nieodpłatnego przekazania w formie darowizny samochodu marki Mercedes Vito placówce ochrony zdrowia z/s w Skarżysku – Kamiennej oraz 12 wyeksploatowanych pojazdów instytucjom prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej i oświatowej; 4) likwidacji środków trwałych z uwzględnieniem wymagań zawartych w obowiązującym, w Podmiocie Leczniczym Zarządzeniem; 5) przestrzegania procedur określonych w zakresie uzyskania zgody Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego na wynajem podmiotom zewnętrznym nieruchomości lub jej części o powierzchni powyżej 30 m² oraz prawidłowo podjętych działań zmierzających do wynajęcia niezabudowanej powierzchni 16 m²; 6) podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu na najem części nieruchomości; 7) terminowego podpisania umów najmu; 8) prawidłowej realizacji umów nr 26/2018 i 32/2018 zawartych dnia 1.02.2018r., w szczególności w zakresie dochodzenia roszczeń za zwłokę w regulowaniu należności;.

Stwierdzone nieprawidłowości odnoszą się do: 1) braku wymaganej uchwały Rady Społecznej opiniującej wynajęcie wyposażenia dwóch karettek; 2) nie złożenia kwartalnych informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych I,II oraz IV kwartale 2017r. i w II, III oraz IV kwartale 2018r.; 3) zawarcia 3 umów najmu w 2017r. i 8 umów najmu w 2018r. o powierzchni do 30 m² na okres 3 lat (najem garaży) bez przeprowadzenia przetargu; 4) niezastosowania się do zapisów Regulaminu w trakcie prowadzenia przetargu rozstrzygniętego 31.01.2018r. poprzez: sformułowanie treści ogłoszenia w sposób niewyczerpujący katalogu wymaganych informacji, niezachowanie formy pisemnej w trakcie odbierania wyjaśnień dotyczących poszczególnych ofert, nieodzwierciedlenie w protokole z części jawnej przetargu stanu faktycznego w zakresie kompletności złożonych dokumentów dotyczących potwierdzenia wpłaty wadium oraz braku uzasadnienia stanowiska Komisji w zakresie zakwalifikowania ofert niespełniających wymagań określonych w warunkach przetargu do części niejawnej, niezamieszczenia w protokole z części niejawnej informacji o sposobie dokonania wyboru najkorzystniejszych, niezachowanie formy pisemnej przy przekazywaniu zainteresowanym informacji o wynikach przetargu oraz planowanym terminie podpisania umów, wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej przetargu; 5) przekazanie do Departamentu Ochrony Zdrowia informacji dotyczących obowiązujących umów najmu za 2017r. z jednodniowym opóźnieniem terminu; 6) złożenie niepełnej informacji za pierwsze półrocze 2017r. poprzez wykazanie jedynie nowo zawartych umów najmu, a nie umów obowiązujących; 7) złożenie niekompletnej informacji dotyczącej obowiązujących umów najmu nieruchomości za 2018r. z omyłkami dotyczącymi m.in. numeracji umów najmu, dat obowiązywania i podpisania umów, wskazaniu uchwały Sejmiku oraz daty wydania zgody organu tworzącego na wynajem, w przypadkach tego nie wymagających oraz dat rozstrzygnięcia przetargu, w którym najemca nie uczestniczył.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialnych wskazuje się Panią Martę Solnicę Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach i Pana Przemysława Poznańskiego Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach .

2. Prawdliwość gospodarowania środkami publicznymi

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi kontroli poddano:

1. realizację umowy o udzielenie dotacji zawartej z Województwem;
2. dwa postępowania w sprawie zamówień publicznych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego w tym na: 1) dostawę ambulansu drogowego typu C (znak sprawy: TP/222/2018); 2) dostawę sprzętu medycznego (znak sprawy: TP/227/2018).

Wskazanie imion
i nazwisk osób
odpowiedzialnych za
powstałe
nieprawidłowości

Ad. 1. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w dniu 15.10.2018r.²⁴ podjął decyzję o udzieleniu dotacji m.in. na „Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach” w wysokości 467 585,00 zł.

Opis stanu
faktycznego

W związku z powyższym, pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i Pana Piotra Żołądka – Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego a Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach reprezentowanym przez Panią Martę Solnicę – Dyrektora Jednostki, zawarto umowę nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r., której wykonanie zostało poddane kontroli.

Szczegółowe zagadnienia w tym zakresie przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

<p>Umowa Nr 29/D/2018 o udzielenie dotacji zawarta w dniu 17.10.2018r. na dofinansowanie zadania pn. „ Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C, dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach” Aneks Nr 1 z dnia 18.12.2018r. zmieniający harmonogram rzeczowo-finansowy²⁵ i kalkulację wysokości środków publicznych wysokość środków przyznanych z budżetu województwa 467 585,00 zł (Dowód: akta kontroli str. 112-120 Umowa Nr 29/D/2018 z dn. 17.10.2018r.; Aneks Nr 1 z dn. 18.12.2018r.)</p>	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Czy Jednostka Kontrolowana przedłożyła stosowny	Tak

²⁴ Uchwała Nr XLIX/704/18 z dnia 15 października 2018r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Świętokrzyskiego na rok 2018.

²⁵ Zmiana polegała na zastąpieniu w harmonogramie rzeczowo-finansowym – poz. nr 8 pompy dwustrzykawkowej na pompę jednostrzykawkową. Sprzęt w całości finansowany ze środków własnych Centrum.

wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	W dniu 19.12.2018r. do Departamentu Ochrony Zdrowia wpłynął wniosek o przekazanie całości dotacji wraz z fakturą nr F/003624/18/MG z dnia 06.12.2018r., fakturą korygującą nr 219/2018 z dnia 06.12.2018r. – korekta dotyczyła terminu zapłaty, protokołem odbioru z dnia 06.12.2018r.
Czy faktura została opisana w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak
Czy wykorzystanie dotacji na zakup aparatury medycznej nastąpiło do 28.12.2018r.?	Tak Wydatek poniesiony ze środków dotacji w związku z realizacją przedmiotu umowy Nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. nastąpił w terminie 27.12.2018r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1A do umowy został zrealizowany?	Tak Centrum w ramach realizacji zakresu rzeczowego określonego w załączniku nr 1A do umowy nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. zakupiło: ambulans – 1 szt., nosze z transportem – 1 szt.; respirator transportowy z uchwytem do mocowania – 1 kpl.; defibrylator – 1szt.; ssak bakteryjno – sieciowy – 1kpl., nosze podbierakowe – 1 szt.; platformę do mechanicznego ucisku klatki piersiowej – 1 szt.; pompę infuzyjną jednostrzykawkową – 1 szt., pulsoksymetr przenośny transportowy z kapnometrem i pokrowiec – 1 kpl.;
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 85 % kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	Wartość całości zadania w części objętej dofinansowaniem środkami z budżetu Województwa Świętokrzyskiego opiewała na kwotę 574 645,20 zł, w tym: 466 967,93zł – środki z budżetu województwa, 107 677, 27 zł – środki własne Jednostki – procentowy udział dotacji nie przekroczył 85 %
Czy Jednostka Kontrolowana z otrzymanej dotacji rozliczyła się w terminie do 31.12.2018r. poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków dotacji?	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 27.12.2018r.
Czy wyciągi bankowe zostały opisane w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak

W trakcie czynności kontrolnych Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych oświadczył, że *ambulans sanitarny wraz z wyposażeniem – Mercedes Sprinter 319 CDI o nr rejestracyjnym TK 3419V zakupiony z dotacji (Umowa Nr 29/D/2018 o udzielenie dotacji z dnia 17 października 2018r.) jest eksploatowany w Oddziale ŚCRMiTS w Opatowie, ul. Szpitalna 4, jednocześnie oświadczam że zgodnie z § 5 ust. 4 umowy umieszczona została w Oddziale w Opatów w widocznym miejscu informacja „Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C...”²⁶*

(Dowód: akta kontroli str. 121 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno - Eksploatacyjnych)

²⁶ §5 ust.4 umowy nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. zobowiązywał Dotowanego do umieszczenia w widocznym miejscu informacji o treści: „Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C, dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach dofinansowany został ze środków budżetu Województwa Świętokrzyskiego w 2018r.”

Na podstawie Zestawienia podpisanego przez Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych kontrolujący ustalili stopień wykorzystania nabytego środka transportu wraz z wyposażeniem.

Szczegóły w tym zakresie zostały przedstawione w poniższej tabeli .

Wykorzystanie zakupionego środka transportu wraz z wyposażeniem
Ambulans drogowy typu C – Mercedes wyposażony w: nosze z transporterem, respiratorem transportowym z uchwytem, defibrylatorem, ssakiem bakteryjno – sieciowym, noszami podbierającymi, urządzeniem do mechanicznej kompresji klatki piersiowej, pompą infuzyjną jednostrzykawkową, pulsoksymetrem z pokrowcem jest w gotowości 24 godz. na dobę. Liczba wyjazdów ratunkowych w grudniu 2018r. – 71 (przejechanych 1 712 km.), a w okresie styczeń – wrzesień 2019r. – 1 595 (przejechanych 53 470km). Średnia ilość wyjazdów w okresie grudzień 2018r. – wrzesień 2019r. - 167.

(Dowód: akta kontroli str. 122 Zestawienie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

Ad. 2.1. Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z dostawą ambulansu drogowego typu C szt. 1 – (Nr sprawy TP/222/2018)

Podmiot Lecznicy dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w umowie o udzielenie dotacji nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych²⁷ (zwana w dalszej części niniejszego punktu ustawą Pzp).

W dniu 04.10.2018r. została ustalona wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia – ambulansu drogowego typu C szt. 1, na podstawie planowanych kosztów, wyliczonych w oparciu o ceny wcześniejszych dostaw ambulansów i sprzętu medycznego, na kwotę netto 488 951,00 zł, co stanowiło 113 400,98 Euro. Dokument zatwierdziła Dyrektor Centrum.

Opis stanu faktycznego

(Dowód: akta kontroli str.123 -125 Protokół konieczności wraz z załącznikami)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik Zamawiającego w Zarządzeniu nr 26/2017 z dnia 05.10.2017r. w sprawie powołania komisji przetargowej, określenia organizacji działu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej powołała pięcioosobową Komisję przetargową w składzie: Przewodniczący Komisji – Witold I., Z-ca Przewodniczącego – Beata R., Sekretarz Komisji – Anita O., Z-ca Sekretarza Komisji – Tomasz N., Członek Komisji – Marcin J. Według treści dokumentów źródłowych w analizowanym postępowaniu komisja pracowała w składzie trzyosobowym, czyli stosownie do § 2 ust. 2 ww. Zarządzenia, czynności na podstawie stałego pełnomocnictwa²⁸ wykonywał także Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych.

Wykazano, że wszystkie osoby zajmujące się przygotowaniem postępowania, w tym: opisem przedmiotu zamówienia, ustaleniem wartości zamówienia, opisem warunków udziału w postępowaniu, określeniem kryteriów oceny ofert złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 05.10.2018r. Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych z up. Dyrektor Centrum zatwierdził opracowaną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną w dalszej części

²⁷ Ustawa z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017.1579 t.j. ze zm.).

²⁸ Pełnomocnictwo w sprawie powierzenia wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 16.04.2014r.

niniejszego punktu siwz). Przedmiot zamówienia obejmował dostawę ambulansu drogowego typu C wg aktualnej normy PN-EN 1789 w ilości 1 szt. wyposażonego w następujący sprzęt medyczny: nosze z transporterem -1 szt., butle tlenowe 10l - 2 szt., reduktory- 2 szt., butle tlenowe 2,7 l - 2 szt., krzeselko kardiologiczne - 1 szt., deska ortopedyczna dla dorosłych- 1 szt., deska ortopedyczna pediatryczna – 1 szt., ssak nożny - 1 szt., respirator transportowy – 1 szt., defibrylator – 1 szt., ssak bakteryjno – sieciowy – 1 szt., nosze podbierające – 1 szt., nosze płachta transportowa – 1 szt., materac próżniowy podciśnieniowy - 1 szt., koc bakteriostatyczny – 2 szt., urządzenie do mechanicznej kompresji klatki piersiowej – 1 szt., pompa infuzyjna dwustrzykawkowa – 1 szt., ciśnieniomierz + mankiety dziecięce – 1 szt., pulsoksymetr + kapnometr – 1 szt., plecak medyczny – 1 szt., resuscytator dla dorosłych + maska – 1 szt., resuscytator dla dzieci + maska – 1 szt., torba medyczna na zestaw do intubacji – 1 szt., torba medyczna – 1 szt., torba pediatryczna – 1 szt.

Dokument został udostępniony na stronie internetowej Podmiotu www.scrmits.pl w dniach od 18.10.2018r. do 6.11.2018r. i nie zawierał wymagań Zamawiającego dotyczącego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W związku z powyższym Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych złożył wyjaśnienie w treści *W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) nie ma faktycznie zapisu odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż w tym postępowaniu zamawiający nie żądał zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z zapisami w art. 147 ust. 1 ustawy pzp (może żądać). Natomiast w art. 36 ustawy pzp ust. 1 pkt 15 napisane jest, że siwz – treść zawiera co najmniej wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy i należałoby napisać w treści siwz, że „Zamawiający nie wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy” i zazwyczaj taki zapis jest w innych siwz. Brak tego zapisu został przeoczony przez osobę sporządzającą siwz, jednak nie miał wpływu na wynik postępowania.*

(Dowód akta kontroli str. 126 Z-cy Dyrektora ds. Techniczno - Eksploatacyjnych)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.10.2018r. pod numerem 638179-N-2018 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na Jego stronie internetowej www.scrmits.pl od 18.10.2018r. do 06.11.2018r. Analiza dokumentu wzbudziła wątpliwości, co do treści ustalonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w *Sekcji III Warunki udziału w postępowaniu* w brzmieniu:

- w III.1.1) Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

Określenie warunków: *Koncesji, zezwolenia, licencji lub dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania - oświadczenia w formie załącznika nr 2 do SIWZ²⁹,*

²⁹ Oświadczenie Wykonawcy dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- w III.1.3) Zdolność techniczna lub zawodowa

Określenie warunków: oświadczenie w formie załącznika nr 2 do SIWZ.

W złożonym wyjaśnieniu wątpliwości kontrolujących potwierdził Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wskazując, że *Sekcja III.1. pkt. III 1.1. Zamawiający nie wymagał określenia uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej (...) Sekcja III.1. pkt. 1.3. Zamawiający nie wymagał żadnych warunków. Przypomniano jedynie wykonawcy, żeby złożył wstępne oświadczenie w formie załącznika nr 2 wraz z ofertą.*

(Dowód akta kontroli str. 127– 130 Wyciąg z ogłoszenia nr 638179-N-2018; str. 139 Wyjaśnienie Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej wskazują, że obowiązujący wzór ogłoszenia o zamówieniu³⁰ wyraźnie wskazuje, kiedy zamawiający powinien konkretyzować warunki udziału w postępowaniu – *jeżeli dotyczy*, toteż niewłaściwym jest wymienianie katalogu dokumentów jakie może ewentualnie żądać zamawiający, jeżeli w rzeczywistości nie stawiał wymogów w tym zakresie. Sekcja III ogłoszenia co do zasady służy przedstawieniu przez zamawiającego opisu warunków jakie są stawiane potencjalnym wykonawcom.

Do dnia 22.10.2018r. drogą elektroniczną do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia od firmy Paramedica Polska Sp. z o. o Sp.k. z/s w Warszawie.

Odpowiedzi na zapytania zostały opublikowane na stronie internetowej Centrum w dniu 25.10.2018r. stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Pzp i w tym samym dniu przekazane drogą mailową oraz pocztą do Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Warszawie. W kontekście udzielonych odpowiedzi kontrolujący zadali pytanie odnośnie parametrów dodatkowo ocenianych w załączniku nr 6, skoro zgodnie z pkt IX siwz parametry dodatkowo punktowane brane pod uwagę przy ocenie oferty zawierał załącznik nr 7.

(Dowód akta kontroli str. 131 - 134 Treść pytań i odpowiedzi ŚCRMITS)

Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wyjaśnił, iż *W załączniku nr 6 Zamawiający wymagał minimalnych parametrów, natomiast w załączniku nr 7 występują parametry dodatkowo punktowane, z których niektóre mogły występować w załączniku nr 6 w wersji podstawowej, natomiast w załączniku nr 7 punktowana była rozszerzona funkcjonalność tych parametrów.*

(Dowód akta kontroli str. 135 Wyjaśnienia Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień, kontrolujący wskazują, że instytucja wniosków o wyjaśnienie treści siwz to często stosowana w praktyce metoda doprecyzowania treści zawartych w ww.

³⁰ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. 2016.1127)

dokumencie. Poprzez zadawanie pytań wykonawcy chcą uzyskać pewność, co do wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, aby ocenić, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć oferty nie podlegające odrzuceniu. W związku z powyższym, rolą zamawiającego jest udzielić i upublicznić odpowiedź tak, aby jej treść była czytelna i jednoznaczna dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Odpowiedzi te są bowiem uznawane za rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zarówno zamawiającego jak i wykonawców. W tej konkretnej sytuacji, zdaniem kontrolujących, odpowiedzi zamawiającego powinny być zgodne z wymaganiami określonymi w specyfikacji i wyraźnie wskazać, który załącznik zawiera parametry dodatkowo oceniane.

Mając na uwadze treść pytania Wykonawcy w brzmieniu: *Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania pompy infuzyjną jednostrzykawkową marki Medima o parametrach zgodnych z SIWZ?* oraz treść twierdzącej odpowiedzi Zamawiającego³¹, kontrolujący zwrócili uwagę, iż w dokumentach przetargowych brak jest ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w tym zakresie.

(Dowód: akta kontroli patrz str. 133 – pytanie 17 i str. 134 – odpowiedź zamawiającego)

Na tę okoliczność Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych z up. Dyrektor Centrum złożył wyjaśnienie w treści (...) *informujemy, że w opisie przedmiotu zamówienia była uwzględniona, jako wyposażenie ambulansu typu C pompa infuzyjna określona jako dwustrzykawkowa. Ponieważ pytanie zadane przez firmę Paramedica zawierało w treści zapewnienie, że pompa jednostrzykawkowa będzie spełniała parametry opisane w SIWZ, dlatego dopuściliśmy możliwość zaoferowania takiej pompy infuzyjnej. Jednocześnie nie wykluczaliśmy z opisu przedmiotu zamówienia pompy infuzyjnej dwustrzykawkowej. Było to dopuszczenie na zasadach równoważności a nie zmiana opisu SIWZ. Dlatego też nie zamieszczaliśmy ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

(Dowód: akta kontroli str. 136-141, Wyjaśnienia Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych, Wyciąg z siwz i ogłoszenia o zamówieniu)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień i przedłożonych do kontroli dokumentów przetargowych kontrolujący stoją na stanowisku, że opisane powyżej działanie Zamawiającego skutkowało zmianą treści siwz, w wyniku której nastąpiła również zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu. Sposób postępowania w takim przypadku określa art. 38 ust. 4a pkt.1 ustawy Pzp. Przepisy prawa zamówień publicznych jasno rozróżniają wyjaśnienie od zmiany treści siwz zamówienia. Na tę kwestię zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza³² stwierdzając: *W przypadkach, gdy wyjaśnienia nie wpływają na zmianę treści specyfikacji lub ogłoszenia, a tylko uszczegółwiają tam znajdujące się postanowienia, zamawiający może poprzestać tylko na wyjaśnieniach i nie dokonywać modyfikacji czy nie publikować zmian w ogłoszeniu. Zamawiający nie musi także za każdym razem pisać, że w danym zakresie modyfikuje postanowienia specyfikacji, gdyż i bez takich formuł wykonawcy*

³¹ Zamawiający upublicznił odpowiedzi 25.10.2018r. na swojej stronie internetowej i w tym samym dniu przekazał Wykonawcy mailem i pocztą zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

³² Zobacz wyrok KIO 917/10 z dnia 2 czerwca 2010r.

i zamawiający muszą stosować się do wyjaśnień (...). Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie wskazała³³, że Wyjaśnienie treści siwz, o którym mowa w art. 38 ust. 2 ustawy, stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisu zawartego w siwz w zakresie przedstawionym przez wykonawców występujących z zapytaniami. Zatem, wyjaśnienie nie może stanowić podstawy wprowadzenia innego wymagania niż zawarte w treści siwz, w tym przypadku wyeliminowania możliwości stosowania urządzenia dopuszczonego pierwotnie, jako dowolne elementy, ewentualnie inne urządzenia (...). Izba uznała, że udzielenie wyjaśnień rozbieżnych z pierwotną treścią siwz zawężających rodzaj urządzeń oddziaływania, jak zgodnie potwierdzono na rozprawie, wykracza poza możliwość wynikającą z treści przepisu art. 38 ust. 2 ustawy.

Każdorazowo jeżeli wyjaśnienia treści siwz prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją (zmianą) jej treści³⁴. Przykładowo jeżeli wykonawca pyta zamawiającego: „czy zamawiający dopuści pojazdy ze skrzynią biegów automatyczną?”, to uznać należy, iż wykonawca nie zwraca się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tylko żąda zmiany treści specyfikacji. Wyjaśnić można treść czegoś co istnieje, dodanie nowej możliwości nie jest wyjaśnieniem, lecz zmianą ogłoszenia o zamówieniu lub siwz. Wyjaśnienie odnosi się do sytuacji, w której wykonawca nie rozumie treści siwz, dlatego zwraca się z zapytaniem do zamawiającego, którego odpowiedź ma na celu doprecyzowanie lub uszczegółowienie intencji sformułowanych w specyfikacji. Rozpatrując powyższą kwestię, kontrolujący wskazują, że zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w siwz, Zamawiający wymagał, aby ambulans drogowy typu C był wyposażony m.in. „w pompę infuzyjną dwustrzykawkową – szt. 1”³⁵. Zdaniem kontrolujących, Zamawiający przekazując w dniu 25.10.2018r. firmie Paramedica Polska Sp. z o. o Sp.k. z/s w Warszawie twierdzącą odpowiedź na pytanie *Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania pompę infuzyjną jednostrzykawkową marki Medima o parametrach zgodnych z SIWZ? i upubliczniając ją na stronach internetowych, dokonał zmiany w zakresie przedmiotu zamówienia opisanym w siwz i w związku z tym, celem doprowadzenia do zgodności ogłoszenia z treścią zmodyfikowanych postanowień siwz, winien postąpić stosownie do art. 38 ust. 4a pkt.1 ustawy Pzp. Kontrolujący podkreślają jednocześnie, że ogłoszenie o zamówieniu czy jego zmianie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych stanowi źródło podstawowych informacji dla wykonawców, bowiem na skutek tego ogłoszenia podejmują oni decyzje, czy będą brać udział w postępowaniu i tym samym dokonują kolejnych czynności, takich jak szczegółowe zapoznanie się z treścią siwz. Stąd też ustawa wymaga, aby wszelkie zmiany siwz prowadzące do zmiany ogłoszenia o zamówieniu były zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

W trakcie kontroli ustalono, że stosownie do art. 86 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące:

³³ Zobacz wyrok KIO 836/11 z dnia 6 maja 2011r.

³⁴ Zobacz wyrok KIO 368/11 z dnia 8 marca 2011r.

³⁵ Patrz pkt II.4 Krótki opis przedmiotu zamówienia w Ogłoszeniu nr 638179 -N- 2018 z dnia 18.10.2018r. oraz pkt III Określenie przedmiotu zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 5.10.2018r. na „Dostawę ambulansu drogowego typu C ” poz. 17 tabeli określającej wyposażenie ambulansu w sprzęt medyczny

- 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji warunków płatności zawartych w ofertach.

Dalsza analiza dokumentacji z postępowania w sprawie zamówienia publicznego wykazała, że Zamawiający odpowiednio do art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp zwiększył środki na realizację zamówienia o kwotę 4 645,20 zł, czyli do ceny najkorzystniejszej oferty.

(Dowód akta kontroli: str.142 Pismo w sprawie zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zadania)

Czynności kontrolne wykazały, że złożona oferta zawierała oświadczenia wstępne i dokumenty wymagane siwz, w tym m.in.: wypełniony i podpisany formularz ofertowy, oświadczenia wstępne wykonawców dotyczące: spełniania warunków udziału w postępowaniu, przesłanek wykluczenia z postępowania, podpisane formularze wymaganych parametrów technicznych i punktowanych parametrów technicznych, aktualne świadectwo homologacji dla pojazdu bazowego i ambulansu, dokument potwierdzający wniesienie wadium, oświadczenie wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz informacje z Krajowego Rejestru Karnego, KRS, opłaconą polisę od odpowiedzialności cywilnej.

Oferta Firmy Paramedica Polska Sp. z o.o Sp.k z/s w Warszawie została oceniona w oparciu o kryteria wskazane w pkt IX siwz tj.: cena – 60 %, parametry techniczne – 30 %, termin dostawy – 10% uzyskując 90,38 pkt i po otrzymaniu w dniu 02.11.2018 r. oświadczenia Wykonawcy, potwierdzającego aktualność składanych dokumentów, wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 5.11.2018r. Podmiot Lecznicy podpisał umowę z firmą Paramedica Polska Sp. z o.o Sp.k z/s w Warszawie. Na podstawie potwierdzenia dokonania przelewu ustalono, że w dniu 13.12.2018r. Zamawiający zwrócił wadium ww. Wykonawcy stosownie do art. 46 ust.1a ustawy Pzp

Mając na uwadze treść art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi (...) że zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, kontrolujący ustalili, że Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510225186-N-2019 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.10.2019r. tj. z prawie rocznym opóźnieniem. Ustalono również, że w tym samym dniu Dyrektor Centrum zatwierdziła protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

(Dowód akta kontroli str.143-144 Wyciąg z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dn. 22.10.2019r.i protokołu z postępowania (...))

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych złożył wyjaśnienie w treści Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie wynikającym z ustawy pzp, z powodu przeoczenia, lecz zostało zamieszczone niezwłocznie

po powzięciu wiadomości o jego nie zamieszczeniu, czego konsekwencją było również późniejsze zatwierdzenie protokołu z postępowania (22.10.2019 r.). Brak w/w informacji nie miał wpływu na wynik postępowania.

(Dowód akta kontroli str. 145 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Realizacja umowy zawartej w wyniku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego

Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu umowy tj. sprzedaży i dostawy ambulansu drogowego typu C ustalono zgodnie z ceną przedstawioną w ofercie na kwotę 574 645,20 zł brutto. Zapłata wynagrodzenia stosownie do § 3 ust. 1 umowy z dnia 5.11.2018r. miała być dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia następnego po dniu podpisania przez Sprzedającego i Kupującego protokołu odbioru bez żadnych usterek karetki. Mając powyższe na uwadze ustalono, że Sprzedający wystawił fakturę VAT nr F/003624/18/MG, którą wraz z protokołem odbioru podpisanym przez obie strony umowy, przekazał Kupującemu w dniu 6.12.2018r. Do ww. faktury Sprzedający wystawił Notę korygującą, którą Zamawiający otrzymał 12.12.2018r³⁶. Na podstawie przedstawionego potwierdzenia przelewu ustalono, że faktura została opłacona w dniu 27.12.2018r., czyli w ustalonym terminie.

Opis stanu
faktycznego

(Dowód: akta kontroli str. 146- 162 Umowa zawarta w dn. 05.11.2018r., protokół odbioru z dn. 06.12.2018r., Faktura Nr F/003624/18/MG z dn.06.12.2018r.,nota korygująca nr 219/2018,przelew z dn. 27.12.2018r.)

Ad. 2.2. Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z dostawą sprzętu jednorazowego użytku – (Nr sprawy TP/227/2018)

W dniu 15.10.2018r. została ustalona wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia – dostawa sprzętu jednorazowego użytku - na podstawie planowanych kosztów, wyliczonych w oparciu o ceny wcześniejszych dostaw jednorazowego sprzętu medycznego (....) na kwotę netto 411 340,95 zł, co stanowiło 95 401,11 Euro. Dokument zatwierdziła Dyrektor Centrum.

(Dowód: akta kontroli str. 163- 164 Protokół konieczności wraz z załącznikiem)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik Zamawiającego w Zarządzeniu nr 26/2017 z dnia 5.10.2017r. w sprawie powołania komisji przetargowej, określenia organizacji działu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej powołał pięcioosobową Komisję przetargową w składzie: Przewodniczący Komisji – Witold I., Z-ca Przewodniczącego – Beata R., Sekretarz Komisji – Anita O., Z-ca Sekretarza Komisji – Tomasz N., Członek Komisji – Marcin J.

Opis stanu
faktycznego

Według treści dokumentów źródłowych, w analizowanym postępowaniu komisja pracowała w składzie czteroosobowym, czyli stosownie do § 2 ust. 2 ww. Zarządzenia. Czynności w oparciu o stałe pełnomocnictwo z dnia 16.04.2014r. wykonywał także Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych.

Ustalano, że wszystkie osoby zajmujące się przygotowaniem postępowania, w tym: opisem przedmiotu

³⁶ Nota korygująca nr 219/2018 z dnia 6.12.2018r. korygowała niezgodny z treścią umowy z dnia 5.11.2018r. termin płatności.

zamówienia, ustaleniem wartości zamówienia, określeniem kryteriów oceny ofert, zatwierdzeniem sporządzonej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podpisywaniem korespondencji do oferentów złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 29.10.2018r. Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych podpisał opracowaną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwana w dalszej części niniejszego punktu SIWZ). Dokument został udostępniony na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego www.scrmits.pl od dnia 9.11.2018r. do dnia 11.12.2018r. i zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp za wyjątkiem wymagań dotyczących wadium.

W złożonym wyjaśnieniu Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych potwierdził, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) nie ma faktycznie zapisu odnośnie wadium, gdyż w tym postępowaniu zamawiający nie żądał wadium zgodnie z zapisami w art. 45 ust. 2 ustawy pzp (nie musi a może żądać). Natomiast w art. 36 ustawy pzp ust. 1 pkt 8 napisane jest, że siwz – treść zawiera co najmniej wymagania dotyczące wadium i należałoby napisać w treści siwz, że „Zamawiający nie wymaga wadium” i zazwyczaj taki zapis jest w innych siwz. Brak tego zapisu został przeoczony przez osobę sporządzającą siwz (...).

(Dowód: akta kontroli str. 165 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

W toku dalszych czynności ustalono, że Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9.11.2018r. pod numerem 646254-N-2018 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na Jego stronie internetowej www.scrmits.pl od 9.11.2018r. do 11.12.2018r. Porównując treść siwz i ogłoszenia w zakresie informacji dotyczących doświadczenia zawodowego Wykonawcy wykazano rozbieżność, którą obrazuje poniższa tabela.

Ogłoszenie o zamówieniu	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
Sekcja III. Warunki udziału w postępowaniu III.1.3 Zdolność techniczna lub zawodowa	V. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia; pkt 2 ppkt 2.3 Zdolność techniczna i zawodowa
Określenie warunków: wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub	O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy zrealizowali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert minimum 2 dostawy na kwotę 300 000,00 zł każda.(...) wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert albo wniosków o

<p>usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy (...)</p>	<p>dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonane (...), a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy (...)</p>
---	---

Z powyższego opisu wynika, że Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu nie podał pełnej informacji dotyczącej sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy, tj. ilości wymaganych dostaw i wartości, na którą mają opiewać dostawy.

(Dowód akta kontroli: str. 166- 169 wyciąg z ogłoszenia i siwz)

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wyjaśnił, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III pkt. 1.3 umieścił zapis, że na potwierdzeniu warunków udziału w postępowaniu będzie wymagał udokumentowania dostaw w okresie ostatnich trzech lat.

Natomiast w sekcji III pkt. 5.1 w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający poinformował, że w celu spełnienia tego wymogu należy złożyć wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 7 do SIWZ.

Z przyczyn technicznych przy kopiowaniu treści z SIWZ do ogłoszenia o zamówieniu nie został przeniesiony pełny zapis dot. ilości i wartości wykonanych dostaw, które to zapisy zostały umieszczone w SIWZ pkt. V. ppkt. 2.3.

(Dowód: akta kontroli str. 170 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

Kontrolujący potwierdzają, że Zamawiający w przywołanej w wyjaśnieniu sekcji III pkt 5.1 ogłoszenia faktycznie wskazał jako wymagany dokument – Wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 7 do SIWZ. Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że zawarte w załączniku informacje wskazywały potencjalnym wykonawcom, iż Wykaz wykonanych zamówień (...) ma być sporządzony zgodnie z pkt. V. ppkt 2.3 siwz, gdzie znajdował się pełny opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy. W związku z powyższym, zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego, powstała z przyczyn technicznych rozbieżność w tym zakresie, która rzeczywiście nie miała wpływu na przebieg i wynik postępowania przetargowego. Niemniej kontrolujący wskazują, iż informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, powinny być sformułowane tak, aby potencjalny wykonawca miał możliwość zapoznania się z wyczerpującą i ostateczną treścią warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentu obwieszczającego wolę zamawiającego i powinny być tożsame z treścią wymagań sformułowanych w siwz.

Do dnia 14.11.2018r. drogą elektroniczną do siedziby Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia wystosowane przez POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. z/s w Bydgoszczy. Odpowiedzi

na zapytania zostały opublikowane na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego w dniu 16.11.2018r. stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, przesłane mailem i pocztą do Pytającego.

Do dnia upływu terminu składnia ofert tj. do 20.11.2018r. godz. 11:00 wpłynęły oferty niżej wymienionych firm:

- Dystrybucja Sprzętu Medycznego ARMED Tomasz Podesek z/s w Busku - Zdroju – Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia w kwocie 402 353,97 zł. Ww. oferta otrzymała 100 pkt uzyskując najwyższą ocenę we wszystkich kryteriach, wskazanych w pkt. XVI ppkt.4 siwz (cena -60 pkt, parametry jakościowe – 20 pkt, okres gwarancji niezmienności cen netto – 20 pkt)³⁷.
- CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Olsztynie – Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia w kwocie 441 945,96 zł. Oferta uzyskała łącznie 94.6 pkt.,(cena - 54,6 pkt, parametry jakościowe - 20 pkt i okres gwarancji niezmienności cen netto - 20 pkt) .

Dalsza kontrola postępowania przetargowego wykazała, że Zamawiający w dniu 20.11.2018r., po otwarciu ofert, zamieścił na stronie internetowej informację dotyczącą: okresu gwarancji niezmienności cen, czyli wbrew wymaganiom zawartym w pkt. XIV, ppkt 8 SIWZ *niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące: kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji, warunków płatności zawartych w ofertach*³⁸.

(Dowód: akta kontroli str. 171-173 Zbiorcze zestawienie ofert złożonych w terminie, Wyciąg z SIWZ)

Według treści wyjaśnień złożonych przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych Zamawiający w informacji z otwarcia ofert dodatkowo zamieścił informacje o okresie gwarancji niezmienności cen netto, co nie wynikało z zapisów siwz, ani z wymogów określonych w art. 86 ust 5. Wyżej wymieniona informacja została omyłkowo wymieniona w informacji z otwarcia ofert.

(Dowód: akta kontroli str.174 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w dniu 21.11.2018r. jeden z Wykonawców – CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o., Sp. K. z/s w Olsztynie został wezwany do uzupełnienia dokumentów, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – wykazu wykonanych zamówień w okresie ostatnich trzech lat wg załącznika nr 7 do siwz w terminie 5 dni od dnia wezwania tj. do dnia 26.11.2018r.

Z uwagi na fakt, że ww. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

³⁷ Dane zawarte w dokumencie „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 27.11.2018r.

³⁸ Zacytowana wprost treść art. 86 ust 5 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, w świetle artykułu 26 ust. 2 ustawy Pzp³⁹ wątpliwości kontrolujących wzbudził fakt wezwania firmy CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o., Sp. K. z/s w Olsztynie do dostarczenia wykazu wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat.

W związku z powyższym Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wyjaśnił, (...) że *w/w postępowanie nie było prowadzone w trybie art.24aa i zamawiający miał obowiązek przeprowadzenia badania wszystkich ofert, wzywania do uzupełnienia złożonych dokumentów i wyjaśnień złożonych ofert a na koniec dopiero wybierał ofertę najkorzystniejszą*

(Dowód: akta kontroli str.175 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Kontrolujący potwierdzają, że postępowanie przetargowe nie było prowadzone w oparciu o procedurę odwróconą, gdzie zamawiający zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp przechodzi od razu do badania ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny ofert opisanych w siwz, bez badania podstaw wykluczenia wykonawców oraz spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu (nie dokonuje podmiotowej oceny wszystkich wykonawców). Procedura odwrócona umożliwia szybsze rozstrzygnięcie przetargów poprzez uniknięcie obowiązku pełnej weryfikacji wszystkich złożonych ofert i pozwala wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, badać oświadczenia składane zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp oraz podejmować kolejne czynności, w tym określone w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Kontrolujący potwierdzają również, że w przypadku analizowanego przetargu nie stosowano powyższej procedury i Zamawiający miał obowiązek przeprowadzenia kompleksowego badania wszystkich ofert, czyli weryfikacji poprawności oświadczeń i dokumentów złożonych wraz z ofertą przez każdego z wykonawców, a następnie oceny ofert. Kolejny krok powinien polegać na wypełnieniu obowiązków nałożonych na zamawiającego w art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp (w zależności od wartości zamówienia) – czyli wezwaniu wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Kontrolujący zwracają uwagę, że zasadę żądania dokumentów jedynie od wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej usankcjonowały zmiany wprowadzone w 2016r.⁴⁰, w których ustawodawca dokonał istotnych modyfikacji w zakresie trybów weryfikacji formalnej wykonawców. Mimo dokonania przez Zamawiającego zbędnej czynności polegającej na wezwaniu firmy CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o. Sp.K. z/s w Olsztynie, której oferta nie została najwyżej oceniona, do dostarczenia wykazu wykonanych zamówień wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, kontrolujący uznali, że działanie to nie miało wpływu na ostateczny wynik przetargu.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, dnia 27.11.2018r.

³⁹ Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

⁴⁰ Ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek z/s w Busku-Zdroju za pośrednictwem e-maila i poczty.

W tym samym dniu Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej Centrum.

W dniu 05.12.2018r. Podmiot Lecznicy podpisał umowę z Tomasz Podesek – ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego z/s w Busku-Zdroju.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500293095-N-2018 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.12.2018r, według załącznika nr 4 do Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. (Dz.U. 2016.1127).⁴¹

Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że w Sekcji IV: Udzielenie zamówienia, IV.3) Informacje o ofertach Zamawiający podał, że otrzymał jedną ofertę, podczas gdy na podstawie badania dokumentów źródłowych ustalono, że wpłynęły dwie oferty.

(Dowód: akta kontroli str. 176-179 Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia)

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych wyjaśnili, że *W sekcji IV pkt.4.3 informacje o ofertach, Zamawiający zamieścił informacje na temat liczby otrzymanych ofert wpisując 1 a powinno być 2. Zamawiający w/w informacje wpisał omyłkowo co nie miało wpływu na wynik postępowania.*

(Dowód: akta kontroli str. 180 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

W tym samym dniu sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, dokument zatwierdziła Dyrektor Centrum. Analiza treści protokołu wykazała, że w:

- *pkt 15 pn. Wyniki badania podstaw wykluczenia*, Zamawiający jako podstawę prawną wykluczenia wskazał art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp podczas, gdy w przedmiotowym postępowaniu nie istniały faktyczne podstawy wykluczenia Wykonawcy.
- *pkt 17 pn. Oferty odrzucone*, Zamawiający określił, że oferta CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie została odrzucona, a jako powód podał „*Wymieniony Wykonawca, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie dostarczył wymaganych dokumentów na wezwanie Zamawiającego, dotyczących wykazu wykonywanych zamówień w okresie ostatnich trzech lat*”.

(Dowód: akta kontroli str. 181-182 Wyciąg z protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego)

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych *W protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pkt 17 Zamawiający wskazał, że odrzucił ofertę natomiast z dokumentów źródłowych badanego postępowania wynika, że Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy pzp a zatem jego oferta nie została odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 5 pzp. W związku z powyższym wypełnienie pkt*

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

17 protokołu wraz z cytowanym w nim uzasadnieniem odrzucenia oferty było działaniem niewłaściwym, (...) Zaznaczenie pkt 17 w protokole było zbędne.

(Dowód akta kontroli str. 183 Wyjaśnienia Z-cy Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, jednocześnie stoją na stanowisku, że uzupełnienie pkt. 15 protokołu również było działaniem zbędnym, ponieważ Wykonawca CEZETEL Olsztyn sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie faktycznie nie podlegał wykluczeniu. Zgodnie z materiałem źródłowym oferta ww. Wykonawcy nie została najwyższej oceniona, w związku z tym Zamawiający nie miał obowiązku wzywania Wykonawcy do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, iż nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Realizacja umowy zawartej w wyniku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego

Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu umowy z dnia 05.12.2018r. czyli dostawy sprzętu jednorazowego użytku ustalono na 402 353,97 zł brutto – zgodnie z ceną przedstawioną w ofercie. Zapłata wynagrodzenia – stosownie do § 2 umowy – miała być wypłacana sukcesywnie na podstawie faktur cząstkowych wystawianych i dostarczanych wraz z towarem. Należności objęte daną fakturą miały być płatne w terminie do 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego faktury i dokonania pokwitowania przyjęcia dostawy.

Opis stanu
faktycznego

Kontrolujący ustalili, że od dnia obowiązywania umowy tj. od 05.12.2018r. Sprzedawca Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek z/s w Busku Zdroju w dniu 21.12.2018r. wystawił i dostarczył fakturę nr F/006803/2018, która wpłynęła do Jednostki 24.12.2018r. za zakup sprzętu jednorazowego użytku zgodnie ze złożonym zamówieniem Centrum na kwotę 417,07 zł. Płatność została uregulowana w wyznaczonym terminie o czym świadczyło okazane potwierdzenie wykonania przelewu.

(Dowód: akta kontroli str. 184 - 191 umowa z dn. 05.12.2018r., f-ra F/0068/03/2018 z dn. 21.12.2018r., potwierdzenie wykonania przelewu)

Zamówienia publiczne realizowane w latach 2017–2018

Według Zestawienia sporządzonego przez Specjalistę ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych, Centrum w 2017r. przeprowadziło – 9 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy, wartość zawartych umów wyniosła 7 089 349,74 zł brutto, a w 2018r. – 16 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy i 1 na usługi, wartość zawartych umów wyniosła odpowiednio 16 416 384,82 zł brutto i 181 478,00 zł brutto.

(Dowód: akta kontroli str. 192-193 Zestawienie Specjalisty ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych)

Ocena cząstkowa kontrolowanej działalności

Opis stanu
faktycznego

W wyniku dokonanych w toku kontroli ustaleń pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono działalność Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi.

Pozytywna ocena dotyczy: wydatkowania środków dotacji oraz środków własnych Centrum

w ustalonych terminach i zgodnie z przeznaczeniem; złożenia sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania dotacji w wyznaczonej dacie; terminowego regulowania płatności wynikających z umów z dnia 5.11.2018r. i 5.12.2018r. zawartych w wyniku prowadzonych postępowań w przedmiocie: *dostawy ambulansu drogowego typu C i dostawy sprzętu jednorazowego użytku.*

Stwierdzone nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach w sprawie zamówień publicznych odnoszą się do:

1. w postępowaniu TP/222/2018 1.1) pominięcia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań dotyczących należytego zabezpieczenia umowy; 1.2) nieprawidłowego skonkretyzowania warunków w Sekcji III ogłoszenia o zamówieniu w tym: w pkt. *Kompetencja lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności, zawodowej (...)* i *Zdolność techniczna lub zawodowa*; 1.3) naruszenia art. 38 ust. 4a pkt. 1 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w przeprowadzonym przetargu na *dostawę ambulansu drogowego typu C – nr sprawy TP/222/2018*, co jednocześnie może wypełniać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt. 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;⁴² 1.4) zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 510225186-N-2019 po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp;
2. w postępowaniu nr TP/227/2018 2.1) pominięcia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań dotyczących wadium; 2.2) zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu nieprecyzyjnych informacji dotyczących sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy; 2.3) zamieszczenia w informacji po otwarciu ofert elementu wykraczającego poza katalog określony w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp i pkt XIV ppkt 8 siwz; 2.4) dokonania zbędnej czynności poprzez wezwanie firmy, której oferta nie została najwyżej oceniona do dostarczenia wykazu wykonanych zamówień w okresie ostatnich trzech lat; 2.5) nie odzwierciedlenia stanu faktycznego w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500293095-N-2018 w *Sekcji IV: Udzielenie zamówienia IV. 3.) Informacje o ofertach*, poprzez wskazanie niewłaściwej liczby otrzymanych ofert; 2.6) zamieszczenie w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nadmiarowych informacji w *pkt.15 Wyniki badania podstaw wykluczenia oraz w pkt. 17 Oferty odrzucone.*

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialnych wskazuje się Panią Martę Solnicę Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach i Pana Ryszarda Bedłę – Z-cę Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach.

⁴² Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 17 grudnia 2004r. (Dz. U. 2019. poz.1440 t.j. ze zm.)

*Wskazanie imion
i nazwisk osób
odpowiedzialnych
za powstałe
nieprawidłowości*

Pozostałe informacje i pouczenia

Projekt Wystąpienia Pokontrolnego został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Jednostki Kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych:

1. kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo w terminie 7 dni, od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu, przy czym termin ten uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego,
2. na umotywowany wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń, przy zaistnieniu szczególnie ważnych przyczyn termin na zgłoszenie zastrzeżeń może zostać przedłużony przez podmiot uprawniony do kontroli na dalszy czas oznaczony,
3. podmiot uprawniony do kontroli ma prawo sprostowania w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek,
4. projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym dokonano sprostowania, przekazuje się kierownikowi jednostki kontrolowanej wraz z informacją o dokonanych zmianach,
5. sprostowanie nie ma wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń sporządza się Wystąpienie Pokontrolne obejmujące treść Projektu Wystąpienia Pokontrolnego uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości i uchybień lub usprawnienia funkcjonowania Jednostki Kontrolowanej

.....

/podmiot uprawniony do kontroli/

Ewa Murzec

Jolanta Jesionowska

.....
/podpisy osób sporządzających Projekt Wystąpienia Pokontrolnego/

Kielce, dnia2020r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 1607/20
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 stycznia 2020

OZ.IV.1711.2.2020
(kont. spr. OZ.III.1711.20.2019)

Egzemplarz nr 2

PROJEKT

WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

sporządzony na podstawie § 20 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r.
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIGO
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

Dane identyfikacyjne kontroli

Oznaczenie Jednostki Kontrolowanej Świątokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach
ul. Św. Leonarda 10, 25-311 Kielce¹

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych Czynności kontrolne przeprowadzone w terminie od 23.10.2019r. do 31.10.2019r.

Numer i zakres kontroli OZ.III.1711.20.2019 Prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2017-2018

Przeprowadzający kontrolę Na podstawie Uchwały Nr 1181/19 z dnia 16.10.2019r. Zarząd Województwa Świątokrzyskiego upoważnił Ewę Murzec i Jolantę Jesionowską do przeprowadzenia kontroli w Podmiocie Leczniczym.

Kontrolujący otrzymali imienne upoważnienia: Ewa Murzec – Upoważnienie nr OZ.1711.70.2019

Jolanta Jesionowska – Upoważnienie nr OZ.1711.69.2019
(Dowód: akta kontroli str. 1– 3A Uchwała ZWS, Upoważnienia do kontroli)

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych Zespół kontrolujący złożył podmiotowi uprawnionemu do kontroli pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli, stosownie do § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych².

(Dowód: akta kontroli str. 4 – 5 Oświadczenia kontrolujących o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli)

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych w Jednostce Kontrolowanej kontrolujący okazali Dyrektor Centrum w Kielcach upoważnienia do kontroli i dokonali wpisu do książki kontroli pod poz.nr 55.

Kierownik Jednostki Kontrolowanej Marta Solnica – Dyrektor Świątokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach

Ocena ogólnej działalności Podmiotu Leczniczego, w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 roku³ (zwana dalej u.dz.l.) tj. celowości, gospodarności i rzetelności.

Mając na uwadze przyjętą skalę ocen⁴, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej, jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Jednostki Kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższa ogólna ocena działalności Jednostki Kontrolowanej wynika z następujących poniżej

¹ Zwane dalej Centrum, Jednostką Kontrolowaną, Podmiotem Leczniczym, Zamawiającym

² Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. 2015.1331 t.j.)

³ Ustawa z dn.15.04.2011r. o działalności leczniczej (Dz.U.2018.2190 t.j. ze zm.)

⁴ Kontrolujący stosują 3 – stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości, negatywna

przedstawionych ocen cząstkowych, odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

W ramach kontroli sprawdzono działalność Podmiotu Leczniczego w latach 2017-2018, w następujących sekcjach tematycznych:

1. Prawdliwość gospodarowania mieniem.
2. Prawdliwość gospodarowania środkami publicznymi.

Stan faktyczny poszczególnych zagadnień kontroli został przedstawiony w kolejności wyszczególnionej w punkcie pn. Oznaczenie zagadnień wymagających oceny, Programu kontroli w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach zatwierdzonego Uchwałą nr 1180/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16.10.2019r.

(Dowód: akta kontroli str. 6 – 11 Uchwała ZWS, Program kontroli)

1. Prawdliwość gospodarowania mieniem

Stosownie do art. 54 ust. 2 u.d.z. zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot tworzący.

W dniu 24.09.2012r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podjął Uchwałę Nr XXIII/400/2012 w sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będących wojewódzkimi osobami prawnymi przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie (zwana w ppkt: 1.5, 1.7 niniejszego dokumentu Zasadami).

W zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem badaniu poddano: zakup aparatury i sprzętu medycznego; przyjęcie darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego; zbycie aparatury i sprzętu medycznego; zbycie nieruchomości stanowiących własność sp. z o.o.; likwidację środków trwałych; wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie aparatury i sprzętu medycznego; wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie nieruchomości.

1.1. Zakupy aparatury i sprzętu medycznego

Opis stanu faktycznego

Według Zestawienia sporządzonego przez Z-cę Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Finansowo-Księgowym – w latach 2017-2018 Jednostka dokonała zakupów aparatury i sprzętu medycznego:

- niskocennej – łącznie 240 sztuk (w tym m.in. butle tlenowe, reduktory tlenu, nożyce ratownicze, stetoskopy lekarskie, ssaki bakteryjno-sięciowe, ssaki nożne, krzesła transportowe, koce bakteriobójcze, deski ortopedyczne, deski pediatryczne, laryngoskopy, worki samorosprężalne z maską – stanowiące wyposażenie ambulansów) w kwocie 171 384,50 zł, w tym: 170 104,50 zł środki Centrum, 1 280,00 zł środki z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski;
- wysokocennej – łącznie 48 sztuk (w tym m.in. urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej, nosze monoblokowe, inkubator, nosze główne z transporterami, defibrylatory, nosze

podbierające, respiratory – stanowiące wyposażenie ambulansów) w kwocie 1 787 936,79 zł w tym: 898 731,06 zł – środki Centrum, 889 205,73 zł – środki z budżetu Województwa.

Stosownie do dalszej treści informacji Centrum zakupiło:

- w 2017 roku – 14 sztuk ambulansów (4 typu A i 10 typu C) w łącznej kwocie 4 023 658,16 zł (w tym: zakup 2 ambulansów był współfinansowany ze środków budżetu województwa w kwocie 628 503,52 zł);
- w 2018 roku – 4 sztuki ambulansów typu C w łącznej kwocie 1 375 509,00 zł (w tym zakup 1 ambulansu był współfinansowany ze środków budżetu województwa w wysokości 294 831,00 zł).

(Dowód: akta kontroli str. 12-13 Zestawienie Z-cy Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Księgowości)

Jednostka kontrolowana okazała uchwały Rady Społecznej Centrum nr 3/2016 z dnia 08.11.2016r., nr 1/2018 z dnia 17.01.2018r., nr 2/2018 z dnia 17.01.2018r., nr 8/2018 z dnia 19.11.2018r. pozytywnie opiniujące m.in. zakupy aparatury/ sprzętu medycznego oraz ambulansów sanitarnych w okresie objętym kontrolą. Według treści ww. uchwał Rada Społeczna Podmiotu Leczniczego opiniowała zakup m.in.: urządzeń do mechanicznego masażu klatki piersiowej, noszy z transporterem do ambulansów sanitarnych typu C, noszy z transporterem do ambulansów sanitarnych typu A2, defibrylatora, respiratora transportowego, ambulansów sanitarnych typu C, ambulansów sanitarnych typu A2.

1.2. Przyjęcie darowizny w postaci nowej aparatury i sprzętu medycznego

Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych oświadczył, że *Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w latach 2017-2018 nie otrzymało darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego.*

(Dowód: akta kontroli str. 14 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

1.3. Zbycie mienia ruchomego – aparatury i sprzętu medycznego

Według oświadczenia złożonego przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych *Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w latach 2017-2018 nie dokonało sprzedaży, środków trwałych w postaci aparatury i sprzętu medycznego. Korzystając z § 20 ust. 3 Zasad wprowadzonych Uchwałą nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa z dnia 24.09.2012r., który stanowi, że „W uzasadnionych przypadkach Dyrektor SP ZOZ może odstąpić od sprzedaży zbędnego mienia ruchomego (...) i przekazać go nieodpłatnie innemu podmiotowi jeśli jest on potrzebny przejmującemu na cele statutowej działalności medycznej (...).”* ŚCRMiTS w 2018r. na prośbę Zespołu Opieki Zdrowotnej w Skarżysku-Kamiennej wyrażoną w piśmie znak: I.dz. 7355/05/2017 z dnia 23.05.2017r., przekazało nieodpłatnie samochód Mercedes Vito wyposażony w elementy składowe (butla tlenowa 10l, reduktor) oraz nosze. W związku z powyższym została zawarta umowa darowizny z dnia 19.09.2018r. pomiędzy ŚCRMiTS w Kielcach a Zespołem Opieki Zdrowotnej w Skarżysku-Kamiennej.

(Dowód akta kontroli str. 15 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnym)

Opis stanu
faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Na potwierdzenie powyższego, w trakcie czynności kontrolnych przedstawiono:

- pismo znak: I.dz. 7355/05/2017 z dnia 23.05.2017r. Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Skarżysku-Kamiennej, w którym zawarta jest prośba o nieopłatne przekazanie Szpitalowi karetki;
- umowę darowizny z dnia 19.09.2018r. zawartą pomiędzy Centrum a Zespołem Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej-Curie w Skarżysku – Kamiennej, przedmiotem której jest nieopłatne przekazanie samochodu marki Mercedes Benz Vito 111 CDI z przeznaczeniem na cele statutowe;
- protokoły zdawczo-odbiorcze pojazdu wraz z wyposażeniem z dnia 19.09.2018r.;
- dokument LT nr LBP-2018/09/0013 z dnia 19.09.2018r. potwierdzający, że kwota umorzenia ww. pojazdu wraz z wyposażeniem wynosiła 0,00 zł.

W zakresie zbycia mienia ruchomego (oprócz aparatury i sprzętu medycznego), na podstawie informacji uzyskanej od Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych ustalono, że Centrum w latach 2017-2018 dokonało nieodpłatnego przekazania⁵ w formie darowizny łącznie 12 wyeksploatowanych pojazdów w tym: 10 mercedesów Sprinter (315 CDI, 316 CDI) i 2 mercedesy Vito (109 CDI, 115 CDI) niżej wymienionym instytucjom prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej, oświatowej tj.:

- Ochotniczym Strażom Pożarnym w Momini, Drygulcu, Szumsku, w Pokrzywiance, w Byszowie, w Sroczkowie, Woli Grójeckiej,
- Gminie Ćmielów,
- Instytutowi Dygasińskiego z/s w Chroberzy,
- Stowarzyszeniu Świętokrzyskiego Banku Żywności w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach,
- Caritas Diecezji Kieleckiej w Kielcach.

Według dalszej treści informacji przekazywane pojazdy – wyłącznie z zabudową wewnątrz przedziału medycznego po zdemontowaniu aparatury i sprzętu medycznego – były całkowicie umorzone (wartość księgową 0,00 zł),

(Dowód: akta kontroli str. 16-17 Informacja Z-cy Dyrektora ds. Techniczno - Eksploatacyjnych)

1.4. Zbycie nieruchomości stanowiących własność podmiotu leczniczego

Opis stanu faktycznego

Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych oświadczył, iż w *Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w latach 2017-2018 nie nastąpiło zbycie nieruchomości stanowiącej własność Centrum.*

(Dowód: akta kontroli str. 18 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

⁵ Na podstawie zawieranych umów darowizny.

1.5. Wyzierżawianie/wynajmowanie/oddanie w użytkowanie/użyczenie mienia ruchomego – aparatury i sprzętu medycznego

Opis stanu faktycznego

Według zestawienia podpisanego przez Z-cę Głównego Księgowego i Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych w latach 2017 – 2018 Centrum wynajmowało na podstawie umów najmu nr 92/2016 i nr 93/2016 z dnia 31.03.2016r. Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Kielcach nosze z transporterem, butle tlenowe z reduktorem, ssak nożny, worek samorosprężalny, krzesło kardiologiczne, przyrządy do udrażniania górnych dróg oddechowych, cewnik do odsysania – stanowiące wyposażenie w dwóch karetkach.

Przychody dla Podmiotu Leczniczego z tytułu wynajęcia karettek z wyposażeniem wyniosły w 2017r. 58 400,00 zł, a w 2018r. 54 240,00 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 19-21 Zestawienie Z-cy Głównego Księgowego i Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

Na podstawie dokumentów pn. Zestawienie wartościowe MT wykazano, że kwota umorzenia wynajmowanych środków trwałych wynosiła 0,00 zł zatem, stosownie do § 7 Zasad, w takim przypadku, wymagana była jedynie opinia Rady Społecznej Centrum. Mając powyższe na uwadze ustalono, że Kontrolowana Jednostka nie posiadała wymaganego dokumentu.

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych wyjaśnił, że najem w/w sprzętu będący na wyposażeniu dwóch karettek transportowych *nastąpił w sytuacji wyższej konieczności, gdyż w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach jako jednostce samorządu województwa świętokrzyskiego, z którą ściśle współpracujemy w zakresie transportów sanitarnych nastąpiło uszkodzenie jego dwóch własnych karettek transportowych (wypadek drogowy i duża awaria). W odpowiedzi na pilne zapytanie ofertowe skierowane przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach zostały podpisane dwie odrębne umowy najmu 2 szt. karettek transportowych (...). Z uwagi na powyższe w ŚCRMiTS nie dopełniono wymogu posiadania opinii Rady Społecznej w tym zakresie, zgodnie z wytycznymi określonymi w § 7 Uchwały Nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.*

(Dowód: akta kontroli str. 22 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

W trakcie czynności kontrolnych okazano umowy najmu nr 92/2016 i nr 93/2016 zawarte w dniu 31.03.2016r.⁶ pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach a Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach, przedmiotem, których było wynajęcie samochodów sanitarnych marki Mercedes Vito 111 CDI i 109 CDI wraz z wyposażeniem m.in. w: ssak nożny, butle tlenowe z reduktorem, krzesła kardiologiczne, przyrządy do udrażniania górnych dróg oddechowych na okres 24 miesięcy tj. od dnia 01.04.2016r. do dnia 31.03.2018r.

Strony umów ustaliły że czynsz z tytułu wynajmu każdego samochodu będzie wynosił dziennie

⁶ do każdej z umów zostały zawarte w dniu 27.03.2018r. aneksy nr 1 wydłużające czas wynajęcia ww. samochodów do 31.03.2019r.; w dniu 04.12.2018r. aneksy nr 2 rozwiązujące umowy nr 92/2016 i nr 93/2016 z dniem 06.12.2018r.

98,40 zł brutto i będzie płatny z dołu, za miesiąc poprzedni do 10-go dnia następnego miesiąca.

W zakresie terminowości opłat czynszu za wynajem, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Wynajmującego w I kwartale 2017r. Na podstawie potwierdzeń wykonania przelewu niżej wymienione faktury:

- f-ra nr FTP/17/01/00024 z dnia 31.01.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/01/00025 z dnia 31.01.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/02/00024 z dnia 28.02.2017r.
- f-ra nr FTP/17/02/00025 z dnia 28.02.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/03/00028 z dnia 31.03.2017r.,
- f-ra nr FTP/17/03/00029 z dnia 31.03.2017r

były opłacane w wyznaczonym terminie.

Stosownie do § 2 ww. umów (...) zwrot przedmiotu najmu po zakończeniu umowy, nastąpi na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. (...) Protokół zwrotu zostanie spisany najpóźniej w następnym dniu roboczym po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy najmu. Biorąc powyższe pod uwagę w toku postępowania kontrolnego okazano protokoły zdawczo-odbiorcze datowane na 6.12.2018r.

Czynności sprawozdawcze dotyczące działań opisanych w ppkt.: 1.3., 1.4., 1.5

Mając na uwadze treść § 12 Zasad, który obliguje Dyrektora Podmiotu Leczniczego do składania do Departamentu Ochrony Zdrowia kwartalnych informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych ustalono, że Jednostka Kontrolowana przedstawiła wymagane informacje z tym, że w III kwartale 2017r.-27.10.2017r. - wynajęcie ambulansów sanitarnych – 10 szt.⁷ i w I kwartale 2018r. – 24.04.2018r. – wynajęcie dwóch samochodów sanitarnych Mercedes Vito 111 CDI i Vito 109 CDI wraz z wyposażeniem⁸.

(Dowód: akta kontroli str.23- 27 Sprawozdania za III kwartał 2017r. i I kwartał 2018r.)

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych złożył wyjaśnienie w brzmieniu *ŚCRMiTS w Kielcach na podstawie § 12 Zasad postępowania (...) wprowadzonych Uchwałą nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r., składało w latach 2017-2018 kwartalne informacje o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych według wzoru określonego w załączniku nr 2.*

Przytoczony § 12 mówi o składaniu kwartalnych informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych. Użycie określenia „o oddaniu”, a nie „oddanych” było interpretowane w ten sposób, iż w informacji powinno wykazywać się te umowy, które zostały

Opis stanu faktycznego

⁷Według treści sprawozdania ambulanse sanitarne były wynajęte Pogotowiu Ratunkowemu we Wrocławiu w celu zabezpieczenia medycznego Światowych Igrzysk Sportowych – The World Games 2017

⁸Samochody sanitarne zostały wynajęte Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Kielcach

zawarte w okresie sprawozdawczym, a nie wszystkie obowiązujące umowy.

Ponadto wyjaśniam, że w taki sposób i w takim zakresie informacje były przekazywane w latach wcześniejszych i sposób ich prezentacji nie był dotychczas kwestionowany.

W związku z powyższym w latach 2017-2018 ŚCRMITS złożyło informacje, o którym mowa w § 12 tylko ze te kwartały, w których nastąpiło oddanie w dzierżawę, najem użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych, tj. w III kwartale 2017r. i I kwartale 2018r.

(Dowód: akta kontroli str. 28 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

Odnośząc się do złożonych wyjaśnień, zdaniem kontrolujących obowiązek składania co kwartał informacji, o których mowa w § 12 Zasad w zestawieniu z załącznikiem nr 2 do Zasad, obliguje Podmiot Lecznicy do tego, aby Departament Ochrony Zdrowia był informowany o stanie faktycznym w zakresie obowiązujących umów najmu, dzierżawy, użytkowania, użyczenia ruchomych aktywów trwałych, w każdym kwartale roku sprawozdawczego.

Stosownie do § 24 Zasad – Dyrektor Podmiotu Lecznicy została zobowiązana do składania informacji dotyczących zbywania ruchomych aktywów trwałych.

W związku z powyższym, w trakcie czynności kontrolnych przedstawiono sprawozdania złożone do Departamentu Ochrony Zdrowia w 2017r. i 2018r. dotyczące oddania w darowiznę ambulansów sanitarnych i radiotelefonów.

Mając na uwadze treść § 27 Zasad, który stanowi, że Dyrektor SP ZOZ zobowiązany jest do składania informacji dotyczących zbywania nieruchomości, będących ich własnością Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych wyjaśnił, że *W Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r. w § 27 ani innym nie zastrzeżono, że jednostka ma składać informację (sprawozdanie) również w sytuacjach, gdy żadna nieruchomość nie była zbywana. Nie wskazano również terminów składania takich informacji. Z kolei z treści załącznika nr 9 pn. „Wzór sprawozdania dot. zbycia nieruchomości sporządzone na dzień ...”, w którym został określony wzór sprawozdania wynika, że chodzi o zbyte aktywa trwałe.*

Ponadto kierownik jednostki musi uzyskać uprzednio zgodę Sejmiku na zbycie nieruchomości, nie może samodzielnie podjąć takiej decyzji, więc zostało przyjęte, że sprawozdanie ma charakter podsumowujący podjęte działania związane ze zbyciem nieruchomości.

(Dowód: akta kontroli str. 29 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

1.6. Likwidacja środków trwałych

Według Zestawienia przedłożonego przez Z-cę Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Finansowo-Księgowym Centrum, w okresie objętym kontrolą, dokonało likwidacji środków trwałych – aparatury i sprzętu medycznego w tym m.in.: defibrylatorów, ciśnieniomierzy, reduktorów tlenu, glukometrów, stetoskopów lekarskich. Wartość początkowa brutto likwidowanego środka trwałego

(aparatury i sprzętu medycznego) wynosiła w 2017r. - 27 000,74 zł, a w 2018r. - 296 230,82 zł natomiast wartość księgowa netto likwidowanej aparatury i sprzętu medycznego 0,00 zł w 2017r. i w 2018r.

(Dowód: akta kontroli str. 30-34 Zestawienie Z-cy Głównego Księgowego i Referenta w Dziale Księgowości)

W ramach kontroli sprawdzono dokumenty odnoszące się do likwidacji w 2018r.: defibrylatora ZOLL nr T00D11687 (nr inwentarzowy 0727), noszy głównych z transporterem nr 09N141874/T09N144130 (nr inwentarzowy 1439), laryngoskopu OPTIMA (nr inwentarzowy W-001575) pod kątem przestrzegania uregulowań wewnętrznych ustalonych w Zarządzeniu nr 25/2017 z dnia 05.10.2017r. w sprawie określenia zasad likwidacji i zbycia ruchomych środków trwałych (zwanym w dalszej części niniejszego punktu Zarządzeniem) zmieniającym Zarządzenie nr 2/2012 z dnia 15.06.2012r.

Dokument ten określa zasady i tryb likwidacji (...) środków trwałych będących w posiadaniu Centrum i powołuje czteroosobową Komisję Likwidacyjną, która na podstawie: 1) oceny stanu technicznego wydanej przez specjalistę lub wyspecjalizowaną jednostkę danej branży, bądź rzeczoznawcę; 2) dokumentów przygotowanych przez kierownika komórki organizacyjnej lub pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy, na którego wyposażeniu zaewidencjonowany jest ruchomy środek trwały zgłaszany do likwidacji, stwierdzających brak możliwości jego zagospodarowania lub nieprzydatność – kwalifikuje mienie ruchome do likwidacji.

Według dalszej treści dokumentu Komisja sporządza w trzech egzemplarzach protokół, w którym wyszczególnia ruchome środki trwałe zakwalifikowane do likwidacji. Protokół podpisuje co najmniej dwóch członków Komisji oraz osoba odpowiedzialna materialnie i akceptuje Zastępca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych. Protokół stanowi podstawę sporządzenia dokumentu likwidacji środka trwałego LT.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przypadku wszystkich wybranych do kontroli środków trwałych – sprzętu medycznego, przedłożono:

- wykazy urządzeń/przedmiotów przeznaczonych do złomowania, datowane na 19.03.2018r. opracowane przez Przełożoną Pielęgniarek i zatwierdzone przez Dyrektora Centrum;
- orzeczenia techniczne datowane na 14.03.2018r. wydane przez ParaMedica Polska Sp. z o.o. Sp. K. z/s w Warszawie o stanie technicznym defibrylatora ZOLL nr T00D11687 (nr inwentarzowy 0727), noszy głównych z transporterem nr 09N-141874/T09N144130 (nr inwentarzowy 1439) oraz orzeczenie z dnia 15.01.2018r. podpisane przez Przełożoną Pielęgniarek o stanie technicznym laryngoskopu OPTIMA (nr inwentarzowy W-001575);
- dwa protokoły likwidacyjne z dnia 28.03.2018r. sporządzone i podpisane przez Członków Komisji Likwidacyjnej, Przełożoną Pielęgniarek (osobę zgłaszającą) oraz zatwierdzone przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych i Z-cę Księgowego, które zawierały nazwę urządzenia, ilość, nr inwentarzowy, przeznaczenie;
- dokumenty LT/W-2018/03/0002 i LBP-2018/03/0009 z dnia 28.03.2018r.

Według pisemnej informacji z dnia 30.10.2018r. zatwierdzonej przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych (...) Urządzenia po kasacji są deponowane w magazynie w Kielcach, ul. Pakosz 72 i oczekują na ewentualną rozbiórkę czy też utylizację poprzez wywiezienie np. do punktu skupu złomu. Dokument sprzedaży złomu jest przekazywany do działu księgowości. Wywóz złomu odbywa się średnio raz w roku, gdy nagromadzi się jego odpowiednia ilość, samochodem ŚCRMiTS. Na chwilę obecną złom nie był wywożony od 2018 roku. Planowana wywózka złomu jest na koniec 2019 roku (...).

(Dowód: akta kontroli str.35 Informacja zatwierdzona przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

1.7. Najem części nieruchomości pozostającej w dyspozycji Jednostki Kontrolowanej

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie Zestawienia sporządzonego przez Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego ustalono, że Jednostka Kontrolowana w 2017 r. podpisała łącznie 5 umów najmu, natomiast w 2018r. 41 umów najmu.

Według dalszej treści Zestawienia ustalono, że przychody dla Podmiotu Leczniczego z tytułu wynajęcia nieruchomości lub jej części wyniosły w 2017r. – 79 412,84 zł, w 2018r. – 76 080,66 zł. Powyższe kwoty przedstawiają przychody w ujęciu finansowo – księgowym, czyli obejmują umowy najmu nieruchomości wg umów obowiązujących w poszczególnych latach.

(Dowód: akta kontroli str. 36-40 Zestawienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Analiza treści Zestawienia pozwoliła stwierdzić, że w przypadku 3 umów zawartych w 2017r. oraz 8 umów zawartych w 2018r., których przedmiotem był wynajem stanowisk garażowych, Jednostka Kontrolowana postąpiła wbrew zapisom § 13 ust. 1 i 2 Zasad, czyli dokonała najmu garaży w trybie bezprzetargowym⁹.

W powyższej kwestii Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił W kolumnie oznaczonej „Tryb bezprzetargowy” wyrazem „TAK” zostały oznaczone te aktywne na dzień wskazany w tezach kontroli, umowy najmu na stanowiska garażowe, które zostały zawarte w drodze samodzielnej decyzji Dyrektora, na wniosek osoby zainteresowanej. Były to stanowiska garażowe wynajmowane powtórnie, po rezygnacji przez osoby, którym te stanowiska zostały wynajęte wcześniej w drodze przetargowej.

Przetarg publiczny został przeprowadzony w styczniu 2018r., pozwolił na ustalenie cen najmu stanowisk garażowych w obiektach położonych w Kielcach przy ul. Pakosz 72, w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Focha 5, w Pińczowie przy ul. Łąkowej 2a, w Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 26 i w Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2. W takich samych cenach stanowiska te były wynajmowane kolejnym najemcom z przestrzeganiem zasady, by umowa z każdym

⁹ §13 - Dyrektor sp zoz podejmuje czynności zmierzające do wydzierżawienia lub wynajęcia nieruchomości jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące warunki: przedmiotem wydzierżawienia i wynajęcia będzie nieruchomość lub jej część o powierzchni do 30 m², czas wydzierżawienia/wynajęcia nieruchomości lub jej części będzie nie dłuższy niż 3 lata, po przeprowadzeniu przetargu zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zasad.

kolejnym najemcą była zawierana na okres nie dłuższy niż pierwsza wyjściowa umowa najmu danego stanowiska garażowego, a więc tak samo jak w przypadku cesji umowy.

Zgodnie z § 13 ust. 1 żadna z powierzchni powtórnie wynajmowanych stanowisk garażowych nie przekracza 30 m² oraz żadna z umów nie została zawarta na okres dłuższy niż 3 lata. Wszystkie umowy zakończą się wraz z upływem generalnej zgody Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego wyrażonej w uchwale nr XXXIX/580/2017 z dnia 21.12.2017r., tj. z dniem 31.12.2020 roku.

Zapis § 13 ust. 2 „Zasad postępowania.....” jest interpretowany w ten sposób, że warunek ten jest spełniony, gdyż cena najmu została już określona w postępowaniu przetargowym na najem stanowisk garażowych do końca 2020 roku. Rozpisanie kolejnego przetargu nie wniosłoby nic nowego, gdyż cena najmu zapewne nie byłaby wyższa niż ceny wynajmowanych w tym samym czasie sąsiednich garaży. Poniesione zostałyby natomiast koszty ogłoszeń prasowych, kilkukrotnie przekraczające miesięczny dochód z najmu garażu oraz o kilka miesięcy skróciłoby okres objęty najmem, co także negatywnie wpłynęłoby na uzyskany dochód. Ponadto nie można było wykluczyć, że osoba zwracająca się w danym momencie o najem garażu po innej osobie nie zaspokoiłaby w międzyczasie swojej potrzeby w inny sposób i w ogóle nie przystąpiłaby do przetargu.

(Dowód: akta kontroli str. 41 Wyjaśnienie sporządzone przez Kierownika Działu Administracyjno - Gospodarczego)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej stoją na stanowisku, że interpretacja zapisów Uchwały Nr XXIII/400/2012 z dnia 24.09.2012r. zaprezentowana powyżej jest niewłaściwa. Ww. Zasady w §13 ust. 3 przedstawiają zamknięty katalog czterech ściśle określonych sytuacji, w których Dyrektor może odstąpić od przeprowadzenia przetargu, tj.: zawieranie umów dzierżawy i najmu z podmiotem przyjmującym zamówienie na świadczenia zdrowotne, zgodnie z ustawą z dnia 15.04.2011r. o działalności leczniczej, wydzierżawianie/wynajmowanie małych powierzchni do 8 m², incydentalne wydzierżawianie/wynajem nieruchomości do 7 dni niezależnie od powierzchni nieruchomości, zawieranie ww. umów z wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w przedstawionym Zestawieniu w porównaniu z dokumentami źródłowymi¹⁰ doszło do zdublowania numerów umów najmu stanowisk garażowych. W Zestawieniu pokazano 3 umowy najmu nr 14/2018¹¹. oraz 2 umowy nr 6/2018¹² podpisane w dniu 01.02.2018 r. Wyżej wymienione dokumenty rozróżnia jedynie strona i przedmiot umowy.

W powyższej kwestii Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił (...) Podczas obróbki danych skopiowano wiersz z numerem umowy 6/2018 i dwa razy wiersz z numerem umowy nr 14/2018. Omyłkowo (...) nie zmieniono numeru umowy co skutkowało podpisaniem dwóch umów

¹⁰ Umowy najmu stanowisk garażowych podpisanych w wyniku kontrolowanego przetargu.

¹¹ - na wynajem stanowiska garażowego nr 24 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Jackiem G.,
- na wynajem stanowiska garażowego nr 30 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Wojciechem K.,
- na wynajem stanowiska garażowego nr 5 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Władysławem W.

¹² - na wynajem stanowiska garażowego nr 19 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Robertem R.,
- na wynajem stanowiska garażowego nr 26 w Ostrowcu Świętokrzyskim zawartą z P. Stanisławem M

o numerze 6/2018 oraz trzech o numerze 14/2018. Umowy podpisano z różnymi oferentami na różne garaże w oddziale Ostrowcu Św.(...)

(Dowód: akta kontroli str. 42 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego)

Kontroli poddano dokumenty z przebiegu dwóch losowo wybranych procedur przeprowadzonych w 2018r. pod kątem stosowania wymagań określonych w § 14¹³ i § 13¹⁴ Zasad, w tym czynności związanych z najmem:

1. części nieruchomości o łącznej powierzchni 935 m² na okres 3 lat,
2. powierzchni 16 m² gruntu niezabudowanego znajdującego się w Busku - Zdroju przy ul. Partyzantów 4.

Mając powyższe na uwadze ustalono, że pismem z dnia 31.10.2017r., znak: EA.IX.01.29.2017 Centrum przesłało do Departamentu Ochrony Zdrowia wnioski dotyczące najmu części nieruchomości. Następnie w odpowiedzi na pismo Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia z dnia 07.11.2017r. znak: DOZ.I.2501.17.2017 w dniu 30.11.2017 r. Jednostka Kontrolowana przedłożyła poprawione, kompletne wnioski o wyrażenie zgody przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego na wynajęcie:

- dwudziestu ośmiu garaży o łącznej powierzchni 459 m² w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Focha 5, (nr działek 108, 28/8, 28/10),
- dwóch garaży o łącznej powierzchni 38 m² w Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2 (nr działki 1128/4),
- trzech garaży o łącznej powierzchni 66 m² w Pińczowie przy ul. Łąkowej 2 (numer działki 24/35),
- dwóch garaży o łącznej powierzchni 38m² w Jędrzejowie przy ul. 11-go Listopada 26 (numer działek 221/4, 221/5, 220/1),
- siedmiu garaży o łącznej powierzchni 133 m² w Kielcach przy ul. Pakosz 72 (nr działek 904/1, 904/3),
- dwóch sal wykładowo – dydaktycznych o łącznej powierzchni 201 m² położonych w budynku administracyjnym w Kielcach przy ul. Pakosz 72 (nr działek 904/1, 904/3).

(Dowód: akta kontroli str. 43- 46 pisma przewodnie z dn. 31.10.2017r. i z dn. 23.11.2017r. i przykładowy wniosek - oddział Pińczów)

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły wykazać, że w dniu 21.12.2017r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXIX/580/17 wyraził zgodę dla Centrum na wynajęcie wyżej wymienionych powierzchni. Uchwała obligowała Dyrektora Jednostki Kontrolowanej do przeprowadzenia przetargu z zastosowaniem § 14 ust. 2 Zasad.

(Dowód: akta kontroli str. 47-48 Uchwała Nr XXXIX/580/2017 SWŚ z dn. 21.12.2017r.)

¹³ § 14 Zasad mówiący, iż zgody Sejmiku wymaga podjęcie przez Jednostkę czynności zmierzających m.in. do wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni ponad 30 m².

¹⁴ § 13 ust.2 Zasad mówiący, iż podjęcie przez Jednostkę czynności zmierzających m.in. do wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni do 30 m² na okres nie dłuższy niż 3 lata odbywa się w drodze przetargu określonego w załączniku nr 3 do Zasad, w dalszej części niniejszego dokumentu zwanym Regulaminem.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Podmiot Lecznicy w dniu 16.01.2018r. podał do publicznej wiadomości Ogłoszenie o wynajęciu stanowisk garażowych od dnia 01.02.2018r. na okres 3 lat zlokalizowanych w:

- Kielcach przy ul. Pakosz 72 (7 stanowisk garażowych),
- Pińczowie przy ul. Łąkowej 2a (3 stanowiska garażowe),
- Jędrzejowie przy ul. 11 Listopada 26 (2 stanowiska garażowe),
- Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2 (2 stanowiska garażowe),
- Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Focha 5 (28 stanowisk garażowych),

oraz niezabudowanego gruntu o powierzchni 16 m² w Busku Zdroju przy ul. Partyzantów 4, zgodnie z § 2 ust. 1 Regulaminu.

(Dowód: akta kontroli str. 49- 53 Ogłoszenie, kserokopia ogłoszenia z gazety, Regulamin Przetargu)

Ogłoszenie z dnia 16.01.2018 r. nie obejmowało wynajmu dwóch sal wykładowo – dydaktycznych w budynku administracyjnym przy ul. Pakosz 72 o łącznej powierzchni 201 m² ¹⁵.

Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił, że *Nie ogłoszono przetargu na wynajem sal dydaktycznych zlokalizowanych w siedzibie ŚCRMiTS Kielce Pakosz 72 ze względu na ich okazjonalne wynajmowanie, ich głównym zadaniem jest zapewnienie właściwych warunków dydaktycznych dla szkoleń i kursów organizowanych dla pracowników ŚCRMiTS.*

(Dowód: akta kontroli str. 54 Oświadczenie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Ponadto ustalono, że treść ogłoszenia nie zawierała informacji odnośnie: wysokości wadium, terminu i miejscu jego wpłacenia oraz terminu i miejscu, w którym można zapoznać się z warunkami przetargu, czyli wbrew § 2 ust. 3 Regulaminu.

W tej kwestii Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił, że *Na ogłoszeniu dot. w/w przetargu nie uwzględniono wysokości wadium oraz terminu i miejsca jego wpłacenia gdyż dane te zostały wskazane w Regulaminie Przetargu. Informacja o terminie i miejscu, w którym można było zapoznać się z warunkami przetargu została wskazana w ogłoszeniu prasowym poprzez podanie strony www. Ani w ogłoszeniu ani w regulaminie nie podano terminu wpłaty wadium sugerując, iż podanie terminu składania ofert jest równoznaczne z terminem wpłaty wadium.*

(Dowód: akta kontroli str. 55 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej wskazują, iż Podmiot Lecznicy został zobligowany do przeprowadzenia przetargu z zastosowaniem regulacji zawartych w Regulaminie w którym, w sposób czytelny podmiot tworzący opisał całą procedurę, w tym wymagania, co do treści ogłoszenia. Dalsza analiza dokumentu pozwoliła stwierdzić, iż Jednostka Kontrolowana powołała jako podstawę wszczęcia postępowania przetargowego Uchwałę Nr XXXIX/580/2017 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017r., czyli „zgodę” na wynajem przez Centrum części nieruchomości o łącznej powierzchni 935 m² na okres 3 lat, a nie zasady obowiązujące jednostki

¹⁵ Zgoda wyrażona w Uchwale Nr XXXIX/580/17 SWŚ z dn. 21.12.2017 r.

m.in przy podejmowaniu czynności mających na celu najem nieruchomości, ustanowione przez podmiot tworzący w Uchwale Nr XXIII/400/2012 z dnia 24.09.2012r.

W związku z powyższym Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego złożył wyjaśnienie w treści *Omyłkowo podano błędną podstawę do przetargu, „Uchwałę Nr XXXIX/580/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017r.” będącą zgodą na przeprowadzenie przetargu, a powinno się podać: „Na podstawie i zgodnie z zasadami zawartymi w „Uchwale Nr XXIII/400/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego”*

(Dowód: akta kontroli str. 56 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Na podstawie informacji przekazanych przez Starszego Specjalistę ds. Informatyki, Kontrolujący ustalili, że ogłoszenie oraz regulamin przetargu zostały umieszczone na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego www.scrmits.pl w dniu 16.01.2018 r. i były dostępne na stronie do końca 2018r. Z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynikało natomiast, w których oddziałach Centrum i przez jaki okres czasu, Jednostka Kontrolowana udostępniała ww. dokumenty na tablicy ogłoszeń.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Kierownika Administracyjno – Gospodarczego *Ogłoszenie wraz z Regulaminem Przetargu dotyczące w/w przetargu było wywieszane na tablicy ogłoszeń w:*

- ŚCRMiTS w Kielcach ul. Leonarda 10,
 - ŚCRMiTS w Kielcach ul. Pakosz 72,
 - ŚCRMiTS o/ Ostrowiec Świętokrzyski ul. Focha 5,
 - ŚCRMiTS o/Starachowice ul. Borkowskiego 2,
 - ŚCRMiTS o/Pińczów ul. Łąkowa 2a,
 - ŚCRMiTS o/Jędrzejów ul. 11-go Listopada 26,
- od dnia 16.01.2018 r. do 09.02.2018 r.

(Dowód akta kontroli str.57- 59 Oświadczenie St. sp. ds. informatyki, Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Do wyznaczonego terminu, czyli do dnia 30.01.2018r. godz. 10.00 do siedziby Podmiotu Leczniczego wpłynęło 34 ofert na wynajem stanowisk garażowych w:

- Ostrowcu Świętokrzyskim – dwadzieścia trzy oferty,
- Starachowicach – dwie oferty,
- Pińczowie – dwie oferty,
- Jędrzejowie – dwie oferty,
- Kielcach – pięć ofert,

oraz jedna oferta na nieruchomość niezabudowaną o powierzchni 16 m² w Busku – Zdroju.

Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że członkowie Komisji, powołanej przez Dyrektora Centrum na podstawie Zarządzenia Nr 35/2017 z dnia 27.12.2017r., w dniu 31.01.2018r. przeprowadzili

część jawną przetargu, udokumentowali jej przebieg w Protokole z (...) i zakwalifikowali wszystkich 35 oferentów jako spełniających wymagane warunki do części niejawnej przetargu. Protokół z postępowania został podpisany przez członków Komisji i zatwierdzony przez Dyrektor Kontrolowanej Jednostki.

W części niejawnej przetargu przeprowadzonej również 31.01.2018r., Komisja rekomendowała Dyrektorowi Centrum, na podstawie złożonych ofert, podpisanie 33 umów, w tym:

- jednej na wynajem nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 16 m² w Busku - Zdroju przy ul. Partyzantów 4,
- dwóch na wynajem 2 garaży położonych w Jędrzejowie,
- dwóch na wynajem 3 garaży położonych w Starachowicach,
- pięciu na wynajem 7 garaży położonych w Kielcach,
- dwudziestu jeden na wynajem 23 garaży w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- dwie na wynajem 2 garaży położonych w Pińczowie.

(Dowód; akta kontroli str. 60-63 Protokoły z części jawnej i niejawnej przetargu)

Kontrolujący zwrócili uwagę, że w wyniku przeprowadzonego postępowania dopuszczono do części niejawnej przetargu dwie oferty na wynajem trzech garaży w Starachowicach przy ul. Borkowskiego 2, natomiast uchwała Nr XXXIX/580/17 z dnia 21 grudnia 2017r. wyrażała zgodę na wynajem dwóch garaży o łącznej powierzchni 38 m².

W związku z powyższym poproszono Jednostkę Kontrolowaną o przedstawienie łącznej powierzchni nieruchomości wynajętych w przetargu rozstrzygniętym 31.01.2018 r.¹⁶

Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia poniższa tabela¹⁷.

Lp.	Oddział ŚCRMiTS	Powierzchnia przeznaczona do wynajęcia w m ² – zgoda Sejmiku WŚ Uchwała Nr XXXIX/580/17 z dnia 21 grudnia 2017r	Powierzchnia wynajęta przez Centrum w m ²
1.	Ostrowiec	459	355,40*
2.	Starachowice	38	57**
3.	Pińczów	66	32,40***
4.	Jędrzejów	38	38
5.	Kielce	133	133

Zaprezentowane dane wskazują na rozbieżności pomiędzy możliwością wynajęcia, a faktycznie wynajętą powierzchnią w pkt. 1, 2, 3 tabeli. Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego wyjaśnił je w następujący sposób:

poz. 1 różnica spowodowana jest tym, że do wniosku zgłoszono 28 garaży o łącznej powierzchni 459 m² (średnia 16,4 m²), tj. wszystkie możliwe do wynajęcia garaże, a ostatecznie wynajęto 22 garaże o łącznej powierzchni 357,2 m².

¹⁶ Maksymalna powierzchnia możliwa do wynajęcia zgodnie z ogłoszonym przetargiem i zgodą Sejmiku (z wyłączeniem 201m² sal wykładowo – dydaktycznych) wynosiła 734 m²

¹⁷ Zestawienie sporządzone na podstawie danych uzyskanych od Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego.

poz. 2 różnica spowodowana jest tym, że w postępowaniu przetargowym wpłynęły dwie oferty na wynajęcie 3 garaży (dwa garaże chciało wynająć Starostwo Powiatowe w Starachowicach). Już po przyjęciu Uchwały przez Sejmik w dniu 21.12.2017r. okazało się, że istnieje możliwość wynajęcia nie tylko dwóch ale nawet i trzech garaży. Decyzję o wynajęciu trzeciego dodatkowego garażu podjęła p. Dyrektor. Garaż został wynajęty Starostwu Powiatowemu.

poz. 3 różnica spowodowana jest tym, że w postępowaniu przetargowym wpłynęły tylko dwie oferty. Jeden garaż nie został wynajęty.

(Dowód: akta kontroli str.64 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Analiza przedstawionych dokumentów przetargowych wykazała niespójność w adresie kompleksu garażowego zlokalizowanego w Pińczowie podanego we wniosku złożonym do Departamentu Ochrony Zdrowia (pismo znak: EA.IX.0132.2017 z dnia 23.11.2017r.) i w ogłoszeniu z dnia 16.01.2018r. Jednostka Kontrolowana we wniosku wskazała adres Pińczów ul. Łąkowa 2, zaś w ogłoszeniu Pińczów u. Łąkowa 2a¹⁸.

W powyższej kwestii Jednostka Kontrolowana złożyła wyjaśnienie w treści *Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego posiada oddział w Pińczowie przy ul. Łąkowej 2a. W wyniku błędu piśmiennego zarówno w piśmie znak EA.IX.01.32.2017 z dn. 23.11.2017r. jak i w załączonym do niego wniosku dot. wynajmu 3 garaży w o/Pińczów oraz wydanej na jego podstawie Uchwale nr XXXIX/580/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21.12.2017r. podano adres ul. Łąkowa 2 zamiast ul. Łąkowa 2a.*

Wymieniona wyżej uchwała wyraża zgodę na wynajem 66 m² powierzchni nieruchomości o numerze ewidencyjnym działki 24/35 położonej w Pińczowie. Podany nr działki jest zgodny z wykazem działek będących w posiadaniu ŚCRMITS (w załączeniu wydruk z ewidencji majątku trwałego ŚCRMITS dla oddziału Pińczów – grupa 0 grunty).

(Dowód: akta kontroli patrz str. 43-48 oraz str. 65-66 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego, Wyciąg z ewidencji majątku trwałego)

Ze względu na fakt, iż Sejmik WŚ wyrażając Podmiotowi Leczniczemu zgodę na najem części nieruchomości opisując położenie kompleksu garażowego w Pińczowie posługiwał się numerem ewidencyjnym działki oraz to, że adres nie był jedynym wyznacznikiem lokalizacji gruntów wskazanych w przedmiotowym wniosku, co gwarantowało wydanie zgody na właściwą powierzchnię niezależnie od wskazanego nieprecyzyjnie adresu nieruchomości w oddziale w Pińczowie, kontrolujący przyjmując złożone wyjaśnienie uznając, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że materiały źródłowe poddane kontroli nie zawierały żadnych dokumentów, które potwierdzałyby, iż Jednostka Kontrolowana po wyłonieniu najkorzystniejszych ofert, wdrożyła procedury opisane w § 6 i § 7 ust. 1 Regulaminu, tj.:

- przekazała uczestnikom przetargu informacje na piśmie o jego wyniku z zachowaniem

¹⁸ Zgoda Sejmiku WŚ wydana na kompleks garażowy w Pińczowie, ul. Łąkowa 2 (Uchwała nr XXXIX/580/2017 z dnia 21.12.2017r.)

wymaganego terminu,

- zawiadomiła oferentów, którzy wygrali przetarg w przeciągu 7 dni od daty jego rozstrzygnięcia o terminie podpisania umów.

W związku z powyższym Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego złożył wyjaśnienie w brzmieniu *Oferentów o wynikach postępowania i planowanym terminie podpisania umów poinformowano natychmiast po zakończeniu procedury wyboru najkorzystniejszych ofert, tj. telefonicznie w celu zmniejszenia kosztów własnych ŚCRMiTS, czyli niezgodnie z pkt.21 Regulaminu Przetargu ŚCRMiTS oraz Uchwały Nr XXIII/400/12.(...)*

(Dowód: akta kontroli str. 67 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Po dokonaniu analizy dokumentacji ofertowej złożonej przez uczestników przetargu ogłoszonego w dniu 16.01.2018 r., Kontrolujący wykazali:

- brak dokumentów potwierdzających wpłatę wadium w 24 złożonych ofertach,
- potwierdzenie wpłaty wadium za 1 garaż w kwocie 10,00 zł w ofercie złożonej przez Starostwo Powiatowe w Starachowicach na najem 2 garaży,
- potwierdzenie wpłaty wadium za 1 garaż w kwocie 10,00 zł w ofercie złożonej przez firmę Meks Meble Piotr Meks z/s w Kielcach na wynajem 2 garaży.

Obszerne wyjaśnienie w tej sprawie złożył Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego w brzmieniu *W czasie otwierania ofert Komisja spostrzegła, że oferenci nie dołączyli potwierdzenia o opłaceniu wadium w wysokości 10 zł. Sytuacja ta dotyczyła aż 24 oferentów. Dwóch oferentów opłaciło tylko połowę wymaganego wadium w wysokości 10 zł zamiast 20 zł (Starostwo Powiatowe w Starachowicach złożyło jedną ofertę na dwa garaże, a wpłaciło tylko 10 zł; to samo dotyczy oferty Meks Meble Piotr Meks Kielce).*

Komisja zauważyła ten błąd formalny, który co do zasady powinien skutkować odrzuceniem ofert a nawet unieważnieniem przetargu. Liczba złożonych ofert (35 na najem 37 garaży) nie przewyższała liczby garaży oferowanych do wynajęcia (42), stąd zdaniem Komisji przyjęcie ofert z brakiem dowodu opłaty wadium nie rodziło wobec nikogo żadnych negatywnych skutków. Ostatecznie, z wszystkimi oferentami, którzy złożyli prawidłowe oferty zostały zawarte umowy najmu a wpłacone przez nich wadia rozliczone w pierwszej racie czynszu.

Kierując się dobrze pojętym interesem ekonomicznym zakładu, by nie generować dodatkowych kosztów z ogłoszeniem nowego postępowania przetargowego wielokrotnie przewyższającego kwotę brakujących wadiów, jak i możliwych do uzyskania czynszów, Komisja postanowiła zasięgnąć informacji w Dziale Finansowo – Księgowym, który potwierdził, że na konto do dnia 31.01.2018r. (włącznie) wpłynęło 290 zł tytułem wadiów.

Komisja skontaktowała się telefonicznie z oferentami, których wpłat Dział Finansowo- Księgowy nie odnotował. Ci udzielili zapewnienia, że wadia opłacili jednak zapomnieli dołączyć do ofert dowody

wpłaty. Komisja wobec tego, że liczba złożonych ofert była mniejsza niż liczba oferowanych garaży oraz, że koszty powtarzania postępowania byłyby o wiele wyższe niż zabezpieczenie interesu zakładu kwotami wadium w przypadku odstąpienia oferenta od zawarcia umowy (brakowało wpłat na 80 zł), postanowiła dopuścić oferty bez dokumentów potwierdzających dowody wpłaty wadium. Przeprowadzona po kilku dniach analiza konta księgowego wykazała, że ostatecznie tylko do trzech ofert nie zostało wniesione wadium: p. Grzegorza K., p. Piotra K., p. Damiana K.

Pan Grzegorz K. czynsz najmu za miesiąc luty 2018 r. uregulował w dniu 13 lutego 2018 r. Pan Piotr K. czynsz najmu za miesiąc luty 2018r. uregulował w dniu 14 lutego 2018 r. Wpłaty zostały zaewidencjonowane w kasie fiskalnej w Oddziale w Ostrowcu Świętokrzyskim, co potwierdza, że zakład nie poniósł żadnej straty finansowej w związku z dopuszczeniem do przetargu oferty p. Grzegorza K. i p. Piotra K. Natomiast z p. Damianem K. nie została podpisana umowa najmu.

(Dowód: akta kontroli str. 68 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Mimo nie dochowania formy pisemnej żądania (kontakt telefoniczny z oferentami) Kontrolujący uznali, że podjęcie działań mających na celu zweryfikowanie faktu, czy wadia zostały wpłacone, wpisuje się w kompetencje Komisji określone w § 4 ust.3. pkt 4)¹⁹ jak i w § 5 ust.2²⁰ Regulaminu. Kontrolujący nie negują, że wydatki publiczne powinny być dokonywane z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Nie zmienia to jednak faktu, że kontrolowana sfera działalności sp zoz podlega regulacjom ustawowym określonym w art. 54 ust 2 u.dz.l., który zobowiązuje organ tworzący do określania zasad regulujących sposób m.in. oddania aktywów trwałych w najem przez podmioty podległe, które stanowi od 2012 Uchwała Nr XXIII/400/2012 Sejmiku WŚ. Odwołując się do ww. ustawy na korzyść Podmiotu Leczniczego przemawia fakt, iż ustawodawca w art. 54 ust. 3 u.dz.l. wskazał, iż ww. zasady polegają w szczególności na ustanowieniu wymogu uzyskania zgody podmiotu tworzącego na zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie nieruchomości i ten warunek został dochowany przez Jednostkę Kontrolowaną poprzez złożenie stosownych wniosków.

Niemniej Komisja działając w oparciu o obowiązujące zasady była zobowiązana do udokumentowania przebiegu swoich prac w obu częściach przetargu. Kontrola ustaliła, iż treść protokołu z części jawnej nie odzwierciedlała stanu faktycznego w zakresie kompletności złożonych dokumentów - brak informacji o nie dołączeniu potwierdzenia wpłat wadium przez 24 oferentów i wpłaceniu przez dwóch niepełnej jego kwoty. Treść protokołu wskazuje, iż wszystkie oferty spełniają wymagane warunki i zostały zakwalifikowane do części niejawnej przetargu, co w ocenie Kontrolujących stoi w sprzeczności z rzeczywistym przebiegiem ustaleń i działań Komisji w toku prowadzonego postępowania przetargowego. Ponadto Komisja w protokole z części jawnej nie odnotowała swojego stanowiska, czyli nie opisała podstaw decyzji o zakwalifikowaniu ofert niespełniających wymagań

¹⁹ Zgodnie z § 4 ust.3 pkt.4) Komisja może odbierać wyjaśnienia lub oświadczenia oferentów.

²⁰ Zgodnie z § 5 ust.2 Komisja może zwrócić się do każdego oferenta o złożenie w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących jego oferty. Żądanie wyjaśnienia składa się w formie pisemnej.

określonych w warunkach przetargu do części niejawnej.

Również w protokole z części niejawnej Komisja, zdaniem Kontrolujących, powinna powiadomić Dyrektora o przyjętym sposobie rozstrzygnięcia przetargu, co pozwoliłoby na wyeliminowanie wątpliwości, czy Kierownik Jednostki podejmując ostateczną decyzję miał pełną wiedzę w tym zakresie²¹. Paragraf 5 ust.4 Regulaminu jasno wskazuje, iż Dyrektor podejmuje decyzję o sposobie ostatecznego zakończenia przeprowadzanego przetargu w oparciu o informacje przekazane mu przez Komisję w protokołach z obu jego części.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w rezultacie przeprowadzonego postępowania w dniu 01.02.2018r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach reprezentowanym przez Dyrektora Centrum podpisano 33 umowy najmu, w tym 32 umowy na wynajem 36 garaży i 1 umowę na wynajem 16m² powierzchni niezabudowanej usytuowanej w Busku – Zdroju przy ul. Partyzantów 4.

Szczegółowej analizie pod kątem terminowości regulowania należności poddano dwie losowo wybrane umowy:

1. nr 26/2018 zawartą w dniu 01.02.2018r. z „RUCH” Spółka Akcyjna z/s w Warszawie, która zgodnie z § 2 obowiązuje od 01.02.2018r. do 31.12.2020r., a jej przedmiotem jest najem nieruchomości niezabudowanej (16 m²) położonej w Busku – Zdroju przy ul. Partyzantów 4,
2. nr 32/2018 zawartą w dniu 01.02.2018r. z „F.P.U.H. JAN - PEX” Janusz Pawełczyk z/s w Kielcach, która zgodnie z § 2 obowiązuje od dnia 01.02.2018r. do 31.12.2020r. a jej przedmiotem jest najem dwóch stanowisk garażowych oznaczonych numerami 47 i 48 znajdujących się na nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Pakosz 72.

Ad. 1 Realizacja umowy nr 26/2018 zawartej w dniu 01.02.2018 r. w zakresie terminowości regulowania należności .

Stosownie do § 3 umowy Najemca został zobowiązany płacić Wynajmującemu miesięcznie z góry 251,01 zł netto plus podatek VAT w obowiązującej wysokości za przedmiot najmu przelewem na konto BGK w Kielcach lub gotówką w kasie Wynajmującego, w terminie do 21 dnia każdego miesiąca, za dany miesiąc.

W zakresie terminowości opłat czynszu za najem, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Najemcę w II półroczu 2018r. Na podstawie przedstawionych do kontroli faktur nr:

- FTP/18/07/00007 z dnia 02.07.2018r. za miesiąc lipiec 2018 r; w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/08/00007 z dnia 01.08.2018r. za miesiąc sierpień 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/09/00007 z dnia 03.09.2018r. za miesiąc wrzesień 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/10/00007 z dnia 01.10.2018r. za miesiąc październik 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto,
- FTP/18/11/00007 z dnia 02.11.2018 r. za miesiąc listopad 2018 r. w kwocie 308,74 zł brutto,

Opis stanu faktycznego

²¹ Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Komisja sporządza protokół z części niejawnej przetargu i przedkłada go wraz z protokołem z części jawnej Dyrektorowi celem zajęcia stanowiska odnośnie dalszego postępowania. Dyrektor może postanowić o kontynuowaniu postępowania przetargowego lub zamknąć przetarg bez wyboru którejkolwiek z ofert.

- FTP/18/12/00007 z dnia 03.12.2018 r. za miesiąc grudzień 2018 r., w kwocie 308,74 zł brutto, oraz potwierdzeń wykonania operacji z dnia:
- 13.09.2018r. – przelew na kwotę 617,48 zł brutto za faktury nr: FTP/18/07/00007 i FTP/18/08/00007 ,
- 05.10.2018 r. - przelew na kwotę 308,74 zł brutto za fakturę nr FTP/18/09/00007,
- 24.10.2018 r.- przelew na kwotę 308,74 zł brutto za fakturę nr FTP/18/10/0007,
- 03.12.2018r.- przelew na kwotę 3 571,87 zł brutto za fakturę nr FTP/18/11/00007, kontrolujący ustalili, iż Najemca nie dokonywał wpłat w terminie określonym umową oraz przełał na konto Centrum kwotę wyższą o 2 954,39 zł niż łączne kwoty, na które wystawiono ww. faktury.

W związku z powyższym Podmiot Kontrolowany przedstawił:

- noty odsetkowe: NO-2018/00581 NO-2018/00582 z dnia 01.10.18r., NO-2018/00637, NO-2018/00677 z dnia 26.10.18r., NO-2018/00809 z dnia 27.12.18r. za nieterminowe regulowanie należności wynikających z umowy nr 26/2018 z dnia 01.02.2018 r., w oparciu o § 3 ust. 4 ww. umowy.
- pismo z dnia 08.01.2019 r., znak: EG-2/2019 wysłane do Dyrektora Działu Utrzymania Sieci „RUCH” Spółka Akcyjna z/s w Warszawie informujące, iż z nadpłaconej przez Najemcę kwoty dokonano rozliczenia faktur wystawionych za miesiąc listopad i grudzień oraz i niezapłaconych not odsetkowych w kwocie 623,70 zł. Pozostała kwotę w wysokości 2 948,17 zł Wynajmujący potraktował jako gwarancję zabezpieczającą przyszłe należności wynikające z zawartej umowy nr 26/2018 z dnia 01.02.2018 r.

(Dowód: akta kontroli str. 69-78 umowa najmu nr 26/2018, faktura FTP/18/12/00007 z dn.03.12.18r., potwierdzenie przelewu z dn. 03.12.18r., pismo znak: EG-2/2019 z dn. 08.01.19r.)

Ad. 2 Realizacja umowy nr 32/2018 zawartej w dniu 01.02.2018 r. w zakresie terminowości regulowania należności .

Stosownie do § 3 ust.1 umowy Najemca został zobowiązany płacić Wynajmującemu miesięcznie z góry 170,73 zł netto za każdy garaż plus podatek VAT w obowiązującej wysokości za przedmiot najmu przelewem na konto BGK w Kielcach lub gotówką w kasie Wynajmującego, w terminie do 21 dnia każdego miesiąca, za dany miesiąc.

W zakresie terminowości opłat czynszu za najem, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Najemcę w I półroczu 2018r. (od dnia obowiązywania umowy do 30.06.2018 r.). Na podstawie przedstawionych do kontroli faktur nr:

- FTP/18/02/00014 z dnia 05.02.2018 r. za miesiąc luty 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/03/00002 z dnia 01.03.2018 r. za miesiąc marzec 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/04/00002 z dnia 03.04.2018 r. za miesiąc kwiecień 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/05/00002 z dnia 02.05.2018 r. za miesiąc maj 2018 r. w kwocie 420,00 zł brutto,
 - FTP/18/06/00002 z dnia 01.06.2018 r. za miesiąc czerwiec 2018 r., w kwocie 420,00 zł brutto,
- oraz potwierdzeń wykonania operacji z dnia:

Opis stanu faktycznego

- 06.03.2018 r. - przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/02/00014,
- 06.03.2018 r.- przelew na kwotę 400,38 zł brutto za fakturę nr FTP/18/03/00002,²²
- 09.04.2018 r. – przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/04/00002,
- 09.05.2018 r. - przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/05/00002,
- 07.06.2018 r. - przelew na kwotę 420,00 zł brutto za fakturę nr FTP/18/06/00002

kontrolujący ustalili, iż Najemca nie dokonał w terminie wpłaty za przedmiot umowy w miesiącu lutym. Wynajmujący zgodnie z § 3 ust. 4 umowy nr 32/2018 wystawił w dniu 27.03.2018r. notę odsetkową na kwotę 0,69 zł za zwłokę, która została zapłacona przez „F.P.U.H” JAN – PEX Janusz Pawelczyk w dwóch wpłatach: przelew z dnia 06.03.2018r. (0,38 zł) oraz gotówką w Kasie Centrum w dniu 28.03.2018r. (0,31 zł)

(Dowód: akta kontroli str. 79- 88 Umowa nr 32/2018 z dn.01.02.2018r. faktura nr FTP/18/02/00014 z dn. 05.02.18r. nota odsetkowa NO-2018/00260 z dn. 27.03.18r., przelew z dn. 06.03.2018r., dokument KP/RK-2018/00118 z dn. 28.03.2018r.)

Czynności sprawozdawcze dotyczące działań opisanych w ppkt 1.7.

Zgodnie z § 18 Zasad – Dyrektor Podmiotu Leczniczego został zobowiązany do składania do Departamentu Ochrony Zdrowia informacji dotyczących m.in. wynajmowania, wdzierżawiania i użyczenia nieruchomości w terminie do dnia 15 lipca za pierwsze półrocze każdego roku oraz informację roczną do dnia 15 stycznia, po zakończeniu każdego roku kalendarzowego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że Podmiot Leczniczy w wymaganych terminach przekazywał sprawozdania dotyczące obowiązujących umów najmu, dzierżawy, użyczenia nieruchomości, poza sprawozdaniem rocznym z 2017 r. złożonym jeden dzień po terminie wskazanym w ww. paragrafie.

W tej sprawie Kierownik Działu Administracyjno – Organizacyjnego złożył wyjaśnienie w treści *Przekroczenie o 1 dzień terminu złożenia sprawozdania z najmów za drugie półrocze 2017 roku (16.01.2018 a powinno być 15.01.2018) było nieumyślne i spowodowane natłokiem obowiązków.*

(Dowód: akta kontroli str. 89-90 Pismo przewodnie z dn. 16.01.2018r. znak: EA.IX.01.11.2018r., Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Wątpliwości Kontrolujących wzbudziło sprawozdanie złożone do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 04.07.2017 r. za I półrocze 2017 r., w którym przedstawiono jedynie umowy zawarte w okresie od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r., a nie wszystkie obowiązujące umowy zgodnie z załącznikiem nr 5 do Zasad. W kolejnych sprawozdaniach przedstawianych w dniach 16.01.2018 r., 04.07.2018 r. oraz 10.01.2019 r. przedstawiono czynne umowy najmu.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego *W I półroczu 2017 roku wykazano jedynie nowo zawarte umowy, po konsultacji telefonicznej z pracownikiem U.M Kielce, która miała rozwiązać wątpliwości dotyczące sposobu składania w/w sprawozdania.*

(Dowód: akta kontroli str. 91 Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

Opis stanu
faktycznego

²² Na podstawie przedstawionej dokumentacji Kontrolujący stwierdzili, iż zgodnie z § 2 ust. 20 pkt 2 Regulaminu wadium w wysokości 20,00 zł (za 2 garaże) zaliczono na poczet należnych opłat wnoszonych przez Oferenta, który przetarg wygrał.

Szczegółowej kontroli poddano sprawozdanie roczne za 2018 r. złożone do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 10.01.2019 r., dokonując oceny danych dotyczących czynnych umów najmu w okazanych kontrolującym załącznikach nr 5 do Zasad. Ustalono, że w tych dokumentach łącznie w 18²³ przypadkach błędnie wskazywano informacje objęte w sprawozdaniu w ww. załącznikach. Najczęściej (16 załączników) błędy dotyczyły: daty wydania zgody przez Sejmik WŚ, numeru Uchwały Sejmiku WŚ oraz daty rozstrzygnięcia przetargu, np. umowa nr 4/2016 na wynajem stanowiska garażowego nr 49,50,51 w Kielcach przy ul Pakosz 72 obowiązująca od 01.01.2016r. do 31.12.2018r. – według informacji zawartych w załączniku nr 5: *data wydania zgody przez sejmik to 21.12.2017r.*, zgodnie z *Uchwałą Nr XXXIX/580/17*, a wskazana *data rozstrzygnięcia przetargu to 31.01.2018r.* lub umowa nr 41/2018r., w której przedmiot umowy – najem budynku biurowego po stacji paliw przy ul. Pakosz 72 w Kielcach nie był ujęty w treści zgody Semiku WŚ, podobnie jak najem powierzchni 16 m² gruntu położonego w Busku – Zdroju przy ul. Partyzantów 4 (umowa nr 26/2018). Dodatkowo w dwóch umowach wskazano jako datę zawarcia umowy dzień ustawowo wolny od pracy, czyli 1 stycznia (patrz pierwszy przykład), a w dwóch załącznikach pomyłono numer zawartych umów, np. umowa nr 6/2018 ze wskazaną datą obowiązywania od 01.12.2016r. do 31.11.2020r. W jednym przypadku w sprawozdaniu do umowy nr 11/2016 wskazano okres obowiązywania niezgodnie z obowiązującymi Zasadami, od 01.04.2016r. do 13.03.2019r., czyli powyżej 3 lat. Jednocześnie Kontrolujący dokonali porównania danych zawartych w ww. sprawozdaniu z Zestawieniem przygotowanym przez Jednostkę kontrolowaną (analiza umów zawartych w 2018r.), stwierdzając brak przekazania w formie załącznika nr 5 do Zasad informacji o umowach nr 10/2018, 11/2018, 32/2018.

(Dowód: akta kontroli patrz str. 36-40 oraz str. 92– 110 Wyciąg ze sprawozdania dot. obowiązujących umów najmu nieruchomości przekazanych pismem z dn. 10.01.19 r., znak: EA.IX.01.04.2019)

W związku z powyższym Kierownik Działu Administracyjno – Gospodarczego złożył wyjaśnienie w treści *W dniu 10 stycznia 2019 r. sporządziłem sprawozdanie z zawartych umów najmu nieruchomości będących we władaniu ŚCRMiT w Kielcach według stanu na dzień 31.12.2018 roku. Ze względu na spiętrzenie innych pilnych spraw nie zwróciłem uwagi, że zamiast z wersji ostatecznej wydrukowałem sprawozdanie z pliku roboczego, w którym nie były jeszcze uwzględnione wszystkie poprawki, w tym brak dwóch arkuszy informacyjnych dla pani Bożeny W. wynajmującej garaż nr 5 o pow. 16 m² przy ul. Łąkowej 2a w Pińczowie oraz dla firmy F.P.H.U.Jan –Pex wynajmującej dwa garaże nr 47 i 48 o łącznej powierzchni 38 m² przy ul Pakosz 72 w Kielcach. I taki niezweryfikowany dokument przedłożyłem do akceptacji mojemu przełożonemu W niektórych arkuszach sprawozdania pozostały niepoprawiane pola z arkusza wzorcowego, jak numer umowy, data zawarcia, czy informacja o uchwale Sejmiku lub trybie zawarcia umowy (data rozstrzygnięcia przetargu). Poprawnie są wypełnione pola dotyczące przedmiotu umowy i podmiotu wynajmującego nieruchomość oraz wysokość ustalonej opłaty i rocznych wpływów(netto) z tytułu umowy (...).*

(Dowód: akta kontroli str. 111Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego)

²³ 10 sprawozdań z błędnymi danymi dotyczy umów zawartych w 2016r. 8 zawartych w 2018r.

Ocena częściowa kontrolowanej działalności

W wyniku dokonanych w toku kontroli ustaleń pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono działalność Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem.

Pozytywna ocena dotyczy: 1) zakupu aparatury i sprzętu medycznego; 2) zbycia mienia ruchomego - aparatury i sprzętu medycznego; 3) nieodpłatnego przekazania w formie darowizny samochodu marki Mercedes Vito placówce ochrony zdrowia z/s w Skarżysku – Kamiennej oraz 12 wyeksploatowanych pojazdów instytucjom prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej i oświatowej; 4) likwidacji środków trwałych z uwzględnieniem wymagań zawartych w obowiązującym, w Podmiocie Leczniczym Zarządzeniem; 5) przestrzegania procedur określonych w zakresie uzyskania zgody Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego na wynajem podmiotom zewnętrznym nieruchomości lub jej części o powierzchni powyżej 30 m² oraz prawidłowo podjętych działań zmierzających do wynajęcia niezabudowanej powierzchni 16 m²; 6) podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu na najem części nieruchomości; 7) terminowego podpisania umów najmu; 8) prawidłowej realizacji umów nr 26/2018 i 32/2018 zawartych dnia 1.02.2018r., w szczególności w zakresie dochodzenia roszczeń za zwłokę w regulowaniu należności;.

Ocena częściowa
wraz z
uzasadnieniem

Stwierdzone nieprawidłowości odnoszą się do: 1) braku wymaganej uchwały Rady Społecznej opiniującej wynajęcie wyposażenia dwóch karettek; 2) nie złożenia kwartalnych informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych I,II oraz IV kwartale 2017r. i w II, III oraz IV kwartale 2018r.; 3) zawarcia 3 umów najmu w 2017r. i 8 umów najmu w 2018r. o powierzchni do 30 m² na okres 3 lat (najem garaży) bez przeprowadzenia przetargu; 4) niezastosowania się do zapisów Regulaminu w trakcie prowadzenia przetargu rozstrzygniętego 31.01.2018r. poprzez: sformułowanie treści ogłoszenia w sposób niewyczerpujący katalogu wymaganych informacji, niezachowanie formy pisemnej w trakcie odbierania wyjaśnień dotyczących poszczególnych ofert, nieodzwierciedlenie w protokole z części jawnej przetargu stanu faktycznego w zakresie kompletności złożonych dokumentów dotyczących potwierdzenia wpłaty wadium oraz braku uzasadnienia stanowiska Komisji w zakresie zakwalifikowania ofert niespełniających wymagań określonych w warunkach przetargu do części niejawnej, niezamieszczenia w protokole z części niejawnej informacji o sposobie dokonania wyboru najkorzystniejszych, niezachowanie formy pisemnej przy przekazywaniu zainteresowanym informacji o wynikach przetargu oraz planowanym terminie podpisania umów, wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej przetargu; 5) przekazanie do Departamentu Ochrony Zdrowia informacji dotyczących obowiązujących umów najmu za 2017r. z jednodniowym opóźnieniem terminu; 6) złożenie niepełnej informacji za pierwsze półrocze 2017r. poprzez wykazanie jedynie nowo zawartych umów najmu, a nie umów obowiązujących; 7) złożenie niekompletnej informacji dotyczącej obowiązujących umów najmu nieruchomości za 2018r. z omyłkami dotyczącymi m.in. numeracji umów najmu, dat obowiązywania i podpisania umów, wskazaniu uchwały Sejmiku oraz daty wydania zgody organu tworzącego na wynajem, w przypadkach tego nie wymagających oraz dat rozstrzygnięcia przetargu, w którym najemca nie uczestniczył.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialnych wskazuje się Panią Martę Solnicę Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach i Pana Przemysława Poznańskiego Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach .

2. Prawdliwość gospodarowania środkami publicznymi

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi kontroli poddano:

1. realizację umowy o udzielenie dotacji zawartej z Województwem;
2. dwa postępowania w sprawie zamówień publicznych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego w tym na: 1) dostawę ambulansu drogowego typu C (znak sprawy: TP/222/2018); 2) dostawę sprzętu medycznego (znak sprawy: TP/227/2018).

Wskazanie imion
i nazwisk osób
odpowiedzialnych za
powstałe
nieprawidłowości

Ad. 1. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w dniu 15.10.2018r.²⁴ podjął decyzję o udzieleniu dotacji m.in. na „Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach” w wysokości 467 585,00 zł.

Opis stanu
faktycznego

W związku z powyższym, pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i Pana Piotra Żołądka – Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego a Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach reprezentowanym przez Panią Martę Solnicę – Dyrektora Jednostki, zawarto umowę nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r., której wykonanie zostało poddane kontroli.

Szczegółowe zagadnienia w tym zakresie przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

<p>Umowa Nr 29/D/2018 o udzielenie dotacji zawarta w dniu 17.10.2018r. na dofinansowanie zadania pn. „ Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C, dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach” Aneks Nr 1 z dnia 18.12.2018r. zmieniający harmonogram rzeczowo-finansowy²⁵ i kalkulację wysokości środków publicznych wysokość środków przyznanych z budżetu województwa 467 585,00 zł (Dowód: akta kontroli str. 112-120 Umowa Nr 29/D/2018 z dn. 17.10.2018r.; Aneks Nr 1 z dn. 18.12.2018r.)</p>	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Czy Jednostka Kontrolowana przedłożyła stosowny	Tak

²⁴ Uchwała Nr XLIX/704/18 z dnia 15 października 2018r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Świętokrzyskiego na rok 2018.

²⁵ Zmiana polegała na zastąpieniu w harmonogramie rzeczowo-finansowym – poz. nr 8 pompy dwustrzykawkowej na pompę jednostrzykawkową. Sprzęt w całości finansowany ze środków własnych Centrum.

wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	W dniu 19.12.2018r. do Departamentu Ochrony Zdrowia wpłynął wniosek o przekazanie całości dotacji wraz z fakturą nr F/003624/18/MG z dnia 06.12.2018r., fakturą korygującą nr 219/2018 z dnia 06.12.2018r. – korekta dotyczyła terminu zapłaty, protokołem odbioru z dnia 06.12.2018r.
Czy faktura została opisana w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak
Czy wykorzystanie dotacji na zakup aparatury medycznej nastąpiło do 28.12.2018r.?	Tak Wydatek poniesiony ze środków dotacji w związku z realizacją przedmiotu umowy Nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. nastąpił w terminie 27.12.2018r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1A do umowy został zrealizowany?	Tak Centrum w ramach realizacji zakresu rzeczowego określonego w załączniku nr 1A do umowy nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. zakupiło: ambulans – 1 szt., nosze z transportem – 1 szt.; respirator transportowy z uchwytem do mocowania – 1 kpl.; defibrylator – 1szt.; ssak bakteryjno – sieciowy – 1kpl., nosze podbierakowe – 1 szt.; platformę do mechanicznego ucisku klatki piersiowej – 1 szt.; pompę infuzyjną jednostrzykawkową – 1 szt., pulsoksymetr przenośny transportowy z kapnometrem i pokrowiec – 1 kpl.;
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 85 % kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	Wartość całości zadania w części objętej dofinansowaniem środkami z budżetu Województwa Świętokrzyskiego opiewała na kwotę 574 645,20 zł, w tym: 466 967,93zł – środki z budżetu województwa, 107 677, 27 zł – środki własne Jednostki – procentowy udział dotacji nie przekroczył 85 %
Czy Jednostka Kontrolowana z otrzymanej dotacji rozliczyła się w terminie do 31.12.2018r. poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków dotacji?	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 27.12.2018r.
Czy wyciągi bankowe zostały opisane w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak

W trakcie czynności kontrolnych Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych oświadczył, że ambulans sanitarny wraz z wyposażeniem – Mercedes Sprinter 319 CDI o nr rejestracyjnym TK 3419V zakupiony z dotacji (Umowa Nr 29/D/2018 o udzielenie dotacji z dnia 17 października 2018r.) jest eksploatowany w Oddziale ŚCRMiTS w Opatowie, ul. Szpitalna 4, jednocześnie oświadczam że zgodnie z § 5 ust. 4 umowy umieszczona została w Oddziale w Opatów w widocznym miejscu informacja „Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C...”²⁶

(Dowód: akta kontroli str. 121 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno - Eksploatacyjnych)

²⁶ §5 ust.4 umowy nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. zobowiązywał Dotowanego do umieszczenia w widocznym miejscu informacji o treści: „Zakup specjalistycznego środka transportu sanitarnego – ambulansu drogowego typu C, dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach dofinansowany został ze środków budżetu Województwa Świętokrzyskiego w 2018r.”

Na podstawie Zestawienia podpisanego przez Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych kontrolujący ustalili stopień wykorzystania nabytego środka transportu wraz z wyposażeniem.

Szczegóły w tym zakresie zostały przedstawione w poniższej tabeli .

Wykorzystanie zakupionego środka transportu wraz z wyposażeniem
Ambulans drogowy typu C – Mercedes wyposażony w: nosze z transporterem, respiratorem transportowym z uchwytem, defibrylatorem, ssakiem bakteryjno – sieciowym, noszami podbierającymi, urządzeniem do mechanicznej kompresji klatki piersiowej, pompą infuzyjną jednostrzykawkową, pulsoksymetrem z pokrowcem jest w gotowości 24 godz. na dobę. Liczba wyjazdów ratunkowych w grudniu 2018r. – 71 (przejechanych 1 712 km.), a w okresie styczeń – wrzesień 2019r. – 1 595 (przejechanych 53 470km). Średnia ilość wyjazdów w okresie grudzień 2018r. – wrzesień 2019r. - 167.

(Dowód: akta kontroli str. 122 Zestawienie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych)

Ad. 2.1. Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z dostawą ambulansu drogowego typu C szt. 1 – (Nr sprawy TP/222/2018)

Podmiot Lecznicy dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w umowie o udzielenie dotacji nr 29/D/2018 z dnia 17.10.2018r. przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych²⁷ (zwana w dalszej części niniejszego punktu ustawą Pzp).

W dniu 04.10.2018r. została ustalona wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia – ambulansu drogowego typu C szt. 1, na podstawie planowanych kosztów, wyliczonych w oparciu o ceny wcześniejszych dostaw ambulansów i sprzętu medycznego, na kwotę netto 488 951,00 zł, co stanowiło 113 400,98 Euro. Dokument zatwierdziła Dyrektor Centrum.

Opis stanu faktycznego

(Dowód: akta kontroli str.123 -125 Protokół konieczności wraz z załącznikami)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik Zamawiającego w Zarządzeniu nr 26/2017 z dnia 05.10.2017r. w sprawie powołania komisji przetargowej, określenia organizacji działu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej powołała pięcioosobową Komisję przetargową w składzie: Przewodniczący Komisji – Witold I., Z-ca Przewodniczącego – Beata R., Sekretarz Komisji – Anita O., Z-ca Sekretarza Komisji – Tomasz N., Członek Komisji – Marcin J. Według treści dokumentów źródłowych w analizowanym postępowaniu komisja pracowała w składzie trzyosobowym, czyli stosownie do § 2 ust. 2 ww. Zarządzenia, czynności na podstawie stałego pełnomocnictwa²⁸ wykonywał także Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych.

Wykazano, że wszystkie osoby zajmujące się przygotowaniem postępowania, w tym: opisem przedmiotu zamówienia, ustaleniem wartości zamówienia, opisem warunków udziału w postępowaniu, określeniem kryteriów oceny ofert złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 05.10.2018r. Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych z up. Dyrektor Centrum zatwierdził opracowaną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną w dalszej części

²⁷ Ustawa z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017.1579 t.j. ze zm.).

²⁸ Pełnomocnictwo w sprawie powierzenia wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 16.04.2014r.

niniejszego punktu siwz). Przedmiot zamówienia obejmował dostawę ambulansu drogowego typu C wg aktualnej normy PN-EN 1789 w ilości 1 szt. wyposażonego w następujący sprzęt medyczny: nosze z transporterem -1 szt., butle tlenowe 10l - 2 szt., reduktory- 2 szt., butle tlenowe 2,7 l - 2 szt., krzeselko kardiologiczne - 1 szt., deska ortopedyczna dla dorosłych- 1 szt., deska ortopedyczna pediatryczna – 1 szt., ssak nożny - 1 szt., respirator transportowy – 1 szt., defibrylator – 1 szt., ssak bakteryjno – sieciowy – 1 szt., nosze podbierające – 1 szt., nosze płachta transportowa – 1 szt., materac próżniowy podciśnieniowy - 1 szt., koc bakteriostatyczny – 2 szt., urządzenie do mechanicznej kompresji klatki piersiowej – 1 szt., pompa infuzyjna dwustrzykawkowa – 1 szt., ciśnieniomierz + mankiety dziecięce – 1 szt., pulsoksymetr + kapnometr – 1 szt., plecak medyczny – 1 szt., resuscytator dla dorosłych + maska – 1 szt., resuscytator dla dzieci + maska – 1 szt., torba medyczna na zestaw do intubacji – 1 szt., torba medyczna – 1 szt., torba pediatryczna – 1 szt.

Dokument został udostępniony na stronie internetowej Podmiotu www.scrmits.pl w dniach od 18.10.2018r. do 6.11.2018r. i nie zawierał wymagań Zamawiającego dotyczącego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W związku z powyższym Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych złożył wyjaśnienie w treści *W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) nie ma faktycznie zapisu odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż w tym postępowaniu zamawiający nie żądał zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z zapisami w art. 147 ust. 1 ustawy pzp (może żądać). Natomiast w art. 36 ustawy pzp ust. 1 pkt 15 napisane jest, że siwz – treść zawiera co najmniej wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy i należałoby napisać w treści siwz, że „Zamawiający nie wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy” i zazwyczaj taki zapis jest w innych siwz. Brak tego zapisu został przeoczony przez osobę sporządzającą siwz, jednak nie miał wpływu na wynik postępowania.*

(Dowód akta kontroli str. 126 Z-cy Dyrektora ds. Techniczno - Eksploatacyjnych)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.10.2018r. pod numerem 638179-N-2018 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na Jego stronie internetowej www.scrmits.pl od 18.10.2018r. do 06.11.2018r. Analiza dokumentu wzbudziła wątpliwości, co do treści ustalonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w *Sekcji III Warunki udziału w postępowaniu* w brzmieniu:

- w III.1.1) Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

Określenie warunków: *Koncesji, zezwolenia, licencji lub dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania - oświadczenia w formie załącznika nr 2 do SIWZ²⁹,*

²⁹ Oświadczenie Wykonawcy dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- w III.1.3) Zdolność techniczna lub zawodowa

Określenie warunków: oświadczenie w formie załącznika nr 2 do SIWZ.

W złożonym wyjaśnieniu wątpliwości kontrolujących potwierdził Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wskazując, że *Sekcja III.1. pkt. III 1.1. Zamawiający nie wymagał określenia uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej (...) Sekcja III.1. pkt. 1.3. Zamawiający nie wymagał żadnych warunków. Przypomniano jedynie wykonawcy, żeby złożył wstępne oświadczenie w formie załącznika nr 2 wraz z ofertą.*

(Dowód akta kontroli str. 127– 130 Wyciąg z ogłoszenia nr 638179-N-2018; str. 139 Wyjaśnienie Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej wskazują, że obowiązujący wzór ogłoszenia o zamówieniu³⁰ wyraźnie wskazuje, kiedy zamawiający powinien konkretyzować warunki udziału w postępowaniu – *jeżeli dotyczy*, toteż niewłaściwym jest wymienianie katalogu dokumentów jakie może ewentualnie żądać zamawiający, jeżeli w rzeczywistości nie stawiał wymogów w tym zakresie. Sekcja III ogłoszenia co do zasady służy przedstawieniu przez zamawiającego opisu warunków jakie są stawiane potencjalnym wykonawcom.

Do dnia 22.10.2018r. drogą elektroniczną do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia od firmy Paramedica Polska Sp. z o. o Sp.k. z/s w Warszawie.

Odpowiedzi na zapytania zostały opublikowane na stronie internetowej Centrum w dniu 25.10.2018r. stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Pzp i w tym samym dniu przekazane drogą mailową oraz pocztą do Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Warszawie. W kontekście udzielonych odpowiedzi kontrolujący zadali pytanie odnośnie parametrów dodatkowo ocenianych w załączniku nr 6, skoro zgodnie z pkt IX siwz parametry dodatkowo punktowane brane pod uwagę przy ocenie oferty zawierał załącznik nr 7.

(Dowód akta kontroli str. 131 - 134 Treść pytań i odpowiedzi ŚCRMITS)

Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wyjaśnił, iż *W załączniku nr 6 Zamawiający wymagał minimalnych parametrów, natomiast w załączniku nr 7 występują parametry dodatkowo punktowane, z których niektóre mogły występować w załączniku nr 6 w wersji podstawowej, natomiast w załączniku nr 7 punktowana była rozszerzona funkcjonalność tych parametrów.*

(Dowód akta kontroli str. 135 Wyjaśnienia Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień, kontrolujący wskazują, że instytucja wniosków o wyjaśnienie treści siwz to często stosowana w praktyce metoda doprecyzowania treści zawartych w ww.

³⁰ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. 2016.1127)

dokumencie. Poprzez zadawanie pytań wykonawcy chcą uzyskać pewność, co do wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, aby ocenić, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć oferty nie podlegające odrzuceniu. W związku z powyższym, rolą zamawiającego jest udzielić i upublicznić odpowiedź tak, aby jej treść była czytelna i jednoznaczna dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Odpowiedzi te są bowiem uznawane za rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zarówno zamawiającego jak i wykonawców. W tej konkretnej sytuacji, zdaniem kontrolujących, odpowiedzi zamawiającego powinny być zgodne z wymaganiami określonymi w specyfikacji i wyraźnie wskazać, który załącznik zawiera parametry dodatkowo oceniane.

Mając na uwadze treść pytania Wykonawcy w brzmieniu: *Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania pompy infuzyjną jednostrzykawkową marki Medima o parametrach zgodnych z SIWZ?* oraz treść twierdzącej odpowiedzi Zamawiającego³¹, kontrolujący zwrócili uwagę, iż w dokumentach przetargowych brak jest ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w tym zakresie.

(Dowód: akta kontroli patrz str. 133 – pytanie 17 i str. 134 – odpowiedź zamawiającego)

Na tę okoliczność Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych z up. Dyrektor Centrum złożył wyjaśnienie w treści (...) *informujemy, że w opisie przedmiotu zamówienia była uwzględniona, jako wyposażenie ambulansu typu C pompa infuzyjna określona jako dwustrzykawkowa. Ponieważ pytanie zadane przez firmę Paramedica zawierało w treści zapewnienie, że pompa jednostrzykawkowa będzie spełniała parametry opisane w SIWZ, dlatego dopuściliśmy możliwość zaoferowania takiej pompy infuzyjnej. Jednocześnie nie wykluczaliśmy z opisu przedmiotu zamówienia pompy infuzyjnej dwustrzykawkowej. Było to dopuszczenie na zasadach równoważności a nie zmiana opisu SIWZ. Dlatego też nie zamieszczaliśmy ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

(Dowód: akta kontroli str. 136-141, Wyjaśnienia Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych, Wyciąg z siwz i ogłoszenia o zamówieniu)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień i przedłożonych do kontroli dokumentów przetargowych kontrolujący stoją na stanowisku, że opisane powyżej działanie Zamawiającego skutkowało zmianą treści siwz, w wyniku której nastąpiła również zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu. Sposób postępowania w takim przypadku określa art. 38 ust. 4a pkt.1 ustawy Pzp. Przepisy prawa zamówień publicznych jasno rozróżniają wyjaśnienie od zmiany treści siwz zamówienia. Na tę kwestię zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza³² stwierdzając: *W przypadkach, gdy wyjaśnienia nie wpływają na zmianę treści specyfikacji lub ogłoszenia, a tylko uszczegółwiają tam znajdujące się postanowienia, zamawiający może poprzestać tylko na wyjaśnieniach i nie dokonywać modyfikacji czy nie publikować zmian w ogłoszeniu. Zamawiający nie musi także za każdym razem pisać, że w danym zakresie modyfikuje postanowienia specyfikacji, gdyż i bez takich formuł wykonawcy*

³¹ Zamawiający upublicznił odpowiedzi 25.10.2018r. na swojej stronie internetowej i w tym samym dniu przekazał Wykonawcy mailem i pocztą zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

³² Zobacz wyrok KIO 917/10 z dnia 2 czerwca 2010r.

i zamawiający muszą stosować się do wyjaśnień (...). Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie wskazała³³, że Wyjaśnienie treści siwz, o którym mowa w art. 38 ust. 2 ustawy, stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisu zawartego w siwz w zakresie przedstawionym przez wykonawców występujących z zapytaniami. Zatem, wyjaśnienie nie może stanowić podstawy wprowadzenia innego wymagania niż zawarte w treści siwz, w tym przypadku wyeliminowania możliwości stosowania urządzenia dopuszczonego pierwotnie, jako dowolne elementy, ewentualnie inne urządzenia (...). Izba uznała, że udzielenie wyjaśnień rozbieżnych z pierwotną treścią siwz zawężających rodzaj urządzeń oddziaływania, jak zgodnie potwierdzono na rozprawie, wykracza poza możliwość wynikającą z treści przepisu art. 38 ust. 2 ustawy.

Każdorazowo jeżeli wyjaśnienia treści siwz prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją (zmianą) jej treści³⁴. Przykładowo jeżeli wykonawca pyta zamawiającego: „czy zamawiający dopuści pojazdy ze skrzynią biegów automatyczną?”, to uznać należy, iż wykonawca nie zwraca się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tylko żąda zmiany treści specyfikacji. Wyjaśnić można treść czegoś co istnieje, dodanie nowej możliwości nie jest wyjaśnieniem, lecz zmianą ogłoszenia o zamówieniu lub siwz. Wyjaśnienie odnosi się do sytuacji, w której wykonawca nie rozumie treści siwz, dlatego zwraca się z zapytaniem do zamawiającego, którego odpowiedź ma na celu doprecyzowanie lub uszczegółowienie intencji sformułowanych w specyfikacji. Rozpatrując powyższą kwestię, kontrolujący wskazują, że zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w siwz, Zamawiający wymagał, aby ambulans drogowy typu C był wyposażony m.in. „w pompę infuzyjną dwustrzykawkową – szt. 1”³⁵. Zdaniem kontrolujących, Zamawiający przekazując w dniu 25.10.2018r. firmie Paramedica Polska Sp. z o. o Sp.k. z/s w Warszawie twierdzącą odpowiedź na pytanie *Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania pompę infuzyjną jednostrzykawkową marki Medima o parametrach zgodnych z SIWZ? i upubliczniając ją na stronach internetowych, dokonał zmiany w zakresie przedmiotu zamówienia opisanym w siwz i w związku z tym, celem doprowadzenia do zgodności ogłoszenia z treścią zmodyfikowanych postanowień siwz, winien postąpić stosownie do art. 38 ust. 4a pkt.1 ustawy Pzp. Kontrolujący podkreślają jednocześnie, że ogłoszenie o zamówieniu czy jego zmianie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych stanowi źródło podstawowych informacji dla wykonawców, bowiem na skutek tego ogłoszenia podejmują oni decyzje, czy będą brać udział w postępowaniu i tym samym dokonują kolejnych czynności, takich jak szczegółowe zapoznanie się z treścią siwz. Stąd też ustawa wymaga, aby wszelkie zmiany siwz prowadzące do zmiany ogłoszenia o zamówieniu były zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

W trakcie kontroli ustalono, że stosownie do art. 86 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące:

³³ Zobacz wyrok KIO 836/11 z dnia 6 maja 2011r.

³⁴ Zobacz wyrok KIO 368/11 z dnia 8 marca 2011r.

³⁵ Patrz pkt II.4 Krótki opis przedmiotu zamówienia w Ogłoszeniu nr 638179 -N- 2018 z dnia 18.10.2018r. oraz pkt III Określenie przedmiotu zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 5.10.2018r. na „Dostawę ambulansu drogowego typu C ” poz. 17 tabeli określającej wyposażenie ambulansu w sprzęt medyczny

- 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji warunków płatności zawartych w ofertach.

Dalsza analiza dokumentacji z postępowania w sprawie zamówienia publicznego wykazała, że Zamawiający odpowiednio do art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp zwiększył środki na realizację zamówienia o kwotę 4 645,20 zł, czyli do ceny najkorzystniejszej oferty.

(Dowód akta kontroli: str.142 Pismo w sprawie zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zadania)

Czynności kontrolne wykazały, że złożona oferta zawierała oświadczenia wstępne i dokumenty wymagane siwz, w tym m.in.: wypełniony i podpisany formularz ofertowy, oświadczenia wstępne wykonawców dotyczące: spełniania warunków udziału w postępowaniu, przesłanek wykluczenia z postępowania, podpisane formularze wymaganych parametrów technicznych i punktowanych parametrów technicznych, aktualne świadectwo homologacji dla pojazdu bazowego i ambulansu, dokument potwierdzający wniesienie wadium, oświadczenie wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz informacje z Krajowego Rejestru Karnego, KRS, opłaconą polisę od odpowiedzialności cywilnej.

Oferta Firmy Paramedica Polska Sp. z o.o Sp.k z/s w Warszawie została oceniona w oparciu o kryteria wskazane w pkt IX siwz tj.: cena – 60 %, parametry techniczne – 30 %, termin dostawy – 10% uzyskując 90,38 pkt i po otrzymaniu w dniu 02.11.2018 r. oświadczenia Wykonawcy, potwierdzającego aktualność składanych dokumentów, wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 5.11.2018r. Podmiot Lecznicy podpisał umowę z firmą Paramedica Polska Sp. z o.o Sp.k z/s w Warszawie. Na podstawie potwierdzenia dokonania przelewu ustalono, że w dniu 13.12.2018r. Zamawiający zwrócił wadium ww. Wykonawcy stosownie do art. 46 ust.1a ustawy Pzp

Mając na uwadze treść art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi (...) że zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, kontrolujący ustalili, że Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510225186-N-2019 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.10.2019r. tj. z prawie rocznym opóźnieniem. Ustalono również, że w tym samym dniu Dyrektor Centrum zatwierdziła protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

(Dowód akta kontroli str.143-144 Wyciąg z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dn. 22.10.2019r.i protokołu z postępowania (...))

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych złożył wyjaśnienie w treści Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie wynikającym z ustawy pzp, z powodu przeoczenia, lecz zostało zamieszczone niezwłocznie

po powzięciu wiadomości o jego nie zamieszczeniu, czego konsekwencją było również późniejsze zatwierdzenie protokołu z postępowania (22.10.2019 r.). Brak w/w informacji nie miał wpływu na wynik postępowania.

(Dowód akta kontroli str. 145 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Realizacja umowy zawartej w wyniku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego

Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu umowy tj. sprzedaży i dostawy ambulansu drogowego typu C ustalono zgodnie z ceną przedstawioną w ofercie na kwotę 574 645,20 zł brutto. Zapłata wynagrodzenia stosownie do § 3 ust. 1 umowy z dnia 5.11.2018r. miała być dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia następnego po dniu podpisania przez Sprzedającego i Kupującego protokołu odbioru bez żadnych usterek karetki. Mając powyższe na uwadze ustalono, że Sprzedający wystawił fakturę VAT nr F/003624/18/MG, którą wraz z protokołem odbioru podpisanym przez obie strony umowy, przekazał Kupującemu w dniu 6.12.2018r. Do ww. faktury Sprzedający wystawił Notę korygującą, którą Zamawiający otrzymał 12.12.2018r³⁶. Na podstawie przedstawionego potwierdzenia przelewu ustalono, że faktura została opłacona w dniu 27.12.2018r., czyli w ustalonym terminie.

Opis stanu
faktycznego

(Dowód: akta kontroli str. 146- 162 Umowa zawarta w dn. 05.11.2018r., protokół odbioru z dn. 06.12.2018r., Faktura Nr F/003624/18/MG z dn.06.12.2018r.,nota korygująca nr 219/2018,przelew z dn. 27.12.2018r.)

Ad. 2.2. Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z dostawą sprzętu jednorazowego użytku – (Nr sprawy TP/227/2018)

W dniu 15.10.2018r. została ustalona wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia – dostawa sprzętu jednorazowego użytku - na podstawie planowanych kosztów, wyliczonych w oparciu o ceny wcześniejszych dostaw jednorazowego sprzętu medycznego (....) na kwotę netto 411 340,95 zł, co stanowiło 95 401,11 Euro. Dokument zatwierdziła Dyrektor Centrum.

(Dowód: akta kontroli str. 163- 164 Protokół konieczności wraz z załącznikiem)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik Zamawiającego w Zarządzeniu nr 26/2017 z dnia 5.10.2017r. w sprawie powołania komisji przetargowej, określenia organizacji działu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej powołał pięcioosobową Komisję przetargową w składzie: Przewodniczący Komisji – Witold I., Z-ca Przewodniczącego – Beata R., Sekretarz Komisji – Anita O., Z-ca Sekretarza Komisji – Tomasz N., Członek Komisji – Marcin J.

Opis stanu
faktycznego

Według treści dokumentów źródłowych, w analizowanym postępowaniu komisja pracowała w składzie czteroosobowym, czyli stosownie do § 2 ust. 2 ww. Zarządzenia. Czynności w oparciu o stałe pełnomocnictwo z dnia 16.04.2014r. wykonywał także Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych.

Ustalano, że wszystkie osoby zajmujące się przygotowaniem postępowania, w tym: opisem przedmiotu

³⁶ Nota korygująca nr 219/2018 z dnia 6.12.2018r. korygowała niezgodny z treścią umowy z dnia 5.11.2018r. termin płatności.

zamówienia, ustaleniem wartości zamówienia, określeniem kryteriów oceny ofert, zatwierdzeniem sporządzonej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podpisywaniem korespondencji do oferentów złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 29.10.2018r. Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych podpisał opracowaną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwana w dalszej części niniejszego punktu SIWZ). Dokument został udostępniony na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego www.scrmits.pl od dnia 9.11.2018r. do dnia 11.12.2018r. i zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp za wyjątkiem wymagań dotyczących wadium.

W złożonym wyjaśnieniu Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych potwierdził, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) nie ma faktycznie zapisu odnośnie wadium, gdyż w tym postępowaniu zamawiający nie żądał wadium zgodnie z zapisami w art. 45 ust. 2 ustawy pzp (nie musi a może żądać). Natomiast w art. 36 ustawy pzp ust. 1 pkt 8 napisane jest, że siwz – treść zawiera co najmniej wymagania dotyczące wadium i należałoby napisać w treści siwz, że „Zamawiający nie wymaga wadium” i zazwyczaj taki zapis jest w innych siwz. Brak tego zapisu został przeoczony przez osobę sporządzającą siwz (...).

(Dowód: akta kontroli str. 165 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

W toku dalszych czynności ustalono, że Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9.11.2018r. pod numerem 646254-N-2018 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na Jego stronie internetowej www.scrmits.pl od 9.11.2018r. do 11.12.2018r. Porównując treść siwz i ogłoszenia w zakresie informacji dotyczących doświadczenia zawodowego Wykonawcy wykazano rozbieżność, którą obrazuje poniższa tabela.

Ogłoszenie o zamówieniu	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
Sekcja III. Warunki udziału w postępowaniu III.1.3 Zdolność techniczna lub zawodowa	V. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia; pkt 2 ppkt 2.3 Zdolność techniczna i zawodowa
Określenie warunków: wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub	O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy zrealizowali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert minimum 2 dostawy na kwotę 300 000,00 zł każda.(...) wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert albo wniosków o

<p>usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy (...)</p>	<p>dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonane (...), a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy (...)</p>
---	---

Z powyższego opisu wynika, że Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu nie podał pełnej informacji dotyczącej sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy, tj. ilości wymaganych dostaw i wartości, na którą mają opiewać dostawy.

(Dowód akta kontroli: str. 166- 169 wyciąg z ogłoszenia i siwz)

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wyjaśnił, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III pkt. 1.3 umieścił zapis, że na potwierdzeniu warunków udziału w postępowaniu będzie wymagał udokumentowania dostaw w okresie ostatnich trzech lat.

Natomiast w sekcji III pkt. 5.1 w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający poinformował, że w celu spełnienia tego wymogu należy złożyć wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 7 do SIWZ.

Z przyczyn technicznych przy kopiowaniu treści z SIWZ do ogłoszenia o zamówieniu nie został przeniesiony pełny zapis dot. ilości i wartości wykonanych dostaw, które to zapisy zostały umieszczone w SIWZ pkt. V. ppkt. 2.3.

(Dowód: akta kontroli str. 170 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

Kontrolujący potwierdzają, że Zamawiający w przywołanej w wyjaśnieniu sekcji III pkt 5.1 ogłoszenia faktycznie wskazał jako wymagany dokument – Wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat z wykorzystaniem wzoru – załącznik nr 7 do SIWZ. Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że zawarte w załączniku informacje wskazywały potencjalnym wykonawcom, iż Wykaz wykonanych zamówień (...) ma być sporządzony zgodnie z pkt. V. ppkt 2.3 siwz, gdzie znajdował się pełny opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy. W związku z powyższym, zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego, powstała z przyczyn technicznych rozbieżność w tym zakresie, która rzeczywiście nie miała wpływu na przebieg i wynik postępowania przetargowego. Niemniej kontrolujący wskazują, iż informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, powinny być sformułowane tak, aby potencjalny wykonawca miał możliwość zapoznania się z wyczerpującą i ostateczną treścią warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentu obwieszczającego wolę zamawiającego i powinny być tożsame z treścią wymagań sformułowanych w siwz.

Do dnia 14.11.2018r. drogą elektroniczną do siedziby Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia wystosowane przez POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. z/s w Bydgoszczy. Odpowiedzi

na zapytania zostały opublikowane na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego w dniu 16.11.2018r. stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, przesłane mailem i pocztą do Pytającego.

Do dnia upływu terminu składnia ofert tj. do 20.11.2018r. godz. 11:00 wpłynęły oferty niżej wymienionych firm:

- Dystrybucja Sprzętu Medycznego ARMED Tomasz Podesek z/s w Busku - Zdroju – Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia w kwocie 402 353,97 zł. Ww. oferta otrzymała 100 pkt uzyskując najwyższą ocenę we wszystkich kryteriach, wskazanych w pkt. XVI ppkt.4 siwz (cena -60 pkt, parametry jakościowe – 20 pkt, okres gwarancji niezmienności cen netto – 20 pkt)³⁷.
- CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Olsztynie – Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia w kwocie 441 945,96 zł. Oferta uzyskała łącznie 94.6 pkt.,(cena - 54,6 pkt, parametry jakościowe - 20 pkt i okres gwarancji niezmienności cen netto - 20 pkt) .

Dalsza kontrola postępowania przetargowego wykazała, że Zamawiający w dniu 20.11.2018r., po otwarciu ofert, zamieścił na stronie internetowej informację dotyczącą: okresu gwarancji niezmienności cen, czyli wbrew wymaganiom zawartym w pkt. XIV, ppkt 8 SIWZ *niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące: kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji, warunków płatności zawartych w ofertach*³⁸.

(Dowód: akta kontroli str. 171-173 Zbiorcze zestawienie ofert złożonych w terminie, Wyciąg z SIWZ)

Według treści wyjaśnień złożonych przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych Zamawiający w informacji z otwarcia ofert dodatkowo zamieścił informacje o okresie gwarancji niezmienności cen netto, co nie wynikało z zapisów siwz, ani z wymogów określonych w art. 86 ust 5. Wyżej wymieniona informacja została omyłkowo wymieniona w informacji z otwarcia ofert.

(Dowód: akta kontroli str.174 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w dniu 21.11.2018r. jeden z Wykonawców – CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o., Sp. K. z/s w Olsztynie został wezwany do uzupełnienia dokumentów, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – wykazu wykonanych zamówień w okresie ostatnich trzech lat wg załącznika nr 7 do siwz w terminie 5 dni od dnia wezwania tj. do dnia 26.11.2018r.

Z uwagi na fakt, że ww. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

³⁷ Dane zawarte w dokumencie „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 27.11.2018r.

³⁸ Zacytowana wprost treść art. 86 ust 5 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, w świetle artykułu 26 ust. 2 ustawy Pzp³⁹ wątpliwości kontrolujących wzbudził fakt wezwania firmy CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o., Sp. K. z/s w Olsztynie do dostarczenia wykazu wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat.

W związku z powyższym Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych wyjaśnił, (...) że w/w postępowanie nie było prowadzone w trybie art.24aa i zamawiający miał obowiązek przeprowadzenia badania wszystkich ofert, wzywania do uzupełnienia złożonych dokumentów i wyjaśnień złożonych ofert a na koniec dopiero wybierał ofertę najkorzystniejszą

(Dowód: akta kontroli str.175 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Kontrolujący potwierdzają, że postępowanie przetargowe nie było prowadzone w oparciu o procedurę odwróconą, gdzie zamawiający zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp przechodzi od razu do badania ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny ofert opisanych w siwz, bez badania podstaw wykluczenia wykonawców oraz spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu (nie dokonuje podmiotowej oceny wszystkich wykonawców). Procedura odwrócona umożliwia szybsze rozstrzygnięcie przetargów poprzez uniknięcie obowiązku pełnej weryfikacji wszystkich złożonych ofert i pozwala wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, badać oświadczenia składane zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp oraz podejmować kolejne czynności, w tym określone w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Kontrolujący potwierdzają również, że w przypadku analizowanego przetargu nie stosowano powyższej procedury i Zamawiający miał obowiązek przeprowadzenia kompleksowego badania wszystkich ofert, czyli weryfikacji poprawności oświadczeń i dokumentów złożonych wraz z ofertą przez każdego z wykonawców, a następnie oceny ofert. Kolejny krok powinien polegać na wypełnieniu obowiązków nałożonych na zamawiającego w art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp (w zależności od wartości zamówienia) – czyli wezwaniu wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Kontrolujący zwracają uwagę, że zasadę żądania dokumentów jedynie od wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej usankcjonowały zmiany wprowadzone w 2016r.⁴⁰, w których ustawodawca dokonał istotnych modyfikacji w zakresie trybów weryfikacji formalnej wykonawców. Mimo dokonania przez Zamawiającego zbędnej czynności polegającej na wezwaniu firmy CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o. Sp.K. z/s w Olsztynie, której oferta nie została najwyżej oceniona, do dostarczenia wykazu wykonanych zamówień wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, kontrolujący uznali, że działanie to nie miało wpływu na ostateczny wynik przetargu.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, dnia 27.11.2018r.

³⁹ Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

⁴⁰ Ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek z/s w Busku-Zdroju za pośrednictwem e-maila i poczty.

W tym samym dniu Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej Centrum.

W dniu 05.12.2018r. Podmiot Lecznicy podpisał umowę z Tomasz Podesek – ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego z/s w Busku-Zdroju.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500293095-N-2018 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.12.2018r, według załącznika nr 4 do Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. (Dz.U. 2016.1127).⁴¹

Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że w Sekcji IV: Udzielenie zamówienia, IV.3) Informacje o ofertach Zamawiający podał, że otrzymał jedną ofertę, podczas gdy na podstawie badania dokumentów źródłowych ustalono, że wpłynęły dwie oferty.

(Dowód: akta kontroli str. 176-179 Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia)

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych wyjaśnili, że *W sekcji IV pkt.4.3 informacje o ofertach, Zamawiający zamieścił informacje na temat liczby otrzymanych ofert wpisując 1 a powinno być 2. Zamawiający w/w informacje wpisał omyłkowo co nie miało wpływu na wynik postępowania.*

(Dowód: akta kontroli str. 180 Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych)

W tym samym dniu sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, dokument zatwierdziła Dyrektor Centrum. Analiza treści protokołu wykazała, że w:

- *pkt 15 pn. Wyniki badania podstaw wykluczenia*, Zamawiający jako podstawę prawną wykluczenia wskazał art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp podczas, gdy w przedmiotowym postępowaniu nie istniały faktyczne podstawy wykluczenia Wykonawcy.
- *pkt 17 pn. Oferty odrzucone*, Zamawiający określił, że oferta CEZETEL Olsztyn Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie została odrzucona, a jako powód podał „*Wymieniony Wykonawca, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie dostarczył wymaganych dokumentów na wezwanie Zamawiającego, dotyczących wykazu wykonywanych zamówień w okresie ostatnich trzech lat*”.

(Dowód: akta kontroli str. 181-182 Wyciąg z protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego)

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych *W protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pkt 17 Zamawiający wskazał, że odrzucił ofertę natomiast z dokumentów źródłowych badanego postępowania wynika, że Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy pzp a zatem jego oferta nie została odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 5 pzp. W związku z powyższym wypełnienie pkt*

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

17 protokołu wraz z cytowanym w nim uzasadnieniem odrzucenia oferty było działaniem niewłaściwym, (...) Zaznaczenie pkt 17 w protokole było zbędne.

(Dowód akta kontroli str. 183 Wyjaśnienia Z-cy Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, jednocześnie stoją na stanowisku, że uzupełnienie pkt. 15 protokołu również było działaniem zbędnym, ponieważ Wykonawca CEZETEL Olsztyn sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie faktycznie nie podlegał wykluczeniu. Zgodnie z materiałem źródłowym oferta ww. Wykonawcy nie została najwyższej oceniona, w związku z tym Zamawiający nie miał obowiązku wzywania Wykonawcy do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, iż nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Realizacja umowy zawartej w wyniku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego

Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu umowy z dnia 05.12.2018r. czyli dostawy sprzętu jednorazowego użytku ustalono na 402 353,97 zł brutto – zgodnie z ceną przedstawioną w ofercie. Zapłata wynagrodzenia – stosownie do § 2 umowy – miała być wypłacana sukcesywnie na podstawie faktur częściowych wystawianych i dostarczanych wraz z towarem. Należności objęte daną fakturą miały być płatne w terminie do 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego faktury i dokonania pokwitowania przyjęcia dostawy.

Opis stanu
faktycznego

Kontrolujący ustalili, że od dnia obowiązywania umowy tj. od 05.12.2018r. Sprzedawca Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek z/s w Busku Zdroju w dniu 21.12.2018r. wystawił i dostarczył fakturę nr F/006803/2018, która wpłynęła do Jednostki 24.12.2018r. za zakup sprzętu jednorazowego użytku zgodnie ze złożonym zamówieniem Centrum na kwotę 417,07 zł. Płatność została uregulowana w wyznaczonym terminie o czym świadczyło okazane potwierdzenie wykonania przelewu.

(Dowód: akta kontroli str. 184 - 191 umowa z dn. 05.12.2018r., f-ra F/0068/03/2018 z dn. 21.12.2018r., potwierdzenie wykonania przelewu)

Zamówienia publiczne realizowane w latach 2017–2018

Według Zestawienia sporządzonego przez Specjalistę ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych, Centrum w 2017r. przeprowadziło – 9 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy, wartość zawartych umów wyniosła 7 089 349,74 zł brutto, a w 2018r. – 16 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy i 1 na usługi, wartość zawartych umów wyniosła odpowiednio 16 416 384,82 zł brutto i 181 478,00 zł brutto.

(Dowód: akta kontroli str. 192-193 Zestawienie Specjalisty ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych)

Ocena częściowa kontrolowanej działalności

Opis stanu
faktycznego

W wyniku dokonanych w toku kontroli ustaleń pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono działalność Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi.

Pozytywna ocena dotyczy: wydatkowania środków dotacji oraz środków własnych Centrum

w ustalonych terminach i zgodnie z przeznaczeniem; złożenia sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania dotacji w wyznaczonej dacie; terminowego regulowania płatności wynikających z umów z dnia 5.11.2018r. i 5.12.2018r. zawartych w wyniku prowadzonych postępowań w przedmiocie: *dostawy ambulansu drogowego typu C i dostawy sprzętu jednorazowego użytku.*

Stwierdzone nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach w sprawie zamówień publicznych odnoszą się do:

1. w postępowaniu TP/222/2018 1.1) pominięcia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań dotyczących należytego zabezpieczenia umowy; 1.2) nieprawidłowego skonkretyzowania warunków w Sekcji III ogłoszenia o zamówieniu w tym: w pkt. *Kompetencja lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności, zawodowej (...)* i *Zdolność techniczna lub zawodowa*; 1.3) naruszenia art. 38 ust. 4a pkt. 1 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w przeprowadzonym przetargu na *dostawę ambulansu drogowego typu C – nr sprawy TP/222/2018*, co jednocześnie może wypełniać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt. 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;⁴² 1.4) zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 510225186-N-2019 po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp;
2. w postępowaniu nr TP/227/2018 2.1) pominięcia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań dotyczących wadium; 2.2) zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu nieprecyzyjnych informacji dotyczących sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy, 2.3) zamieszczenia w informacji po otwarciu ofert elementu wykraczającego poza katalog określony w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp i pkt XIV ppkt 8 siwz; 2.4) dokonania zbędnej czynności poprzez wezwanie firmy, której oferta nie została najwyżej oceniona do dostarczenia wykazu wykonanych zamówień w okresie ostatnich trzech lat; 2.5) nie odzwierciedlenia stanu faktycznego w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500293095-N-2018 w *Sekcji IV: Udzielenie zamówienia IV. 3.) Informacje o ofertach*, poprzez wskazanie niewłaściwej liczby otrzymanych ofert; 2.6) zamieszczenie w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nadmiarowych informacji w *pkt.15 Wyniki badania podstaw wykluczenia oraz w pkt. 17 Oferty odrzucone.*

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialnych wskazuje się Panią Martę Solnicę Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach i Pana Ryszarda Bedłę – Z-cę Dyrektora ds. Techniczno – Eksploatacyjnych Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach.

⁴² Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 17 grudnia 2004r. (Dz. U. 2019. poz.1440 t.j. ze zm.)

*Wskazanie imion
i nazwisk osób
odpowiedzialnych
za powstałe
nieprawidłowości*

Pozostałe informacje i pouczenia

Projekt Wystąpienia Pokontrolnego został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Jednostki Kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych:

1. kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo w terminie 7 dni, od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu, przy czym termin ten uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego,
2. na umotywowany wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń, przy zaistnieniu szczególnie ważnych przyczyn termin na zgłoszenie zastrzeżeń może zostać przedłużony przez podmiot uprawniony do kontroli na dalszy czas oznaczony,
3. podmiot uprawniony do kontroli ma prawo sprostowania w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek,
4. projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym dokonano sprostowania, przekazuje się kierownikowi jednostki kontrolowanej wraz z informacją o dokonanych zmianach,
5. sprostowanie nie ma wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń sporządza się Wystąpienie Pokontrolne obejmujące treść Projektu Wystąpienia Pokontrolnego uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości i uchybień lub usprawnienia funkcjonowania Jednostki Kontrolowanej

.....

/podmiot uprawniony do kontroli/

Ewa Murzec

Jolanta Jesionowska

.....
/podpisy osób sporządzających Projekt Wystąpienia Pokontrolnego/

Kielce, dnia2020r.