

**UCHWAŁA NR 1527/20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 15.01.2020r.**

**W SPRAWIE:**

określenia ....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ....., terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków

**NA PODSTAWIE:**

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Podejmuje się decyzję określającą ....., przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ....., termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**



Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1527/20 z dnia 15.01.2020 r.

.....  
.....

**DECYZJA**

Nr RPSW.IZ.UMWSW...../16-2020/01

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia ..... przypadającej do zwrotu części kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ..... o dofinansowanie projektu nr ....., terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu: 15.01.2020r.**

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzeka, co następuje:**

- 1) określa ..... przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **61 233,52 zł (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści trzy złote, 52/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie Umowy nr ..... o dofinansowanie Projektu nr .....

..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **61 233,52 zł** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 28.12.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot przez ..... należności, o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, następuje w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

#### UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił dwuetapowy konkurs zamknięty nr ..... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 3.3 pn. „**Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30.12.2016 r. do 30.01.2017 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr ..... dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 3.3 „**Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wraz z instrukcją wypełniania wniosku EFRR,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020”, stanowiący załącznik do Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.03.00-IZ.00-26-076/16.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz

Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r.”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, we wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć wytyczne horyzontalne i wytyczne programowe stanowiące ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu.”

Następnie, w § 1 ust. 5 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którą za wytyczne takie należy rozumieć instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ust.1 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit.e).

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć niniejszą umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość- należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.”

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję korekty finansowej: „Korekcie finansowej – należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.”

Następnie w § 1 ust. 42 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję zamówienia publicznego: „Zamówieniu publicznym” – należy rozumieć pisemną umowę odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w Projekcie, przy czym dotyczy to zarówno umów o udzielenie zamówień zgodnie z Pzp jak i umów dotyczących zamówień udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności, opisaną w wytycznych, o których mowa w pkt 5 lit.e).”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w usfp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, w § 12 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu Beneficjent stosuje Pzp oraz zapisy wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. e), w zakresie obowiązku stosowania zasady konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6 pkt 6.5 i następnie. Następnie w § 12 ust. 3 wzoru umowy wskazano, iż: „Beneficjent zobowiązany jest w szczególności do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.” W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie tj. § 12 ust. 11 wskazano Beneficjentowi, iż w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 Instytucja Zarządzająca uznaje taki wydatek za niekwalifikowalny w Projekcie

i może zastosować korekty finansowe zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła ....., zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu ..... wniosek o dofinansowanie projektu na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... W wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 28.03.2018r. z ....., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr .....o dofinansowanie Projektu nr ..... (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości .....

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu .....w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego. W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Następnie Beneficjent pismem z dnia 18.05.2018 r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie czasu realizacji projektu do dnia 31.12.2018r. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 29.05.2018r. wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu, w wyniku czego w dniu 03.07.2018 r. został podpisany stosowny Aneks nr .....do Umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-202 (Dz. U. 2017.1460 z późn. zm) oraz par. 14 umowy nr RPSW.03.03.00-26-0059/16-00 o dofinansowanie projektu, w dniu 25 marca 2019r. dokonała w miejscu realizacji projektu kontroli końcowej, w wyniku czego w dniu 15 kwietnia 2019r. przygotowała Informację Pokontrolną nr .....w której IZ zawarła informację o stwierdzeniu poniższych nieprawidłowości w realizacji Projektu. Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 50 000 zł netto, którego przedmiotem był wybór wykonawcy robót budowlanych. Zamówienie zostało wszczęte w dniu 3 września 2019r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl> pod numerem 1112828. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu 21 czerwca

2018r. umowy pomiędzy Beneficjentem a .....W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono następujące naruszenia:

1. Beneficjent naruszył sekcję 6.5.2 pkt. 22 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017r. ponieważ dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy. W związku z powyższym IZ uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 40,812,58 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 33 466,32 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu. Ponadto zalecono pomniejszenie o 25% kosztów kwalifikowalnych związanych z wydatkami ponoszonymi na podstawie powyższej umowy, w każdym kolejnym rozliczonym wniosku o płatność.
2. Wykonawca naruszył § 2 pkt. 1 umowy zawartej dnia 21.06.2018r. pomiędzy .....a firmą .....ponieważ nie zrealizował przedmiotu zamówienia w przewidzianym terminie, w efekcie czego Beneficjent naliczył kary umowne zgodnie z postanowieniami powyższej umowy.
3. Beneficjent naruszył sekcję 6.5.2. pkt 19 lit. c Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017 r., ponieważ w protokole z postępowania nie zawarł informacji na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych, o których mowa w pkt. 2 lit a) ww. Wytycznych. Zespół Kontrolny stwierdził, iż powyższe stanowi uchybienie formalne, ponieważ nie miało ono wpływu na wynik postępowania.
4. Beneficjent udzielił zamówienia polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego Panu .....prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ....., o wartości 6 965,00 zł. W wyniku weryfikacji zamówienia stwierdzono, że Beneficjent naruszył par. 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie ponieważ nie upublicznił zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczenia zapytań ofertowych.
5. Beneficjent udzielił zamówienia polegającego na wykonaniu tablic informacyjnych Panu ..... prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ..... o wartości 270,00 zł. Beneficjent naruszył par. 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu .....ponieważ nie upublicznił zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczenia zapytań ofertowych.

Następnie przeprowadzono weryfikację zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu. Zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent przeprowadził roboty budowlane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień dotyczących wykonanych robót budowlanych.

Kontrolując zakres działań informacyjnych i promocyjnych, Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent nie w pełni stosuje się do par. 18 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu p. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-202 w zakresie informacji i promocji, ponieważ naruszył punkt 11 ww. podręcznika, poprzez nie oznaczenie dokumentów związanych z realizacją projektu, które zostały podane do wiadomości publicznej.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej zamówienia polegającego na wykonaniu tablic informacyjnych ustalono, że doszło do naruszenia par. 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu z tytułu nieupublicznienia przez Beneficjenta zapytania ofertowego na swojej stronie lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczenia zapytań ofertowych. W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013z dnia 17 grudnia 2013r. art. 9 ust 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U.2017.1460 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018r., poz. 971) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 25\% \times 270,00 \text{ zł} = 67,50 \text{ zł}$$

Gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr ..... poz. 3,4),

$W\%$  - stawka procentowa wskazana w pkt. 3 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018r. (poz. 971) pn. stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych. Przy zastosowaniu ww. stawki procentowej IZ RPOWŚ 2014-2020 wzięła pod uwagę brak transgranicznego charakteru zamówienia oraz niską wartość przedmiotu zamówienia. Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 82% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr .....wynosi 55,35 zł.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej zamówienia polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego ustalono, że Beneficjent naruszył par. 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie ponieważ nie upublicznił zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczenia zapytań ofertowych. W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu



Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013z dnia 17 grudnia 2013r. art. 9 ust 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U.2017.1460 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018r., poz. 971) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 25\% \times 6\,965 \text{ zł} = 1\,741,25 \text{ zł}$$

Gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr .....poz. 13),

$W\%$  - stawka procentowa wskazana w pkt. 3 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018r. (poz. 971) pn. stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych.

Przy zastosowaniu ww. stawki procentowej IZ RPOWŚ 2014-2020 wzięła pod uwagę brak transgranicznego charakteru zamówienia oraz niską wartość przedmiotu zamówienia. Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 82% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr .....wynosi 1 427,83 zł.

Biorąc pod uwagę wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę o łącznej wysokości 1 808,75 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 1 483,18 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.

Informacja Pokontrolna nr .....z dnia 15 kwietnia 2019r. przekazana przy piśmie IZ znak. ....z dnia 15.04.2019r. została odebrana przez Beneficjenta w dniu 19.04.2019r. Zgodnie z postanowieniami powyższej Informacji Pokontrolnej, w ciągu 14 dni od dnia jej otrzymania Beneficjent mógł zgłaszać IZ pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Jednocześnie Beneficjent w piśmie przewodnim do ww. Informacji pokontrolnej został poinformowany o możliwości odmowy jej podpisania i zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji. Następnie w dniu 29.04.2019r. do siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynął niepodpisany egzemplarz ww. Informacji Pokontrolnej bez informacji Beneficjenta o przyczynach takiej decyzji. W związku z zaistniałą sytuacją, w dniu 15.05.2019r. IZ przesłała ostateczną wersję Informacji pokontrolnej oznaczoną nr .....z kontroli końcowej projektu nr ..... realizowanego w ramach Działania 3.3, III Osi priorytetowej RPOWŚ na lata 2014-2020. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z art. 25 ust. 11 Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 do ostatecznej Informacji Pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje

możliwość złożenia zastrzeżeń. Beneficjent odebrał powyższą Informację Pokontrolną w dniu 29.05.2019r.

W dniu 29.05.2019r. (pismo z dnia 27.05.2019r. znak. ....) do tut. Urzędu wpłynęło pismo z zastrzeżeniami do ostatecznej informacji pokontrolnej .....Beneficjent złożył zastrzeżenia co do naruszenia par. 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr .....poprzez nieupublicznienie zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej lub innej powszechnie dostępnej stronie internetowej przeznaczonej do umieszczenia zapytań ofertowych udzielając bez tej procedury zamówienia polegającego na:

1. pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego Panu .....prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą .....o wartości 6 965,00 zł,
2. wykonaniu tablic informacyjnych Panu .....prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ..... o wartości 270,00 zł.

Beneficjent wskazuje, na treść podrozdziału 6.51 pkt. 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017r. Argumentuje, iż rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys PLN netto do 50 tys PLN netto łącznie, tj. bez podatku od towarów i usług VAT. Beneficjent twierdzi, iż z treści par. 12 ust. 11 (odsyłającego do ust. 1 par. 12) umowy o dofinansowanie wynika, iż jedynie w sytuacji naruszenia ww. wytycznych IZ może nałożyć korekty finansowe, co według Beneficjenta nie miało miejsca. Zdaniem Beneficjenta wytyczne nie zostały naruszone, ponadto twierdzi, że gdyby nawet zostały naruszone, to zgodnie z treścią umowy Instytucja może, a nie automatycznie nakłada korektę.

W wyniku weryfikacji wniosku o płatność końcową, IZ stwierdziła, że Beneficjent naruszył pkt. 7 rozdziału 6.1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, okres kwalifikowalności wydatków powinien być wskazany w umowie o dofinansowanie projektu. Stosownie do postanowienia zawartego w pkt. 9 rozdziału 6.1, początkowa i końcowa data kwalifikowalności wydatków określona w umowie o dofinansowanie może być zmieniona w uzasadnionym przypadku, na wniosek beneficjenta, za zgodą właściwej instytucji będącej stroną umowy, na warunkach określonych w tej umowie. Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek który został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1.

Beneficjent w ramach Umowy o dofinansowanie projektu nr .....otrzymał:

1. Pierwszą transzę zaliczki w wysokości 128 349,84 zł z czego rozliczył we wniosku o płatność pośrednią 100 398,95 zł, co nie stanowiło 85% pobranej zaliczki (zgodnie z par. 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie tj. Beneficjent jest zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek), wydano decyzję na zwrot różnicy do 85%,

2. Drugą transzę zaliczki w wysokości 128 349,84 zł z czego rozliczył we wniosku o płatność pośrednią 100 398,95 zł co nie stanowiło 85% pobranej zaliczki (zgodnie z umową o dofinansowanie), wydano decyzję na zwrot różnicy do 85%,

3. Trzecią transzę zaliczki w wysokości 70 592,42 zł.

Poniżej przedstawiony został schemat rozliczenia zaliczek:

Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową (rozliczenie zaliczki i refundacja) na kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 147 941,65 zł. Jednakże po przeanalizowaniu dokumentacji przedłożonej do rozliczenia w przedmiotowym wniosku Oddział Rozliczeń dokonał korekty wydatków kwalifikowanych w następujący sposób:

1. Wydatki kwalifikowane w wysokości 147 941,65 zł pomniejszono o kwotę 70 114,23 zł (wydatek niekwalifikowalny, część faktury dot. robót budowlanych zapłacona po okresie realizacji projektu tj.  $147\,941,65\text{ zł} - 70\,114,23\text{ zł} = 77\,827,42\text{ zł}$ )
2. Uwzględniona korekta finansowa z Informacji Pokontrolnej nr 14/N/III/RPO/2019 w wysokości 25% ( $77\,827,42\text{ zł} \times 25\% = 19\,456,86\text{ zł}$ ).

Podsumowując, kwota wydatków kwalifikowanych we wniosku o płatność końcową po dokonaniu pomniejszeń wyniosła 58 370,56 zł ( $77\,827,42\text{ zł} - 19\,456,86\text{ zł}$ ), w tym kwota dofinansowania, biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania z umowy o dofinansowanie projektu wynosi 47 863,86 zł.

Biorąc pod uwagę nierozliczone 15% z I i II transzy zaliczek od wysokości dofinansowania we wniosku końcowym kwota refundacyjna w wysokości 47 863,86 zł w pierwszej kolejności została rozliczona:

1. 15% z pierwszej transzy zaliczki – 19 252,48 zł,
2. 15% z drugiej transzy zaliczki – 19 252,48 zł,
3. Pozostająca kwota na poczet rozliczenia trzeciej transzy zaliczki :  $47\,863,86\text{ zł} - 19\,252,48\text{ zł} - 19\,252,48\text{ zł} = 9\,358,90\text{ zł}$ ,

W związku z powyższym do rozliczenia pozostała kwota 61 233,52 zł ( $70\,592,42\text{ zł} - 9\,358,90\text{ zł}$ ), wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Mając na uwadze opisane w przedmiotowej decyzji naruszenie, wskazana w niniejszej decyzji kwota nierozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 61 233,52 zł zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – ( zwana dalej: ustawą o finansach publicznych lub ufp ) stanowi dofinansowanie wykorzystane

z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 i podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków.

W dniu 25.07.2019r. na podstawie zapisów art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019. poz. 869 z późn. zm.) pismem znak.....zostało wysłane do Beneficjenta wezwanie do zwrotu nierozliczonych środków płatności zaliczkowych z wniosków o płatność nr .....oraz nr .....ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości: 61 233,52 zł (**słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści trzy złote, 52/100**), wraz z należnymi odsetkami obliczonymi w sposób wskazany w piśmie w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 07.08.2019r.

W dniu 29.10.2019r. w systemie SL 2014 zostało wysłane sprostowanie do ww. wezwania z informacją, iż po ponownej weryfikacji wniosku o płatność nr ....., Instytucja Zarządzająca RPO WŚ 2014-2020, pomniejszyła kwotę wydatków kwalifikowalnych, w wyniku korekty finansowej zawartej w Informacji Pokontrolnej .....z dnia 15.05.2019., oraz w wyniku weryfikacji kwalifikowalności wydatków przez Oddział Rozliczeń, pomniejszając kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Beneficjenta po terminie realizacji projektu. W wyniku czego, kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi: 58 370,56 zł, natomiast kwota dofinansowania wynosi: 47 863,86 zł. Pozostała kwota nierozliczonych zaliczek z wniosków o płatność nr .....i ..... w kwocie: 38 504,96 zł, została rozliczona wnioskiem o płatność końcową nr ..... zatwierdzonym w dniu 17.10.2019. W dniu 28.12.2018r. wnioskiem o płatność nr ..... została przekazana zaliczka w wysokości 70 592,42 zł, która następnie została częściowo rozliczona na kwotę 9 358,90 zł w ramach wniosku o płatność nr ..... W wyniku ww. pomniejszeń i rozliczeń we wniosku o płatność nr .....pozostaje nierozliczona zaliczka w wysokości: 61 233,52 zł.

W związku z powyższym oraz faktem, iż Beneficjent w wyznaczonym terminie nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: .....z dnia 24.10.2019r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy kpa oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji dotyczącej zwrotu części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Ponadto w ww. piśmie Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, iż w przypadku ustalenia pełnomocnika do reprezentowania Strony w postępowaniu administracyjnym niezbędne jest przedłożenie do akt tego postępowania **oryginału pełnomocnictwa** lub **urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa wraz z uiszczoną opłatą skarbową.**

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 28.10.2019r. W odniesieniu do ww. zawiadomienia z dnia 24.10.2019r. Strona nie wniosła pisemnych uwag, ani nie zgłosiła się w celu

zapoznania z materiałami dotyczącymi sprawy. W związku z powyższym oraz brakiem zwrotu wymaganej należności, w dniu 13.11.2019r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 Kpa pismem z dnia 20.11.2019r. znak: .....sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z powyższym IZ wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia **20.01.2020r.** W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63. Ponadto, w niniejszym zawiadomieniu Strona zgodnie z treścią art. 37 § 1 Kpa została pouczona o prawie wniesienia ponaglenia do organu prowadzącego postępowanie. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 25.11.2019r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonała zwrotu środków.

Następnie w dniu 02.12.2019r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo przewodnie wraz z pełnomocnictwem oraz opłatą skarbową. W ww. piśmie .....udzieliła pełnomocnictwa Radcy Prawnemu p. ...., do reprezentowania .....przed organami administracyjnymi, a także w sprawach przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi i Naczelnym Sądem Administracyjnym.

**W związku z powyższym, w tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,  
– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy wdrożeniowej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r. poz. 900 z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, (Dz. U. z 2019r. poz. 512 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, (Dz.U. z 2019r., poz. 512 z późn. zm.) decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne

z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

W nawiązaniu do pisma Beneficjenta z dnia 27.05.2019r. znak. IR-XIV.432.3.64.2019 r., IZ stwierdziła, iż zgodnie z postanowieniami Beneficjent zobowiązał się w par. 12 ust. 2 do dokonania i udokumentowania rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych, w celu wybrania najkorzystniejszej oferty, w przypadku wydatków o wartości do 50 tys zł netto oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wykonawcy.

Jak już opisano wcześniej w opisie stanu faktycznego przedmiotowej decyzji Instytucja Zarządzająca w wyniku działań kontrolnych stwierdziła naruszenie przez Stronę treści § 12 ust.2 Umowy o dofinansowanie tj. podczas weryfikacji dokumentacji dotyczącej zamówienia polegającego na wykonaniu tablic informacyjnych, doszło do naruszenia umowy o dofinansowanie projektu z tytułu nieupublicznienia zapytania ofertowego na swojej stronie lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych. Jednocześnie IZ w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej zamówienia polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego ustaliła, że również doszło do naruszenia par. 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu z tytułu nieupublicznienia zapytania ofertowego.

Powyższe stanowi również naruszenie sekcji 6.5.2 pkt. 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r.

Ponadto, z analizy treści podsumowań ustaleń sporządzonych przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach w efekcie audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wynika, iż stwierdzenie nieprawidłowości w związku z brakiem przedmiotowej publikacji, a następnie uznanie takiego wydatku za niekwalifikowalny jest prawidłowe.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisu Umowy o dofinansowanie zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Strona zgodnie z treścią § 12 ust.1 Umowy o dofinansowanie zobowiązana była przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu stosować zapisy Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie obowiązku stosowania zasady konkurencyjności, a w ust. 2 zobowiązana była w przypadku wydatków o wartości do 50 tys PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług, oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy, istnieje obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta lub innej

powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty.

Obowiązek ten został na Stronę nałożony w związku z podpisaniem Umowy o dofinansowanie, a także przede wszystkim z uwagi na treść powszechnie obowiązującego przepisu prawa tj. art. 6 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, w którym wskazano iż podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności wytyczne.

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet



odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020:

„W celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe zgodnie z warunkami, o których mowa w pkt 13 lub 14 (..)

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 12 Wytycznych upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – na umieszczeniu tego zapytania na stronie internetowej wskazanej przez instytucję będącą stroną umowy o dofinansowanie w umowie o dofinansowanie. Natomiast zgodnie z pkt. 13 Wytycznych w przypadku gdy ze względu na specyfikę projektu wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na **własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien upublicznić zapytanie ofertowe na stronie internetowej wskazanej przez instytucję ogłaszającą nabór wniosków o dofinansowanie projektu.**

Organ, mając na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość oraz fakt, iż skutki finansowe takiej nieprawidłowości są trudne do oszacowania ustalił wymiar korekty finansowej w oparciu o akt prawa krajowego tj. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 gdzie w § 5 ust.1 wskazano co następuje: „*W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów:*

*w przypadku obniżenia wartości pomniejszenia:*

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

*gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:*

*Wp - wartość pomniejszenia,*

*Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,*

*W% - stawka procentowa.”*

Następnie, w § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. wskazano, że stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych są określone w załączniku do tego rozporządzenia tj. w ramach analizowanej sprawy obowiązywał załącznik określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971). Organ w przedmiotowej sprawie zastosował stawkę procentową korekty finansowej określoną w pkt 3 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971).

W pkt 3 ww. Załącznika przewidziano stawkę korekty finansowej w wysokości 25% z uwagi na naruszenie polegające na niedopełnieniu obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu. Przy zastosowaniu stawki procentowej IZ wzięła pod uwagę brak transgranicznego charakteru zamówienia oraz niską wartość przedmiotu zamówienia.

Skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości w analizowanej sprawie są trudne do oszacowania, bowiem nie można w sposób dokładny i rzeczywisty stwierdzić, ile ofert mogłoby zostać złożonych, gdyby oferta została upubliczniona. Organ pragnie zaznaczyć w tym miejscu, że gdyby skutki finansowe popełnionej przez Stronę nieprawidłowości były możliwe do oszacowania to wtedy wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu byłaby równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia (vide: § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r.)

Obowiązek przeprowadzenia postępowania wyłaniającego wykonawcę w sposób zgodny z prawem wspólnotowym i krajowym poprzez m.in. zapewnienie przestrzegania zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert w trakcie tego postępowania, jest jednym z fundamentalnych obowiązków jakie Beneficjent musi spełnić w celu zachowania prawidłowej realizacji Projektu. W związku z czym, aby wydatki ponoszone w trakcie realizacji Projektu mogły być uznane za kwalifikowalne do dofinansowania, Strona była zobowiązana do ścisłego przestrzegania procedur i przepisów obowiązujących przy ich wykorzystaniu. Zgodnie z par. 1 pkt. 34 umowy o dofinansowanie za zakończenie realizacji Projektu należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

1. Wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu),
2. Wszystkie wydatki złożone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta/Partnera **(żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone)**.

W sytuacji, gdy obowiązki te zostały również określone w umowie o dofinansowanie czy dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, Strona zobowiązana była do ich przestrzegania w sposób ścisły i obligatoryjny. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

Kolejną kwestią jest ocena kwalifikowalności wydatku polegająca na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego oraz umową o dofinansowanie projektu. Ocena kwalifikowalności poniesionego kosztu dokonywana jest przede wszystkim w trakcie weryfikacji wniosków o płatność. Kosztem kwalifikowalnym jest koszt który został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, w tym w okresie realizacji projektu w niej wskazanym oraz został rzeczywiście (faktycznie) poniesiony. Pod pojęciem kosztu faktycznie poniesionego należy rozumieć koszt poniesiony w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego beneficjenta, natomiast dowodem

poniesienia kosztu jest zapłacona faktura. Potwierdza to m.in. NSA w wyroku z dnia 14.04.2004 r. sygn. akt FSK 113/04 wskazując, iż „wykładnia językowa sformułowania „koszty poniesione” wskazuje na czas dokonany, co oznacza, iż chodzi tu o taki stan, w którym nastąpiło obciążenie kosztem nie tylko w sensie ewidencyjnym, ale w znaczeniu realnym, a więc faktycznym poniesieniu wydatku”. Zgodnie z podrozdziałem 6.4 Wytycznych za datę poniesienia kosztu przyjmuje się w przypadku kosztów poniesionych przelewem lub obciążeniową kartą płatniczą datę obciążenia rachunku bankowego beneficjenta. W związku z powyższym należało uznać kwotę 92 657,90 zł (Beneficjent wystawił notę obciążeniową na wykonawcę tytułem opóźnienia wykonania zleconych robót, która to pomniejszyła wysokość drugiej transzy zapłaty za fakturę) za wydatek niekwalifikowalny.

W przedmiotowej sprawie warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie (vide: § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie), a także niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego.

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym w umowie o dofinansowanie projektu dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy.

Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Strona naruszyła procedurę wydatkowania środków z zachowaniem zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców oraz procedur w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów

finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 ustawy ufp i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ..... w wysokości: **61 233,52 zł (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści trzy złote, 52/100)**, jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:**

1. Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, należy wpłacić w **terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Regulamin konkursu zamkniętego nr .....wraz z załącznikami,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Wniosek o dofinansowanie projektu nr .....wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
- 4) Umowa o dofinansowanie Projektu nr: .....z dnia 28.03.2018 r., wraz z aneksem nr: .....z dnia 03.07.2018 r.,
- 5) Pismo Beneficjenta z dnia 18.05.2018 r.
- 6) Informacja pokontrolna nr .....z dnia 15.04.2019 r.,
- 7) Ostateczna Informacja pokontrolna nr .....z dnia 15.05.2019 r.,
- 8) Pismo Beneficjenta z dnia 27.05.2019r. znak.....) dot. zastrzeżeń do informacji pokontrolnej Nr .....,
- 9) Wnioski o płatność wraz z załącznikami, tj. dokumentacją finansową,
- 10) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 3 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 3.3,
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: .....z dnia 24.07.2019 r. tj. wezwanie do zwrotu,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: .....z dnia 24.10.2019 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 13) Pismo przewodnie wraz z pełnomocnictwem Beneficjenta z dnia 18.11.2019r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: .....z dnia 20.11.2019 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego.

## POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 50.000 zł do 100.000 zł wynosi 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Strona w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od daty upływu terminu na zwrot, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Pełnomocnik: .....,  
    reprezentująca .....
- 2) a/a – (2 egzemplarze).