

## Protokół Nr 10/19

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **6 listopada 2019 r. w godzinach 10.00-11.00** w sali 202 w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 2,3).

Komisja przegłosowała do realizacji następujący porządek obrad:

1. Pismo w sprawie transportu publicznego w województwie świętokrzyskim.
2. Petycja dot. sprzeciwu wobec planów budowy wielkopowierzchniowych kurników na terenie gminy Łopuszno.
3. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

### **Ad. 1.**

**Przewodniczący Komisji** po otwarciu posiedzenia i przywitaniu uczestników poprosił o zabranie głosu **Panią Annę Grzełę**, Dyrektor Departamentu Transportu i Komunikacji UMWŚ w odniesieniu do pisma Pana Posła Bogdana Latosińskiego z dnia 22.10.2019.

Pani Dyrektor podkreśliła, że przedmiotowa kwestia była już wielokrotnie omawiana i wyjaśniana przez Zarząd Województwa – nie tylko na posiedzeniach Zarządu ale i podczas sesji Sejmiku Województwa w dniu 22 lipca br., jak również w pismach kierowanych uprzednio do Pana Posła. Główny wnoszony zarzut, iż województwo do tej pory nie skorzystało z funduszu rozwoju przewozów autobusowych jest sprzeczny z opinią prawną wydaną przez Mecnas z Urzędu Marszałkowskiego oraz z biura Związków Powiatów Polskich z uwagi na fakt, że fundusz ten został dedykowany liniom użyteczności publicznej dla organizatorów transportu. Natomiast ustawodawca zapisał wyraźnie, że tam gdzie jest mowa o linii użyteczności publicznej jest odniesienie jednocześnie do linii jaka zostaje utworzona w trybie i na zasadach określonych w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym. Również status organizatora marszałek ma nadany na podstawie tej ustawy. Mając na uwadze powyższe nie da się organizować transportu w oderwaniu od przepisów podstawowych w tym zakresie. Trudno też uciec od Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego, który

przyjął Sejmik Województwa w roku 2014 i który jest dokumentem wiążącym do dzisiaj. Reasumując, tworzenie linii użyteczności publicznej musi być poprzedzone podjęciem wszystkich wymaganych działań formalno-prawnych, które wynikają z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, a na to składa się między innymi wstępne ogłoszenie informacyjne o zamiarze wyłonienia operatora i określenie trybu w jakim to następuje. Jeżeli chodzi o plan transportowy dla województwa świętokrzyskiego mamy określone, że w transporcie zbiorowym tworzymy linie w oparciu o ustawę o koncesji na usługi i roboty budowlane. W momencie pojawienia się nowego narzędzia w postaci funduszu „pekaesowego” marszałek województwa opublikował w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 16 sierpnia br. ogłoszenie. Dalej Pani Dyrektor dodała, że nasze działania są prowadzone z uwagi na siatkę połączeń jaka jest zaplanowana, gdzie kolej jest na pierwszym miejscu jako, że marszałek jest tu jedynym organem właściwym do organizowania transportu i niewątpliwie nie ma tutaj żadnych dopłat z budżetu państwa oraz w odniesieniu do faktu, że transport drogowy komunikuje stolicę województwa przede wszystkim z miastami powiatowymi jak również z województwami ościennymi pod warunkiem zawarcia porozumień. W przekazanych materiałach zostało podniesione, iż świętokrzyskie było jednym z nielicznych województw, które w 2016 roku ogłosiło stępowanie o właściwe koncesje czyli niezwłocznie po uchwaleniu planu umieszczono publikacje ogłoszenia z rocznym wyprzedzeniem, przystąpiono do zawarcia porozumień z województwami ościennymi na podstawie zgody sejmiku, a w następnej kolejności ogłoszono postępowanie koncesyjne. Następnie przedmiotowe postępowanie musiało zostać przerwane bez rozstrzygnięcia z uwagi na to, że zmieniła się po raz kolejny ustawa o publicznym transporcie zbiorowym, która odwiodła w czasie ten proces organizowania transportu, który zastąpi funkcjonowanie w pewien sposób obecnego publicznego transportu zbiorowego. Na dzień dzisiejszy świętokrzyskie bazuje na zezwoleniach wydawanych na podstawie kodeksu administracyjnego w formie decyzji administracyjnych, także zezwolenia takie wydawane są każdorazowo na wniosek stron. Nie można zatem zapomnieć, że w obecnym stanie rzeczy gdyby podejmować się organizacji takiego transportu to równocześnie na liniach użyteczności publicznej, które są wskazane w planie transportowym znajduje się ok 70 wydanych aktywnych zezwoleń. W związku z powyższym zostałaby stworzona konkurencja dla przewoźników, więc można by było przyjąć, że zaistnieje zagrożenie spotkania z zarzutem formułowanym przez stronę prywatną dotyczącym tego, że urząd korzysta z pozycji dominującej poprzez wchodzenie na rynek ze swoją ofertą, dodatkowo pozbawiając ludzi możliwości pracy. Mając na uwadze publikacje ogłoszenia idziemy w tym kierunku, oczywiście po poddaniu planów transportowych rewizji, aby kolej nadal była na pierwszym miejscu ponieważ w interesie

województwa jest budowanie takiej oferty, która pozwoli na jej maksymalizację. Ponadto, należy dodać, że toczą się inwestycje infrastrukturalne, jest duży projekt realizowany przez Polskie Linie Kolejowe na trasie pomiędzy Skarżyskiem a Sandomierzem, oraz istniejąca perspektywa, aby uruchomić połączenia kolejowe do Buska-Zdroju. Dodatkowo, planowane jest otwarcie łącznicy w Czarnocy. Każda z tych inwestycji ma obowiązek przygotowania oferty w transporcie regionalnym przez marszałka województwa. Kończąc wypowiedź, Pani Dyrektor Grzela podkreśliła, że nie jesteśmy jedynym województwem, które nie sięgnęło po środki z funduszu „pekaesowego” ponieważ nasz najbliższy sąsiad województwo podkarpackie też utożsamia się z taką samą linią jak nasza z uwagi na fakt, że brakuje przesłanek prawnych w tym zakresie.

Następnie głos zabrał **Pan Mariusz Gosek**, członek Zarządu Województwa podkreślając, że omawiany problem był również poruszany na wspólnym posiedzeniu zarządów województwa podkarpackiego i świętokrzyskiego. Należy pamiętać, według Pana Goska, że od organizatora w omawianych działaniach, wymaga się złożenia oświadczenia do wojewody, że będzie działał zgodnie z przepisami o publicznym transporcie zbiorowym. Ponadto, istnieje rozporządzenie UE z 2007 roku, które stanowi o tym, że jeżeli na danej linii użyteczności publicznej wymagane jest ogłoszenie to należy to przeprowadzić zgodnie z przepisami prawa co też zostało uczynione.

Pani Dyrektor Grzela dodała, że jest taki przepis w publicznym transporcie zbiorowym dokładnie art. 22 ust. 1, który mówi, że organizator może zawrzeć umowę na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w trybie bezpośrednim w przypadku, gdy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub gdy jest bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych i niezależnych od operatora o ile nie można zachować określonych terminów zawarcia umowy o świadczenie publicznego transportu zbiorowego. Zatem ustawodawca stworzył tutaj taką możliwość szczególnie w przypadku, gdy dochodzi do upadłości firmy. W związku z powyższym, w tym przypadku według Pani Dyrektora Grzeli nie zaistniały takie okoliczności.

W tym miejscu posiedzenia Pan Radny **Grzegorz Banaś** zadał pytanie czy w planie transportowym województwa świętokrzyskiego zabrakło zapisów, które by pozwalały skorzystać z tzw. funduszu „pekaesowego”.

Odpowiedzi udzieliła Pani Dyrektor Grzela doprecyzowując, że wspomniany plan jest kompletny i nawet gdyby sejmik zaktualizował zapisy to i tak województwo nie miałoby prawa wyłączać operatora bez terminu wynikającego z ustawy.

Następnie Pan Banaś poprosił, aby dopowiedzieć jak wygląda sytuacja w innym województwach.

Pani Grzela potwierdziła, że zrobiono rozpoznanie jeszcze przed pierwszym naborem wniosków u wojewody czyli przed dniem 12 sierpnia br. i wtedy uzyskano informacje jedynie kto zamierza skorzystać z funduszu natomiast urzędnicy nie byli skory do udzielania bardziej szczegółowych danych.

Konkludując Pani Dyrektor wskazała, że według dostępnych opinii prawnych i posiadanej wiedzy marszałek, nie może skorzystać z funduszu „pekaesowego”, gdyż byłyby to działania sprzeczne z prawem.

zał. nr 4 odpowiedź Marszałka na pismo Posła Latosińskiego

Kolejno głos zabrał Pan Radny **Sławomir Gierada** stwierdzając, że przesłane przez Posła Latosińskiego pismo, które podlega rozpatrzeniu ma formę listu a nie skargi czy petycji. Jednocześnie zaproponował, że można wezwać posła do złożenia uzupełnień, gdyż w obecnej formie nie wiadomo nawet jakie stawiane są zarzuty.

Kończąc dyskusję nad tym punktem posiedzenia, Przewodniczący poprosił zebranych o wysłuchanie propozycji stanowiska komisji w tym zakresie.

zał. nr 5 stanowisko komisji dotyczące pisma Pana Bogdana Latosińskiego, Posła na Sejm RP w sprawie transportu publicznego w województwie świętokrzyskim.

W odpowiedzi Pan Mecenias **Piotr Świerczyński** wskazał, że według niego omawiane pismo spełnia pewne walory skargi, pomimo pozostającej wiele do życzenia osnowy tego dokumentu.

W reakcji na tę opinie Pan Mariusz Gosek zaproponował, aby uznać przedmiotowe pismo za skargę.

Przewodniczący Komisji ogłosił rozpoczęcie głosowania nad zaproponowanym stanowiskiem komisji w tym zakresie. Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, a co za tym idzie przedmiotowy dokument został sklasyfikowany jako pismo, a nie skarga.

## **Ad. 2**

Przewodniczący Komisji poprosił Panią Dyrektor **Edytę Marcinkowską** o przedstawienie tego punktu posiedzenia.

Prelegentka wskazała, że jest to kolejna petycja w tej sprawie w gminie Łopuszno, a problem polega na tym, że mieszkańcy nie zgadzają się z planami inwestora dotyczącymi budowy wielopowierzchniowych kurników. Pomimo powagi sytuacji, Pani Dyrektor jednoznacznie przedstawiła, że Przewodniczący Sejmiku nie ma kompetencji, aby zająć się sprawą, gdyż w ramach wydawania decyzji środowiskowych w odniesieniu do inwestycji kompetencje w tym zakresie posiada wójt.

Następnie Przewodniczący Komisji ogłosił głosowanie nad projektem uchwały sejmiku województwa świętokrzyskiego w sprawie przekazania petycji do podmiotu właściwego.

Przedmiotowy projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie

zał. nr 6 projekt uchwały sejmiku województwa świętokrzyskiego w sprawie przekazania petycji do podmiotu właściwego.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak

Protokół sporządziła: Katarzyna Borek-Stefaniak