

Protokół Nr 02/19
z posiedzenia Komisji Statutowej
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 7 marca 2019 roku.

Obrady Komisji prowadził Pan Sławomir Gierada -Przewodniczący Komisji Statutowej.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz goście zgodnie z listami obecności (załącznik nr 1 i 2).

Rozpoczęcie obrad o godzinie 13.00

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie zmian w statucie województwa.
2. Sprawy różne.

Sławomir Gierada - Przewodniczący Komisji powitał obecnych, stwierdził quorum, następnie rozpoczął omawianie pkt. 1. (projekt stanowi zał. m 3 do protokołu).

W kwestii wprowadzenia poinformował, że są dwie możliwości pracy nad statutem i od członków komisji zależy czy: 1 chcą pracować nad istniejącym statutem i wprowadzać do niego zmiany zgodnie z otrzymanymi zmianami, czy 2 przyjąć nowy statut. Poprosił o decyzję, którą drogą komisja pójdzie.

Sam uważał, że szybszą ścieżką będzie wprowadzenie zmian do istniejącego statutu, niż przyjmowanie go na nowo. Ze swojej strony zaproponował, żeby pracować nad tym, co jest już utworzone.

Jan Maćkowiak - Członek Komisji zaznaczył, że w poprzedniej kadencji był już wypracowany projekt statutu, był już nawet przedstawiony Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Uważa, że kontynuowanie rozpoczętej pracy i wprowadzenie zmian do istniejącego statutu ma głębszy sens.

Mieczysław Gębski - Wiceprzewodniczący Sejmiku, Członek Komisji – poparł opcję kontynuowania rozpoczętych prac i wprowadzania zmian na istniejącym statucie.

Sławomir Gierada - Przewodniczący Komisji – przeprowadził głosowanie w kwestii ostatecznej decyzji. Komisja jednogłośnie opowiedziała się za opracowaniem zmian do istniejącego statutu.

Beata Zińczuk – Prawnik Legislador poinformowała, iż ostatnie uwagi Premiera dotyczyły tego, że w jeszcze jednym punkcie nastąpiły powtórzenia z ustawy o samorządzie województwa. Ten przepis został usunięty. Następna propozycja dotyczyła § 10a ust. 4 -(dot. udostępniania dokumentów) zaproponowała tutaj wpisać pracownika komórki organizacyjnej. Trzeba było zdecydować, czy to Marszałek będzie upoważniał za każdym razem jedną osobę, czy będzie to wskazanie, że w każdej komórce organizacyjnej będzie wyznaczona taka osoba.

§ 18 ust. 1 było powtórzenie zapisów – sugerowała rezygnację tego zapisu. Natomiast w ust. 4 tego samego paragrafu wymagał jeszcze przepracowania.

§ 19 ust 1 było w tamtej chwili, że Sejmik powołuje i odwołuje ze swojego grona komisje stałe i doraźne jako wewnętrzne organy sejmiku o charakterze opiniodawczo-doradczym – zaproponowała wykreślenie słów „i odwołuje” – to do decyzji Komisji. W domyśle, skoro Sejmik może powoływać komisje, to również może je odwołać. Nie ma wskazanego innego organu, który miałby takie kompetencje. Może ale nie musi to być wprost napisane.

Sławomir Gierada – Przewodniczący Komisji – zasugerował, żeby komisja zdecydowała w przypadku udostępniania dokumentów – czy należy powierzyć to marszałkowi, czy konkretnej osobie w każdym departamencie. Sam sugeruje, żeby był to kierownik komórki organizacyjnej, który za udostępnienie bierze odpowiedzialność.

Jan Maćkowiak – Członek Komisji również uznał, że ze względów praktycznych najlepiej żeby taka osoba była wskazana w każdym departamencie.

Beata Zińczuk – Prawnik Legislador podkreśliła, że w komórkach organizacyjnych wiele się dzieje i marszałek nie jest w stanie być na bieżąco ze wszystkim. Jej zdaniem to dyrektor opowiada za to, co dzieje się w jego departamencie i powinien decydować, czy dane dokumenty można udostępniać. Wydaje jej się, że wyznaczając pracownika, nakłada się na niego zbyt dużą odpowiedzialność.

Mariusz Gosek – Członek Zarządu zasugerował, żeby spytać o zdanie w tej kwestii Pana Marszałka.

Taka propozycja została zaakceptowana.

Sławomir Gierada – Przewodniczący Komisji w poruszanej wcześniej kwestii powołania i odwołania – uznał, że jeśli organ może powoływać, to w oczywisty sposób może też odwoływać, więc dodatkowy zapis jest zbędny.

Taka propozycja została przyjęta przez Komisję.

W kwestii ustaleń z marszałkiem poproszono mec. Świerczyńskiego o zajęcie się tą sprawą i przekazanie informacji do Kancelarii Sejmiku.

Beata Zińczuk – Prawnik Legislator zreferowała kolejne zmiany zgodnie z propozycją.

Poinformowała, że § 18 ust. 4 będzie miał nowe brzmienie wynikające ze zmian w ustawie, musi go jeszcze doprecyzować przy wprowadzaniu zmian. Na pewno będą wskazane inne terminy – nie 7 tylko 30.

§ 29 zaproponowała dwie opcje punktu 1.

- Przewodniczącego komisji wybiera i odwołuje Sejmik spośród członków komisji, z zastrzeżeniem ust. 3; lub:

- Przewodniczącego komisji wybiera i odwołuje Sejmik spośród członków komisji, z wyjątkiem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który jest wybierany za podstawie przepisów ustawy.";

Sama bardziej skłaniała się ku drugiej wersji.

Ta wersja została przyjęta przez Komisję.

§ 35 a – należy dopisać nie tylko kwestię nieudzielenia, ale i udzielenia poparcia zarządowi.

§ 39 – obecnie zapis przewiduje marszałka, wicemarszałka i trzech członków zarządu, oczekiwanie było takie, żeby mogło być dwóch wicemarszałków i dwóch członków zarządu.

Propozycja dotycząca § 84 ust. 2 brzmiała:

„2. Łącznie czas trwania wystąpienia radnego nie może przekraczać 5 minut, z zastrzeżeniem przepisów ustawy.";

Tu pojawiła się dyskusja na temat czasu trwania wypowiedzi i ewentualnych niezręczności związanych z ograniczaniem bądź odwrotnie, przyzwoleniem na długie wypowiedzi, ważne żeby zapisy statutu i ustawy nie przeczyły sobie.

Następnie w § 86 w ust. 1 uchyla się pkt 7 – paragraf dotyczy liczenia głosów, ponieważ jest system, punkt 7 jest już nieaktualny.

Tu pojawiła się dyskusja na temat obowiązku udziału radnego w głosowaniu – czy ktoś może potwierdzić swoją obecność, ale nie musi chcieć głosować, nawet siedząc na sali. Radni

nie zgodzili się z narzucaniem obowiązku głosowania -zastanawiali się, czy system wymusza głosowanie na wszystkich, którzy potwierdzili obecność.

W dyskusji uczestniczyli: Andrzej Pruś, Marta Solińska-Pela, Jan Maćkowiak, Renata Janik.

Ustalono, że nie ma konieczności oddania głosu, system nie może tego wymusić.

Marta Solińska-Pela - Dyrektor Kancelarii Sejmiku uzupełniła wypowiedź Pani Zińczuk informując, że jeszcze dwa obszary wymagają doprecyzowania.

Jednym z nich był sposób głosowania -ustawa mówi o urządzeniu do zliczania głosów, statut uwzględnia jeszcze podniesienie ręki. Było zastrzeżenie wojewody do projektu statutu którejś gminy, gdzie było uwzględnione podniesienie ręki.

Nasz obecny statut zawiera podniesienie ręki, natomiast nie ma wzmianki o tym drugim sposobie głosowania -zasugerowała, że należy tę kwestię rozważyć.

W dyskusji uczestniczyli; Andrzej Pruś, Sławomir Gierada, Marta Solińska-Pela, Mariusz Gosek. Radni uznali zapis uwzględniający podniesienie ręki za bardziej transparentny i postanowili o utrzymaniu go.

Marta Solińska-Pela - Dyrektor Kancelarii Sejmiku kontynuując wypowiedź poinformowała, że w § 41 ust. 4. zaproponowano następujący zapis: W głosowaniu jawnym odczyt z urządzenia do elektronicznego liczenia głosów wskazuje wyniki głosowania z uwzględnieniem imion i nazwisk radnych, przy czym wydruk odczytu załącza się do protokołu z sesji. Na etapie, kiedy opracowywany był ten tekst, czyli przed 17 września 2018 roku nie był jeszcze wdrożony system e-Sesja i zapis „wydruk odczytu” można już zamienić na „imienny wykaz głosowania”. Zaproponowała doprecyzowanie tego zapisu.

Zastrzeżeń nie zgłoszono.

Beata Zińczuk - Prawnik Legislator uzupełniła jeszcze, że zmieni się przepis o wejściu w życie tej nowelizacji statutu, bo w propozycji uzgadnianej z Prezesem Rady Ministrów przed wyborami wpisane było, że uchwała wchodzi w życie z pierwszym dniem kadencji. Kadencja już się rozpoczęła, więc trzeba zmienić zapis na dzień ogłoszenia w dzienniku urzędowym.

Sławomir Gierada - Przewodniczący Komisji poprosił, aby pani Zińczuk omówione propozycje naniosła na dokument, a także przygotowała tekst ujednoczony, żeby komisja mogła się zapoznać z taką wersją.

Marta Solińska-Pela - Dyrektor Kancelarii Sejmiku podkreśliła, że jest jeszcze jedna kwestia wymagająca pogłębionej analizy prawnej. Mianowicie w § 18 ust. 4 znajduje się zapis: przewodniczący Sejmiku przyjmuje skargi, wnioski i petycje skierowane do Sejmiku i nadaje im bieg według właściwości.

Taka była dotychczasowa praktyka. Jednakże ten zapis już na etapie pierwszych prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stał się nieaktualny.

Orzecznictwo jest takie, że organ stanowiący powinien decydować o sposobie rozpatrzenia każdej skargi, wniosku lub petycji i kierować je według właściwości.

Sławomir Gierada - Przewodniczący Komisji uznał, że te kwestie powmleń raczej rozstrzygnąć radca prawny, który oceniłby w jakim kierunku ten statut powinien iść.

Andrzej Pruś - Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż z naszej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaczyna tworzyć się poważna instytucja. Ma obawy, że niebawem trzeba będzie jakąś komórkę w Kancelarii Sejmiku stworzyć, która zajmie się jej obsługą. Był kiedyś problem z zakwalifikowaniem pisma, które wpłynęło z gminy -czy można je zakwalifikować, czy nie. Co raz częściej pojawiają się tego typu problemy.

Marta Solińska-Pela - Dyrektor Kancelarii Sejmiku zaznaczyła, że sprawa w oczywisty sposób pozostaje poza wytycznymi KPA, ponieważ nie ma możliwości przekazania spraw według właściwości w ustalonym terminie 7 dni. W ciągu miesiąca jesteśmy w stanie wyjść z gotowym projektem uchwały, ale na pewno nie w ciągu tygodnia.

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji

Sławomir Gierada

Spraw różnych nie zgłoszono. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła
Daria Biskup-Kozik