

**UCHWAŁA NR 1294/19**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 13.11.2019 r.**

**W SPRAWIE:**

umorzenia postępowania w przedmiocie określenia [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie Umowy nr [REDAKTOWANE] o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTOWANE]

**NA PODSTAWIE:**

Art. 105 § 1 oraz art. 104 i 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), art. 207 ust 1 pkt 2, art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Podejmuje się decyzję o umorzeniu w całości wszczętego pismem z dnia 21.05.2019 r. postępowania administracyjnego, w przedmiocie określenia [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE], kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy nr [REDAKTOWANE] o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTOWANE], zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1294/19 z dnia 13.11.2019 r.

IR-XIV.0022.2.39.2019

Kielce, dnia 13.11.2019 r.

## DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0353/16-2019/11

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

w składzie:

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 105 § 1 oraz art. 104 i 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), art. 207 ust 1 pkt 2, art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia

[REDAKTURA] kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie Umowy nr [REDAKTURA] o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTURA]

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.11.2019 r.**

**orzeka:**

umorzyć w całości wszczęte pismem z dnia 21.05.2019 r. postępowanie administracyjne, w przedmiocie określenia

[REDAKTURA] kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie Umowy nr [REDAKTURA] o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTURA]

## UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”, zawarł w dniu [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] zwanym dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, Umowę nr [REDAKTOWANE] o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTOWANE]

W ramach przedmiotowego projektu Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi, w ramach dofinansowania z Europejskiego Funduszy Rozwoju Regionalnego, środki w łącznej wysokości [REDAKTOWANE]

Podczas przeprowadzonego w grudniu 2018 r., przez Krajową Administrację Skarbową Wstępnego sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli, w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, znak: [REDAKTOWANE], w ramach kontroli przedmiotowego projektu, Instytucja Audytowa stwierdziła naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz sekcji 6.5.2. pkt 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., w związku z brakiem przesłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców. Wobec powyższego KAS wskazał, że w przypadku ww. naruszenia zastosowanie znajduje 25% wskaźnik korekty finansowej co do wydatków kwalifikowalnych, w ramach postępowania na [REDAKTOWANE] i zarekomendował dokonanie całościowej analizy wniosków o płatność złożonych przez Beneficjenta wraz ze stosownym pomniejszeniem o 25% wszystkich wydatków kwalifikowalnych obejmujących rozbudowę centrum rehabilitacji.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w dniach 7-11 stycznia 2019 r., przeprowadziła na dokumentach przesłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL 2014, w siedzibie Instytucji Zarządzającej kontrolę doraźną ex post ww. projektu, w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, w wyniku której stwierdzono naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz sekcji 6.5.2. pkt 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 19 września 2016 r. polegające na braku wysłaniu zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia. Korekta została ustalona w wysokości 237 799,29 zł kosztów kwalifikowalnych natomiast dofinansowanie podlegające zwrotowi to kwota 186 234,68 zł.

Wobec powyższego zostało skierowane do Beneficjenta za pismem, znak: IR-XIV.432.2.109.2019 z dnia 10.04.2019 r., zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych, wezwanie do zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 tejże ustawy, w wysokości 186 234,68 zł wraz z odsetkami w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty dofinansowania do dnia jego zwrotu, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Dnia 19.04.2019 r. [REDAKTOR], w ślad za doręczonym w dniu 15.04.2019 r. wezwaniem do zwrotu, zjawił się w Urzędzie Marszałkowskim i poprosił o kserokopię zwrotnego potwierdzenia odbioru Informacji Pokontrolnej Nr EFRR-VIII.433.N.II.7.2019.JJ z dnia 25.01.2019 r. z kontroli doraźnej ex post projektu nr RPSW.02.05.00-26-0353/16-00. W odpowiedzi na powyższe wezwanie do zwrotu, Beneficjent złożył w dniu 23.04.2019 r. zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z dnia 25.01.2019 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do ich złożenia. W niniejszym piśmie Beneficjent wskazał, iż o fakcie sporządzenia ww. protokołu pokontrolnego uzyskał wiedzę dopiero na skutek otrzymanego wezwania do zwrotu dofinansowania, natomiast o przesłaniu niniejszego protokołu pokontrolnego dowiedział się w czasie wizyty w Urzędzie w dniu 19.04.2019 r.. Ponadto, Beneficjent wskazał, że Informacja pokontrolna nie została odebrana przez niego ani przez jego żonę, która jest osobą upoważnioną, lecz przez osobę, której podpisu nie potrafi zidentyfikować, a która posłużyła się pieczęcią firmową. W niniejszym piśmie Beneficjent wskazał również, że nie zgadza się z zarzutem naruszenia zapisów sekcji 6.5.2. pkt 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016 r.. Beneficjent wskazał, że jako wnioskodawca i inwestor zainteresowany był tym, by uzyskać najkorzystniejszą ofertę na wykonanie projektu, a samo zamieszczenie zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej, niezbyt często odwiedzanej, nie dawało jakiegokolwiek pewności, że zapytanie to faktycznie dotrze do potencjalnych oferentów. W związku z tym, dla zachowania 30-dniowego terminu, [REDAKTOR] dostarczył zapytania ofertowe do trzech wykonawców, których darzył zaufaniem i wszyscy trzej złożyli oferty. Ponadto, Beneficjent wskazał, iż w toku realizacji projektu nikt nie żądał od niego potwierdzenia wystąpienia z zapytaniem ofertowym, stąd nie znalazły się one w dokumentacji pozostającej w dyspozycji Urzędu. Złożone oferty Beneficjent załączył do niniejszego pisma oraz wniósł o zaliczenie ich w poczet materiału dowodowego, skorygowanie protokołu kontrolnego w tym zakresie, a także uznanie wezwania do zapłaty jako niebyłe. W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.2.110.2019 z dnia 15.05.2019 r. wskazała, iż Beneficjent potwierdził odbiór Informacji pokontrolnej w dniu 04.02.2019 r., w związku z czym mógł zgłosić w ciągu 14 dni pisemne zastrzeżenia co do ustaleń w niej zawartych. Instytucja Zarządzająca zwróciła również uwagę, iż [REDAKTOR] został poinformowany, że zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie zostaną uwzględnione, w związku z czym uznaje się je za obowiązujące.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu niniejszych środków dofinansowania wraz z odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.109.2019 z dnia 21.05.2019 r., zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (zwany dalej k.p.a), sporządziła Zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie określenia przypadającej do zwrotu przez Beneficjenta kwoty dofinansowania z EFRR wraz z odsetkami. W dniu 10.06.2019 r. Pełnomocnik Strony, pismem z dnia 05.06.2019 r., w nawiązaniu do uprzednio kierowanych przez Stronę wyjaśnień wskazał m.in., iż w całości podtrzymuje stanowisko zawarte w zastrzeżeniach z dnia 23.04.2019 r. do informacji pokontrolnej oraz wniósł o dołączenie do akt sprawy złożonych wyjaśnień wraz z załącznikami.

W dokumentach załączonych przez profil [REDAKTOR] w systemie SL 2014, w dniu 15.01.2018 oraz w dniu 08.02.2018 r., nie znalazły się żadne dokumenty potwierdzające wysłanie zapytań ofertowych do trzech potencjalnych wykonawców. Dodatkowo, z załączonego w systemie dokumentu pn. [REDAKTOR] jako sposób

upublicznienia oferty wskazane zostało: „Na stronie internetowej [redacted] [redacted]. W związku z dostarczonymi przez [redacted] za pismem z dnia 23.04.2019 r. kserokopiami zapytań ofertowych, które jak wskazał [redacted] dostarczył do trzech potencjalnych wykonawców, uzasadnionym stało się przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków na ww. okoliczność. Dokumenty dostarczone przez Beneficjenta wskazywały, że w dniu 21.11.2016 r. doręczone zostało do [redacted] zaproszenie do składania ofert w ramach zapytania ofertowego na [redacted] wraz z zapytaniem ofertowym. Na niniejszych dokumentach widniały podpisy [redacted] wraz z adnotacją *otrzymałem 21.11.2016 r.* oraz przybitą pieczęcią firmy [redacted] wraz z adnotacją *otrzymałem 21.11.2016 r.*, oraz [redacted] wraz z adnotacją *otrzymałem 21.11.2016 r.* oraz przybitą pieczęcią firmy [redacted]. Zauważyć należy, że z dokumentów zamieszczonych przez profil [redacted] w systemie SL 2014 wynika, że oferty na rozbudowę [redacted] zostały złożone przez [redacted] w dniu 16.12.2016 r. o godzinie 10:00, [redacted] w dniu 15.12.2016 r. o godzinie 15:20 oraz [redacted] w dniu 16.12.2016 r. o godzinie 12:10.

[redacted] został wezwany celem przesłuchania w charakterze świadka na dzień 20.08.2019 r. [redacted] został wezwany celem przesłuchania w charakterze świadka na dzień 28.08.2019 r. Natomiast [redacted], po dwukrotnym usprawiedliwieniu swojej nieobecności na przesłuchaniu w charakterze świadka, stawił się w siedzibie Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 w dniu 01.10.2019 r..

Pełnomocnik [redacted] został poinformowany o terminach przeprowadzenia dowodu ze świadków.

W dniu 20.08.2019 r., [redacted] pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych zeznań z art. 233 § 1 Kodeksu karnego, a także o prawie odmowy złożenia zeznań i odpowiedzi na pytania zgodnie z art. 83 Kodeksu postępowania administracyjnego, zeznał m.in. że robił dla [redacted] jakąś ofertę na pensjonat. Na dzieci niepełnosprawne. [redacted] osobiście przywiózł mu zapytanie ofertowe oraz dokumentację projektową, nie wie jednak czy nadal dysponuje dokumentami, na podstawie których przystąpił do przetargu. Zapewnił, że jeśli tak, to doręczy do Organu przedmiotowe zapytanie. Na pytanie co dzieje się z dokumentami, które wpływają do firmy i czy prowadzony jest dziennik korespondencji, [redacted] odpowiedział, że to mała firma, ma prezesa i księgowość, nie prowadzą księgi korespondencji. Po okazaniu świadkowi pisma z dnia 21.11.2016 r., skierowanego do [redacted] [redacted] zeznał, że zna ten dokument skoro go podpisał, to znaczy też, że otrzymał go od [redacted], a jego podpis na tym dokumencie świadczy, że [redacted] dostarczył mu dokumenty do wyceny. Nie zdziwiło też [redacted], że dokument ten nie jest podpisany, ponieważ to on musi podpisać, a nie osoba która mu go doręcza, ale nie pamięta czy w jego posiadaniu ten dokument jest podpisany przez oferenta.

W dniu 28.08.2019 r., [redacted] pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych zeznań z art. 233 § 1 Kodeksu karnego, a także o prawie odmowy złożenia zeznań i odpowiedzi na pytania zgodnie z art. 83 Kodeksu postępowania administracyjnego, zeznał że współpracuje z [redacted] od 2013 r., że współpracują nadal, czasami spotykają się prywatnie ale w większości w sprawach związanych z budowlami, które wykonuje dla [redacted]. O przetargu na [redacted] [redacted] dowiedział się od [redacted], który przywiózł mu

osobiście do domu jakąś kartkę z informacją o tym przetargu, ale nie pamięta jak to wyglądało. Nie pamięta również kiedy to było, nie dysponuje tym zapytaniem ofertowym. Na pytanie co dzieje się z dokumentami, które wpływają do firmy i czy prowadzony jest dziennik korespondencji, [REDAKTOR] [REDAKTOR] odpowiedział, że nie prowadzi dziennika korespondencji. Po okazaniu świadkowi pisma z dnia 21.11.2016 r. skierowanego do [REDAKTOR] zeznał, że to jest to pismo, które przywiózł mu [REDAKTOR]. Kwestię braku podpisu oferenta na zapytaniu ofertowym, przesłuchiwany tłumaczył tym, że jest to tylko informacja o przetargu, który ma się ukazać. Jednocześnie wskazał, że sam nie zawsze podpisuje się na zapytaniach ofertowych, ale z [REDAKTOR] współpracują od 2013 r. Podkreślił, że jeśli składa swoją ofertę potencjalnym wykonawcom, to zawsze się podpisuje, ale nie we wszystkich przypadkach tak jest, że oferent przyjeżdża do domu.

W dniu 01.10.2019 r., [REDAKTOR] pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych zeznań z art. 233 § 1 Kodeksu karnego, a także o prawie odmowy złożenia zeznań i odpowiedzi na pytania zgodnie z art. 83 Kodeksu postępowania administracyjnego zeznał, że współpracował z [REDAKTOR] w czerwcu bądź lipcu tego roku. [REDAKTOR] wykonywał usługi na rzecz świadka na oczyszczalni. O przetargu na [REDAKTOR] [REDAKTOR] dowiedział się od [REDAKTOR], który przyniósł mu do firmy zapytanie ofertowe, nie pamięta jednak kiedy to było. [REDAKTOR] nie wie czy nadal dysponuje zapytaniem ofertowym, na podstawie którego przystąpił do przetargu, ale jeśli tak, to doręczy do Organu wspomniane zapytanie. Na pytanie co dzieje się z dokumentami, które wpływają do firmy i czy prowadzony jest dziennik korespondencji, [REDAKTOR] [REDAKTOR] odpowiedział, że nie prowadzi dziennika korespondencji, a pisma nie są nigdzie rejestrowane. Po okazaniu świadkowi pisma z dnia 21.11.2016 r. skierowanego [REDAKTOR] [REDAKTOR] zeznał, że to jest to pismo, które przywiózł mu [REDAKTOR]. Nie zdziwił świadka brak podpisu oferenta na zapytaniu ofertowym. Zeznał, że jeżeli ktoś prosi o poświadczenie dokumentów, to poświadcza, a [REDAKTOR] o to poprosił. Ponadto, świadek wskazał, iż w roku 2019 [REDAKTOR] nie rozmawiał z nim o przetargu na rozbudowę centrum rehabilitacji, nie przekazywał mu też żadnych dokumentów w tej sprawie.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania, wobec niemożliwości wydania decyzji pozytywnej, ani negatywnej. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust 1 pkt 2 u.f.p.. Zgodnie z tym przepisem, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

W niniejszej sprawie Organ badał, czy doszło do naruszenia przez Beneficjenta § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz sekcji 6.5.2. pkt 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 19 września 2016 r., polegającego na braku wysłania zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców w ramach zamówienia [REDAKTURA]. W toku postępowania wyjaśniającego, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że przedmiotowe zapytania ofertowe zostały doręczone osobiście przez [REDAKTURA] do trzech potencjalnych wykonawców, których oferty zostały złożone w ramach przedmiotowego postępowania.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej także „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji. Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. „a” te same ustawy, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.). Zgodnie z regulacją prawną zawartą w treści art. 105 § 1 k.p.a. stanowiącą, iż gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W świetle art. 104 i art. 107 K.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części, albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, są wykorzystane z naruszeniem procedur o których mowa w art. 184, podlegają one zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a te same ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji umarzającej w całości wszczęte postępowanie administracyjne, w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez [REDAKTURA] części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr [REDAKTURA]

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

### POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych, Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200,00 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

2. a/a (2 egzemplarze)