

**UCHWAŁA NR 1185/19**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 16.10.2019 r.**

**W SPRAWIE:**

wniosku [REDAKTOWANE] z siedzibą [REDAKTOWANE], o ponowne rozpatrzenie sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniu 24 lipca 2019 r. decyzję nr [REDAKTOWANE] określającą [REDAKTOWANE] nr KRS [REDAKTOWANE], przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr [REDAKTOWANE] o dofinansowanie projektu nr [REDAKTOWANE], termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

**NA PODSTAWIE:**

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 oraz art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 207 ust.1 pkt. 2, art. 207 ust. 12a i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.), oraz art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512),

**§ 1**

Podejmuje się decyzję o utrzymaniu w mocy decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lipca 2019 r. nr [REDAKTOWANE] określającej [REDAKTOWANE] nr KRS [REDAKTOWANE], przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr [REDAKTOWANE] o dofinansowanie projektu nr [REDAKTOWANE] termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA  
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

**Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1185/19 z dnia 16.10.2019r.**

IR-XIV.0022.RPO2.36.2019

Kielce, dnia 16.10.2019 r.

**DECYZJA**

Nr [REDAKTOWANE]

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 oraz art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 207 ust.1 pkt. 2, art. 207 ust. 12a i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.), oraz art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512),

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 16 października 2019 r. wniosku** [REDAKTOWANE]

w sprawie: ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniu 24 lipca 2019 r. decyzję nr [REDAKTOWANE] określającą [REDAKTOWANE],

nr KRS [REDAKTOWANE] przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr [REDAKTOWANE] o dofinansowanie projektu nr [REDAKTOWANE]

[REDAKTURA], termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

**orzeka:**

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję nr [REDAKTURA]  
[REDAKTURA] z dnia 24 lipca 2019 r.**

## UZASADNIENIE

W dniu 24.07.2019 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego - jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014–2020 (dalej: „Organem” lub „Instytucją Zarządzającą”) wydał decyzję nr [REDAKTURA] w której zobowiązał [REDAKTURA], (dalej: „Zobowiązany”, „Stroną” lub „Dłużnikiem”) do zwrotu części dofinansowania w wysokości 147 159,36 zł ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPOWS 2014-2020), wypłaconego na podstawie Umowy nr [REDAKTURA] z dnia 18.04.2017 r. o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTURA] pn.: pn.: [REDAKTURA] (dalej: „Umową o dofinansowanie”).

W przedmiotowej Decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „ufp”, zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Decyzję doręczono w dniu 29.07.2019 r.

Strona w przewidzianym prawem terminie złożyła w dniu 09.08.2019 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a ufp. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 ufp do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwany dalej „K.p.a.” i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900, z późn. zm.). W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 K.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu części środków

przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów K.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 K.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Decyzja Instytucji Zarządzającej nr [REDAKTOWANE] z dnia 24.07.2019 r. orzekająca o zwrocie części dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wypłaconego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr [REDAKTOWANE] o dofinansowanie Projektu została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wnioski Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Instytucja Zarządzająca pełniąca funkcję Instytucji Organizującej Konkurs, ogłosiła w dniach 29.03.2016 r. – 29.04.2016 r. nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr [REDAKTOWANE] w ramach osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Ze wskazanego ogłoszenia przystępujący do ww. konkursu mieli zapewniony dostęp do wiedzy na temat szczegółowych informacji o konkursie, które zostały zawarte w Regulaminie konkursu zamkniętego nr [REDAKTOWANE] który wraz z załącznikami zamieszczono na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Powyższy regulamin, jako załącznik do Uchwały Nr 1219/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.02.2016 r. zawierał warunki uczestnictwa w konkursie, zasady ogłaszania konkursu, sposób sporządzania i doręczania wniosków o dofinansowanie wraz z dokumentacją, sposób i miejsce złożenia wniosków, sposób oceny złożonych wniosków a także zasady podejmowania decyzji o przyznaniu bądź nie przyznaniu dofinansowania oraz procedurę odwoławczą.

Do obowiązku wszystkich podmiotów, które chciały ubiegać się o dofinansowanie w ramach ww. konkursu, przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie należało zapoznanie się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi w ww. wskazanych miejscach ogólnie dostępnych w tym m.in. z:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej RPOWŚ na lata 2014-2020),
- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014 – 2020 w części dotyczącej EFRR Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP”

- „Instrukcja wypełnienia wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 RPOWŚ na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI)”
- „Kryteria wyboru projektów w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (stanowiące załącznik do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020),
- „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”,
- dokumenty stanowiące załączniki do Regulaminu, m.in. wzór wniosku o finansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 RPOWŚ na lata 2014-2020, a także wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 wraz z załącznikami.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego nr [REDAKTOWANO] przystąpiła pani [REDAKTOWANO] prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANO] składając w dniu 28.04.2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: [REDAKTOWANO] wskazując iż przedmiotem niniejszego projektu, zgodnie z informacją zawartą we wniosku o dofinansowanie w Rozdziale IV - Charakterystyka Projektu w części dotyczącej krótkiego opisu projektu był zakup urządzeń leczniczych takich jak: kriokomora, kriosauna, laser wysokoenergetyczny ze skanerem, laser wysokoenergetyczny punktowy, urządzenie do hydromasażu na sucho, urządzenie do suchych kąpeli carboBED, fala uderzeniowa, urządzenie do ćwiczeń HUR, urządzenie do głębokiej stymulacji kawitacyjnej SIRIO, platforma do oceny stabilometrycznej TECNOBODY, bezobsługowe głowice ultradźwiękowe, wanna do kąpeli siarkowych, podnośnik transportowy ...( ...) - które są niezbędne do zastosowania wyników badań przeprowadzonych przez pracownika [REDAKTOWANO], na temat wpływu leczenia uzdrowskiego na reumatoidalne zapalenie stawów.

Na podstawie Uchwały Nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 01 lutego 2017 r. po przeprowadzonej ocenie formalnej oraz merytorycznej niniejszy wniosek o dofinansowanie osiągając wynik 70 pkt. i 84 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych w wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu, został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 do dofinansowania ze środków EFRR w wysokości: 736 391,20 zł (pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.59.4.2017.2.5.30.0048 z dnia 13.02.2017 r.).

W wyniku powyższego, w dniu 18.04.2017 r. Instytucja Zarządzająca zawarła z panią [REDAKTOWANO] prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANO] jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr [REDAKTOWANO] o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTOWANO] pn.: [REDAKTOWANO] w której całkowitą wartość projektu określono na kwotę 920 489,00 zł, ponadto całkowite wydatki kwalifikowalne na kwotę 920 489,00 zł, zaś współfinansowanie przyznane ze środków EFRR wynosiło 736 391,20 zł i stanowiło nie więcej niż 80% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym w ramach pomocy de minimis w kwocie nieprzekraczającej 736 391,20 zł.

W porównaniu do powyżej wskazanego wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie Umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 18.04.2017r. z Beneficjentem zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie, które zostały przyjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Uchwałami nr 839/15 z dnia 10.11.2015 r., nr 1767/16 z dnia 14.09.2016 r., nr 2406/17 z dnia 15.03.2017 r., 2489/17 z dnia 12.04.2017 r. Beneficjenta zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem co wynika z m.in. zapisów § 12 tej Umowy.

Z zapisów zawartych w umowie o dofinansowanie wynika m.in., że obowiązkiem Beneficjenta była realizacja Projektu z należytą starannością, w szczególności ponoszenie wydatków celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W związku z tym, iż Beneficjent poczynił działania zmierzające do przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art. 584 Kodeksu Spółek Handlowych (dalej: K.s.h) - o czym poinformował Organ w piśmie z dnia 08.05.2017 r.- zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o zgodę na kontynuację tych działań oraz wskazanie sposobu postępowania w związku z realizacją przedmiotowego projektu. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na zmianę formy organizacyjnej podmiotu informując Beneficjenta w piśmie z dnia 15.05.2017 r. (pismo znak: EFRR-II.432.591.5.2017.2.5.30.0048) również o tym, że skład właścicieli [REDAKTOWANE] nie może ulec zmianie.

W celu sporządzenia aneksu do umowy o dofinansowanie przedmiotowego Projektu wprowadzającego powyższą zmianę Beneficjent do pisma z dnia 14.12.2017 r. dołączył dokumentację w tym, akt założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz akt przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z czym Spółka na podstawie art. 584 K.s.h wstąpiła w prawa i obowiązki pani Bożeny Korczak wynikające z umowy o dofinansowanie. Przedmiotowy aneks o numerze [REDAKTOWANE] do umowy o dofinansowanie podpisano w dniu 22.01.2018 r., którym zmieniono oznaczenie Beneficjenta, którym w wyniku przekształcenia stała się osobą prawną - [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Nr wpisu w [REDAKTOWANE], natomiast jedynym współnikiem spółki pozostała pani Bożena Korczak.

Z dokumentacji złożonej w dniu 14.12.2017 r., przez Stronę wynikało, iż pani [REDAKTOWANE] jest współnikiem [REDAKTOWANE]

W odniesieniu do tego podmiotu w dniu 30.11.2018r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] złożyła Postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach Wydział X Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 29 października 2018r. o wykreśleniu [REDAKTOWANE] z Krajowego Rejestru Sądowego w związku z rozwiązaniem [REDAKTOWANE] wraz z zaświadczeniem o dokonaniu ww. wpisu. Strona składając fałszywe oświadczenie stała się niewiarygodna, kwestia ta była badana przez Prokuraturę Rejonową Kielce Wschód.



Beneficjent pismem złożonym w dniu 23.02.2018r. zawniósł o wyrażenie zgody na zmianę struktury własnościowej [REDAKTOWANE] tj. poprzez przekazanie 50 % udziałów w przedmiotowej [REDAKTOWANE] przez panią [REDAKTOWANE]. Organ przywołując zapisy art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) z dnia 11 lipca 2006 r. nr 1083/2006, zgodnie z którym w trakcie trwania okresu trwałości Projektu, nie może on ulegać zasadniczym modyfikacjom tj. takim, które mają wpływ na charakter lub warunki realizacji Projektu lub powodują uzyskanie nieuzasadnionych korzyści, a także wynikającym ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury w takim zakresie aby skład właścicieli nie uległ zmianie, w piśmie z dnia 14.03.2018 r. (pismo znak: EFRR-I.432.591.1.2018.2.5.30.0048) nie zaakceptowała tej zmiany.

Ponownie o akceptację zmiany formy prawnej Storna zwróciła się w dniu 11.02.2019 r., wskazując, iż obawy Organu w odniesieniu do zapisów art. 57 ww. rozporządzenia nie mają uzasadnienia, jednocześnie załączając postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach Wydział X Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 29 października 2018r. o wykreśleniu [REDAKTOWANE] z krajowego rejestru sądowego w związku z rozwiązaniem spółki wraz z zaświadczeniem o dokonaniu ww. wpisu. [REDAKTOWANE] była kilkakrotnie pisemnie wzywana, aby wyjaśnić swój status [REDAKTOWANE] oraz o przedstawienie dokumentów z urzędu skarbowego poświadczających ewentualne generowane przychody tej spółki.

W piśmie z dnia 04.07.2018r. pani [REDAKTOWANE] oświadczyła że nie posiada udziałów ww. [REDAKTOWANE] jednocześnie informując, iż [REDAKTOWANE] nie podjęła nigdy żadnej działalności gospodarczej i jest w trakcie wyrejestrowania. Podane, informacje na dzień 24.07.2018 r. były sprzeczne z danymi zawartymi w dokumencie rejestrowym KRS [REDAKTOWANE] w którym pani [REDAKTOWANE] widniała jako współnik w [REDAKTOWANE]

Z dokumentów ([REDAKTOWANE]) wynika, że [REDAKTOWANE] w dniu 29.10.2018 r. została wykreślona. Wobec braku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, na dzień składania wniosku o dofinansowanie Organ miał wątpliwość co do zgodności z prawdą „Oświadczenia o spełnianiu kryteriów MŚP”, w którym pani [REDAKTOWANE] stwierdza, że jest małym przedsiębiorcą spełniającym warunki określone w załączniku I do rozporządzenia komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie włączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014., str.1).

Zgodnie z powyższym, pani [REDAKTOWANE] składając wniosek o dofinansowanie w dniu 28.04.2016 r. w ocenie IZ wykazała nierzetelne dane, że była współnikiem w [REDAKTOWANE]

Powyższe ustalenia miały wpływ na decyzję Organu, aby w dniu 26.02.2019 r. za pismem znak: EFRR-I.432.591.5.2019.2.5.30.0048 z dnia 26.02.2019r. złożyła do Prokuratury Rejonowej w Kielcach Zachód, ul. Sandomierska 106, 25-318 Kielce zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 297 § 1 kk przez panią [REDAKTOWANE] i stanowiły uzasadnienie wniosku.

W dniu 08.05.2019r. do IZ wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej Kielce Zachód (Sygn. akt: [REDAKTOWANE] z dnia 18.04.2019r.) w którym informuje, iż akta sprawy według

właściwośći przesłała do właściwej jednostki do prowadzenia sprawy tj. Prokuratury Rejonowej Kielce – Wschód (tj. dokumentację w ramach projektu nr [REDAKTOWANE] wraz z zawiadomienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w sprawach:

- Zaistniałego w dniu 28.04.2016 r. w Kielcach wyłudzenia dofinansowania na projekty unijne w kwocie 736 391,20 złotych przez Bożenę Korczak tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1kk w zw.

- Z art. 294 § 1kk poświadczenia nieprawdy w dokumentach o istotnym znaczeniu dla uzyskania dotacji unijnej poprzez Bożenę Korczak w dniu 28.04.2016 r. tj. popełnienia przestępstwa z art. 297 § 1kk.

Do Organu w dniu 10.05.2019 r. z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach wpłynęło pismo informujące że, Wydział d/w z Przestępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód prowadzi postępowanie sprawdzające PG-II-MD-3452/19 PR 4 Ds. 119.2019 z zawiadomienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1kk w zb. z art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k., a czas trwania postępowania został przedłużony.

Zgodnie z danymi zawartymi w [REDAKTOWANE] według stanu na dzień wydania decyzji tj. 24.07.2019 r. Beneficjent: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] nadal prowadziła swoją działalność.

Strona w ramach przedmiotowego projektu na podstawie złożonych w systemie SL 2014 wniosków o płatność otrzymała łącznie kwotę dofinansowania w wysokości 699 006,96 zł w tym:

1/ w dniu 26.07.2017r. kwotę zaliczki 625 427,28 zł.,

2/ w dniu 05.12.2017r. kwotę refundacji końcowej 73 579,68 zł.

Łącznie w ramach pierwszej płatności i płatności końcowej otrzymał kwotę w wysokości 699 006,96 zł. W dniu 23.08.2017 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową na kwotę 73 579,68 zł.

Z ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej Nr 46/N/II/RPO/2017 (tj. pismo znak: EFRR-VIII.433.N.II.46.2.2017.RJ) sporządzonej w dniu 15.11.2017 r., dotyczącej kontroli końcowej prawidłowej realizacji Projektu przeprowadzonej w dniach 25.10.2017 r. - 26.10.2017 r. przez Organ wynika, że doszło do nieprawidłowości w przeprowadzeniu postępowania na udzielenie zamówienia dotyczących dostawy urządzeń medycznych:

- 1) Beneficjent naruszył § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt. 7 lit. d Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016r. wskazując w treści zapytania ofertowego kryteria oceny ofert odnoszące się do właściwości wykonawcy tj. realizacji całego zamówienia przez jednego dostawcę co skutkowało ustaleniem wysokości pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych

$$Wp=W%*Wkw,$$

$$45\,987,30zł = 5\%*919\,746,00zł$$

gdzie:

Wp – wartość pomniejszenia,



Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr [REDAKTOWANE])

W% - stawka procentowa – wskazana w pkt. 12 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017r. pn. *Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych (Dz.U. z 2017r. Poz. 615).*

Mając na uwadze poziom dofinansowania wskazany w umowie, pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną ujętą we wniosku o płatność nr [REDAKTOWANE] wynosi:  $45\,987,30\ \text{zł} \cdot 80\% = 36\,789,84\ \text{zł}$ . Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości  $45\,987,30\ \text{zł}$ , w tym łączna kwota dofinansowania  $36\,789,84\ \text{zł}$  i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną.

- 2) Naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie w związku z sekcją 6.5.2 pkt 11 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016r.* w związku z podaniem w module zamówienia publiczne SL 2014 wartości szacunkowej zamówienia w kwocie brutto odpowiadającej wysokości całkowitych wydatków kwalifikowalnych określonych we wniosku o dofinansowanie. IZ zaleciła w ciągu 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej naniesienie w ww. module stosownej korekty dotyczącej wysokości szacunkowej wartości zamówienia oraz na przyszłość rzetelne stosowanie zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.
- 3) Naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie w związku z sekcją 6.5.2 pkt. 1 lit. a, sekcja 6.5.2 pkt.14 lit. a *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016r.* polegające na braku zamieszczenia w treści protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia informacji o spełnianiu warunku braku powiązania osobowego lub kapitałowego zamawiającego z oferentem. IZ zaleciła na przyszłość rzetelne stosowanie zapisów ww. *Wytycznych*.
- 4) Naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie w związku z sekcją 6.5.2 pkt. 1 lit. „a”, sekcja 6.5.2. pkt. 15 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016r* polegające na nie upublicznieniu informacji o wynikach postępowania w taki sam sposób w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. IZ zaleciła na przyszłość rzetelne stosowanie zapisów ww. *Wytycznych*.

Pismem znak: EFRR-VIII.433.N.II.46.2.2017.RJ z dnia 15.11.2017 r. przekazano Stronie Informację Pokontrolną Nr 46/N/II/RPO/2017 prośbą o jej podpisanie i odesłanie do Organu. Jednocześnie, pouczone Stronę o możliwości odmowy podpisania ww. Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji. W dniu

23.11.2017 r. Strona przekazała Organowi podpisaną Informację Pokontrolną Nr 46/N/II/RPO/2017.

Organ w dniu 28.11.2017 r. zatwierdził wniosek o płatność końcową nr [REDAKTOWANE] na kwotę dofinansowania 699 006,96 zł, w tym płatności końcowej do wypłaty w wysokości środków dofinansowania: 73 579,68 zł, jednocześnie przedmiotowym wnioskiem rozliczono płatność zaliczkową wypłaconą w dniu 26.07.2017r. na kwotę 625 427,28zł. Organ w związku z nieprawidłowością w zakresie wskazania w treści zapytania ofertowego kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy, tj. realizacji całego zamówienia przez jednego dostawcę w dniu 05.12.2017 r. przekazał Stronie pomniejszoną przez Oddział Rozliczeń w/m o kwotę dofinansowania w wysokości 36 789,84 zł płatność końcową w wysokości 73 579,68 zł.

Zgodnie z powyższym w okresie od 26.07.2017 do 05.12.2017 r. Stronie na podstawie umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu przekazano kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 699 006,96 zł.

W wyniku audytu systemowego przeprowadzonego w Instytucji Zarządzającej przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów, któremu w tym zakresie zadania powierzył Szef Krajowej Administracji Skarbowej, pełniący funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych (dalej: Instytucja Audytowa) w grudniu 2018 roku sporządzono *"Wstępne sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020"* (pismo znak: DAS2.9011.11.2018.SQB.3). Przedmiotowym badaniem audytowym Instytucja Audytowa dokonała analizy i oceny dokumentów pod kątem oceny funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz możliwych skutków dla legalności oraz prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzonych braków w systemie oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji. Dokonując powyższej analizy m.in. wniosków o dofinansowanie, umów, prowadzonych kontroli zespół audytowy zawsze odnosił je do operacji realizowanych w dalej instytucji. W wyniku powyższej analizy ocenie poddano badane kluczowe wymogi kontroli dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. W celu wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w każdym programie operacyjnym. Instytucja Audytowa oceny dokonała biorąc pod uwagę *Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF\_14-0010-final 18/12/2014)*, art. 30 ust. 2 rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014 oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Badaniu w ramach ww. audytu został objęty m.in. projekt nr [REDAKTOWANE]

Instytucja Audytowa stwierdziła, iż Strona jako zamawiający w wyniku postępowania przeprowadzonego na zasadzie konkurencyjności, zawarła w dniu 19.05.2017 r. umowę na dostawę urządzeń medycznych za kwotę 919 746,00 PLN.

W sporządzonym zapytaniu ofertowym do kryteriów oceny zaliczono:

- cenę oferty 60%, - realizację całego zamówienia przez jednego dostawcę 30%, - okres gwarancji 5%, - **deklarowany termin dostawy 5%**.

Zgodnie z umową zawartą w dniu 19.05.2017 r. strony ustaliły, że Wykonawca dostarczy przedmiot umowy, zgodnie z terminem określonym w ofercie, tj.: „...do 4 tygodni od daty zawarcia umowy do dnia 15 czerwca 2017 r...”. Natomiast, w dniu 05.06.2017 r. Strona z uwagi na nieprzygotowanie pomieszczeń, w których miały być zamontowane urządzenia, zwróciła się do wykonawcy z pisemną prośbą o zmianę warunków umowy, tj.: „*terminu realizacji dostawy urządzeń, najpóźniej do dnia 20 lipca 2017 r.*” W wyniku czego w dniu 09.06.2017 r. został zawarty aneks nr 1 do ww. umowy, w którym wydłużono termin dostawy zamówienia do dnia 20.07.2017 r. Tu należy zauważyć, że zapytanie ofertowe ani przedmiotowa umowa na wykonanie usługi dostarczenia sprzętu nie określały warunków zmiany umowy. Zdaniem Instytucji Audytowej brak było przesłanek do dokonania zmian postanowień umowy, zaś zamówienia udzielono z naruszeniem zasad, określonych w rozdziale 6.5.2 pkt 17 ww. Wytycznych z dnia 19.09.2016 r.

Instytucja Audytowa mając na uwadze ww. stan faktyczny zgodnie z pkt 22 dokumentu Komisji Europejskiej tj. „*Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzenia dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych*” uznała za niekwalifikowalne wydatki ujęte we wniosku o płatność nr [REDAKTOWANE] w wysokości 183 949,20 PLN, tj. 43 791,17 EUR, które wyliczono w następujący sposób:

$919\,746,00\text{ PLN} \times 25\% = 229\,936,50\text{ PLN} - 45\,987,30\text{ PLN} = \mathbf{183\,949,20\text{ PLN}}$ ,

gdzie:

- 919 746,00 PLN – kwota stanowiąca podstawę do naliczenia korekty-wartość umowy,
- 25% wskaźnik wydatków niekwalifikowalnych,
- 45 987,30 PLN – wartość korekty nałożonej przez Organ (5%), co skutkowało pomniejszeniem dofinansowania we wniosku końcowym.

Instytucja Audytowa zarekomendowała Organowi pomniejszenie Roczno Zestawienia Wydatków za rok obrachunkowy 2017/2018 o kwotę 183 949,20 PLN, a także przeanalizowanie wszystkich wniosków o płatność złożonych w ramach projektu w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.

Organ w dniach 07-11.01.2019 r. mając na uwadze powyższe ustalenia oraz zalecenia Instytucji Audytowej wykazane we „*Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu...*” z grudnia 2018 r., przeprowadził kontrolę doraźną ex post na dokumentach dotyczących zamówienia numer 1031591 na dostawę urządzeń medycznych udzielonego w ramach projektu a przesłanych przez Stronę za pośrednictwem centralnego systemu teleinformatycznego

SL2014 do Organu oraz na dokumentach, które zostały zgromadzone w trakcie kontroli końcowej nr 46/N/II/RPO/2017, przeprowadzonej w dniach od 25-26.10.2017 r.

Z ustaleń poczynionych w wyniku ww. kontroli doraźnej ex post zawartych w Informacji Pokontrolnej nr EFRR-VIII.433.N.II.8.2019.RJ z dnia 25.01.2019r. podczas weryfikacji dokumentacji przeprowadzonej przez zespół kontrolny dotyczącej postępowania na dostawę urządzeń medycznych przeprowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności określona w podrozdziale 6.5.2 pkt. 1 lit. a *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* z dnia 19.09.2016r. stwierdzono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr [REDAKTOWANE] na skutek zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy i zmianą terminu dostawy, co stanowi naruszenie 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt. 17) oraz pkt. 8) lit. a) tiret ix) *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* z dnia 19.09.2016r.

W związku z powyższym, Organ na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (D. U. z 2014 r. poz. 1146 z póź. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2017 r. poz. 615) ustalił wysokość obniżenia pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$Wp = W\% \times Wkw \quad 229\,936,50 \text{ zł} = 25\% \times 919\,746,00 \text{ zł},$$

gdzie:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia - wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr [REDAKTOWANE]

W% - stawka procentowa 25%.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną ujętą we wniosku o płatność nr [REDAKTOWANE] wyniosło  $229\,936,50 \text{ zł} \times 80\% = 183\,949,20 \text{ zł}$ .

Z uwagi na fakt, że w wyniku kontroli końcowej wniosek o płatność nr [REDAKTOWANE], a tym samym i zamówienie w którym stwierdzono nieprawidłowość został już pomniejszony o wydatki niekwalifikowalne w kwocie 45 987,30 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 36 789,84 zł to Organ ustalił wysokość wydatków niekwalifikowalnych w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$Wnk = Wp - Wnp, \quad 183\,949,20 \text{ zł} = 229\,936,50 \text{ zł} - 45\,987,30 \text{ zł}$$



gdzie:

Wnk – wartość wydatków niekwalifikowalnych,

Wp – wartość pomniejszenia,

Wnp – wartość pomniejszenia dokonanego w wyniku kontroli końcowej.

Biorąc pod uwagę poziom dofinansowania wskazany w umowie korekta finansowa wydatków kwalifikowalnych w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną ujęta została we wniosku o płatność nr [REDAKTOWANE] i wynosi 183 949,20 zł \*80% = 147 159,36 zł.

Strona w dniu 31.01.2019 r. odebrała powyższą Informację Pokontrolną. W dniu 18.02.2019 r. do Organu wpłynęło pismo będące odpowiedzią na ww. Informację pokontrolną, w którym Strona wskazała, że nie ma podstaw do nałożenia korekty finansowej w związku z wykrytą nieprawidłowością dotyczącą wydłużenia terminu realizacji umowy na dostawę sprzętu medycznego, gdyż nie miało to wpływu na realizację całego projektu. Ponadto, Strona wyjaśniła iż na jej wniosek doszło do zmiany terminu dostawy sprzętu, gdyż miała problemy organizacyjne, zaś dostawca był gotów dostarczyć zamówienie w terminie zgodnym z ofertą, w związku z tym zdaniem Strony zmiana terminu dostawy nie miała związku z zasadą konkurencyjności. Zdaniem Strony niezależnie od wprowadzonych zmian wybór dostawcy byłby ten sam. Jednocześnie, Strona twierdziła, iż zastrzeżenie w zapytaniu ofertowym możliwości dokonania zmiany istotnych warunków zamówienia, obejmujące wydłużenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia na wniosek zamawiającego, nie miałyby wpływu na inny przebieg postępowania oraz nie zwiększyłyby liczby złożonych ofert. Strona wskazała także, że w wyniku uprzednio przeprowadzonej kontroli końcowej projektu powyższe naruszenie dotyczące wydłużenia terminu dostawy, było zakwalifikowane jako nieznaczne. Jednocześnie Strona stwierdziła, iż nałożona korekta finansowa jest niewspółmierna do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej. Wprowadzona zmiana do umowy na dostawę nie powodowała jej zdaniem żadnych skutków finansowych związanych z realizacją umowy o dofinansowanie. Ponadto, zmiana ta nie naruszała zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz niedyskryminacji. Zdaniem Strony wprowadzona zmiana w umowie miała charakter nie istotny i nie wpływała na prawidłowość realizacji Projektu. Organ w piśmie z dnia 22.02.2019 r. (pismo znak: EFRR-VIII.433.N.II.8.2.2019.RJ) poinformował Stronę, że nie może się powoływać na wystąpienie nieprzewidzianych okoliczności, tj. na niespodziewanym zakwaterowaniu kompletu gości, gdyż charakter prowadzonej działalności gospodarczej należy do zakresu ryzyka biznesowego podejmowanego przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność hotelową, a tym samym wystąpienie zjawiska pełnego obłożenia obiektu hotelowego było możliwe do przewidzenia. Ponadto, jako podmiot od lat prowadzący działalność hotelową powinien przewidzieć możliwość wystąpienia niezapowiedzianego natłoku gości oraz dochowując należytej staranności przynajmniej przewidzieć możliwość zmiany terminu wykonania dostawy zamówionych urządzeń, tym bardziej że zakup rzeczonych urządzeń było dofinansowany ze środków publicznych. Organ odparł zarzut Strony, że wydłużenie terminu dostawy, było nieznaczne. Ponieważ, pierwotnie przewidywano wykonanie dostawy w przeciągu 4 tygodni a ostatecznie niniejszy termin został wydłużony o kolejne 5 tygodni, tj. o okres dłuższy niż pierwotnie zakładany. Organ nie zgodził się z tezą Strony, iż zastrzeżenie w zapytaniu ofertowym możliwości dokonywania zmiany istotnych warunków zamówienia na wniosek zamawiającego, nie spowodowałyby



innego przebiegu przeprowadzonego postępowania ani zwiększenia liczby złożonych ofert ponieważ nie wiadomo jak byłyby określone warunki takiej zmiany i czy świadomość możliwości wydłużenia terminu nie skłoniłaby większej ilości potencjalnych oferentów do złożenia ofert. Ponadto, biorąc pod uwagę ewentualną możliwość wydłużenia terminu dostawy tylko i wyłącznie na wniosek zamawiającego, należałoby rozpatrzyć, czy nie dochodziłoby tutaj do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz niedyskryminacji.

Organ wzięwszy pod uwagę ustalenia zawarte w piśmie znak: EFRR-VIII.433.N.II.8.1.2019.RJ z dnia 25.01.2019r. podtrzymane w piśmie znak: EFRR-VIII.433.N.II.8.2.2019.RJ z dnia 22.02.2019r., w związku z naruszeniem § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt. 17) oraz pkt. 8) lit. a) tiret ix) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* z dnia 19.09.2016r., polegającym na zmianie postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, tj. wydłużeniu terminu dostawy w piśmie z dnia 28.02.2019 r. (pismo znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5.20-2019, wezwał Stronę do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: **147 159,36 zł (słownie: sto czterdzieści siedem tysięcy sto pięćdziesiąt dziewięć złotych, 36/100)** wraz z należnymi odsetkami w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania na wskazany w wezwaniu rachunek bankowy. Strona w dniu 04.03.2019 r. potwierdziła odbiór niniejszego wezwania.

Wobec braku zwrotu środków dofinansowania z odsetkami, Organ zgodnie z art. 61 § 4 K.p.a. sporządził zawiadomienie (pismo znak: IR-XIV.432.2.28.2019) z dnia 10.04.2019 r. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków wypłaconych na podstawie umowy o dofinansowanie nr [REDAKTURA]. Następnie, w dniu 09.05.2019 r. Organ zgodnie z art. 36 § 1 oraz art. 10 § 1 Kpa sporządził Zawiadomienie (pismo znak: IR-XIV.432.2.28.2019), w którym informuje Stronę, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, jednocześnie informując o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do 05.07.2019 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona postępowania mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona w dniu 16.05.2019 r. potwierdziła odbiór niniejszego zawiadomienia.

W związku z wcześniejszym zgłoszeniem do Prokuratury, Organ pismem znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 27.06.2019 r. skierowanym do Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód zwrócił się o udzielenie informacji na jakim etapie jest postępowanie w sprawie wydłużenia dofinansowania oraz poświadczenia nieprawdy w dokumentach przez Stronę. W związku z tym Organ zawiadomił Stronę (pismo znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 01.07.2019 r.), iż ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w kwestii toczącego się postępowania w Prokuraturze Rejonowej Kielce

Wschód sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie, wyznaczając nowy termin do dnia 16.08.2019 r.

Prokuratura Rejonowa Kielce – Wschód, w piśmie z dnia 03.07.2019 r. (sygn. akt: [REDAKTOWANE]) dostarczonym do Organu w dniu 08.07.2019 r. poinformowała, iż postanowieniem z dnia 27 maja 2019r. w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] odmówiono wszczęcia śledztwa.

W dniu 24.07.2019 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca wydał decyzję nr [REDAKTOWANE] orzekającą o zwrocie części środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości 147 159,36 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, określając okres odsetkowy od dnia przekazania dofinansowania (łącznie z tym dniem) do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w ww. decyzji rachunek bankowy Organu.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Decyzję doręczono Stronie w dniu 29.07.2019 r.

W dniu 09.08.2019 r. na podstawie art. 127 § 3 Kpa do Organu wpłynął na sekretariat Dep. Inwestycji i Rozwoju UMWS w Kielcach wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy (pismo z dnia 08.08.2019 r.) tj. w terminie przewidzianym prawem.

W uzasadnieniu wniosku z dnia 08.08.2019 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona stwierdziła, iż w związku z otrzymanym dofinansowaniem na podstawie umowy nr [REDAKTOWANE] zrealizowała przedmiotowy projekt, nie kwestionowała ustaleń w wyniku kontroli końcowej nieprawidłowości, naruszeń dotyczących zapisów umowy o dofinansowanie, nałożonych w związku z tym korekt finansowych i zwróciła podpisaną Informację Pokontrolną nr 46/N/II/RPO/2017. Natomiast, Strona nie może zgodzić się z decyzją Organu, który zmienił status istotności naruszeń twierdząc, że jest to dla Strony niezrozumiałe, a jednocześnie bezzasadne. Strona podtrzymała swoje stanowisko w kwestii wydłużenia terminu dostawy sprzętu medycznego, twierdząc iż nie miało to wpływu na liczbę składanych ofert i wybór dostawcy. Ponadto, zarzuciła Organowi zbyt krótki termin zapłaty "podwyższonych" kar finansowych tj. 14 dni, argumentując, tym że wpłynie to na jej płynność finansową. W przedmiotowym odwołaniu Strona odniosła się również do kwestii dotyczącej zatajenia faktu udziału w [REDAKTOWANE] wyjaśniając, iż jej działania były podejmowane w dobrej wierze i nie zamierzała zataić faktu istnienia podmiotu powiązanego. Jednocześnie Strona stwierdziła, że projekt jest zrealizowany, wydatki poniesione a cele i wskaźniki osiągnięte.

W dniu 26.08.2019 r. sporządzono zawiadomienie (pismo znak: IR-XIV.432.2.28.2019), w którym zgodnie z art. 36 § 1 oraz art. 10 § 1 Kpa zawiadomiono Stronę o zgromadzonym materiale dowodowym i wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 22.10.2019 r. Wskazując jednocześnie 7 dniowy termin od dnia doręczenia na zapoznanie się z materiałem dowodowym.

Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju w Kielcach,

ul. Sienkiewicza 63. Zawiadomienie z dnia 26.08.2019 r. doręczono do Strony w dniu 30.08.2019 r.

Strona we wskazanym ww. zawiadomieniu terminie nie zwróciła środków oraz nie zapoznała się z materiałem dowodowym.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i z uwagi na całość zgromadzonego materiału dowodowego, stanowiącego podstawę do wydania niniejszej decyzji należy stwierdzić, co następuje:**

**Po raz kolejny Organ stwierdza, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., gdyż środki na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.**

Podstawowym aktem prawnym regulującym zasady, sposób i tryb korzystania ze środków finansowych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 ze zm.).

Zgodnie z art. 143 ww. Rozporządzenia odpowiedzialność za badanie nieprawidłowości, dokonywanie wymaganych korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot spoczywa na państwach członkowskich. Państwa członkowskie dokonują korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty finansowe polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach operacji lub programu operacyjnego. Państwa członkowskie biorą pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze polityki spójności lub EFMR i stosują proporcjonalną korektę.

W art. 2 pkt 36 ww. rozporządzenia zdefiniowano "nieprawidłowość" jako każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, zw. dalej ustawą wdrożeniową Instytucją Zarządzającą w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego jest Zarząd Województwa, a w myśl ust.2 pkt 8 i 9 tego paragrafu do zadań instytucji zarządzającej należy w szczególności: nakładanie korekt finansowych;

odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, w tym: wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Materialnoprawną podstawę zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich stanowią przepisy art. 207 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p. Regulacja art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., bo takowa ma zastosowanie w niniejszej sprawie, stanowi, co następuje: „*gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:*

*2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184,*

*– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.*

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 listopada 2017 r. sygn. akt. II GSK 489/16 „*Procedury - jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. - mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania beneficjenta. Sposób ten jest obowiązujący, a odstępstwo od niego bez wątplenia stanowi naruszenie procedur, o jakim mowa w art. 184 u.f.p.*”.

W wyroku z dnia 10 maja 2017 r. sygn. akt II GSK 2384/15 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „*Pod pojęciem "innych procedur" w rozumieniu art. 184 u.f.p. należy rozumieć także postanowienia umowy o dofinansowanie łączącej beneficjenta z instytucją zarządzającą oraz przepisy ogólne zawarte w Wytycznych, czy też innych dokumentach wchodzących w skład systemu realizacji programów operacyjnych.*”

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując ww. umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

W analizowanej sprawie nie ulega wątpliwości, iż Strona wykorzystwała otrzymane dofinansowanie ze środków EFRR z naruszeniem procedur obowiązujących, przy jego wykorzystaniu. Beneficjent miał zgodnie z art. 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu stosować zapisy Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w zakresie



obowiązku stosowania zasady konkurencyjności. Beneficjent w związku z tym że nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie § 12 umowy o dofinansowanie winien był dokonywać zamówień na dostawy, usługi i roboty o wartości przekraczającej 50 tysięcy netto zgodnie z zasadą konkurencyjności. Warunki umowy mają swoje umocowanie w sekcji 6.5.2 pkt 1a Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

W związku z tym to Strona, jako podmiot nie zobligowany do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizacji zamówienia na dostawę sprzętu medycznego, którego wartość oszacowano na kwotę dofinansowania w wysokości 736 391,20 zł, był zobligowany do stosowania zasady konkurencyjności.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zamówienia na dostawę towarów/usług w ramach projektów, dofinansowanych z funduszy europejskich stwarzają możliwości dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym, w szczególności dla sektora MŚP i nowopowstałych firm. Jednakże dokonywanie wydatków w ramach udzielania tych zamówień oparte jest na zasadzie konkurencyjności. Celem tej zasady jest zwiększenie zainteresowania wśród potencjalnych oferentów takimi zamówieniami i wybieranie bardziej wartościowych ofert. Jednocześnie, priorytetowe traktowanie zasady konkurencyjności przy udzielaniu zamówień oraz tworzenie przejrzystych procedur udzielania takich zamówień stanowi jeden z najlepszych środków w walce z korupcją i protekcją. Z uwagi na fakt, iż wiele rodzajów takich zamówień było często udzielanych lokalnym oferentom bez dopuszczania jakiegokolwiek konkurencji, Europejski Trybunał Sprawiedliwości potwierdził w swoim orzecznictwie, że postanowienia Traktatu WE dotyczące rynku wewnętrznego mają również zastosowanie do zamówień nieobjętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych. Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) opracował zbiór podstawowych norm dotyczących udzielania zamówień, które są bezpośrednio zaczerpnięte z postanowień i zasad zawartych w Traktacie WE. Na tej podstawie beneficjenci nie stosujący ustawy o zamówieniach publicznych są zobowiązani do udzielania zamówień w reżimie zbliżonym do tej ustawy.

Mają na uwadze powyższe, Beneficjent zgodnie z zawartą Umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych.

Beneficjent zawierając umowę o dofinansowanie zobowiązywał się w §3 ust. 1 do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości. Zgodnie z §12 ust. 3 Beneficjent zobowiązany był w szczególności do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w ramach Projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

W zapytaniu ofertowym beneficjent przewidział jednorazową dostawę w terminie do 1 miesiąca od potwierdzenia wyboru oferty. Jednym z kryteriów oceny ofert był termin dostawy, co oznacza że stanowił on istotny element zamówienia. Strona nie przewidziała



możliwości zmiany terminu wykonania umowy ani w zapytaniu ofertowym ani w umowie z dostawcą. W umowie z dostawcą ustalono termin dostawy do 4 tygodni od daty zawarcia umowy – do dnia 15 czerwca 2017 r. Zawierając w dniu 9.06.2017 aneks nr 1 wydłużający termin dostawy do dnia 20.07.2017 r. dokonano tym samym istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty.

Zawarcie ww. aneksu stanowiło naruszenie §12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 17 oraz pkt 8 lit. a) tiret ix *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016 r.*

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 17 *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków..:*

*„(...) Nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że:*

- *zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy, (...)*”

*„(...) c) zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy i zostały spełnione łącznie następujące warunki:*

- *konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,*
- *wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie, (...)*”.

Mając zatem powyższe na uwadze Strona nie mogła dokonać istotnych zmian postanowień umowy po pierwsze dlatego że strona w zapytaniu ofertowym nie przewidziała możliwości zmiany terminu wykonania umowy oraz warunków wprowadzenia takiej zmiany, a po drugie z uwagi na fakt, że konieczność zmiany umowy nie była spowodowana okolicznościami, których zamawiający działając z należytą starannością nie mógł przewidzieć. W tym drugim przypadku musi bowiem wystąpić sytuacja, w której zamawiający **nie miał możliwości przewidzenia** takiej zmiany, a nie o taką, w której zamawiający konieczności zmiany nie przewidział. Przesłanka niemożności przewidzenia musi więc być rozpatrywana w kategoriach obiektywnych, niezależnych od zamawiającego. W tym przypadku okoliczności wpływające na konieczność dokonania zmiany umowy muszą być nadzwyczajne i co do zasady spowodowane bodźcami zewnętrznymi, które nie zależą od podmiotu zamawiającego, oraz za które winy nie ponosi wykonawca umowy. Próbę bliższego określenia przesłanki podjął też ustawodawca unijny w motywie 109 do dyrektywy 2014/24/UE, tu cytat: *"Pojęcie niemożliwych do przewidzenia okoliczności odnosi się do okoliczności, których nie można było przewidzieć pomimo odpowiednio starannego przygotowania pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia przez instytucję zamawiającą, z uwzględnieniem dostępnych jej środków, charakteru i cech tego konkretnego projektu, dobrych praktyk w danej dziedzinie oraz konieczności zagwarantowania odpowiedniej relacji pomiędzy zasobami wykorzystanymi na przygotowanie postępowania a jego przewidywalną wartością"*.

Przesłanka określona w pkt 17 lit. c) mogłaby zachodzić w przedmiotowym przypadku, gdyby Beneficjent nie mógł przewidzieć w dniu upublicznienia zapytania ofertowego, że w terminie do dnia 15 czerwca 2017 r. zaistnieją po jego stronie trudności organizacyjne w postaci niespodziewanego napływu pensjonariuszy powodującego pełne obłożenie obiektu i okoliczność ta ma bezpośredni wpływ na warunek określony w umowie, tj. termin wykonania umowy. Beneficjent nie może się powoływać na wystąpienie nieprzewidzianych okoliczności, polegających na niespodziewanym zakwaterowaniu kompletu gości, ponieważ z uwagi na charakter prowadzonej działalności gospodarczej należy to do zakresu ryzyka biznesowego podejmowanego przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność hotelową, a tym samym wystąpienie zjawiska pełnego obłożenia obiektu hotelowego było możliwe do przewidzenia. Ponieważ zakup rzeczonych urządzeń w projekcie był dofinansowany ze środków publicznych, Beneficjent czerpiąc ze swojego wieloletniego doświadczenia w prowadzeniu działalności hotelowej mógł przewidzieć sytuację, w której wystąpi niezapowiedziany natłok gości i chcąc dochować należytej staranności przynajmniej przewidzieć możliwość zmiany terminu wykonania dostawy zamówionych urządzeń.

W przypisie nr 47 do ww. punktu 17 sekcji 6.5.2. wytycznych wyjaśniono na czym polega istotna zmiana postanowień zawartej umowy: „zmianę uznaje się za istotną jeżeli zmienia ogólny charakter umowy, w stosunku do charakteru umowy w pierwotnym brzmieniu albo nie zmienia ogólnego charakteru umowy i zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: zmiana wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści, zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie(...).”

Nie sposób zgodzić się z zarzutem Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie, że nieuzasadnione jest twierdzenie organu, że wydłużony termin mógłby spowodować, że oferty mogłyby być o większej konkurencyjności cenowej. Otóż wydłużenie terminu dostawy nastąpiło o 5 tygodni, czyli okres dłuższy niż pierwotnie przewidziany (miesiąc - 4 tygodnie) w zapytaniu ofertowym i umowie. Sposób sformułowania zapytania ofertowego przez Stronę mógł spowodować, że część wykonawców z uwagi na niemożliwość dostarczenia urządzenia w określonym terminie, mogła nie przystąpić do udziału w zamówieniu. Nie można zatem wykluczyć sytuacji, że niektórzy z potencjalnych wykonawców po zapoznaniu się z zapytaniem ofertowym nie przystąpili do udziału w zamówieniu, w konsekwencji nie można w sposób realny oszacować skali konkurencyjności ofert, jakie mogłyby zostać złożone, gdyby postępowanie zostało przeprowadzone w sposób nie ograniczający kręgu potencjalnych wykonawców. Beneficjent naruszył w ocenie Organu zasadę konkurencyjności poprzez dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.

Jednocześnie mając na uwadze definicję nieprawidłowości obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy zwrócić uwagę, że skutki finansowe danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania). Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać

za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Ustalona przez organ kwota korekty znajduje oparcie w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia z dnia 29 stycznia 2016 r. w którym wskazano, iż stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych są określone w załączniku do tego rozporządzenia. W przedmiotowej sprawie obowiązywał załącznik określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2017 r., poz. 615). W analizowanym przypadku Organ z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość, do jakiej dopuściła się Strona mogła zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zastosował stawkę procentową korekty finansowej określoną w pkt 28 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2017 r., poz. 615). W pkt 28 ww. Załącznika przewidziano stawkę korekty finansowej w wysokości 25% z uwagi na naruszenie polegające na dokonaniu istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.

Konieczność przeprowadzenia postępowania wyłaniającego wykonawcę w sposób zgodny z prawem wspólnotowym i krajowym poprzez m.in. zapewnienie przestrzegania zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert w trakcie tego postępowania, jest jednym z fundamentalnych obowiązków jakie Beneficjent musi spełnić w celu zachowania prawidłowej realizacji Projektu. W związku z czym, aby wydatki ponoszone w trakcie realizacji Projektu mogły być uznane za kwalifikowalne do dofinansowania, Strona była zobowiązana do ścisłego przestrzegania procedur i przepisów obowiązujących przy ich wykorzystaniu. W sytuacji, gdy obowiązki te zostały również określone w umowie o dofinansowanie czy dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, Strona zobowiązana była do ich przestrzegania w sposób ścisły i obligatoryjny. Fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania tych zasad zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania – prowadzonego w sposób przejrzysty przez osoby bezstronne i obiektywne.

Za elementy ogólnej zasady konkurencyjności ponad wszelką wątpliwość uznać należy bowiem zasadę uczciwości oraz zasadę równości (równorzędności podmiotów) w zakresie odnoszącym się do traktowania wykonawców, do których adresowana jest konkretna oferta na realizację określonego w niej zamówienia. Ma to bowiem podstawowe znaczenie z punktu widzenia jego finansowania ze źródła, którym są środki publiczne, a w konsekwencji gwarantowania wolnego i równego dostępu do zamówień finansowanych z tego właśnie źródła (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 1258/12).

W analizowanym przypadku powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, gdyż nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatek, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie (vide: § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie), a także niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego. Pomimo, że Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy za niezrozumiałą i bezzasadną uznała zmianę statusu istotności naruszeń umowy w stosunku do treści Informacji Pokontrolnej nr 46/N/II/RPO/2017.

Odnosząc się do ww. zarzutu należy zwrócić uwagę, że Instytucja Zarządzająca w ww. informacji pokontrolnej w ustaleniach szczegółowych zauważyła naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr [REDAKTOWANE] w związku z sekcją 6.5.2 pkt. 17) oraz pkt 8 lit. a) tiret ix) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków polegające na zmianie postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, jednak nie uznała tego naruszenia za nieprawidłowość i w związku z tym nie zaleciła pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych za to naruszenie. Instytucja Zarządzająca po przeprowadzeniu ponownej kontroli stwierdziła, że ww. naruszenie jest nieprawidłowością indywidualną i wymierzyła korektę finansową w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, tym samym potwierdzając ustalenia Instytucji Audytowej. Zgodnie z §14 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się poddać kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów. Mając powyższe na uwadze Beneficjent powinien być świadom, że nie tylko Instytucja Zarządzająca może przeprowadzić kontrolę prawidłowości realizacji projektu i wykrycie nieprawidłowości nie stwierdzonych wcześniej przez Instytucję Zarządzającą może nastąpić w wyniku działań innych podmiotów takich jak Instytucja Audytowa. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że niewykrycie nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty przez jeden z podmiotów kontrolujących nie oznacza, że tych nieprawidłowości nie było. Instytucja Zarządzająca w świetle postanowień umowy o dofinansowanie (§14 ust. 2) mogła przeprowadzić ponownie kontrolę prawidłowości realizacji projektu i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, które nie zostały dotychczas stwierdzone wymierzyć korektę finansową. Powyższe znajduje



oparcie w przepisie art. 24 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym „*Niestwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w toku wcześniejszej kontroli przeprowadzonej przez właściwą instytucję nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11, w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia.*” Ponadto należy mieć na uwadze, że wyniki kontroli nie mają charakteru ostatecznego i nie tworzą stanu związania nimi w relacji pomiędzy beneficjentem oraz organami odpowiedzialnymi za wykrywanie nieprawidłowości. Właściwe instytucje mogą więc, pomimo niewykrycia nieprawidłowości we wcześniej prowadzonej kontroli, w kolejnych kontrolach dotyczących tego samego zakresu przedmiotowego, wykazywać nieprawidłowości w realizacji projektów. Omawiany przepis należy też odczytywać w ten sposób, że kolejna kontrola może podważyć błędne wyniki wcześniejszej kontroli. Takie ujęcie mocy prawnej kontroli jest spójne z wyłączeniem stosowania k.p.a. w postępowaniach kontrolnych, wyrażonym w art. 24 ust. 4 ustawy wdrożeniowej (vide *Poździk Rafał (red.), Komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020; Wyd.Sejmowe 2016*). Należy także zaznaczyć, że postępowanie Instytucji Zarządzającej pozostające w sprzeczności z przepisami unijnymi (np. niewymierzenie korekty finansowej) nie może powodować powstania uzasadnionych oczekiwań po stronie beneficjenta, gdyż wówczas doszłoby do czerpania korzyści z dotacji przez podmiot, pomimo dokonanych przez niego nieprawidłowości.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona za nieuzasadniony uznała zarzut dotyczący wydłużenia terminu dostawy, który mógłby wpłynąć na większą liczbę ofert o zwiększonej konkurencyjności cenowej, ponieważ jej zdaniem dostarczone urządzenia nie powinny być najtańsze, lecz oferta powinna być najkorzystniejsza z zastosowaniem kryteriów wyboru, czyli cena przy zachowaniu jakości urządzeń i pozostałych kryteriów. Jednocześnie Strona poinformowała, iż poprzez wieloletnie doświadczenie i posiadając dogłębną wiedzę w zakresie dostawców, producentów itd. inni dostawcy jeśli złożyliby oferty zaoferowałyby sprzęt o parametrach nie spełniających wymagań.

Nie można zgodzić się z tezą Strony, że wydłużenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia, nie mogłoby spowodować zwiększenia liczby złożonych ofert, ponieważ nie wiadomo czy świadomość możliwości wydłużenia terminu dostawy nie skłoniłaby większej ilości potencjalnych oferentów do złożenia ofert, konkurencyjnych względem siebie nie tylko cenowo. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że cena oferty stanowiła jedno z wyżej ocenianych kryteriów – 60%, zatem oferty konkurencyjne cenowo mogły się pojawić. Ponadto wprowadzenie ewentualnej możliwości wydłużania terminu dostawy tylko i wyłącznie na wniosek zamawiającego, mogłoby skutkować naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz niedyskryminacji.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informuje także, iż nakazanie jej zapłaty "podwyższonych" kar finansowych, jednocześnie w nierealnym zdaniem Strony terminie "...14 dni doprowadziłoby firmę do braku płynności finansowej a w konsekwencji do



zaprzestania działalności gospodarczej wskutek niemożności regulowania bieżących zobowiązań finansowych...". Zdaniem Strony nie jest to działanie wspierające sektor MŚP w województwie świętokrzyskim. Strona wyjaśniła, że prowadzi dużą inwestycję, w związku z którą posiada zobowiązania, i która wpłynęła na płynność w wyniku "... rewolucji cenowych na rynku usług budowlanych...", iż dodatkowe obciążenie finansowe może spowodować duże ryzyko zagrożenia w prowadzonej działalności. Jej zdaniem realizacja wspomnianej inwestycji znacząco wpłynie na promocję i rozwój regionu.

W tym miejscu należy podkreślić, że należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności nie są administracyjnymi karami pieniężnymi. Przepis art. 67 u.f.p. odróżnia od spraw dotyczących administracyjnych kar pieniężnych sprawy dotyczące ww. należności.

Potwierdzenie powyższego można znaleźć także w wyroku ETS z dnia 26 maja 2016 r. w sprawach połączonych C-260/14 i C-261/14, gdzie wskazano: „jak wskazał rzecznik generalny w pkt 105 opinii, Trybunał wyjaśnił już wielokrotnie, że obowiązek zwrotu nienależnej korzyści, uzyskanej w wyniku nieprawidłowości, nie stanowi sankcji, lecz jedynie konsekwencję ustalenia, iż warunki wymagane dla uzyskania korzyści wynikającej z przepisów Unii nie były przestrzegane, co spowodowało uznanie uzyskanej korzyści za nienależną (zob. podobnie wyroki z dnia 4 czerwca 2009 r., Pometon, C-158/08, EU:C:2009:349, pkt 28, z dnia 17 września 2014 r., Cruz & Companhia, C-341/13, EU:C:2014:2230, pkt 45 i przytoczone tam orzecznictwo oraz z dnia 18 grudnia 2014 r., Somvao, C-599/13, EU:C:2014:2462, pkt 36)”.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że do dnia złożenia przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy tj. 09.08.2019 r. z tytułu przedmiotowej należności Strona nie wpłaciła żadnych środków, a wskazany termin zapłaty wynika z obowiązujących przepisów prawa, w tym z zasad określonych w art. 207 ufp oraz w przypadkach nieuregulowanych ufp stosuje się art. 67 ufp, przepisy ustawy K.p.a. oraz odpowiednio przepisów Działu III Ordynacji Podatkowej. Strona o terminach zapłaty mogła uzyskać wiedzę w wzorze umowy o dofinansowanie oraz zapoznając się z jej zapisami w momencie podpisania umowy o dofinansowanie, a w szczególności z postanowieniami § 10, w którym przedstawiono wszystkie niezbędne informacje dotyczące odzyskiwania przez Organ nieprawidłowo pobranego dofinansowania. Na tamtym etapie Strona mogła jeszcze podjąć decyzję znając kondycję finansową prowadzonego podmiotu, czy w przypadku gdy wystąpią okoliczności, w których będzie zobowiązana postanowieniami ww. § 10 do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami będzie w stanie wywiązać się ze zobowiązania.

Ponadto, bezzasadny jest zarzut Strony, jakoby Organ chcąc odzyskać należne mu środki wyznaczając krótki, bo 14 dniowy termin zwrotu zobowiązania wykazał działanie nie wspierające sektor MŚP w województwie świętokrzyskim. Jak wyżej wyjaśniono termin ten wynika z przepisów prawa.

Strona podpisując umowę o dofinansowanie – w tym zapisy zawarte w § 12 - zobowiązała się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie

i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową, zgodną z Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości. Należy zaznaczyć, iż obowiązki Beneficjenta wynikają z uregulowań systemu realizacji Programu, w szczególności z umowy o dofinansowanie, a także z przepisów unijnych i krajowych, wytycznych, oraz instrukcji. To Strona ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowość realizacji Projektu, zgodnie z systemem realizacji Programu i jednocześnie wyraża zgodę na stosowanie dokumentów wchodzących w zakres systemu realizacji Programu.

Realizacja Projektu przez Stronę z naruszeniem § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie stanowi przesłankę stwierdzenia nieprawidłowości, a także skutkuje zwrotem otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków.

Zgodnie z zapisami § 3 niniejszej umowy o dofinansowanie ww. projektu Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.

Z dostępnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 środków EFRR, w tym ze środków przyznanych w ramach przedmiotowego konkursu, nie można dofinansowywać przedsiębiorstw będących w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa. Natomiast, odnosząc się do przepisów dotyczących przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej, to podnieść należy, iż na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020 pomoc może być udzielana przedsiębiorcom, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia nr 1407/2013, oraz przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289).

Zgodnie z art. 3 ust. 3 lit. d Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. EFRR nie wspiera:

„d) przedsiębiorstw w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa”.

Brak żądania zwrotu takiego dofinansowania oznaczałoby de facto przyznanie pomocy przedsiębiorstwu znajdującemu się w trudnej sytuacji ekonomicznej, co jak wyżej wskazano nie jest dozwolone ze środków EFRR w ramach przedmiotowego programu operacyjnego.

W niniejszej sprawie, Strona nie zamieściła jakiegokolwiek zapisu o zmianach umowy. Natomiast, w zapytaniu ofertowym należało wskazać, jakie istotne postanowienia umowy mogą zostać zmienione. Zapisy takie powinny w szczególności przewidywać możliwość zmiany umowy w zakresie np.: wynagrodzenia, terminów wykonania, sposobu wykonania przedmiotu umowy. W przedmiotowej sprawie nie ujęcie przez Stronę w ofercie możliwości zmiany terminu miało istotny wpływ i w ocenie Organu świadczyło o naruszeniu wskazanych procedur wydatkowania środków unijnych.

Odnosząc się do kwestii, że projekt został zrealizowany Organ ponownie wyjaśnia, iż naruszenie przez Stronę postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi. Wydatki poniesione przez Stronę w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi. Jednocześnie nie ma znaczenia dla sprawy fakt rzeczowego i finansowego zrealizowania projektu. Z orzecznictwa europejskiego wynika, że beneficjent pomocy finansowanej, z racji jej przyznania i zatwierdzenia, nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane, i które może być przyznane tylko wówczas, gdy beneficjent spełnia określone warunki. Budżet unijny pokrywa bowiem jedynie wydatki zgodne z przepisami unijnymi. Wystarczającą przesłanką przyznania pomocy nie jest więc tym samym wykazanie, że projekt został zrealizowany (por. np. wyrok SPI z dnia 22 maja 2007 r., C-500/04; wyrok TS z dnia 19 stycznia 2006 r., C-240/03 P)".

Ponadto odnosząc się do kwestii poruszonej przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczące istnienia spółki jawnej należy stwierdzić, że okoliczności te nie stanowiły podstawy wydania przez Organ decyzji.

Zgodnie z art. 138 §1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka, co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały, zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w oparciu o stan faktyczny i prawny utrzymuje w mocy Decyzję administracyjną nr [REDACTED] z dnia 24 lipca 2019 r.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: [REDACTED] z dnia 18.04.2017 r.
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin konkursu zamkniętego nr [REDACTED] wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr [REDACTED] wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
- 5) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 „Konkurencyjna gospodarka” RPOWŚ 2014-2020, Działanie 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” oraz Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 „Konkurencyjna gospodarka” RPOWŚ 2014-2020, Działanie 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MSP” wystawione w okresie od 18.07.2017r. do 29.11.2017r.
- 6) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.59.4.2017.2.5.30.0048 z dnia 13.02.2017r.,
- 7) Pismo Beneficjenta z dnia 8 maja 2017r.,
- 8) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.591.5.2017.2.5.30.0048 z dnia 15.05.2017r.,
- 9) Pismo Beneficjenta z dnia 14.12.2017r.,
- 10) Aneks [REDACTED] do Umowy nr [REDACTED] pn.: [REDACTED] z dnia 22.01.2018r.,
- 11) Pismo Beneficjenta z dnia 16.03.2018r.,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.591.2.2018.2.5.30.0048 z dnia 03.04.2018r.,
- 13) Aneks nr [REDACTED] do Umowy nr [REDACTED] pn.: [REDACTED] z dnia 18.01.2019r.,
- 14) Pismo Beneficjenta z dnia 21.02.2018r.,
- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.591.1.2018.2.5.30.0048 z dnia 14.03.2018r.,
- 16) Pismo z [REDACTED] z dnia 30.05.2018r.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.591.3.2018.2.5.30.0048 z dnia 27.06.2018r.
- 18) Pismo Beneficjenta z dnia 04.07.2018r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.591.4.2018.2.5.30.0048 z dnia 25.07.2018r.,
- 20) Pismo z [REDACTED] dnia 27.11.2018r.,
- 21) Pismo z [REDACTED] z dnia 11.02.2019r.,
- 22) Pismo z [REDACTED] z dnia 30.01.2019r.,
- 23) Pismo Instancji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.591.5.2019.2.5.30.0048 z dnia 26.02.2019r.,



- 24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.N.48.1.2017.RJ z dnia 17.10.2017r.
- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej tj. Informacja Pokontrolna [REDAKTOWANE] z dnia 15.11.2017r.,
- 26) Załącznik nr 57 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ pn. „Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie” z dnia 14.01.2019 r.,
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.II.46.2.2017.RJ z dnia 15.11.2017r. (wysyłka Informacji Pokontrolnej)
- 28) *Wstępne sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z grudnia 2018r.,*
- 29) Pismo Instytucji Zarządzającej tj. Informacja Pokontrolna Nr EFRR-VIII.433.N.II.8.2019.RJ z dnia 25.01.2019r.,
- 30) Pismo z [REDAKTOWANE] z dnia 13.02.2019r.,
- 31) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.II.8.2.2019.RJ z dnia 22.02.2019r.,
- 32) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.591.5.2019.2.5.30.0048 z dnia z dnia 28.02.2019r.,
- 33) Pismo Beneficjenta z dnia 18.02.2019r.
- 34) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433.RPO2-2.5-20-2019 z dnia 28.02.2019r.,
- 35) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 10.04.2019r.,
- 36) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 09.05.2019r.
- 37) Pismo Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód w Kielcach znak: Sygn. akt [REDAKTOWANE] z dnia 18.04.2019r.
- 38) Komenda Miejska Policji pismo znak: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] Wydział d/w z PG KMP Kielce data wpływu do IZ 13.05.2019r.
- 39) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 09.05.2019r.,
- 40) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 27.06.2019r.,
- 41) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 01.07.2019r.,
- 42) Pismo Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód w Kielcach znak: Sygn. akt: [REDAKTOWANE] z dnia 03.07.2019r.
- 43) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.0022.2.23.2019 z dnia 24.07.2019r. (Decyzja Zarządu WŚ [REDAKTOWANE]),
- 44) Pismo Beneficjenta z dnia 08.08.2019r.,
- 45) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.28.2019 z dnia 26.08.2019r.

## POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w ww. terminie, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

**Kielce, dnia 16.10.2019 r.**

Decyzje otrzymuje:

[Redacted signature area]

2.) a/a.