

UCHWAŁA NR 1182/19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2019 r.

w sprawie przyjęcia *Projektu Wystąpienia Pokontrolnego* dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach

Na podstawie § 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. 2015.1331 t.j.) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się *Projekt Wystąpienia Pokontrolnego* dotyczący Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach sporządzony po kontroli problemowej w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2017-2018 .

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Andrzej Bętkowski

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie przyjęcia *Projekt Wystąpienia Pokontrolnego* dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach

W terminie od 21 sierpnia do 30 sierpnia 2019r. pracownicy Wieloosobowego Stanowiska ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, na podstawie imiennych upoważnień, udzielonych przez podmiot uprawniony, przeprowadzili kontrolę problemową w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2017-2018. Po zakończeniu czynności kontrolnych został sporządzony, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, *Projekt Wystąpienia Pokontrolnego*, który obejmuje ustalenia dokonane w trakcie kontroli. Zgodnie z § 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych, *projekt wystąpienia pokontrolnego podpisuje kontrolujący i podmiot uprawniony do kontroli*.

W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

PROJEKT
WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

sporządzony na podstawie § 20 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r.
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIGO
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Oznaczenie Jednostki Kontrolowanej</i>	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach ul. Artiwńskiego 3, 25-734 Kielce ¹
<i>Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych</i>	Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w terminie od 21.08.2019r. do 30.08.2019r.
<i>Numer i zakres kontroli</i>	OZ.III.1711.16.2019 Prawdliwość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2017-2018
<i>Przeprowadzający kontrolę</i>	<p>Na podstawie Uchwały Nr 951/19 z dnia 07.08.2019r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego upoważnił Ewę Murzec i Jolantę Jesionowską do przeprowadzenia kontroli w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach.</p> <p>Kontrolujący otrzymali imienne upoważnienia: Ewa Murzec – Upoważnienie nr OZ.1711.46.2019 Jolanta Jesionowska – Upoważnienie nr OZ.1711.47.2019 (Dowód: akta kontroli str. 1– 3 Uchwała ZW, Upoważnienia do kontroli)</p> <p>Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych Zespół kontrolujący złożył podmiotowi uprawnionemu do kontroli pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli, stosownie do § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. 2015.1331 t.j.) (Dowód: akta kontroli str. 4 – 5 Oświadczenia kontrolujących o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli)</p> <p>Przed przystąpieniem czynności kontrolnych kontrolujący okazali Z-cy Dyrektora ds. Finansowo - Administracyjnych upoważnienia do kontroli i dokonali wpisu do książki kontroli pod poz.nr 38.</p>
<i>Kierownik Jednostki Kontrolowanej</i>	Stanisław Gózdź – Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach
<i>Ocena ogólna</i>	<p>Ocena działalności Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 roku² (zwana dalej u.dz.l.) tj. celowości, gospodarności i rzetelności.</p> <p>Mając na uwadze przyjętą skalę ocen³, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej, jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Jednostki Kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień.</p> <p>Powyższa ogólna ocena działalności Jednostki Kontrolowanej wynika z następujących poniżej</p>

¹ Zwane dalej Szpitalem, Jednostką Kontrolowaną, Podmiotem Leczniczym, Zamawiającym

² Ustawa z dn. 15.04.2011r. o działalności leczniczej (Dz.U.2018.2190 t.j. ze zm.)

³ Kontrolujący stosują 3 – stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości, negatywna

przedstawionych ocen cząstkowych, odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

W ramach kontroli sprawdzono działalność Podmiotu Leczniczego w następujących sekcjach tematycznych:

1. Prawdliwość gospodarowania mieniem.
2. Prawdliwość gospodarowania środkami publicznymi.

Stan faktyczny poszczególnych zagadnień kontroli został przedstawiony w kolejności wyszczególnionej w pkt 3 Oznaczenie zagadnień wymagających oceny Programu Kontroli w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach zatwierdzonego Uchwałą Nr 950/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 07.08.2019r.

(Dowód: akta kontroli str. 6 – 10 Uchwała ZW, Program kontroli)

1. Prawdliwość gospodarowania mieniem

Opis stanu faktycznego

Stosownie do art. 54 ust. 2 u.d.z. zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot tworzący.

W dniu 24.09.2012r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podjął Uchwałę Nr XXIII/400/2012 w sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będących wojewódzkimi osobami prawnymi przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie (zwana w ppkt: 1.3, 1.4, 1.5, 1.7 niniejszego dokumentu Zasadami).

W zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem badaniu poddano: zakup aparatury i sprzętu medycznego; przyjęcie darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego; zbycie aparatury i sprzętu medycznego; zbycie nieruchomości stanowiących własność sp zoz; likwidację środków trwałych; wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie aparatury i sprzętu medycznego; wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie nieruchomości.

1.1. Zakupy aparatury i sprzętu medycznego

Opis stanu faktycznego

W trakcie czynności kontrolnych przedłożono szczegółowe zestawienie zakupionej w latach 2017-2018 aparatury medycznej. Dokument zawiera m.in. nazwę artykułu, kwotę i źródła finansowania, numer OT, datę przyjęcia. Według wykazu w latach 2017-2018 Szpital zrealizował zakupy na łączną kwotę 30 836 848,55 zł (133 szt.) w tym: 8 629 623,34 zł – środki Unii Europejskiej, 15 104 779,58 zł – środki Ministerstwa Zdrowia, 5 273 374,28 zł – środki Województwa, 258 986,89 zł – środki Narodowego Centrum Badań i Rozwoju 1 570 084,46 zł – środki Szpitala.

Na podstawie zestawienia popartego dokumentami źródłowymi ustalono, że w 113 przypadkach Rada Społeczna Szpitala w latach 2017-2018 wyraziła pozytywne opinie⁴ w sprawie zakupu konkretnej

⁴ Uchwały RS nr 31/2016 z dnia 19.12.2016r., nr 35/2017 z dnia 16.03.2017r., nr 38/2017 z dnia 16.03.2017r., nr 42/2017 z dnia 22.05.2017r., nr 45/2017 z dnia 18.12.2017r., nr 54/2018 z dnia 09.04.2018r., nr 58/2018 z dnia 28.11.2018r.

aparatury medycznej względnie *planu inwestycyjnego na 2017r.* natomiast w 20 pozycjach określono, że *zakupy wynikały z nagłej potrzeby w procesie udzielania świadczeń i nie zostały przedstawione do zaopiniowania Radzie Społecznej.*

(Dowód: akta kontroli str. 11-19 Zestawienie zakupów aparatury i sprzętu medycznego w latach 2017-2018)

1.2. Przyjęcie darowizny w postaci nowej aparatury i sprzętu medycznego

Na podstawie Zestawienia sporządzonego przez Główną Księgową ustalono, że w 2017r. Szpital przyjął w formie darowizny aparat BTL 6000 Lymphastim 12 Topline. W oparciu o oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych i Głównej Księgowej ustalono, że w 2018r. Szpital nie przyjął w formie darowizny aparatury i sprzętu medycznego.

Dowód: akta kontroli str. 20-21 Zestawienie Głównej Księgowej, Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Administracyjno-Organizacyjnych)

Według oświadczenia złożonego przez Z-cę Dyrektora ds. Finansowo - Administracyjnych, Główną Księgową i Kierownika Sekcji Organizacyjnej wiadomo, że *Świętokrzyskie Centrum Onkologii SPZOZ w Kielcach nie dysponuje opinią Rady Społecznej w zakresie umowy darowizny z dnia 13 lipca 2016r. na aparat BTL 6000 Lymphastim 12 Topline. Jak wynika z przeprowadzonej analizy dokumentacji w zakresie odbywanych posiedzeń Rady Społecznej i wydawanych opinii w latach 2017-2018, fakt przyjęcia tej darowizny został przeoczony i nie poddany pod głosownie.*

(Dowód: akta kontroli str. 22 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Finansowo -Administracyjnych, Głównej Księgowej i Kierownika Sekcji Organizacyjnej)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 13.07.2016r. pomiędzy MAS-POL Sp. z o.o. z/s w Chęcinach a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach zawarto umowę darowizny przedmiotem której był aparat BTL 6000 Lymphastim 12 Topline do masażu uciskowego dla pacjentów z obrzękami limfatycznymi. Zgodnie z § 4 dokumentu wydanie przedmiotu umowy miało nastąpić w momencie podpisania umowy, natomiast według okazanego dokumentu OT 12/2017 darowany aparat został przyjęty na stan środków trwałych w dniu 29.09.2017r.

(Dowód akta kontroli str. 23-26 Umowa darowizny, dokument OT)

Na pytanie kontrolujących, co było powodem prawie rocznej zwłoki pomiędzy zawarciem umowy a faktycznym przyjęciem darowizny Główna Księgową wyjaśniła, że *W dniu 13.07.2016r. doręczono do ŚCO celem podpisania druki umowy darowizny aparatu BTL 6000 Lymphastim 12 Topline dla Zakładu Rehabilitacji. Podpisane przez Dyрекcję dwa egzemplarze umowy zostały odesłane do Darczyńcy celem uzupełnienia podpisów i sfinalizowania umowy, jednak podpisany przez Firmę MAS-POL egzemplarz umowy nie został odesłany do ŚCO. Ostatecznie sfinalizowanie umowy darowizny nastąpiło w roku 2017. Po otrzymaniu umowy środek trwały ujęto w ewidencji na podstawie OT 12/2017 z dnia 29.09.2017r.*

(Dowód akta kontroli str. 27 Wyjaśnienie Głównej Księgowej)

Opis stanu faktycznego

1.3. Zbycie mienia ruchomego – aparatury i sprzętu medycznego

Według oświadczenia złożonego przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych i Główną Księgową – Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach nie dokonywano sprzedaży lub zbycia aparatury i sprzętu medycznego w latach 2017-2018.

(Dowód akta kontroli str. 28 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych i Głównej Księgowej)

Opis stanu faktycznego

1.4. Zbycie nieruchomości stanowiących własność podmiotu leczniczego

Na podstawie oświadczenia podpisanego przez Z-cę Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych i Główną Księgową ustalono, że Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach nie posiada nieruchomości własnych.

(Dowód akta kontroli str. 29 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych, Głównej Księgowej)

Opis stanu faktycznego

1.5. Wyzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie mienia ruchomego – aparatury i sprzętu medycznego

Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych i Główna Księgowa oświadczyli, że w okresie kontrolowanym tj. 2017r. i 2018r. nie dokonywano wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie oraz nie użyczano aparatury i sprzętu medycznego będącego w posiadaniu Świętokrzyskiego Centrum Onkologii SPZOZ w Kielcach.

(Dowód akta kontroli str. 30 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych i Głównej Księgowej)

Opis stanu faktycznego

Czynności sprawozdawcze dotyczące działań opisanych w ppkt.: 1.3., 1.4., 1.5

Stosownie do § 12 § 24, § 27 Zasad – Dyrektor Szpitala został zobowiązany do składania: kwartalnych informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych; informacji dotyczących zbywania ruchomych aktywów trwałych, zbywania nieruchomości według określonych wzorów.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Jednostka Kontrolowana nie przekazywała danych w żadnym z ww. zakresów.

W tej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych i Główna Księgowa oświadczyły, że Świętokrzyskie Centrum Onkologii SPZOZ w Kielcach w latach 2017-2018, w związku z przyjętą przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą nr XXIII/400/12 z dnia 24 września 2012r. nie składało:

1. załącznika nr 7 – będącego informacją dotyczącą zbywania ruchomych aktywów trwałych, ponieważ nie dokonywano zbycia mienia ruchomego, a Zasady przyjęte przedmiotową Uchwałą nie wskazują terminu złożenia tego załącznika, co spowodowało przyjęcie reguły, że dopiero wystąpienie określonego zdarzenia powoduje obowiązek złożenia załącznika nr 7,

2. załącznika nr 9 – będącego informacją dotyczącą zbywania nieruchomości będących własnością ze względu na fakt, że nie posiadało własnych nieruchomości i tym samym nie istniała możliwość ich zbywania. Analogicznie w stosunku do poprzedniego załącznika, przyjęto regułę powstania

zdarzenia, a co za tym idzie, złożenia dopiero wtedy załącznika nr 9.

Jednocześnie informujemy, że załącznik nr 2 w zakresie informacji o oddaniu w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych składany jest przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii SPZOZ w Kielcach od roku 2019. Do tego roku, w szczególności w latach 2017-2018 nie wymagano od naszej jednostki takiej informacji i w związku z tym również, fakultatywnie załącznika nie składano, co było niedopatrzeniem z naszej strony.

(Dowód akta kontroli str. 31 Oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych i Głównej Księgowej)

1.6. Likwidacja środków trwałych

Opis stanu
faktycznego

Według Zestawienia przedłożonego przez Główną Księgową kwota umorzenia zlikwidowanych środków trwałych – aparatury i sprzętu medycznego w 2017r. wyniosła 13 721 887,90 zł, a w 2018r. 1 425 750,34 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 32-36 Zestawienia Głównej Księgowej za 2017r. i 2018r.)

W ramach kontroli sprawdzono dokumenty odnoszące się do likwidacji w 2018r.: sterylizatora gazowego KOMBIMAT 349 – 2, generatora LIGASURE oraz ultrasonografu SOLINE ADARA pod kątem przestrzegania uregulowań wewnętrznych. Ustalono, że w Podmiocie Leczniczym obowiązuje Zarządzenie wewnętrzne nr 27 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii z dnia 15.11.2012r. w sprawie procedury kasacyjno – likwidacyjnej aktywów trwałych (zwane w dalszej części niniejszego punktu Zarządzeniem wewnętrznym). Dokument ten określa tryb postępowania ze składnikami majątkowymi Szpitala.

I tak w przypadku stwierdzenia przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych nieprzydatności określonych sprzętów i aparatury medycznej, składane są do Działu Finansowo – Księgowego wnioski o rozpoczęcie procedury likwidacyjnej wskazanych aktywów trwałych, w których wyszczególnia się nazwę sprzętu oraz powody przeznaczenia do likwidacji. Dział Finansowo – Księgowy uzupełnia wniosek kierownika komórki organizacyjnej o numer inwentarzowy oraz wartość aktywów trwałych. Na tym etapie Kierownik Działu Technicznego wstępnie ocenia zasadność i celowość likwidacji sprzętu w oparciu o dane zamieszczone we wniosku o rozpoczęcie procedury likwidacji i wyłącza z procedury likwidacyjnej środki trwałe, które nie zostały do niej zakwalifikowane. W przypadku maszyn i urządzeń o skomplikowanej budowie sporządza się pisemną ekspertyzę określającą stopień zużycia i przydatności sprzętu do dalszej eksploatacji. W celu jej wydania dopuszcza się powołanie rzeczoznawcy. Środki trwałe ostatecznie przeznaczone do likwidacji podlegają ocenie trzyosobowej komisji kasacyjno – likwidacyjnej w zakresie zasadności zgłoszenia (stwierdzenie braku możliwości dalszego użytkowania) oraz określenia dalszego sposobu postępowania ze zlikwidowanym sprzętem.

Ustalono, że komisja, zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym sporządza protokół kasacyjno – likwidacyjny, który zatwierdza Zastępca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych w porozumieniu z Głównym Księgowym. Dokument ten stanowi podstawę rozchodu zlikwidowanego aktywów środków

trwałego, którego dokonuje Dział Finansowo- Księgowy.

Główna Księgowa dodatkowo wskazała, że *na podstawie dokumentu, tj. podpisanego protokołu kasacji przekazanego przez Komisję kasacyjną, pracownik Działu Finansowo – Księgowego odpowiedzialny za ewidencję środków trwałych dokonuje zdjęcia z ewidencji księgowej, poprzez wygenerowanie w systemie środków trwałych dokumentu LT. Następnie po zatwierdzeniu dokumentu kasacyjnego LT w ewidencji środków trwałych zostaje on zaimportowany do systemu Finansowo – Księgowego i następuje jego likwidacja w zapisach księgi głównej poprzez odpowiedni dekret.*

(Dowód: akta kontroli str. 36A Informacja Głównej Księgowej)

Biorąc powyższe pod uwagę, w przypadku wszystkich wybranych do kontroli środków trwałych – sprzętu i aparatury medycznej, przedłożono:

- dokumenty pn. Spis sprzętu medycznego przeznaczonego do kasacji sporządzone przez Kierownika Bloku Operacyjnego (obejmującego sprzęt Generator LIGASURE), Kierownika Zakładu Patologii Nowotworów (obejmującego sprzęt Ultrasonograf SOLINE ADARA) oraz dokument pn. Spis środków trwałych przeznaczonych do kasacji sporządzony przez Kierownika Centralnej Sterylizatorni (obejmującego Sterylizator gazowy KOMBIMAT).
- raport serwisowy z dnia 09.03.2018r. sporządzony przez Simens Healthcare Sp z o. o z/s w Warszawie potwierdzający znaczne wyeksploatowanie ultrasonografu SOLINE ADARA i brak możliwości zakupu części zamiennych,
- opinię techniczną z dnia 15.10.2018r. sporządzoną przez MMM Muenchener Medizin Mechanika Polska Sp z o.o. z/s w Warszawie, w którym rekomendowano kasację sterylizatora gazowego KOMBIWAT 349-2,
- orzeczenia sporządzone przez Zespół Aparatury Medycznej ŚCO w Kielcach na potrzeby procedury likwidacji: generatora LIGASURE (nr inw. 802- 0357) z dnia 07.11.2018r., sterylizatora gazowego KOMBIWAT (nr inw. 802-0523) z dnia 18.10.2018r. oraz ultrasonografu SOLINE ADARA (nr inw. 801-0091) z dnia 13.03.2018r.,
- protokoły likwidacyjne z dnia: 10.05.2018r., 15.11.2018r. oraz 23.11.2018r. sporządzone i podpisane przez Członków Komisji kasacyjno – likwidacyjnej, zatwierdzone przez Dyrektora Szpitala, Z-cę Dyrektora ds. Techniczno – Inwestycyjnych i Główną Księgową.
- dokument LT-2018/05/0013 z dnia 31.05.2018r., LT-2018/11/0007 z dnia 27.11.2018r., LT-2018/11/0012 z dnia 30.11.2018r.,
- zbiorcze karty przekazania odpadów nr UN/1 3621195145, nr UN/1A 3621195144 i nr UB/1 3621195146 z dnia 05.12.2018r. wydane przez REMONDIS Sp. z o. o z/s w Warszawie - Oddział w Dąbrowie Górniczej⁵ wraz z wykazami odpadów przekazanych do utylizacji, które obejmowały sprzęt poddany kontroli, tj. sterylizator gazowy KOMBIMAT 349 – 2, generator LIGASURE z dwoma włącznikami podłogowymi oraz ultrasonograf SOLINE ADARA

⁵ Umowa nr 76/15 zawarta w dniu 14.12.2015r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii SPZOZ w Kielcach a REMONDIS Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Oddział w Dąbrowie w sprawie m.in. odbioru, załadunku, transportu i przekazania do wykorzystania/unieszkodliwiania

wraz z zestawieniem pn. Sprzęt do wywiezienia XI2018r.

Opis stanu
faktycznego

1.7. Najem części nieruchomości pozostającej w dyspozycji Szpitala

Na podstawie Zestawienia sporządzonego przez Starszego Specjalistę ds. zarządzania nieruchomościami – Ryszarda M. ustalono, że Jednostka Kontrolowana w 2017 r. podpisała łącznie 3 umowy najmu, z czego dwie weszły w życie w 2018 r. Natomiast w 2018 r. zawarto 1 umowę najmu powierzchni pod automaty samosprzedające napoje gorące.

Według dalszej treści Zestawienia przychody dla Szpitala z tytułu wynajęcia nieruchomości lub jej części wyniosły w 2017r. – 607 824,00 zł netto, w 2018r. – 546 805,62 zł netto. Powyższe kwoty przedstawiają przychody w ujęciu finansowo – księgowym, jako sprzedaż pozostałych usług (od 1.01.2017r. do 31.12.2017r. oraz od 1.01.2018r. do 31.12.2018r.), obejmują umowy najmu, które były czynne w okresie objętym kontrolą, albo wygasły w trakcie ww. okresu, a zawarte zostały przed 2017 r.. Zgodnie z ww. Zestawieniem zarówno w 2017r. jak i 2018r. Szpital obsługiwał łącznie 13 umów: 9 umów najmu i 4 umowy użyczenia.

(Dowód: akta kontroli str. 37-38 Zestawienie sporządzone przez Specjalistę ds. zarządzania nieruchomościami)

Kontroli poddano dokumenty z przebiegu dwóch losowo wybranych procedur przeprowadzonych w latach 2017 i 2018 pod kątem stosowania wymagań określonych w Zasadach, w tym czynności związanych z najmem:

1. powierzchni 154 m² na potrzeby lokalu kawiarni usytuowanej w budynku głównym – PHU „ALICJA”,
2. kiosku położonego na poziomie + 3.30 w budynku „R1” o powierzchni 8 m².

Ad. 1. Zgodnie z § 14 Zasad – zgody Sejmiku wymaga podjęcie przez Szpital czynności zmierzających m.in. do wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni ponad 30 m². W tym celu Szpital składa stosowny wniosek do Departamentu Ochrony Zdrowia, przynajmniej na 30 dni przed planowanym ogłoszeniem postępowania przetargowego lub zawarciem umowy w trybie bezprzetargowym.

Mając powyższe na uwadze ustalono, że pismem z dnia 12.09.2017r., znak: TN-232/12//2017 Szpital przesłał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego kompletny wniosek o wyrażenie zgody przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego na wynajęcie pomieszczeń o łącznej powierzchni 154 m² znajdujących się w budynkach „P” i „T2” z przeznaczeniem na działalność gospodarczą.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły wykazać, że w dniu 23.10.2017r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XXXVII/536/17 wyraził zgodę dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach na wynajem pomieszczeń o łącznej powierzchni 154 m² w budynkach „P” i „T2” z przeznaczeniem na prowadzenie przez podmiot zewnętrzny działalności gastronomicznej na okres 3 lat, po przeprowadzeniu przetargu stosownie do § 14 ust. 2 Uchwały Nr XXIII/400/2012 Sejmiku

Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09. 2012r.⁶

(Dowód: akta kontroli str. 39-40 Uchwała Nr XXXVII/536/17 z dnia 23.10.2017r.)

W związku z powyższym Szpital w dniu 20.11.2017r. podał do publicznej wiadomości Ogłoszenie w którym zaprosił oferentów do składania i uczestnictwa w przetargu prowadzonym w trybie art. 70¹ k.c. na najem powierzchni (154 m²) na prowadzenie działalności gospodarczej – bufet wraz z zapleczem i wyposażeniem w budynku głównym Świętokrzyskiego Centrum Onkologii. W dniu 22.11.2017r. Ogłoszenie o przetargu opublikowano w gazecie lokalnej Echo Dnia.

(Dowód: akta kontroli str. 41-42 Ogłoszenie z dnia 20.11.2017r., kserokopia ogłoszenia zamieszczonego w Echu Dnia)

Wątpliwości kontrolujących wzbudziło usytuowanie pomieszczeń o powierzchni 154 m² przeznaczonych do wynajęcia. Wniosek Szpitala i uchwała podjęta przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wskazywały na wynajęcie pomieszczeń w budynkach „P” i „T2”, podczas gdy w ogłoszeniu określono, że wynajem dotyczy lokalu w budynku głównym.

W tej kwestii Starszy Specjalista ds. zarządzania nieruchomościami – Ryszard M. wyjaśnił, że Zgodnie z uchwałą Kawiarnia znajduje się w budynku P i T2 na poziomie - 3.30 m. W ogłoszeniu podano, że jest to budynek główny. Należy przez to rozumieć, że określenia te są tożsame.

(Dowód: akta kontroli str. 43 Wyjaśnienie Starszego Specjalisty ds. zarządzania nieruchomościami)

Kontrolującym nie przedstawiono dowodu potwierdzającego udostępnienie treści ww. Ogłoszenia na stronie internetowej Jednostki Kontrolowanej do czego obliguje § 2 ust. 1 Regulaminu. W związku z powyższym Starszy Specjalista ds. zarządzania nieruchomościami – Ryszard M. oświadczył *Podjęliśmy próby znalezienia umieszczenia ogłoszenia o przetargu na stronie internetowej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii, lecz bez skutku. (...). Nadmieniam, że w innych postępowaniach o najem powierzchni stosowne ogłoszenia o przetargu są umieszczane na stronie internetowej, i dlatego stwierdzam, że i ogłoszenie w tej sprawie było zamieszczone.*

(Dowód: akta kontroli str. 44 Wyjaśnienie Starszego Specjalisty ds. zarządzania nieruchomościami)

Analiza treści ogłoszenia wykazała, że dokument ten nie zawierał, wbrew § 2 ust. 3 Regulaminu informacji dotyczących: czasu i miejsca przetargu, formy składania ofert, wysokości wadium, terminu i miejsca jego wpłacenia oraz terminu przeprowadzenia części jawnej przetargu.

Dalsza kontrolna przedmiotowego postępowania pozwoliła na ustalenie, że nie udostępniono do publicznej wiadomości Regulaminu Przetargu, co było niezgodne z postanowieniem określonym w § 2 ust. 4 Regulaminu.

⁶ Czynności wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni 30 m² dokonuje się w trybie przetargu, przeprowadzonego na zasadach określonych w załączniku nr 3 do Zasad tj. Regulaminu przeprowadzania przetargów (...)

W tej sprawie Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych złożył wyjaśnienie w treści *Odnosząc się do trybu przetargu na najem lokalu użytkowego z przeznaczeniem na bufet na terenie Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach na okres 3 lat, informujemy, iż o wyborze trybu przetargu zdecydował Kierownik Komisji Konkursowej który nie dokonał komparacji zastosowanego trybu kodeksowego z trybem określonym w Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r. Z uwagi na powyższe nastąpiła rozbieżność prowadzonego postępowania z wymaganiami wskazanymi w wyżej wymienionej uchwale. Dotyczą one: czasu i miejsca przetargu, formy składania ofert, wysokości wadium, terminu i miejsca jego wpłacenia oraz terminu przeprowadzenia części jawnej przetargu, jak również nie udostępniono do publicznej wiadomości Regulaminu Przetargu.*

(Dowód: akta kontroli str. 45 Wyjaśnienie Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

W toku postępowania kontrolnego przedstawiono pisemną Decyzję Dyrektora Szpitala z dnia 24.11.2017r. w sprawie powołania trzyosobowej Komisji do przygotowania i przeprowadzenia przetargu w trybie art. 70 k.c. na najem powierzchni na prowadzenie działalności gospodarczej – bufet wraz z zapleczem i wyposażeniem w budynku głównym Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, ul. Artwińskiego 3.

(Dowód: akta kontroli str. 46 Decyzja z dn. 24.11.2017r. Dyrektora Szpitala)

Zgodnie z ww. dokumentem Komisja miała rozpocząć prace z dniem powołania, a zakończyć z dniem zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Ustalono, że termin powołania Komisji jest sprzeczny z terminem określenia przez Komisję w dniu 16.11.2017r. *Warunków przetargu pisemnego nieograniczonego na najem lokalu użytkowego z przeznaczeniem na bufet na terenie Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach na okres 3 lat.*

Starszy Specjalista ds. zarządzania nieruchomościami – Ryszard M. w powyższej kwestii złożył wyjaśnienie w brzmieniu *Jest to oczywista pomyłka pisarska, gdyż z dokumentu warunki przetargu, który tworzyła Komisja, wynika że Komisja musiała działać przed 16 listopada 2017r.*

(Dowód: akta kontroli str. 47 Wyjaśnienie Starszego Specjalisty ds. zarządzania nieruchomościami)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie i uznają że doszło do omyłki w dacie sporządzenia Decyzji w sprawie powołania komisji przetargowej zważywszy na fakt, iż dokumenty okazane w toku kontroli, potwierdzają, iż Komisja rozpoczęła prace w terminie pozwalającym na ustalenie kryteriów i warunków postępowania czyli 16.11.2017r.

Do wyznaczonego terminu, czyli do dnia 04.12.2017r. godz.12.00 do siedziby Szpitala wpłynęły dwie oferty:

– LOLIWKA Sp. z o. o z/s w Kielcach, w której oferent zaoferował cenę najmu za 1 m² netto w kwocie

15.01 zł.,

- PHU „ALICJA” Grażyna K. z/s w Kielcach, w której oferent zaoferował cenę najmu 1m² netto w kwocie 36,00 zł.

Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że członkowie Komisji powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w przetargu na najem powierzchni na prowadzenie działalności gospodarczej – bufet wraz z zapleczem i wyposażeniem w budynku głównym Świętokrzyskiego w trakcie posiedzenia przeprowadzonego w dniu 05.12.2017r.:

- podali ilość ofert, które wpłynęły do Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w ramach ogłoszonego przetargu,
- podali nazwę firm zakwalifikowanych do przetargu wraz z ich adresami i ofertą cenową,
- dokonali wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o określone w warunkach przetargu kryteria,
- rekomendowali Dyrektorowi Jednostki zawarcie umowy z oferentem PHU „ALICJA” Grażyna K. z/s w Kielcach, którego ofertę wskazano jako najkorzystniejszą.

Wszystkie podjęte czynności Komisja opisała w dokumencie pn. Notatka służbowa spisana w dniu 05.12.2017r. na okoliczność rozstrzygnięcia przetargu na najem pomieszczeń kawiarni. Kontrolujący uznali, że Notatka służbowa z dnia 05.12.2017r. zawiera w swej treści elementy wskazane w § 5 ust.1 Zasad, czyli zarezerwowane dla części niejawnego przetargu.

(Dowód akta kontroli str. 48 Notatka służbowa z dn. 05.12.2017r.)

W dniu 06.12.2017r. sporządzono i umieszczono na stronie internetowej Szpitala pod adresem www.onkol.kielce.pl. *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty* tj. firmy PHU „ALICJA” Grażyna K. z/s w Kielcach. Termin podpisania umowy wyznaczono na 15.12.2017r.

(Dowód: akta kontroli str. 49 – 51 Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty; wydruk ze strony internetowej)

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty podpisaną przez Z-cę Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych jednemu z uczestników postępowania (LOLIWKA Sp. z o. o. z/s w Kielcach) przesłano pocztą w dniu 06.12.2017r., drugi z uczestników w tym samym dniu (PHU „ALICJA” Grażyna K. z/s w Kielcach) odebrał osobiście – pismo zawierało dodatkowo zawiadomienie o terminie podpisania umowy.

(Dowód: akta kontroli str. 52 - 55 pisma z dn. 06.12.2017r. do PHU „ALICJA” Grażyna K., LOLIWKA Sp. z o.o.; Rejestr korespondencji wychodzącej)

W rezultacie przeprowadzonego postępowania w dniu 15.12.2017r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach reprezentowanym przez Z-cę Dyrektora ds. Finansowo – Administracyjnych i Główną Księgową, a PHU „ALICJA” Grażyna K. z/s w Kielcach podpisano umowę najmu na czas oznaczony od daty jej podpisania do 31.12.2020r. Umowa zgodnie z § 8 ust. 6 weszła w życie z dniem 02.01.2018r.

(Dowód: akta kontroli str. 56-60 Umowa najmu z dn. 15.12.2017r.)

Stosownie do § 3 umowy Najemca został zobowiązany płacić Wynajmującemu czynsz w wysokości 5 544,00 zł netto plus podatek VAT – zgodnie z ceną przedstawioną w ofercie (36,00 zł netto plus VAT za 1m²/miesiąc), w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wynajmującego faktury VAT.

W zakresie terminowości opłat czynszu za najem, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Najemcę w I kwartale 2018r. Na podstawie zestawienia „Wykaz zapisów rozliczeniowych w układzie kont – 1747 PHU „ALICJA” Grażyna K.” za okres 01.01.2018 do 31.12.2018r., faktur VAT nr:

- HD/2018/02/00016 z dnia 01.02.2018 r. za *dzierżawę lokalu kawiarni* w miesiącu styczniu 2018 r.,
- HD/2018/03/00027 z dnia 01.03.2018 r. za *dzierżawę lokalu kawiarni* w miesiącu lutym 2018 r.,
- HD/2018/4/00044 z dnia 03.04.2018 r. za *dzierżawę lokalu kawiarni* w miesiącu marcu 2018r.

oraz potwierdzeń przelewów kontrolujący ustalili, iż Najemca w miesiącu marcu nie dokonał terminowej i w ustalonej wysokości opłaty za najem lokalu kawiarni.

Faktura VAT nr HD/2018/02/00016 z dnia 01.02.2018r. opiewająca łącznie na kwotę 7 493,82 zł wystawiona została za: dzierżawę lokalu kawiarni – 6 819,12 zł, dostawę ciepłej wody – 136,76 zł, centralne ogrzewanie – 412,94 zł oraz dzierżawę pojemników na odpady komunalne –125,00 zł, z terminem płatności na dzień 03.03.2018 r. W dniu 02.03.2018 r. Najemca PHU „ALICJA” Grażyna K. z/s w Kielcach wpłacił na konto Szpitala kwotę 5 493,82 zł, czyli niższą niż określoną w umowie najmu z dnia 15.12.2018r. czynsz (5 544,00 zł + VAT). Brakującą kwotę Najemca wpłacił w dniu 08.03.2018r., czyli po wyznaczonym przez Wynajmującego terminie płatności. W trakcie kontroli na podstawie przedłożonej do wglądu *specyfikacji do zbiorczej do noty odsetkowej za lata 2017 - 2018* wystawionej PHU „Alicja” w dniu 07.02.2019 r. stwierdzono, że odsetki ustawowe w kwocie 1,15 zł z tytułu nieterminowej zapłaty faktury nr HD/2018/02/0016 zostały wpłacone gotówką do kasy ŚCO w Kielcach (dokument KP/KG 2019).

Jednocześnie kontrolujący zwrócili uwagę na błędną „nazwę produktu” tj. „*dzierżawa lokalu kawiarni*” w treści przedłożonych do kontroli faktur: HD/2018/02/00016, HD/2018/03/00027, HD/2018/4/00044 wystawianych dla PHU „ALICJA” Grażyna K. z/s w Kielcach, który powinien być tożsamy z przedmiotem umowy najmu z dnia 15.12.2018 r.

Gówna Księgowa – Agnieszka S. wyjaśniła, że (...) w treści wystawianych przez ŚCO faktur za najem lokalu kawiarni pomyłkowo użyto sformułowania opisu produktu „*dzierżawa lokalu kawiarni*” zamiast prawidłowego: „*najem lokalu kawiarni*”.

(Dowód: akta kontroli str. 61 - 74 Wykaz zapisów rozliczeniowych w układzie kont – 1747 PHU „ALICJA” Grażyna K.; faktury HD/2018/02/00016, HD/2018/03/00027, HD/2018/4/00044; przelewy; wyjaśnienie Głównej Księgowej)

Ad.2. Zgodnie z § 13 Zasad nie wymaga zgody Zarządu podjęcie czynności zmierzających m.in. do wynajęcia nieruchomości, jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące warunki:

- przedmiotem wynajęcia będzie nieruchomość lub jej część o powierzchni do 30 m²,
- czas wynajęcia nieruchomości lub jej części będzie nie dłuższy niż 3 lata.

Jednocześnie w oparciu §13 ust.3 pkt 2 Zasad Dyrektor Szpitala może odstąpić od przeprowadzenia

przetargu, prowadzonego na zasadach określonych w załączniku nr 3 do Zasad w przypadku m.in. wynajęcia małych powierzchni – do 8 m².

Kontrolujący ustalili, iż Dyrektor Szpitala skorzystał z powyższego uprawnienia i po pozytywnym rozpatrzeniu podania Pani Moniki W., w dniu 18.12.2017r., w trybie bezprzetargowym zawarto umowę najmu powierzchni 8 m² z przeznaczeniem na prowadzenie kiosku położonego na poziomie +3.0 w budynku „R1” przy ul. Artwińskiego 3 w siedzibie Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach na okres od 01.01.2018r. do 31.12.2020r.

Stosownie do § 3 umowy Najemca został zobowiązany płacić Wynajmującemu czynsz w wysokości 3 580,00 zł + VAT, który doliczany jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Czynsz nie obejmuje należności za energię elektryczną, które pokrywane są przez Najemcę na podstawie odrębnych rachunków wynikających z zainstalowanych podliczników. Strony umowy ustaliły, iż czynsz najmu będzie płatny miesięcznie przelewem bankowym w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a za dzień zapłaty uważa się dzień złożenia dyspozycji przelewu przez Najemcę.

Biorąc powyższe pod uwagę, w zakresie terminowości opłat czynszu, próbą kontrolną objęto opłaty dokonywane przez Najemcę w miesiącach: wrzesień - listopad 2018r. Na podstawie zestawienia „Wykaz zapisów rozliczeniowych w układzie kont – Monika W. za okres 01.10.2018 do 31.12.2018r.”, faktur VAT nr:

- HD/2018/10/00120 z dnia 01.10.2018 r. za wynajem powierzchni we wrześniu 2018r.,
- HD/2018/11/2018 z dnia 02.11.2018 r. za wynajem powierzchni w październiku 2018r.,
- HD/2018/12/00152 z dnia 03.12.2018 r. za wynajem powierzchni w listopadzie 2018r.,

oraz dokumentów „KP” kontrolujący ustalili, iż Najemca dokonywał w terminie i w ustalonych wysokościach opłat za najem pomieszczenia o powierzchni 8 m².

(Dowód: akta kontroli str. 75 - 90 pismo z dn. 27.11.2017r., umowa z dn. 18.12.2018r.; Wykaz zapisów rozliczeniowych w układzie kont – Monika W.; faktury Vat: HD/2018/10/00120 z dn.01.10.2018r., HD/2018/11/2018 z dn. 02.11.2018r., HD/2018/12/00152 z dn. 03.12.2018r.; dok. KP z dn. 15.10.2018r., 12.11.2018r., 10.12.2018r.)

Czynności sprawozdawcze dotyczące działań opisanych w ppkt 1.7.

Zgodnie z § 18 Zasad – Dyrektor Szpitala został zobowiązany do składania do Departamentu Ochrony Zdrowia informacji dotyczących m.in. wynajmowania, wdzierżawiania i użyczenia nieruchomości w terminie do dnia 15 lipca za pierwsze półrocze każdego roku oraz informację roczną do dnia 15 stycznia, po zakończeniu każdego roku kalendarzowego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że Podmiot Lecznicy w wymaganych terminach przekazywał sprawozdania dotyczące obowiązujących umów najmu, dzierżawy, użyczenia nieruchomości.

Ocena cząstkowa kontrolowanej działalności

Ocena cząstkowa
wraz z
uzasadnieniem

W wyniku dokonanych w toku kontroli ustaleń pozytywnie z uchybieniami oceniono działalność Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem.

Pozytywna ocena dotyczy: likwidacji środków trwałych z uwzględnieniem wymagań zawartych w obowiązującym w Szpitalu Zarządzeniem wewnętrznym nr 27 z dnia 15.11.2012r., przestrzegania procedur określonych w Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r. w zakresie podejmowania czynności zmierzających do bezprzetargowego podpisania umowy najmu pomieszczeń o powierzchni do 8 m²;

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odnoszą się do: niezłożenia w 2017 r. i 2018 r. sprawozdań określonych załącznikiem nr 2 dotyczącym oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych; niezrealizowania przetargu na wynajem pomieszczeń o łącznej powierzchni 154 m² w budynkach „P” i „T2” z przeznaczeniem na prowadzenie przez podmiot zewnętrzny działalności gastronomicznej na okres 3 lat (kawiarnia) w oparciu o § 14 ust. 2 Uchwały Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r., do czego obligowała zgoda wydana w dniu 23.10.2017r. przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego (Uchwała Nr XXXVII/536/17), posługiwania się na fakturach wystawianych PHU Alicja Grażyna K „nazwą produktu” niezgodną z przedmiotem umowy z dnia 15.12.2017 r.

Wskazanie imienia
i nazwiska osób
odpowiedzialnych
za powstanie
stwierdzonych
uchybień

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialnego wskazuje się:

1. Pana Stanisława Góździa Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w zakresie nieprzedkładania sprawozdań określonych załącznikiem nr 2 dotyczącym oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych w latach 2017-2018;
2. Pana Stanisława Góździa Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach oraz Pana Huberta Kaczmarczyka – Przewodniczącego Komisji w zakresie niezrealizowania przetargu na wynajem pomieszczeń o łącznej powierzchni 154 m² w budynkach „P” i „T2” z przeznaczeniem na prowadzenie przez podmiot zewnętrzny działalności gastronomicznej na okres 3 lat (kawiarnia) w oparciu o § 14 Uchwały Nr XXIII/400/1212 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r.;
3. Panią Agnieszkę Syskę – Główną Księgową w zakresie posługiwania się na fakturach wystawianych PHU Alicja Grażyna K. niezgodną z przedmiotem umowy najmu z dnia 15.12. 2017 r „nazwą produktu” .

2. Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi

Opis stanu
faktycznego

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi kontroli poddano wykonanie dwóch umów o udzielenie dotacji zawartych z Województwem oraz dwa postępowania w sprawie zamówień publicznych, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego w związku z realizacją zakresów

rzeczowych określonych w umowach o udzielenie dotacji.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniach: 24.04.2018r. i 03.10.2018r. podjął decyzje o udzieleniu dotacji m.in. na zakup aparatu rtg – ramię C na potrzeby Bloku Operacyjnego oraz na zakup i wymianę sprzętu/wyposażenia dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii w łącznej wysokości 660 000,00 zł.

W związku z powyższym, pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, Pana Marka Szczepanika i Piotra Żołądka – Członków Zarządu Województwa Świętokrzyskiego a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach reprezentowanym przez Pana Stanisława Góździa – Dyrektora Szpitala zawarto dwie odrębne umowy tj. nr 12/D/2018 z dnia 28.05.2018r. i nr 32/D/2018 z dnia 25.10.2018r., których wykonanie zostało poddane kontroli.

Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

Umowa Nr 12/D/2018 o udzielenie dotacji zawarta w dniu 28.05.2018r. na dofinansowanie w ramach zadania „Inwestycje w Ochronie Zdrowia” wydatków poniesionych na zakup aparatu rtg – ramię C na potrzeby Bloku Operacyjnego wysokość środków przyznanych z budżetu województwa 320 000,00 zł (Dowód: akta kontroli str.91-98 Umowa Nr 12/D/2018 z dn. 28.05.2018r.)	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Czy Jednostka Kontrolowana przedłożyła stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	Tak
Czy faktury zostały opisane w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak
Czy wykorzystanie dotacji na zakup aparatury medycznej nastąpiło do 01.10.2018r.?	Tak Wydatek poniesiony ze środków dotacji w związku z realizacją przedmiotu umowy Nr 12/D/2018 z dnia 28.05.2018r. nastąpił w terminie 27.08.2018r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy został zrealizowany?	Tak Szpital zakupił aparat RTG typu ramię C – 1 szt.
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 85 % kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	Wartość całości zadania opiewała na kwotę 384 870,00 zł, w tym: 309 366,00 zł – środki z budżetu województwa, 75 504,00 zł – środki własne Szpitala – procentowy udział dotacji nie przekroczył 85 %
Czy Jednostka Kontrolowana z otrzymanej dotacji rozliczyła się w terminie do 12.10.2018r. poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków dotacji?	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 10.10.2018r.
Czy wyciągi bankowe zostały opisane w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak

Umowa Nr 32/D/2018 o udzielenie dotacji zawarta w dniu 25.10.2018r. na dofinansowanie w ramach zadania „Inwestycje w Ochronie Zdrowia” wydatków poniesionych na zakup i wymianę sprzętu/wyposażenia dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii wysokość środków przyznanych z budżetu województwa 340 000,00 zł (Dowód: akta kontroli str. 99-106 Umowa Nr 32/D/2018 z dn. 25.10.2018r.)	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Czy Jednostka Kontrolowana przedłożyła stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	Tak
Czy faktury zostały opisane w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak
Czy wykorzystanie dotacji na zakup aparatury medycznej nastąpiło do 14.12.2018r.?	Tak Wszystkie wydatki poniesione z dotacji w związku z realizacją przedmiotu umowy Nr 32/D/2018 z dnia 25.10.2018r. nastąpiły w terminie 11.12.2018r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy został zrealizowany?	Tak Szpital zakupił pompy strzykawkowe – 34 szt. pompy strzykawkowe na uchwytach do TCI-6 szt., pompy objętościowe- 10 szt., moduł do kontroli insulinoterapii – 1 szt., stację dokującą – 6 szt., oprogramowanie do monitorowania przebiegu infuzji – 5 stanowisk, monitor pacjenta – 3 szt.
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 85 % kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	Wartość całości zadania opiewała na kwotę 394 014,24 zł, w tym: 334 912,10 zł – środki z budżetu województwa, 59 102,14 zł – środki własne Szpitala – procentowy udział dotacji nie przekroczył 85 %
Czy Jednostka Kontrolowana z otrzymanej dotacji rozliczyła się w terminie do 28.12.2018r. poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków dotacji?	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 05.12.2018r.
Czy wyciągi bankowe zostały opisane w sposób jednoznacznie wskazujący na źródła ich finansowania?	Tak

Na podstawie sprawozdań merytoryczno-finansowych z wykorzystania dotacji w ramach umów nr 12/D/2018 z dnia 28.05.2018r. i nr 32/D/2018 z dnia 25.10.2018r. ustalono, że łączna wartość zrealizowanych zadań wyniosła 778 884,24 zł., w tym: 644 278,10 zł – środki przekazane z budżetu województwa, 134 606,14 zł – środki wydatkowane z budżetu Szpitala.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono, że zakupiona aparatura i sprzęt medyczny, w tym: pompy strzykawkowe, pompy strzykawkowe na uchwytych do TCI, pompy objętościowe, moduł do kontroli insulinoterapii, stacja dokująca z interfejsem, stacja dokująca, oprogramowanie do monitorowania przebiegu infuzji, monitor pacjenta, aparat rtg – ramię C znajdują się na wyposażeniu Szpitala.

Na podstawie Zestawienia sporządzonego przez Kierownika Sekcji Organizacyjnej kontrolujący ustalili stopień wykorzystania nabytej aparatury. Szczegóły w tym zakresie zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Wykorzystanie	
Aparat RTG – ramię „C” – Blok Operacyjny	Aparat używany jest przy procedurze implantacji portów naczyniowych, liczba procedur zrealizowanych w okresie od 01.07.2018r. do 31.12.2018r. – 76 – średniomiesięcznie 13 procedur; w okresie od 01.01.2019r. do 31.07.2019r. – 142 – średniomiesięcznie 73 procedury.
Pompy strzykawkowe, Pompy strzykawkowe na uchwytych do TCI, Pompy objętościowe, Monitor pacjenta, Oprogramowanie do monitorowania przebiegu infuzji, Stacja dokująca, Stacja dokująca z interfejsem, Moduł do insulinoterapii – Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii	Sprzęt medyczny związany z monitorowaniem parametrów życiowych pacjenta oraz precyzyjnym dozowaniem leku użytkowany jest stale w zależności od zaleceń lekarskich. Sprzęt zakupiony w listopadzie 2018r. , rozpoczęcie użytkowania nastąpiło w 2019r. Od 01.01.2019r. do 31.07.2019r. – 204, średni czas hospitalizacji – 2 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 107-108 Zestawienie Kierownika Sekcji Organizacyjnej)

Podmiot Lecznicy dla zrealizowania zakresów rzeczowych zadań określonych w umowach o udzielenie dotacji nr 12/D/2018 z dnia 28.05.2018r., nr 32/D/2018 z dnia 25.10.2018r. przeprowadził łącznie dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych⁷ (zwana w dalszej części niniejszego punktu ustawą Pzp).

Objęte analizą postępowania dotyczyły:

1. Zakupu aparatu RTG typu ramię C;
2. Zakupu wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

Na podstawie przedstawionego *Harmonogramu Planowanych Zamówień Publicznych na rok 2018* ustalono, że zadanie pn. Zakup aparatu RTG typu ramię C było ujęte w ww. dokumencie natomiast według wyjaśnienia Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych *Na dzień przygotowania Planu Zamówień Publicznych Sekcja Zamówień Publicznych nie miała informacji o postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach. Umowa Nr 32/D/2018 o udzielenie dotacji została zawarta w dniu 25 października 2018r. natomiast Plan Zamówień Publicznych został opublikowany na stronie internetowej po przyjęciu budżetu przez uprawniony organ tj. w dniu 16 kwietnia 2018r. Zamawiający kierował się interpretacją opublikowaną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych tj. „Jeżeli zamawiający na podstawie przyjętego budżetu lub planu finansowego*

⁷ Ustawa z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017.1579 t.j. ze zm.)

nie przewiduje udzielania zamówień, do których zastosowanie znajdują przepisy ustawy Pzp, nie jest zobligowany do przygotowania i upublicznienia planu postępowań. Obowiązek ten nie aktualizuje się nawet w przypadku gdy konieczność udzielania takiego zamówienia pojawi się już po upływie 30 – dniowego terminu wskazanego w art. 13a ustawy Pzp.

(Dowód: akta kontroli str. 109 Wyjaśnienie Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

Ad. 1 Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z zakupem aparatu RTG typu ramię „C” dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach – (Nr sprawy AZP 241-59/18)

W dniu 23.03.2018r. został sporządzony Wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości powyżej 30 000 EURO, w którym podano, że wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia – aparat RTG mobilny – Ramię C z wyposażeniem została ustalona na podstawie oferty handlowej z dnia 12.03.2018r. na kwotę netto 351 851,85 zł, co stanowiło 81 603,97 Euro, który zatwierdził Dyrektor Szpitala, dokument zawierał również kontrasygnatę Głównej Księgowej.

(Dowód: akta kontroli str. 110 Wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik Zamawiającego⁸ korzystając z art. 19 ust. 2 ustawy Pzp nie powołał Komisji przetargowej.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu związane z: opisem przedmiotu zamówienia, ustaleniem wartości zamówienia, opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określeniem kryteriów oceny ofert, złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je z udziału w postępowaniu. Ustalono również, że kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych, który także złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 30.04.2018r. Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych zatwierdził opracowaną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwana w dalszej części niniejszego punktu SIWZ). Przedmiot zamówienia obejmował zakup aparatu RTG typu ramię „C” z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach. Dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp i został udostępniony na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego – <http://bip2.onklo.kielce.pl> od dnia 30.04.2018r. do dnia 14.05.2018r.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.04.2018r. pod numerem 551823-N-2018 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego

⁸ Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Onkologii – Stanisław Gózdź

i na Jego stronie internetowej <http://bip2.onklo.kielce.pl> od 30.04.2018r. do 14.05.2018r. Ogłoszenie obejmowało elementy właściwe dla trybu przetargu nieograniczonego, wyszczególnione w art. 41 ustawy Pzp oraz było zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych.⁹

Do dnia 02.05.2018r. drogą elektroniczną do Szpitala wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia wystosowane przez CompuGroup Medical z/s w Lublinie. Odpowiedzi na zapytania zostały opublikowane na stronie internetowej Szpitala w dniu 08.05.2018r. stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 11.05.2018r. godz.10.30 – czyli w terminie ustalonym przez Zamawiającego (do 14.05.2018r. godz. 10.00) wpłynęła oferta firmy Timko Sp. z o.o. z/s w Warszawie – Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia za cenę 384 870,00 zł brutto.

Czynności kontrolne wykazały, że złożona oferta zawierała oświadczenia wstępne i dokumenty wymienione w pkt VI SIWZ, w tym m.in.: wypełniony i podpisany formularz: ofertowy, cenowy, podpisane zestawienie wymaganych parametrów technicznych, oświadczenia wstępne wykonawców dotyczące: spełniania warunków udziału w postępowaniu, przesłanek wykluczenia z postępowania, dokument potwierdzający wniesienie wadium.

Oferta Timko Sp. z o.o. z/s w Warszawie została oceniona najwyżej (100 pkt) w oparciu o kryteria wskazane w pkt XVII SIWZ tj.: cena – 60 %, ocena techniczna - jakość – 40 % i po złożeniu w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp wybrana jako najkorzystniejsza.

Dalsza analiza dokumentacji z postępowania w sprawie zamówienia publicznego wykazała, że Zamawiający odpowiednio do art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp zwiększył środki na realizację zamówienia o kwotę 4 870,00 zł czyli do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, dnia 30.05.2018r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – Timko Sp. z o.o. z/s w Warszawie za pośrednictwem faxu i zgodnie z ust. 2 ww. artykułu zamieścił stosowną informację na stronie internetowej Szpitala, a także w siedzibie Zamawiającego.

W dniu 04.06.2018r. Podmiot Lecznicy podpisał umowę nr 176/59/2018 z Timko Sp. z o.o.

⁹ rozporządzenie Ministra Rozwoju z dn. 26.07.2016r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U.2016.1127)

z/s w Warszawie na zakup aparatu RTG typu ramię „C” z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.

Na podstawie potwierdzenia dokonania przelewu ustalono, że Zamawiający zwrócił wadium ww. Wykonawcy stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500128257-N-2018 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.06.2018r. według załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r.

W związku z tym, że w sekcji IV.1) ww. dokumentu Zamawiający podał błędną datę udzielenia zamówienia, to 07.06.2018r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie nr 500128526-N-2018 o zmianie ogłoszenia.

W tym samym dniu Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych zatwierdził protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Ad. 2 Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z zakupem wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach – (Nr sprawy AZP 241-149/18)

W dniu 10.10.2018r. został sporządzony Wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości powyżej 30 000 EURO (netto), w którym podano, że wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia – zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii (...) została ustalona na podstawie ofert wstępnych z dnia 09.10.2018r. na kwotę netto 364 840,00 zł, co stanowiło 84 616,28 Euro, który zatwierdził Dyrektor Szpitala, dokument zawierał również kontrasygnatę Głównej Księgowej.

(Dowód: akta kontroli str. 111 -112 Wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenie zamówienia publicznego)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik Zamawiającego korzystając z art. 19 ust. 2 ustawy Pzp nie powołał Komisji przetargowej.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu związane z: opisem przedmiotu zamówienia, ustaleniem wartości zamówienia, opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określeniem kryteriów oceny ofert, nadzorem nad przygotowaniem postępowania złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu. Ustalono również, że kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych, który także złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 16.10.2018r. Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych zatwierdził opracowaną

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwana w dalszej części niniejszego punktu SIWZ). Przedmiot zamówienia obejmował: w pakiecie nr 1 – pompy strzykawkowe – 34 szt., pompy strzykawkowe na uchwytych do TCI – 6 szt., pompy objętościowe – 10 szt, moduł do kontroli insulinoterapii – 1 szt., stację dokującą – 6 szt., stację dokującą z interfejsem – 5 szt, oprogramowanie do monitora przebiegu infuzji – 5 stanowisk; w pakiecie nr 2 – monitor pacjenta – 3 szt.

Dokument udostępniono na stronie internetowej Podmiotu Leczniczego <http://www.bip2.onkol.kielce> – od dnia 16.10.2018r. do dnia 25.10.2018r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.10.2018r. pod numerem 637036-N-2018 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na Jego stronie internetowej <http://www.bip2.onkol.kielce> od 16.10.2018r. do 25.10.2018r. Ogłoszenie obejmowało elementy właściwe dla trybu przetargu nieograniczonego, wyszczególnione w art. 41 ustawy Pzp 8 oraz było zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r.

Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że Zamawiający w *Sekcji III.5) Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy PZP, III.5.1) W zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu* nie wymienił dokumentów jakich w tym obszarze będzie wymagał od potencjalnych wykonawców.

(Dowód: akta kontroli str. 113-117 Wyciąg z Ogłoszenia o zamówieniu)

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych podał, że *W pkt III.5.1 Ogłoszenia nie zostały wymienione wymagane dokumenty zgodne z art. 25 ust 1 pkt 1 PZP, zostały one natomiast zawarte w punkcie III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu. Na etapie składania ofert nie budziło to wątpliwości dla Wykonawców co do wymaganych dokumentów, bowiem dokumenty te zostały złożone poprawnie przez wszystkich Wykonawców.*

(Dowód: akta kontroli str. 118 Wyjaśnienie Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

Kontrolujący zgadzają się, że informacje na temat dokumentów jakie musi złożyć wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostały wymienione w *Sekcji III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym, pkt III.1.3) Zdolność techniczna lub zawodowa* Ogłoszenia niemniej jednoznacznie wskazują, że wymagania względem wykazu dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu zostały zarezerwowane dla *Sekcji III.5), pkt III.5.1.)*. Ponadto, kontrolujący zwracają uwagę, że ogłoszenie o zamówieniu publicznym to jeden z podstawowych i najważniejszych dokumentów postępowania o zamówienie i ze względu na jego znaczenie należy przywiązywać szczególną uwagę do jego opracowania.

Do dnia 19.10.2018r. drogą elektroniczną do Szpitala wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia wystosowane przez GE Healthcare z/s w Warszawie, Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomyślu. Odpowiedzi na zapytania zostały opublikowane na stronie internetowej Szpitala w dniu 22.10.2018r. stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

Do dnia upływu terminu składnia ofert tj. do 25.10.2018r. godz. 10.00 wpłynęły oferty niżej wymienionych firm: Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomyślu – Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 1 za cenę 244.015,20 zł;

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie – Wykonawca zaoferował dostawę przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 2 za cenę 149 999,04 zł;

Oferty firm Aesculap Chifa Sp z o.o. z/s w Nowym Tomyślu i GE MEDICAL System Polska Sp. z o.o.z/s w Warszawie zostały ocenione najwyżej w poszczególnych pakietach w oparciu o kryteria wskazane w pkt XVII SIWZ tj.: cena – 60 %, ocena techniczna – jakość – 30 %, termin gwarancji – 10 % i po złożeniu wymaganych dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp wybrane jako najkorzystniejsze.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, dnia 07.11.2018r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszych ofert – Aesculap Chifa Sp z o.o. z/s w Nowym Tomyślu i GE MEDICAL System Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie za pośrednictwem faxu i zgodnie z ust. 2 ww. artykułu zamieścił stosowną informację na stronie internetowej Szpitala.

W dniu 09.11.2018r. Podmiot Lecznicy podpisał dwie odrębne umowy:

- nr 351/149/2018 z Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomyślu na zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii tj. pomp strzykawkowych – 34 szt., pomp strzykawkowych na uchwytych do TCI – 6 szt., pomp objętościowych – 10 szt., modułu do insulinoterapii – 1 szt., stacji dokującej z interfejsem – 5 szt., stacji dokującej – 6 szt., oprogramowania do monitora przebiegu infuzji – 5 stanowisk;
- nr 352/149/2018 z GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na zakup monitora pacjenta dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

Stosownie do art. 46 ust.1a ustawy Pzp Zamawiający w dniu 26.11.2018r. przesłał do Banku Handlowego S.A. z/s w Warszawie i Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski SA III Regionalne Centrum Korporacyjne z/s w Poznaniu gwarancje ubezpieczeniowe Nr GK18-2970018 z dnia 24.10.2018r., i nr 73102040270000199603493343 z dnia 22.10.2018r. wniesione jako wadia

odpowiednio dla GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomyślu.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500279257-N-2018 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.11.2018r. zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca.2016r.

Ze względu na fakt, że zamówienie było podzielone na części to formularz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia *Sekcja IV: Udzielenie zamówienia* uzupełniano osobno dla każdej z nich. Informacja w pkt IV.2) *Całkowita wartość zamówienia (wartość bez VAT)* w części I i części II została podana odpowiednio w kwotach 248 000,00 zł i 152 000,00 zł, podczas gdy według dokumentów poddanych kontroli w tym m.in. wniosku o rozpoczęcie postępowania (...) wartość zamówienia opiewała na kwotę netto 356 840,00 zł, w tym 225 940,00 zł – część I i 138 900,00 zł – część II.

(Dowód: akta kontroli str. 119- 122 Wyciąg z Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia)

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Sekcji zamówień publicznych podał, że *Zamawiający omyłkowo podał wartość brutto zamiast wartość netto całkowitej wartości zamówienia.*

(Dowód: akta kontroli str. 123 Wyjaśnienie Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

W dniu 22.11.2018r. Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych zatwierdził protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Ustalenia dokonane w wyniku analizy *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Informacji zamieszczonych na stronie internetowej po otwarciu ofert, Protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* w kontrolowanych postępowaniach na: 1) *Zakup aparatu RTG ramię „C”*, 2) *Zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii*

Analiza specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w obydwu postępowaniach, pod kątem kompletności elementów określonych w art. 36 ustawy Pzp pozwoliła na ustalenie, że pominięto informację w zakresie *wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy* – art. 36 ust. 1 pkt 15) ustawy Pzp.

W tej kwestii Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych złożył wyjaśnienia w brzmieniu *W związku z tym, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przetargowym nie wymagał wniesienia zabezpieczenia wykonania umowy, interpretując art. 36 ust. 1 pkt 15 o brzmieniu „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej: wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, zamawiający nie zawarł zapisu dotyczącego wymagań.*

(Dowód: akta kontroli str. 124-124A Wyjaśnienia Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień kontrolujący wskazują, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia obok ogłoszenia o zamówieniu jest podstawowym i najważniejszym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Określa ona wzajemne prawa i obowiązki stron wynikające z przystąpienia do postępowania. Jest swoistym zaproszeniem wykonawców do składania ofert. Pozwala wykonawcom dowiedzieć się, czego dokładnie oczekuje od nich zamawiający. Minimalną treść (czyt. „co najmniej”) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznacza art. 36 ust. 1 ustawy Pzp, w tym również wymagania należytego wykonania umowy. Wprawdzie zasadą przyjętą w ustawie Pzp jest fakultatywność żądania zabezpieczenia (art. 147 ustawy Pzp) niemniej jednak komunikat w tym zakresie określa art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp nawet w sytuacji gdy zamawiający nie żąda od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Dalsza kontrola postępowań wykazała, że Zamawiający po otwarciu ofert w obydwu postępowaniach zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące:

- 1) wykonawcy, który złożył ofertę, ceny oraz kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – w przypadku postępowania na zakup aparatu RTG typu ramię „C”;
- 2) wykonawców, którzy złożyli oferty, ceny, okresu gwarancji oraz kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – w przypadku postępowania na zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii

(Dowód: akta kontroli str. 125- 129 Zbiorcze zestawienie ofert złożonych w terminie)

pomimo, że w pkt XVI SIWZ została przytoczona treść art. 86 ust. 5 ustawy Pzp w brzmieniu *Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące:*

- 3) *kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;*
 - 4) *firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,*
 - 5) *ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji warunków płatności zawartych w ofertach.*
- uzupełniona o sformułowanie *do następnego dnia do godz. 13 po otwarciu ofert .*

(Dowód: akta kontroli str. 130-134 Wyciąg z SIWZ)

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych wyjaśnił, że *Zamawiający opublikował na stronie internetowej po otwarciu postępowania przetargowego tj. 14.05.2018 g.11:28 kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nazwę firmy oraz adres wykonawcy, którzy złożyli oferty w terminie, cenę (dotyczy postępowania na zakup aparatu RTG typu ramię „C”); 25.10.2018r. g. 10:43 kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nazwy firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, cenę, termin gwarancji (dotyczy postępowania na zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii).*

Natomiast w zakresie informacji, o której mowa w art. 86 ust 5 pkt 3) Pzp zamawiający podaje

informacje dotyczące terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

W ocenie zamawiającego, informacje te należy publikować gdy termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności będą stanowić kryteria oceny ofert.

Według zamawiającego naruszenie przepisów Pzp nie stanowi zaniechanie publikacji terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności, jeśli termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności nie są kryteriami oceny ofert i zostały określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu na zakup aparatu RTG typu ramię „C” zamawiający ustalił dwa kryteria oceny ofert:

- cena o znaczeniu 60 %,*
- ocena techniczna o znaczeniu 40 % .*

W postępowaniu na zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii zamawiający ustalił trzy kryteria oceny ofert:

- cena o znaczeniu 60 %,*
- ocena techniczna o znaczeniu 30 % ,*
- termin gwarancji o znaczeniu 10 %*

Termin wykonania zamówienia, warunki płatności były z góry narzucone wykonawcom i każdy kto złożył ofertę je zaakceptował. Oświadczenie wykonawcy zostało zawarte w druku oferty pkt. 5,6 i zaakceptowane poprzez złożenie podpisu przez wykonawcę na druku oferty. Jeśli zaś chodzi o termin gwarancji był on częścią oceny w kryterium jakości, więc został policzony jako część punktacji dotyczącej tego kryterium (dotyczy postępowania na zakup aparatu RTG typu ramię „C”). Zamawiający poinformował o punktacji oferty w zawiadomieniu wystosowanym do wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty: w dniu 30.05. 2018r. (publikacja na stronie internetowej oraz zawiadomienie wykonawcy faksem) – dotyczy postępowania na zakup aparatu RTG typu ramię „C”; w dniu 07.11.2018r. (publikacja na stronie internetowej oraz zawiadomienie wykonawcy faksem) – dotyczy postępowania na zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

(Dowód: akta kontroli str. 135- 136 Wyjaśnienia Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień kontrolujący potwierdzają, że w postępowaniu na: zakup aparatu RTG typu ramię C jednym z kryteriów oceny ofert była cena, natomiast w postępowaniu na zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii m.in. cena, termin gwarancji. Czynność informacyjna w tym zakresie rzeczywiście została dokonana w terminie określonym w SIWZ – niezwłocznie po otwarciu ofert (...) do następnego dnia do godz. 13 po otwarciu ofert.

W związku z powyższym, że ww. kryteria oceny ofert mieściły się w katalogu określonym w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, który jest katalogiem zamkniętym i tylko informacja o tych elementach oferty podanych w ofertach mogła być zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego po otwarciu ofert, to zacytowanie pełnej treści art. 86 ust. 5 ustawy Pzp w rozdziale XVI SIWZ,

w obydwu postępowaniach było nieadekwatne do stanu faktycznego.

Analiza protokołów postępowania o udzielenie zamówienia (DRUK ZP-PN) pozwoliła wykazać, że w pkt 12 *Zestawienie ofert*, pkt.1 *Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty (...)*¹⁰, pkt 18 *Najkorzystniejsza oferta* ppkt 2 *Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji)*¹¹ Zamawiający zapisał *Zgodnie z załączonym zbiorczym zestawieniem ofert*.

(Dowód: akta kontroli str.137-145 Wyciąg z Protokołów postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego)

W tej kwestii Kierownik Zamówień Publicznych w złożonym piśmie potwierdził opisany stan faktyczny informując jednocześnie, że *Zamawiający wypełnia: pkt 12 i pkt 18 poprzez dołączenie do protokołu ZP zbiorczego zestawienia ofert, w którym są wszystkie wymagane informacje*.

(Dowód: akta kontroli str. 146 -148 Wyjaśnienie Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

Zdaniem kontrolujących wyjaśnienie w brzmieniu *Zamawiający wypełnia pkt 12 i pkt 18 poprzez dołączenie do protokołu ZP zbiorczego zestawienia ofert, w którym są wszystkie wymagane informacje* nie wypełnia obowiązku Zamawiającego, o którym mowa w ww. punktach protokołu postępowania o udzielenie zamówienia. Zdaniem kontrolujących ustawodawca precyzyjnie określił jakie informacje należy podać – w pkt 12 tj. dane dotyczące złożonych ofert (*adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę lub koszt*) a w pkt 18, ppkt 2 dane w zakresie oceny ofert, czyli łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firm) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji i nie dał dowolności w tym względzie. Kontrolujący nie wykluczają, aby informacje w ww. zakresie stanowiły dodatkowo załączniki do protokołu.

Realizacja umów zawartych w wyniku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na:

- 1) **Zakup aparatu RTG typu ramię „C” – Umowa nr 176/59/2018 z dnia 04.06.2018r.,**
 - 2) **Zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii – Umowy nr 351/149/2018 i nr 352/149/2018 z dnia 09.11.2018r..**
- 1) Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr 176/59/2018 z dnia 04.06.2018r. ustalono w kwocie 384 870,00 zł brutto – zgodnie z ceną przedstawioną w ofercie. Zapłata należności miała zostać dokonana na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę. W dniu 25.07.2018r. sprzedawca: Timko Sp. z o.o. z/s w Warszawie wystawił Szpitalowi fakturę nr 133/2018, która wpłynęła do Jednostki

¹⁰ Dotyczy postępowania na „Zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii”

¹¹ Dotyczy postępowania na „Zakup wyposażenia z przeznaczeniem dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii” i „Zakup aparatu RTG typu ramię C”

26.07.2018r. za zakup cyfrowego aparatu RTG typu ramię „C”. Płatność za dostarczenie urządzenia została uregulowana w wyznaczonym terminie o czym świadczyło okazane potwierdzenie wykonania przelewu.

W § 2 umowy Wykonawca zobowiązał się do dostarczenia i instalacji przedmiotu umowy w terminie do dnia 30.07.2018r./do 56 dni od daty podpisania umowy oraz m.in. do *przeprowadzania szkolenia personelu (20 osób) w zakresie obsługi – na miejscu po instalacji. Z zakresu szkolenia Wykonawca sporządzi protokół będący podstawą odbioru.*

Według protokołu oddania urządzenia do eksploatacji, w dniu 25.07.2018r. firma TIMKO Sp. z o.o. z/s w Warszawie dostarczyła aparat RTG typu C, natomiast na podstawie protokołu szkolenia ustalono, że w tym samym dniu ww. firma przeprowadziła szkolenie w zakresie obsługi aparatu dla 4 osób. Dokumenty opatrzone są odpowiednio podpisami przedstawiciela Zamawiającego i przedstawiciela Wykonawcy oraz osób uczestniczących w szkoleniu.

(Dowód: akta kontroli str. 149-171 Umowa nr 176/2018 z dnia 04.06.2018r., f-ra nr 133/2018 z dn.04.06.2018r., potwierdzenie wykonania przelewu, protokół zdawczo-odbiorczy z dn. 25.07.2018r. protokół szkolenia z dn. 25.07.2018r.)

Analiza badanych dokumentów tj. zawartej z Wykonawcą umowy i protokołu szkolenia wykazały rozbieżności dotyczące liczby przeszkolonego personelu w zakresie obsługi cyfrowego aparatu RTG typu ramię „C”.

W tej kwestii Kierownik Sekcji Organizacyjnej złożył obszernie wyjaśnienia w treści *W umowie nr 176/59/2018 z dnia 04.06.2018r. w par. 2 pkt 3 zawarte zostały postanowienia dotyczące zobowiązania Wykonawcy do przeprowadzenia szkolenia personelu w zakresie obsługi dostarczonego przedmiotu umowy. W przedmiotowej umowie przyjęto ilość 20 osób, które miały zostać poddane szkoleniu. Zgodnie z protokołem z zakresu szkolenia, uczestniczyły w nim 4 osoby. W związku z powyższym dokonano analizy zaistniałej sytuacji i jednoznacznie należy stwierdzić, że ilość osób, które miały uczestniczyć w szkoleniu została nieprecyzyjnie zdefiniowana w umowie w liczbie 20. Intencją umownego zapisu było wskazanie w formie informacyjnej, nie wiążącej, że szkoleni będą uczestnicy do 20 osób, natomiast faktyczna liczba osób zatrudnionych w ŚCO do obsługi tego urządzenia, to 4 osoby. Mając powyższe na uwadze, oświadczamy, że w miejscu przeznaczenia i użytkowania przedmiotu umowy w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach, ilość pracowników obsługujących to urządzenie jest wystarczająca.*

Ponadto, należy zauważyć, że określona liczba uczestników takiego szkolenia w umowie, nie znajduje odzwierciedlenia w specyfikacji zamówienia na przedmiotowe urządzenie. Wzór formularza cenowego stanowiącego załącznik do oferty nie zawierał odrębnej pozycji cenowej, jaką jest cena za szkolenie personelu w zakresie obsługi dostarczonego przedmiotu umowy tak, więc nie był przedmiotem wyceny i składnikiem oferowanej ceny lub w inny sposób wpływał na oferowaną cenę.

Zasadniczą kwestią jest fakt przygotowania szkolenia, przeprowadzenia takiego szkolenia

dla pracowników i sporządzenia z tego szkolenia protokołu, który będzie podstawą odbioru przedmiotu zamówienia. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji szkolenie zostało przygotowane przez wykonawcę, przeprowadzone, a następnie sporządzono z niego protokół, który był podstawą odbioru przedmiotu zamówienia.

(Dowód: akta kontroli str. 172 Wyjaśnienie Kierownika Sekcji Organizacyjnej)

Według wyżej cytowanego wyjaśnienia *faktyczna liczba osób zatrudnionych w ŚCO do obsługi tego urzędnika, to 4 osoby*, w związku z powyższym kontrolujący przyjmują przedstawione stanowisko Jednostki Kontrolowanej, (...) *że ilość osób, które miały uczestniczyć w szkoleniu została nieprecyzyjnie zdefiniowana w umowie w liczbie 20.*

2) Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu umów nr 351/149/2018 i nr 352/149/2018 z dnia 09.11.2018r. ustalono odpowiednio w kwotach 244 015,20 zł brutto i 149 999,04 zł brutto – zgodnie z ceną przedstawioną w ofertach. Zapłata wynagrodzenia – stosownie do § 4 umów – Wykonawcy miała nastąpić w ciągu 30 dni od daty doręczenia faktury Zamawiającemu po protokolarnym odbiorze prawidłowego wykonania przedmiotu umów. W dniu 30.11.2018r. sprzedawcy: Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomysłu, GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie wystawili Szpitalowi faktury Vat nr 59563375 i nr 1016595, które wpłynęły do Jednostki 04.12.2018r. za zakup: pomp strzykawkowych, modułu do kontroli insulinoterapii, stacji dokującej z interfejsem, stacji dokującej, oprogramowania do monitora przebiegu infuzji, monitora pacjenta. Płatność za dostarczenie ww. sprzętu została uregulowana w wyznaczonym terminie o czym świadczą okazane potwierdzenia wykonania przelewów. W § 2 umów Wykonawcy zobowiązali się do dostarczenia i instalacji przedmiotu umów w terminie do dnia 30.11.2018r., a także do przeprowadzania szkolenia personelu w zakresie obsługi. Według protokołów odbioru, w wyznaczonym terminie firmy Aesculap Chifa Sp. z o.o. z/s w Nowym Tomysłu i GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie dostarczyły pompy strzykawkowe, moduł do kontroli insulinoterapii, stację dokującą z interfejsem, stację dokującą, oprogramowanie do monitora przebiegu infuzji, monitor pacjenta i przeprowadziły szkolenia w zakresie obsługi urządzeń.

(Dowód: akta kontroli str. 173 - 232 Umowy nr 351/149/2018 i nr 352/149/2018 z dnia 04.06.2018r., f-ry: nr 59563375 z dn. 30.11.2018r., nr 1016595 z dn. 30.11.2018r. potwierdzenie wykonania przelewu, protokoły odbioru z dn. 25.07.2018r. protokół szkolenia z dn. 30.11.2018r.)

Zamówienia publiczne realizowane w latach 2017-2018

Według Zestawienia sporządzonego przez Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych – Mariusza K., Szpital w roku 2017 przeprowadził:

- w trybie przetargu nieograniczonego: 1 postępowanie na roboty budowlane, 145 postępowań na dostawy, 11 postępowań na usługi – wartość zawartych umów wyniosła odpowiednio 978 938,16 zł brutto, 281 470 283,60 zł brutto, 3 098 264,70 zł brutto;

- w trybie z wolnej ręki: 2 postępowania na dostawy, 1 postępowanie na usługi – wartość zawartych umów wyniosła odpowiednio 847 889,02 zł brutto, 737 217,72 brutto;

w roku 2018 Szpital przeprowadził:

- w trybie przetargu nieograniczonego: 3 postępowania na roboty budowlane, 137 postępowań na dostawy, 14 postępowań na usługi – wartość zawartych umów wyniosła odpowiednio 13 679 505,02 zł brutto, 159 718 885,07 zł brutto, 3 619 184,31 zł brutto;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki: 1 postępowanie na dostawy, 2 postępowania na usługi – wartość zawartych umów wyniosła odpowiednio 389 664,00 zł brutto, 911 122,82 zł brutto.

Ogółem Szpital w latach 2017-2018 zrealizował:

- w trybie przetargu nieograniczonego – 4 postępowania na roboty budowlane, – 282 postępowania na dostawy, – 25 postępowań na usługi;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki – 3 postępowania na dostawy, – 3 postępowania na usługi;

Ogółem wartość zawartych umów w latach 2017-2018 wynosiła:

- na roboty budowlane – 14 658 443,18 zł brutto;
- na dostawy – 442 426 721,69 zł brutto;
- na usługi – 8 365 789,55 zł brutto.

(Dowód: akta kontroli str.233 - 234 Zestawienie Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)

Ocena częściowa kontrolowanej działalności

*Ocena częściowa
wraz z
uzasadnieniem*

W wyniku dokonanych w toku kontroli ustaleń pozytywnie z uchybieniami oceniono działalność Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi.

Pozytywna ocena dotyczy: wydatkowania środków dotacji oraz środków własnych Szpitala w ustalonych terminach i zgodnie z przeznaczeniem; złożenia sprawozdań merytoryczno-finansowych z wykorzystania dotacji w wyznaczonych datach; stosowania procedur określonych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych w zakresie prowadzonych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego.

Stwierdzone uchybienia odnoszą się do: pominięcia w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia elementu określonego w art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp – *wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy*; zamieszczenia w rozdziale XVI specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o elementach wykraczających poza te, które zostały podane w ofertach; niewłaściwego uzupełnienia pkt 12 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (znak sprawy AZP 241/149/18), pkt 18 *Najkorzystniejsza oferta* ppkt 2 *Ocena ofert* (znak sprawy: AZP 241-59/18 i AZP 241/149/18); niezachowania staranności w publikacji informacji na temat wykazu dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (ogłoszenie o zamówieniu nr 637036-N-2018 z dnia 16.10.2018r. Sekcja III.5, III. 5.1.); wskazania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500279257-N-2018 z dnia 22.11.2018r. błędnej całkowitej wartości zamówienia dla części I i części II; nieprecyzyjnym określeniu w umowie nr 176/59/2018

z dnia 04.06.2018r. liczby osób, które miały brać udział w szkoleniu z zakresu obsługi aparatu RTG typu ramię „C”.

Wskazanie imienia i nazwiska osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych uchybień

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialnego wskazuje się:

1. Pana Mariusza Klimczaka – Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych w zakresie pominięcia w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia elementu określonego w art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp – *wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy*; zamieszczenia w rozdziale XVI specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o elementach wykraczających poza te, które zostały podane w ofertach; niewłaściwego uzupełnienia pkt 18 *Najkorzystniejsza oferta* ppkt 2 *Ocena ofert* (znak sprawy AZP 241-59/18); niezachowania staranności w publikacji informacji na temat wykazu dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (ogłoszenie o zamówieniu nr 637036-N-2018 z dnia 16.10.2018r. Sekcja III.5, III. 5.1.); wskazania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500279257-N-2018 z dnia 22.11.2018r. błędnej całkowitej wartości zamówienia dla części I i części II;
2. Panią Izabelę Armatę – Zastępcę Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych w zakresie niewłaściwego/nieprawidłowego uzupełnienia pkt 12 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i pkt 18 *Najkorzystniejsza oferta* ppkt 2 *Ocena ofert* (znak sprawy: AZP 241/149/18).
3. Pana Wojciecha Cedro – Zastępcę Dyrektora ds. Techniczno - Inwestycyjnych oraz Panią Agnieszkę Syskę – Główną Księgową w zakresie nieprecyzyjnego określeniu w umowie nr 176/59/2018 z dnia 04.06.2018r. liczby osób, które miały brać udział w szkoleniu z zakresu obsługi aparatu RTG typu ramię „C”.

Pozostałe informacje i pouczenia

Projekt Wystąpienia Pokontrolnego został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Jednostki Kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych:

1. *kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo w terminie 7 dni, od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu, przy czym termin ten uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego,*
2. *na umotywowany wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń, przy zaistnieniu szczególnie ważnych przyczyn termin na zgłoszenie zastrzeżeń może zostać przedłużony przez podmiot uprawniony do kontroli na dalszy czas oznaczony,*
3. *podmiot uprawniony do kontroli ma prawo sprostowania w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek,*
4. *projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym dokonano sprostowania, przekazuje się kierownikowi jednostki kontrolowanej wraz z informacją o dokonanych zmianach,*
5. *spostowanie nie ma wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.*

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń sporządza się Wystąpienie Pokontrolne obejmujące treść Projektu Wystąpienia Pokontrolnego uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości i uchybień lub usprawnienia funkcjonowania Jednostki Kontrolowanej.

.....
/podmiot uprawniony do kontroli/

Ewa Murzec

Jolanta Jesionowska

.....
/podpisy osób sporządzających Projekt Wystąpienia Pokontrolnego/

Kielce, dnia2019r.