

**POSTANOWIENIE NR 33/19**  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 11 października 2019 roku

Na podstawie art. 24 ust. 1 w związku z art. 11 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1945 z późn. zm.) oraz art. 106 §5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 z późn. zm.) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, w składzie:

1. Marszałek Województwa - Andrzej Bętkowski
2. Wicemarszałek Województwa - Renata Janik
3. Członek Zarządu - Marek Bogusławski

**po rozpatrzeniu**

wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce znak: GMR.6720.1.1.2019. z dnia 16.09.2019 roku o uzgodnienie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce

**postanawia**

**odmówić uzgodnienia** projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce, w zakresie jego zgodności z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, przyjętego Uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Św. z 2014 roku, poz. 2870).

**Uzasadnienie**

Z art. 11 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że Zarząd Województwa jest organem właściwym do uzgadniania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa

Po dokonaniu analizy porównawczej ustaleń udostępnionego do uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce (zwanego dalej projektem Studium) z „Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego” (zwanego dalej Planem województwa) stwierdza się rozbieżności w tym dokumencie w zakresie zagadnień dotyczących: ładu przestrzennego, komunikacji, złóż surowców mineralnych, obszarów osuwiskowych, infrastruktury technicznej i turystyki.

Niezgodność z Planem województwa uwidacznia się głównie na załączniku graficznym dotyczącym kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce. W pierwszej kolejności uwagę zwraca olbrzymia ilość wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej. Należy wziąć pod uwagę fakt, co nie zostało uwzględnione w projekcie Studium, że jako główny kierunek zagospodarowania Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego ( zwanego MOF OW), do którego należy gmina Daleszyce, przewidziano dynamizację procesów gospodarczych oraz porządkowanie kształtującego się żywiłowo mieszkalnictwa i przedsiębiorczości. Szczególny nacisk położono w tym obszarze na rozwój inwestycji służących metropolizacji.

Polityka przestrzenna zawarta w projekcie Studium jest bardzo niespójna, z jednej strony wiele zapisów wskazuje na prawidłowe kształtowanie przestrzeni, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, natomiast załącznik graficzny – kierunki zagospodarowania przestrzennego, całkowicie temu przeczy. Co zdecydowanie należy skorygować. Treść projektu Studium nie odpowiada załącznikom graficznym (mapom), a zwłaszcza mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego. W części tekstowej projektu Studium cytuje się za Planem województwa: „...w planie województwa obszar miasta i gminy Daleszyce zakwalifikowany został do obszarów problemowych, tj. nasilonej suburbanizacji w otoczeniu funkcjonalnym miasta Kielce...”, „Główne kierunki dotyczące MOF OW odnoszące się do terenu opracowania Studium: zapobieganie dalszej żywiłowej suburbanizacji...”.

Ponadto słusznie zauważa się, że jednym z najważniejszych problemów i konfliktów przestrzennych jest *konflikt pomiędzy postępującą urbanizacją a koniecznością ochrony środowiska przyrodniczego i krajobrazu.*

Na początku części tekstowej uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego projektu Studium zapisano: „Zadaniem Władz Gminy należy kształtować i prowadzić taką politykę przestrzenną, która jest zgodna z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz uwzględniająca ustalenia „Strategii rozwoju województwa” zawartej w „Planie zagospodarowania przestrzennego województwa” oraz strategii rozwoju gminy”. Niestety analizując ten dokument, a zwłaszcza porównując mapę uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego z mapą kierunków zagospodarowania przestrzennego odnosi się wrażenie, że planowany rozwój nie ma wiele wspólnego z rozwojem zrównoważonym.

Przywrócenie i utrwalenie ładu przestrzennego jest jednym z celów polityki przestrzennej zarówno na obszarze kraju (Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030) jak i na obszarze województwa świętokrzyskiego (Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego). Priorytetami przyjętymi w Planie województwa są: preferencje dla regeneracji zabudowy, powtórnego zagospodarowania terenów, oraz zachowanie tzw. zielonych pierścieni w funkcjonalnych obszarach miejskich zwłaszcza w otoczeniu Kielc. Osiągnięcie celów polityki wojewódzkiej uwarunkowane zostało przestrzeganiem w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasad, z których podstawową zasadą jest rozwój zrównoważony, a nie mniej istotnymi dla planowania

są: zasada racjonalności ekonomicznej, polegająca na ocenie w ramach polityki przestrzennej, korzyści społecznych, gospodarczych i przestrzennych w dłuższym okresie; zasada preferencji regeneracji zabudowy nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę, która oznacza intensyfikację procesów urbanizacyjnych na obszarach już zagospodarowanych (na zasadzie uzupełniania zabudowy), tak aby minimalizować ekspansję zabudowy na nowe tereny oraz zasada przeciwdziałania rozpraszaniu zabudowy.

Ponadto w Planie województwa w części kierunkowej dotyczącej ładu przestrzennego zapisano zasady m.in. takie jak: oszczędna gospodarka terenami oraz unikanie kolizji w zagospodarowaniu przestrzennym; racjonalne kształtowanie osiedli mieszkaniowych bądź większych zespołów zabudowy z ustaleniem odpowiedniego zaopatrzenia w usługi i infrastrukturę (w uwarunkowaniach w projekcie Studium są zapisy dotyczące potrzeby kształtowania centrów usługowo – mieszkaniowych, brak jednak tej polityki w kierunkach, a zupełnie nie widać jej na mapie). Jednym z najważniejszych kierunków w odniesieniu do kształtowania ładu przestrzennego według Planu województwa jest: dogłębna diagnoza stanu istniejącego, przeprowadzenie analiz m.in. demograficznych, ekonomicznych, krajobrazowych, a następnie na podstawie ich wyników racjonalne wyznaczanie nowych terenów budowlanych.

Należy mieć na uwadze fakt, że w „Raportcie o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego w latach 2014 – 2017, przyjętym Uchwałą Nr 3889/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 maja 2018 roku, powołując się na opracowaną wcześniej przez Zespół Planowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach (zespół autorski Planu województwa) „Analizę i syntezę studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gmin na terenie MOF OW Kielc”, przywołano, dokonany w ww. Analizie, szacunek chłonności demograficznej gmin z obszaru funkcjonalnego Kielc. Z obowiązującego wówczas studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce wynikało, że przewidziano w tym dokumencie ponad 2 tysiące 800 ha zabudowy (jedynie mieszkaniowej i zagrodowej), co oznacza, że według szacunków obszar ten może „zasiedlić” ponad 95 tysięcy mieszkańców. Tymczasem z bilansu przytoczonego w projekcie Studium wynika, że powiększa się ilość nowej zabudowy mieszkaniowej, co jest zupełnie niezrozumiałe. Należy dokładnie przeanalizować i skorygować projekt studium w tym zakresie. Poza faktem, że rezerw terenów budowlanych już obecnie wydaje się być co najmniej wystarczająco, to niezgodne z Planem województwa jest planowanie zabudowy, jak to zostało zrobione w wielu miejscach w Daleszycach, na terenach otwartych, biologicznie czynnych, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego zbiornika wodnego, (do głównych wymagań środowiskowych dla MOF OW w Planie województwa zaliczono - rozwój zabudowy w ramach już zainwestowanych terenów, ograniczający jednocześnie do minimum rozprzestrzenianie się i rozdrabnianie zabudowy oraz zawłaszczanie terenów otwartych i biologicznie czynnych, w tym obrzeży istniejących i projektowanych zbiorników

wodnych), na terenach leśnych (co jest sprzeczne z wpisanym w tekście kierunkiem - *Za najważniejsze uznaje się następujące kierunki zagospodarowania: powszechną i ciągłą ochronę obszarów leśnych, zmierzającą do ich zachowania i powiększenia oraz innymi zapisami: „Zakłada się, że głównym celem zagospodarowania lasów położonych w parku krajobrazowym i jego otulinie będzie zachowanie i ochrona wartości przyrodniczo – krajobrazowych, sukcesywna renaturalizacja obszarów zniekształconych i zdegradowanych oraz wzbogacenie walorów ochronnych, naukowo – dydaktycznych i turystyczno – rekreacyjnych. Lasy te w dużym stopniu nadają się do tworzenia parków leśnych oraz rozwoju turystyki krajobrazowej (pieszej i rowerowej)”*, wzdłuż korytarzy dróg o znaczeniu ponadlokalnym – obwodnice Sukowa i Daleszyc w ciągu drogi wojewódzkiej 764, projektowana wschodnia obwodnica Kielc (zasada zawarta w kierunkach rozwoju komunikacji z Planu województwa ściśle określa - ochronę korytarzy dróg o znaczeniu ponadlokalnym przed zabudową nie związaną z potrzebami ruchu). Dodatkowo, pomijając, że nieuzasadniony, to niezrozumiały, wbrew sztuce urbanistycznej jest sposób kształtowania nowej zabudowy w miejscowości Niestachów, zamiast w konkretnej linii zabudowy od drogi to - po meandrującej w sposób naturalny, granicy Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z powyższym niezbędna jest rewizja polityki przestrzennej gminy w aspekcie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz ich korekta, biorąc pod powyższe uwagi oraz aktualną prognozę liczby ludności dla miast i gmin wg GUS do 2030 roku.

Polityka przestrzenna zawarta w części tekstowej nie znajduje odzwierciedlenia w części graficznej. W większości (cytowane poniżej), zawarte w projekcie Studium zapisy są zgodne z ustaleniami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego, jednak brakuje ich przedstawienia na mapach. Należy doprowadzić do spójności tekstu studium i załączników graficznych w kwestii: terenów zmeliorowanych: *„Na etapie zmian lub tworzenia nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy należy uwzględnić wskazane na mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego Studium tereny zmeliorowane, z uwagi na potrzebę ochrony tych obszarów i zapewnienia funkcjonalności urządzeń melioracyjnych... Zgodnie z ewidencją wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów na terenie objętym Studium występują urządzenia melioracji wodnych szczegółowych (tereny objęte systemem melioracji wodnych zostały wskazane na załącznikach graficznych Studium) – rowy melioracyjne oraz sieć drenarska, w stosunku do tych urządzeń zabrania się ich niszczenia lub uszkodzenia” - nie ma na mapach terenów zmeliorowanych; terenów gleb chronionych „Ochrona gruntów rolnych - Przedmiotem ochrony gleby wysokich klas bonitacyjnych podlegające ochronie prawnej oraz agrosystemy, zwłaszcza w aspekcie przeciwdziałania ich degradacji...”, „Kierunki i zasady zagospodarowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Przestrzeń otwarta. Głównym kierunkiem zagospodarowania terenów rolnych będzie ochrona wskazanych w Studium*

przydatnych rolniczo obszarów gleb przed nieuzasadnionym przeznaczaniem na cele nierolnicze, poza terenami rolnymi, wskazanymi na rysunku Studium do zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze. Obszary te uzyskalyby pierwszeństwo w zakresie komasacji i wymiany gruntów (zwłaszcza dla potrzeb większych obszarowo gospodarstw) oraz melioracji i domeliorowań. Zasadą polityki przestrzennej winno być również wyłączenie tych obszarów z zabudowy nierolniczej oraz zachowanie ich w zwartych kompleksach” nie wskazano na żadnej z map - gleb wysokich klas bonitacyjnych, podlegających ochronie; zalesień – „Dominującym kierunkiem zagospodarowania obszarów gleb nieopłacalnych w użytkowaniu rolniczym będzie zalesianie” - nie ma na mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego, na której powinny być zaznaczone – zalesienia; obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej – „Ekstensywne elementy zabudowy zagrodowej jak: siedliska gospodarstw drobnotowarowych nie zwiększających produkcji i arealu, zabudowa użytkowników działek rolniczych (do 1ha), zabudowa zagrodowa z usługami lub drobnym przetwórstwem rolno-spożywczym, będą koncentrowane tak jak dotychczas na obszarach zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności. Jak już wspomniano, w uzasadnionych przypadkach towarowe elementy tej zabudowy mogłyby być lokalizowane w głębi działek lub (o ile pozwolą na to lokalne warunki), poza terenami zabudowy na obszarach rolniczej przestrzeni produkcyjnej (R)” – nie wyznaczono na mapach takich obszarów.

Na niespójność części tekstowej projektu Studium z częścią graficzną wskazuje również fakt, że na mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego operuje się 3 strefami rozwoju zabudowy: „zabudowa mieszkaniowa z dopuszczeniem usług”, „zabudowa usługowa”, „zabudowa przemysłowa”, a w tekście wymienia się: „obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”, „obszary usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”, „obszary usług”, „obszary produkcji w gospodarstwach leśnych”, „obszary sportu i rekreacji”, „obszary przemysłu i usług”, „obszary przemysłowe”. Takie ujęcie kategorii terenów stanowi naruszenie §7, pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 roku w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, mówiącego że „przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium”. Tymczasem z mapy kierunków zagospodarowania przestrzennego nie można jednoznacznie wywnioskować, które wskaźniki dotyczące zagospodarowania konkretnego terenu należy stosować, gdyż nie zawiera ona wszystkich kategorii zabudowy.

W części tekstowej „kierunków zagospodarowania przestrzennego” projektu Studium brak informacji o zlokalizowanym w zachodniej części gminy odcinku postulowanej wschodniej obwodnicy Kielc. Jej przebieg wrysowano natomiast na załącznikach graficznych, zarówno „kierunków zagospodarowania przestrzennego” jak i „uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego”.

W tekście projektu Studium brakuje również określenia klas technicznych poszczególnych dróg, w tym o znaczeniu ponadlokalnym, poza cytowanym dość enigmatycznym stwierdzeniem, że droga wojewódzka „*ma parametry normatywne*”. Nie uwzględniono również potrzeby ochrony korytarzy dróg o znaczeniu ponadlokalnym zarówno przed lokalizacją zabudowy nie związanej z potrzebami ruchu jak i wymogu komunikowania nowych terenów zabudowy (w przypadku szczególnie uzasadnionej ich lokalizacji) osiedlowej, projektowanej w sąsiedztwie dróg nadrzędnego układu drogowego (wojewódzkie i krajowe), wyłącznie poprzez drogi niższych klas.

W projekcie Studium zawarto nieaktualne zapisy dotyczące stanu zagospodarowania udokumentowanych złóż, których w granicach gminy jest siedem, a nie, jak podano pięć. Należy także skorygować informacje dotyczące złóż kruszywa naturalnego. Złóża o nazwie Suków już nie ma, są natomiast trzy złoża kruszywa, w tym dwa eksploatowane. Należy uwzględnić na załącznikach graficznych granice obszarów i terenów górniczych (w legendzie mapy uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego) narysowano szrafury, które mają oznaczać obszar i teren górniczy, ale nie zastosowano ich na mapie. Granice te należy uwzględnić na obu mapach.

W części tekstowej uwarunkowań jest wzmianka o projekcie Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej (SOPO), lecz nie uwzględniono terenów predysponowanych do powstawania osuwisk na mapach. Rejony takie występują w sołectwach: Niestachów, Cisów, Widelki i na terenie miasta Daleszyce.

Należy uzupełnić zapisy projektu Studium o informacje na temat terenów zamkniętych ujętych w Planie województwa (wraz ze strefą ochronną) resortu obrony narodowej, które są zlokalizowane na terenie gminy. Tematyka ta została całkowicie pominięta w części tekstowej. Na mapie kierunków zagospodarowania przestrzennego projektu Studium obszar ten został prawdopodobnie zaznaczony, można się jednak tylko tego domyślać, gdyż nie został on uwzględniony w legendzie.

W projekcie Studium nie uwzględniono planowanej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Daleszyce – Kielce (wraz z budową GPZ Daleszyce), zgłoszonej do Planu województwa przez PGE ZEORK Dystrybucja.

Należy mieć również na uwadze, że ze stacji redukcyjnej gazu „Mójcza” będzie realizowana inwestycja celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, polegająca na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia Mójcza – Masłów.

Pomimo iż w części tekstowej kierunków zagospodarowania przestrzennego zapisano - „*Studium zakłada rozwój i aktywizację turystyczno-rekreacyjną oraz agroturystyczną terenów miasta i gminy Daleszyce*”, to na załącznikach graficznych nie wskazano ani terenów usług turystyki, sportu i rekreacji, ani szlaków turystycznych w tym o znaczeniu wojewódzkim. W części tekstowej dotyczącej uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego pominięto siedem szlaków rowerowych, szlak konny oraz dwa szlaki wojewódzkie („Architektury

Drewnianej” i „Miejsca Mocy”), a także szlak o znaczeniu ponadregionalnym, stanowiący w Planie województwa – inwestycję celu publicznego - „Green Velo”.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia (art. 106 § 5, art. 141 § 2 oraz art. 144 w związku z art. 129 kpa).

**Marszałek Województwa**

**Andrzej Bętkowski**

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce.
2. aa