

UCHWAŁA NR 976 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 22.08.2019 r.

W SPRAWIE:

określenia pani, zamieszkałej, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

NA PODSTAWIE:

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Podejmuje się decyzję określającą pani ..., zamieszkałej ..., przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

WICEMARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 976/19 z dnia 22.08.2019 r.

IR-XIV.0022.2.28.2019

Kielce, dnia 22.08.2019 r.

DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-.../16-2019/07

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

w składzie:

- Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia pani ..., zamieszkałej, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 22.08.2019 r.

orzeka:

1. Określa pani, zamieszkałej ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **4 504,58 zł (słownie: cztery tysiące pięćset cztery złote, 58/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.



2. Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 4 504,58 zł (słownie: cztery tysiące pięćset cztery złote, 58/100), **od dnia 19.06.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy.
3. Nakazuje pani ..., zamieszkałej ... dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29.02.2016 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29.03.2016 r. do 29.04.2016 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 1219/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.02.2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej dla Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.



Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Jednocześnie, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r.”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć wytyczne horyzontalne i wytyczne programowe stanowiące ujednocnione warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu.”

Następnie, w § 1 ust. 5 pkt „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którą za wytyczne takie należy rozumieć instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednocnione warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ust.1 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Jednocześnie, w wykazie obowiązujących aktów prawnych wskazanych we wzorze umowy o dofinansowanie stwierdzono, że Beneficjent zobowiązany jest do stosowania przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Następnie, zgodnie z treścią § 12 ust. 11 wzoru umowy o dofinansowanie: „*W przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 Instytucja Zarządzająca uznaje taki wydatek za niekwalifikowalny w Projekcie i może zastosować korekty finansowe zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200).*”

W treści § 12 ust.8 umowy o dofinansowanie wskazano również, że: „*Instytucja Zarządzająca ma prawo wezwać Beneficjenta do uzupełnienia niekompletnej dokumentacji lub złożenia wyjaśnień. Brak złożenia uzupełnień i/lub wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje przeprowadzeniem kontroli w oparciu o dotychczas zgromadzoną dokumentację.*”

Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 12 ust.2 umowy o dofinansowanie: „*W przypadku wydatków o wartości do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług, oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy, istnieje obowiązek*



dokonania i udokumentowania rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty.”

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit.e).

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć niniejszą umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość- należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.”

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję korekty finansowej: „Korekcie finansowej – należy przez to rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.”

Następnie w § 1 ust. 42 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję zamówienia publicznego: „Zamówieniu publicznym” – należy rozumieć pisemną umowę odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w Projekcie, przy czym dotyczy to zarówno umów o udzielenie zamówień zgodnie z Pzp jak i umów dotyczących zamówień udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności, opisaną w wytycznych, o których mowa w pkt 5 lit.e).”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone



przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła ... zamieszkała ..., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ... z siedzibą ..., zwana dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 29.04.2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ... zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując ... punktów i ... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu r. z ... zamieszkałą ..., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: ... z siedzibą ..., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca w dniu 05.09.2017 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...../16-002 przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: 101 925,37 zł. W dniu 05.10.2017 r. Beneficjent przesłał w systemie SL wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../16-003, w którym ujął do rozliczenia płatność zaliczkową w kwocie EFRR: 93 750,54 zł, tj. stanowiącą 92% przekazanej transzy zaliczki.

Instytucja Zarządzająca poddała ww. wniosek o płatność weryfikacji, wskutek której stwierdziła, iż zawiera on liczne braki i uchybienia. W związku z czym, w dniu 11.10.2017 r. poprzez system SL wskazała Beneficjentowi ww. braki i uchybienia oraz skierowała wniosek do Beneficjenta celem jego odpowiedniego skorygowania i uzupełnienia. Następnie, w dniu 19.10.2017 r. Instytucja Zarządzająca poprzez system SL wysłała do Beneficjenta kolejną wiadomość elektroniczną wzywającą do dokonania niezwłocznej korekty wniosku o płatność wraz z załącznikami. Beneficjent w dniu 24.10.2017 r. w systemie SL przesłał korektę ww. wniosku o płatność. Instytucja Zarządzająca dokonała weryfikacji tego wniosku o płatność i stwierdziła, iż nie został on sporządzony w sposób prawidłowy, a co za tym idzie w dniu 25.10.2017 r. przesłała w systemie SL do Beneficjenta kolejną wiadomość zawierającą wytyczne co do sposobu skorygowania niniejszego wniosku. Beneficjent w dniu 07.11.2017 r. przesłał w systemie SL korektę ww. wniosku o płatność. W wyniku kolejnej weryfikacji Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż zawiera on nadal nie skorygowane uchybienia, więc w dniu 10.11.2017 r. poprzez system SL skierowała do Beneficjenta kolejną wiadomość,

w której w sposób bardzo szczegółowy wskazała wymagające usunięcia uchybienia we wniosku o płatność i załącznikach. Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Beneficjentowi termin dokonania ww. korekty do dnia 20.11.2017 r. Beneficjent w wyznaczonym terminie nie dokonał wymaganej korekty wniosku o płatność, ani też nie przekazał żadnej innej korespondencji dotyczącej rozliczenia ww. płatności zaliczkowej. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w dniu 12.12.2017 r. za pośrednictwem systemu SL skierowała do Beneficjenta pismo znak: EFRR-V.433.2.5.....03.2017.IN wzywające do złożenia poprawnego wniosku o płatność w terminie do dnia 20.12.2017 r., pod rygorem odrzucenia tego wniosku zgodnie z treścią § 8 ust.15 umowy o dofinansowanie. Beneficjent został również pouczone, iż nieusunięcie braków i uchybień zawartych we wniosku o płatność w wyznaczonym terminie, spowoduje odrzucenie tego wniosku, a co za tym idzie uznanie przekazanej płatności zaliczkowej za nierozliczoną i podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami. Jednakże, Beneficjent nie złożył pomimo tego wezwania korekty wniosku o płatność, ani też nie przekazał żadnej innej korespondencji odnoszącej się do niniejszej sprawy. Instytucja Zarządzająca w dniu 03.01.2018 r. skierowała więc do Beneficjenta kolejne wezwanie (tj. pismo znak: EFRR-V.433.2.5.....4.2017.IN) wzywające do złożenia poprawnego wniosku o płatność, rozliczającego otrzymaną płatność zaliczkową w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma. W niniejszym piśmie Beneficjent został również o sankcji, wynikającej z treści § 24 ust.1 pkt 7 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którą Instytucja Zarządzająca może rozwiązać umowę o dofinansowanie z Beneficjentem, w sytuacji braku korekty wniosku o płatność pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą. Przedmiotowe pismo w wersji papierowej zostało przesłane do Beneficjenta drogą pocztową, a odbiór jego Beneficjent potwierdził w dniu 05.01.2018 r.

W dniu 12.01.2018 r. Beneficjent przekazał kolejną wersję ww. wniosku o płatność, jednakże ponownie nie została ona skorygowana zgodnie z wytycznymi wskazanymi przez Instytucję Zarządzającą.

Jednocześnie, z uwagi na upływ w dniu 31.12.2017 r. terminu zakończenia realizacji projektu, zaistniała również zgodnie z treścią § 8 ust.16 umowy o dofinansowanie konieczność złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w dniu 17.01.2018 r. w systemie SL przesłała do Beneficjenta wiadomość przypominającą o konieczności dopełnienia ww. obowiązku tj. przekazania wniosku o płatność końcową.

W odniesieniu natomiast do złożonej w dniu 12.01.2018 r. ww. korekty wniosku o płatność pośrednią, Instytucja Zarządzająca poprzez system SL w dniu 25.01.2018 r. ponownie przekazała Beneficjentowi szczegółowe wytyczne co do sposobu skorygowania niniejszego wniosku o płatność i załączników, wyznaczając nowy termin korekty na dzień 31.01.2018 r. Beneficjent nie złożył skorygowanego wniosku o płatność i został ponownie wezwany za pośrednictwem systemu SL do jego korekty w dniu 06.02.2018 r. z jednoczesną informacją, że niezłożenie poprawionego wniosku o płatność spowoduje w rezultacie, że przekazana płatność zaliczkowa nie zostanie rozliczona i będzie podlegała zwrotowi wraz z odsetkami. Ponadto, Beneficjent ponownie został wezwany do złożenia również i wniosku o płatność końcową. Beneficjentowi wyznaczono termin złożenia korekty ww. wniosku i wniosku o płatność końcową do dnia 12.02.2018 r. W dniu 11.02.2018 r. przez system SL Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej korektę wniosku o płatność pośrednią, w którym ujął do rozliczenia ww. otrzymaną płatność zaliczkową. Jednakże, z uwagi na brak złożenia wniosku o płatność końcową, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-V.433.2.5.....5.2018.IN z dnia 20.02.2018 r. ponownie wezwała Beneficjenta do złożenia końcowego rozliczenia projektu, pod rygorem sankcji wynikających z treści § 24 ust.1 pkt 7 umowy o dofinansowanie (tj. możliwość rozwiązania umowy o dofinansowanie). Beneficjentowi wyznaczono w tym piśmie 7-dniowy termin

na złożenie końcowego rozliczenia projektu. Niniejsze pismo zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 23.02.2018 r.

Przedmiotowa korekta wniosku o płatność pośrednią nr RPSW.02.05.00-26-.../16-003, złożona w dniu 11.02.2018 r., została poddana wnikliwej weryfikacji, w wyniku której stwierdzono, iż niniejszy wniosek o płatność ponownie nie został skorygowany zgodnie z wymogami wskazywanymi parokrotnie przez Instytucję Zarządzającą w prowadzonej uprzednio licznej korespondencji.

W związku z powyższym tj. niedokonaniem przez Beneficjenta wymaganych korekt i uzupełnień w dniu 19.04.2018 r. wniosek o płatność, w którym ujęto do rozliczenia płatność zaliczkową, został ostatecznie wycofany przez Instytucję Zarządzającą, o czym Beneficjent został poinformowany pismem znak: EFRR-V.433.2.5.....05.2018.IN z dnia 19.04.2018 r.

W związku z czym do Beneficjenta zostało skierowane w dniu 20.04.2018 r. pisemne wezwanie do zwrotu nierozliczonych środków płatności zaliczkowej w kwocie 101 925,37 zł wraz z należnymi odsetkami tj. pismo znak: EFRR.VI-433-RPO2-....-2018.IG z dnia 19.04.2018 r., otrzymane przez Beneficjenta w dniu 23.04.2018 r. W odpowiedzi na niniejsze wezwanie oraz w celu rozliczenia ww. płatności zaliczkowej Beneficjent przekazał w dniu 08.05.2018 r. poprzez system SL korespondencję w kwestii złożenia żądanych wyjaśnień do rozliczenia wniosku o płatność pośrednią oraz załączył dokumentację do rozliczenia wydatków poniesionych w trakcie realizacji projektu. Jednocześnie Beneficjent zgłosił do Instytucji Zarządzającej brak możliwości dodania nowego wniosku o płatność w systemie SL.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w dniu 11.05.2018 r. poprzez system SL wyjaśniła, iż brak możliwości dodania nowego wniosku o płatność w systemie wynika z faktu upływu terminu zakończenia realizacji projektu, a co za tym idzie rozliczenie projektu będzie możliwe dopiero po uzyskaniu przez Beneficjenta zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu. W związku z czym, w dniu 17.05.2018 r. Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z pisemnym wnioskiem o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu. Beneficjent wyjaśnił, iż zaistniałe problemy z rozliczeniem projektu i złożeniem końcowego rozliczenia poniesionych wydatków wynikały z faktu realizacji kontraktu zagranicznego na roboty budowlane dot. budowy przedszkoli w Berlinie. Częsta absencja Beneficjenta w kraju, spowodowana koniecznością nadzorowania ww. robót w Berlinie oraz problemy ze współpracą z firmą, której zlecono rozliczenie i obsługę projektu, spowodowały w rezultacie nie rozliczenie płatności zaliczkowej oraz brak końcowego rozliczenia projektu. W związku z czym, Beneficjent zadeklarował gotowość do rozliczenia ww. projektu i zawniósł o wydłużenie terminu zakończenia projektu. Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-I.432..... z dnia 23.05.2018 r. poinformowała Beneficjenta, iż wyraża zgodę na wydłużenie terminu zakończenia projektu z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż okres ten może obejmować wyłącznie czas związany z rozliczeniem końcowym projektu. Ponadto, w piśmie tym Instytucja Zarządzająca wskazała, że w związku z niezłożeniem wniosku o płatność rozliczającego otrzymaną płatność zaliczkową (tj. wniosek ten został wycofany) w odpowiednim terminie, zgodnie z § 9 ust.8 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do zapłaty odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od środków przekazanych w ramach zaliczki liczonych od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność. Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu 28.05.2018 r. W dniu 01.06.2018 r. Beneficjent przekazał zaktualizowany wniosek o dofinansowanie w którym wskazał termin zakończenia projektu na dzień 30.06.2018 r. Instytucja Zarządzająca w dniu 11.06.2018 r. podpisała Aneks nr RPSW.02.05.00-26-.../16-01 do umowy o dofinansowanie, w którym wydłużyła termin zakończenia projektu na dzień 30.06.2018 r. W dniu 18.06.2018 r. poprzez system SL Beneficjent przekazał do

Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową nr RPSW.02.05.00-26-.../16-004, który został również zaklasyfikowany jako wniosek rozliczający otrzymaną płatność zaliczkową. Z uwagi na stwierdzone braki i uchybienia został on w dniu 20.06.2018 r. skierowany do Beneficjenta celem dokonania wskazanej korekty. Następnie, z uwagi na licznie stwierdzone błędy i uchybienia w kolejnych korektach ww. wniosku o płatność, Instytucja Zarządzająca parokrotnie tj. w dniach: 28.06.2018 r., 10.07.2018 r., 28.08.2018 r., 07.09.2018 r. i 19.09.2018 r. wzywała Beneficjenta do poprawy tego wniosku wraz z załącznikami.

W związku z powyższym, stwierdzono również, iż Beneficjent przekazał wniosek o płatność rozliczający ww. zaliczkę w terminie niezgodnym z zapisami § 9 ust.4 Umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zaistniała również konieczność zapłaty przez Beneficjenta odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanych od dnia przekazania płatności zaliczkowej tj. od dnia 05.09.2017 r. do dnia złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę tj. do dnia 18.06.2018 r. (vide: art. 189 ust.3 ustawy o finansach publicznych). Jednakże przedmiotowa kwestia zapłaty odsetek z uwagi na fakt, iż determinowana jest przesłankami wynikającymi z treści art. 189 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ufp”, objęta jest odrębnym postępowaniem administracyjnym, a co za tym idzie nie jest przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego. Przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego jest zwrot środków dofinansowania z odsetkami, spowodowany stwierdzeniem przez Instytucję Zarządzającą nieprawidłowości w realizacji projektu, wskutek przeprowadzonej poniższej kontroli realizacji projektu.

W miesiącu wrześniu 2018 r. ostatecznie zakończył się proces rozliczenia wydatków we wniosku o płatność końcową i przed jego zatwierdzeniem została przeprowadzona w dniu 04.10.2018 r. kontrola końcowa w miejscu realizacji projektu. Jednocześnie do dnia 08.11.2018 r. Instytucja Zarządzająca prowadziła kontrolę na dokumentach złożonych w ramach rozliczenia końcowego projektu. W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu 28.11.2018 r. Informację Pokontrolną Nr 118/N/II/RPO/2018 (tj. pismo znak: EFRR-VIII.433.N.II.210.2.2018.WF), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację o stwierdzeniu następujących nieprawidłowości w realizacji Projektu:

1. Beneficjent w ramach projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, które zostało wszczęte w dniu 13.06.2017 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem ... i dotyczyło wyboru dostawcy przecinarki taśmowej do metalu. Zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 15.08.2017 r. w ramach tego postępowania nie wpłynęła żadna oferta. Taka informacja znalazła się również w ogłoszeniu o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem ... tj.: „**Informacja o wybranym wykonawcy – Nierozstrzygnięte-Brak ofert.**” W związku z powyższym, Beneficjent wybrał wykonawcę w trybie z wolnej ręki. Jednocześnie należy wskazać, iż z tego samego dnia, tj. 15.08.2017 r. jest drugi protokół z postępowania o udzielenie zamówienia dotyczący dostawy przecinarki taśmowej do metalu, w którym to Beneficjent informuje, że na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta, złożona przez Efektem rozstrzygnięcia tego postępowania było podpisanie w dniu 16.08.2017 r., pomiędzy Beneficjentem a firmą: umowy na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Wartość tej umowy ustalono na kwotę: 7 804,88 zł netto. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono, że doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego

- postępowania znajdują się dwa, sporządzone tego samego dnia, sprzeczne ze sobą w treści protokoły z wyboru ofert.
2. Beneficjent w ramach projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, które zostało wszczęte w dniu 13.06.2017 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem i dotyczyło wyboru dostawcy spawarki. Zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 15.08.2017 r. nie wpłynęła żadna oferta. Taka informacja znalazła się również w ogłoszeniu o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem tj.: „**Informacja o wybranym wykonawcy – Nierozstrzygnięte-Brak ofert.**”. W związku z powyższym Beneficjent wybrał wykonawcę w trybie z wolnej ręki. Jednocześnie należy wskazać, iż z tego samego dnia, tj. 15.08.2017 r. jest drugi protokół z postępowania o udzielenie zamówienia dotyczący dostawy spawarki, w którym to Beneficjent informuje, że na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta, złożona przez Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu 16.08.2017 r., pomiędzy Beneficjentem a firmą: umowy na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Wartość tej umowy ustalono na kwotę: 3 617,89 zł netto. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono, że doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego postępowania znajdują się dwa, sporządzone tego samego dnia, sprzeczne ze sobą w treści protokoły z wyboru ofert.
 3. Beneficjent w ramach projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, które zostało wszczęte w dniu 13.06.2017 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem i dotyczyło wyboru dostawcy mechanicznej gilotyny do blachy. Zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 15.08.2017 r. nie wpłynęła żadna oferta. Taka informacja znalazła się również w ogłoszeniu o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem ... tj.: „**Informacja o wybranym wykonawcy – Nierozstrzygnięte-Brak ofert.**”. W związku z powyższym Beneficjent wybrał wykonawcę w trybie z wolnej ręki. Jednocześnie należy wskazać, iż z tego samego dnia tj. 15.08.2017 r. jest drugi protokół z postępowania o udzielenie zamówienia dotyczący dostawy mechanicznej gilotyny do blachy, w którym to Beneficjent informuje, że na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta, złożona przez Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu 16.08.2017 r., pomiędzy Beneficjentem a firmą: ... umowy na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Wartość tej umowy ustalono na kwotę: 24 796,75 zł netto. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono, że doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego postępowania znajdują się dwa, sporządzone tego samego dnia, sprzeczne ze sobą w treści protokoły z wyboru ofert.
 4. Beneficjent w ramach projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, które zostało wszczęte w dniu 13.06.2017 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem i dotyczyło wyboru dostawcy agregatu malarskiego. Zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 15.08.2017 r. wpłynęła jedna oferta. W ogłoszeniu o zamówieniu na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem zamieszczono informację, iż nie rozstrzygnięto postępowania tj.: „**Informacja o wybranym wykonawcy – Nierozstrzygnięte-Brak ofert.**”. W dniu 16.08.2017 r., pomiędzy Beneficjentem a podpisana została umowa na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Wartość tej umowy ustalono na kwotę:

13 000,00 zł netto. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono, że doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego postępowania **znajdują się sprzeczne informacje na temat jego rozstrzygnięcia**. W protokole z wyboru ofert znajduje się informacja, iż wpłynęła jedna oferta, natomiast na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem ...zamieszczono informację, iż nie wpłynęła żadna oferta.

W wyniku tej kontroli stwierdzone zostały więc wydatki niekwalifikowalne w łącznej kwocie: 11 898,35 zł, w tym dofinansowanie z EFRR: 9 518,66 zł (kwoty zmieniono później Erratą do Informacji pokontrolnej – sprawa opisana poniżej) i została nałożona korekta finansowa z tytułu naruszenia przez Beneficjenta obowiązku dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 23.01.2019 r. Instytucja Zarządzająca sporządziła dokument pn. Errata do Informacji pokontrolnej nr 118/N/RPO/2018 (tj. pismo znak: EFRR-VIII.433.N.II.210.3.2018.WF), w której z uwagi na stwierdzone błędy rachunkowe wskazała kwotę korekty finansowej, wyliczoną w sposób prawidłowy. Instytucja Zarządzająca w ww. dokumencie z uwagi na stwierdzenie wyżej omówionych nieprawidłowości nałożyła następującą kwotę korekty finansowej:

1. W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania na wybór dostawcy przecinarki taśmowej do metalu stwierdzono, iż doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego postępowania **znajdowały się dwa, sporządzone tego samego dnia, sprzeczne ze sobą w treści protokoły z wyboru ofert**. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm.) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$W_p = 25\% \times 6\,178,86 \text{ zł} = 1\,544,72 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

$W\%$ – stawka procentowa – 25 % wskazana w pkt. 26 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 615) pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych z tytułu naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia. Stawka procentowa w wysokości 25% została ustalona z uwagi na fakt, że przedstawione Instytucji Zarządzającej dwa protokoły z wyboru ofert zawierały rozbieżne informacje, a tym samym nie pozwalały na określenie, czy dostawca został wyłoniony w wyniku ogłoszenia nr ..., czy zakupu przecinarki taśmowej Beneficjent

dokonał w trybie z tzw. wolnej ręki. Jednocześnie, Beneficjent nie udzielił Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej żadnych wyjaśnień w związku z zaistniałą ww. sytuacją. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że omawiane zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, a co za tym idzie nie miało transgranicznego charakteru.

Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę montaż finansowy środków dofinansowania, przyjęty w umowie o dofinansowanie projektu tj. 80% poziomu dofinansowania wydatków, ustaliła wartość korekty finansowej ze środków EFRR w następujący sposób: wydatki niekwalifikowalne $1\,544,72\text{ zł} * 80\% = 1\,235,78\text{ zł} - \text{środkii EFRR}$.

2. W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania na wybór dostawcy spawarki stwierdzono, iż doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego postępowania **znajdują się dwa, sporządzone tego samego dnia, sprzeczne ze sobą w treści protokoły z wyboru ofert**. W związku z czym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm.) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$W_p = 25\% \times 3\,617,89\text{ zł} = 904,47\text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

$W\%$ – stawka procentowa – 25 % wskazana w pkt. 26 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 615) pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych z tytułu naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia. Stawka procentowa w wysokości 25% została ustalona z uwagi na fakt, że przedstawione Instytucji Zarządzającej dwa protokoły z wyboru ofert zawierały rozbieżne informacje, a tym samym nie pozwalały na określenie, czy dostawca został wyłoniony w wyniku ogłoszenia nr ..., czy zakupu spawarki Beneficjent dokonał w trybie z tzw. wolnej ręki. Jednocześnie, Beneficjent nie udzielił Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej żadnych wyjaśnień w związku z zaistniałą ww. sytuacją. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że omawiane zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, a co za tym idzie nie miało transgranicznego charakteru. Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę montaż finansowy środków dofinansowania, przyjęty w umowie o dofinansowanie projektu tj. 80% poziomu dofinansowania wydatków, ustaliła wartość korekty finansowej ze środków EFRR w następujący sposób: wydatki niekwalifikowalne: $904,47\text{ zł} * 80\% = 723,57\text{ zł} - \text{środkii EFRR}$.

3. W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania na wybór dostawcy mechanicznej gilotyiny do blachy stwierdzono, iż doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej

Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego postępowania **znajdują się dwa, sporządzone tego samego dnia, sprzeczne ze sobą w treści protokoły z wyboru ofert**. W związku z czym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm.) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$W_p = 25\% \times 24\,796,75 \text{ zł} = 6\,199,19 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

$W\%$ – stawka procentowa – 25 % wskazana w pkt. 26 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 615) pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych z tytułu naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia. Stawka procentowa w wysokości 25% została ustalona z uwagi na fakt, że przedstawione Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej dwa protokoły z wyboru ofert zawierały rozbieżne informacje, a tym samym nie pozwalały na określenie, czy dostawca został wyłoniony w wyniku ogłoszenia nr ..., czy zakupu mechanicznej gilotyny do blachy Beneficjent dokonał w trybie z tzw. wolnej ręki. Jednocześnie, Beneficjent nie udzielił Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej żadnych wyjaśnień w związku z zaistniałą ww. sytuacją. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że omawiane zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, a co za tym idzie nie miało transgranicznego charakteru. Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę montaż finansowy środków dofinansowania, przyjęty w umowie o dofinansowanie projektu tj. 80% poziomu dofinansowania wydatków, ustaliła wartość korekty finansowej ze środków EFRR w następujący sposób: wydatki niekwalifikowalne: $6\,199,19 \text{ zł} * 80\% = 4\,959,35 \text{ zł}$ - **środki EFRR**.

4. W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania na wybór dostawcy agregatu malarskiego stwierdzono, że doszło do **naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia**, ponieważ w przedstawionej Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanego postępowania znajdują się sprzeczne informacje na temat jego rozstrzygnięcia. W protokole z wyboru ofert znajduje się informacja, iż wpłynęła jedna oferta, natomiast na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl pod numerem ... zamieszczono informację, iż nie wpłynęła żadna oferta. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych

nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm.) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$W_p = 25\% \times 13\,000,00 \text{ zł} = 3\,250,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

$W\%$ – stawka procentowa – 25 % wskazana w pkt. 26 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 615) pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych z tytułu naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia. Stawka procentowa w wysokości 25% została ustalona z uwagi na fakt, że Beneficjent w ogłoszeniu zamieszczonym na bazie konkurencyjności pod nr ... zawarł sprzeczną informację do tej jaka znalazła się w protokole z wyboru ofert. Jednocześnie, Beneficjent nie udzielił Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej żadnych wyjaśnień w związku z zaistniałą ww. sytuacją. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że omawiane zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, a co za tym idzie nie miało transgranicznego charakteru. Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę montaż finansowy środków dofinansowania, przyjęty w umowie o dofinansowanie projektu tj. 80% poziomu dofinansowania wydatków, ustaliła wartość korekty finansowej ze środków EFRR w następujący sposób: wydatki niekwalifikowalne: $3\,250,00 * 80\% = 2\,600,00 \text{ zł}$ – środki EFRR.

Wobec powyższego, w wyniku stwierdzenia ww. naruszeń Instytucja Zarządzająca **uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości: 11 898,38 zł, w tym łączną kwotę dofinansowania ze środków EFRR: 9 518,70 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.** Przedmiotowy dokument tj. Errata do Informacji Pokontrolnej został podpisany przez Beneficjenta i przekazany w dniu 07.02.2019 r. do Instytucji Zarządzającej. Beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń ani wyjaśnień co do ww. wyników i ustaleń pokontrolnych.

W dniu 15.02.2019 r. Instytucja Zarządzająca ostatecznie zakończyła procedurę oceny ww. wniosku o płatność końcową i dokonała jego zatwierdzenia uwzględniając przed jego zatwierdzeniem wyniki ww. kontroli końcowej. Instytucja Zarządzająca zgodnie z ww. ustaleniami w zakresie nałożonej kwoty korekty finansowej dokonała pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych w ww. wniosku o płatność końcową tj. kwota wydatków ujętych do rozliczenia 133 674,37 zł – 11 898,38 zł wydatki niekwalifikowalne wynikające z tytułu nałożonej korekty finansowej = 121 775,99 zł wydatki kwalifikowalne * 80 % (poziom współfinansowania z umowy o dofinansowanie) = 97 420,79 zł – środki dofinansowania z EFRR.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca po uwzględnieniu ww. korekty finansowej dokonała zatwierdzenia wniosku o płatność końcową nr RPSW.02.05.00-26-.../16-004 na kwotę dofinansowania z EFRR: 97 420,79 zł. Wskutek ww. korekty finansowej zaistniał również obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nierozliczonych na wymaganą kwotę środków płatności

zaliczkowej w wysokości: **4 504,58 zł** wraz z należnymi odsetkami tj.: Beneficjent w dniu 05.09.2017 r. otrzymał płatność zaliczkową w kwocie: 101 925,37 zł, a ostatecznie rozliczył we wniosku o płatność końcową kwotę zaliczki w wysokości: 97 420,79 zł, a co za tym idzie zaistniała różnica nierozliczonych środków płatności zaliczkowej wynosi: 4 504,58 zł.

Jednocześnie wskazać należy, że nałożona kwota korekty finansowej z EFRR w wysokości 9 518,70 zł została częściowo odzyskana wskutek pomniejszenia przed wypłatą i przed zatwierdzeniem końcowej płatności refundacyjnej ujętej przez Beneficjenta we wniosku o płatność końcową, zgodnie z art. 24 ust.9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) tj. końcowa płatność refundacyjna 5 014,12 zł – 9 518,70 zł korekta finansowa = - 4 504,58 zł – nierozliczone środki płatności zaliczkowej podlegające zwrotowi wraz z odsetkami.

Wobec powyższego, wskutek ww. rozliczenia końcowego wniosku o płatność oraz nałożenia na wydatki w projekcie ww. korekty finansowej zaistniała konieczność zwrotu przez Beneficjenta środków płatności zaliczkowej w kwocie: 4 504,58 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie, z uwagi na nieterminowe rozliczenie przez Beneficjenta ww. płatności zaliczkowej zostały naliczone za okres od dnia przekazania ww. zaliczki tj. od 05.09.2017 r. do dnia złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę tj. 18.06.2018 r. (vide: treść art. 189 ust.3 ustawy ufp) odsetki w kwocie: 6 412,00 zł, a kwestia ich zapłaty przez Beneficjenta objęta jest odrębnym postępowaniem administracyjnym.

Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 189 ust.3 ustawy ufp oraz mając na uwadze treść § 9 ust. 9 umowy o dofinansowanie ustaliła, iż w analizowanej sprawie miało miejsce nierozliczenie płatności zaliczkowej na wymaganą kwotę oraz nieterminowe rozliczenie płatności zaliczkowej.

W takim przypadku zgodnie z treścią § 9 ust. 9 umowy o dofinansowanie: „w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę i w terminie, od środków przekazanych w ramach zaliczki nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność, a od środków pozostałych do rozliczenia nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia następnego po dniu złożenia wniosku o płatność do dnia złożenia wniosku rozliczającego pozostałą kwotę zaliczki lub do dnia jej zwrotu.”

Instytucja Zarządzająca ustaliła więc, iż odsetki powinny być ustalone w następujący sposób:

1. Od całkowitej kwoty przekazanej płatności zaliczkowej: 101 925,37 zł za okres od dnia 05.09.2017 r. (data wypłaty zaliczki) do dnia 18.06.2018 r. (data złożenia wniosku rozliczającego zaliczkę) i wynoszą: 6 412,00 zł – kwestia zapłaty tych odsetek objęta odrębnym postępowaniem administracyjnym,
2. Od nierozliczonej we wniosku o płatność końcową kwoty płatności zaliczkowej 4 504,58 zł **od dnia 19.06.2018 r.** (dzień po dniu złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę) do dnia zwrotu tych środków – kwestia zwrotu środków objęta niniejszym postępowaniem administracyjnym.

Taki sposób naliczenia odsetek zgodny jest z treścią art. 189 ust.3 i art. 207 ust.1 ustawy ufp, ponieważ w treści art. 207 ust.1 ustawy ufp wskazano, iż odsetki powinny być naliczane od dnia

przekazania środków do dnia ich zwrotu. W analizowanej sprawie, kwota podlegająca zwrotowi (tj. 4 504,58 zł) została Beneficjentowi wypłacona w dniu 05.09.2017 r. w ramach zaliczki w kwocie 101 925,37 zł, a odsetki zostały naliczone od tej całkowitej kwoty zaliczki i tym samym od niniejszej kwoty do zwrotu od dnia przekazania do dnia złożenia wniosku o płatność oraz następnie od dnia po dniu złożeniu wniosku o płatność do dnia zwrotu niniejszej kwoty.

Instytucja Zarządzająca z uwagi na stwierdzenie ww. nierozliczenia płatności zaliczkowej na wymaganą kwotę, wskutek nałożonej z tytułu naruszenia obowiązujących procedur korekty finansowej, w dniu 01.03.2019 r. na podstawie art. 189 i 207 ust.8 ustawy ufp przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: EFRR.VI-433-RPO2-... z dnia 27.02.2019 r.) do zwrotu nierozliczonych środków płatności zaliczkowej wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Z uwagi na fakt, iż we wniosku o płatność końcową nie została zatwierdzona do wypłaty refundacja końcowa, Instytucja Zarządzająca nie miała możliwości wskazania Beneficjentowi opcji pomniejszenia kolejnej płatności dofinansowania o ww. środki podlegające zwrotowi. Wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 04.03.2019 r.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności, ani też w żaden inny sposób nie odniósł się do przedmiotowej kwestii. Instytucja Zarządzająca w dniu 02.04.2019 r. na wskazany do kontaktu we wniosku o dofinansowanie adres e-mail: ... skierowała stosowne zapytanie odnośnie stanowiska Beneficjenta względem otrzymanego wezwania. Beneficjent w dniu 02.04.2019 r. w odpowiedzi na ww. e-mail przekazał informację treści: „Do końca tygodnia kwota pozostająca do zwrotu zostanie uregulowana.” Następnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie wywiązał się z ww. oświadczenia w przedmiocie zapłaty środków, w dniach 10.04.2019 r., 18.04.2019 r. i 07.05.2019 r. Instytucja Zarządzająca kierowała na ww. wskazany adres e-mail kolejne informacje w kwestii zajęcia ostatecznego stanowiska przez Beneficjenta w przedmiocie uregulowania tej należności. Beneficjent został poinformowany, iż dalsze uchylanie się od obowiązku zapłaty tej należności spowoduje w konsekwencji wszczęcie procedury administracyjnej zakończonej wydaniem decyzji i konsekwentnie skierowaniem procedury odzyskiwania na drogę postępowania egzekucyjnego w administracji. Beneficjent nie odniósł się do ww. korespondencji oraz nie dokonał zapłaty żądanych kwot.

Ponadto, w dniu 15.04.2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie Tomasza Wojciechowskiego zawiadomienie sygn. akt ... z dnia 11.04.2019 r. w przedmiocie wszczęcia egzekucji z nieruchomości i wezwania do zapłaty długu względem dłużnika:, kierowane przez wierzyciela: z tytułu należności w kwocie: 21 012,38 zł wraz z odsetkami w kwocie: 432,13 zł i dalszymi odsetkami naliczanymi aż do dnia uregulowania zobowiązania. Następnie, w dniu 10.05.2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie Tomasza Wojciechowskiego zawiadomienie sygn. akt z dnia 07.05.2019 r. w przedmiocie wszczęcia egzekucji z nieruchomości i wezwania do zapłaty długu względem dłużnika:, kierowane przez wierzyciela: z tytułu należności w kwocie: 32 998,65 zł wraz z odsetkami w kwocie: 3 900,13 zł i dalszymi odsetkami naliczanymi aż do dnia uregulowania zobowiązania oraz kosztami sądowymi i adwokackimi na kwotę: 4 756,00 zł.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.94.2019 z dnia 09.05.2019 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 207 ust.9 ustawy ufp zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji w przedmiocie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 15.05.2019 r. W odniesieniu do ww. zawiadomienia Beneficjent nie wniósł uwag ani też nie dokonał zwrotu wymaganej należności.

Instytucja Zarządzająca w dniu 12.06.2019 r. stosownie do treści art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, sporządziła zawiadomienie w kwestii wydłużenia terminu załatwienia sprawy do dnia 30.08.2019 r. (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.94.2019 z dnia 12.06.2019 r.). Beneficjent potwierdził odbiór tego zawiadomienia w dniu 17.06.2019 r. Ponadto, w niniejszym zawiadomieniu Beneficjent zgodnie z treścią art. 37 § 1 Kpa został pouczony o prawie wniesienia ponaglenia do organu prowadzącego postępowanie.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 19.07.2019 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy Kpa sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.94.2019 z dnia 19.07.2019 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent jako Strona postępowania, mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 29.07.2019 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonała zwrotu wymaganej należności.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy ufp wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.) w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb

współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), zwana także „ustawą wdrożeniową”. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych stwierdziła naruszenie przez Stronę treści § 3 ust.1 i § 12 umowy o dofinansowanie poprzez niewłaściwe dokumentowanie postępowania o udzielenie zamówienia na: dostawę przecinarki taśmowej do metalu, dostawę spawarki, dostawę mechanicznej gilotyny do blachy i dostawę agregatu malarskiego. Przedmiotowe naruszenie przez Beneficjenta, obowiązujących procedur w ramach realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, nastąpiło wskutek niewłaściwego dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia tj. w okazanej Instytucji Zarządzającej dokumentacji dotyczącej wyżej opisanych zamówień znajdowały się w odniesieniu do każdego zamówienia dwa, sporządzone tego samego dnia, sprzeczne ze sobą w treści protokoły z wyboru ofert. Należy podkreślić, iż przedstawione przez Beneficjenta dwa protokoły z wyboru ofert (w odniesieniu do każdego z w. zamówień) zawierały rozbieżne informacje, a tym samym nie pozwalały na określenie, czy dostawca został wyłoniony w wyniku danego ogłoszenia o zamówieniu, czy zakupu danego urządzenia Beneficjent dokonał w trybie z tzw. wolnej ręki. Jednocześnie, Beneficjent nie udzielił Zespołowi Kontrolnemu Instytucji Zarządzającej żadnych wyjaśnień w związku z zaistniałą ww. sytuacją. Taki sposób udokumentowania przez Beneficjenta postępowań o udzielenie zamówienia skutkowało stwierdzeniem przez Instytucję Zarządzającą **nieprawidłowości indywidualnej w formie braku zapewnienia właściwej ścieżki audytu**.

Nie ulega przecież wątpliwości, iż sporządzenie przez Beneficjenta tego samego dnia dwóch sprzecznych ze sobą w treści protokołów z wyboru ofert w danym postępowaniu, nie można uznać za dokumentowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu, o której mowa w art. 125 ust. 4 lit. „d” Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy

dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, Dz. Urz. UE L 270 z 15.10.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 259 z 27.09.2016, str. 79, Dz. Urz. UE L 200 z 26.07.2016, str. 140 i Dz. Urz. UE L 338 z 13.12.2016, str. 34). W przepisie tym nałożono w zakresie zarządzania finansowego i kontroli programu operacyjnego na Instytucję Zarządzającą obowiązek ustanowienia procedury zapewniającej przechowywanie zgodnie z wymogami art. 72 lit. „g” wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów wymaganych do zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

W związku z powyższym, nie można uznać, iż sporządzenie przez Beneficjenta dwóch sprzecznych ze sobą w treści protokołów z wyboru ofert w stosunku do każdego z ww. zamówień, spełniło obowiązek zapewnienia właściwej ścieżki audytu. Bezsprzecznie taki sposób udokumentowania procesu wyłonienia wykonawcy zrodził poważne wątpliwości co do jednoznacznego określenia, czy dany dostawca został wyłoniony w wyniku konkretnego ogłoszenia o zamówieniu, czy zakupu danego urządzenia Beneficjent dokonał w trybie z tzw. wolnej ręki. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, polegające na dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. Beneficjent po otrzymaniu ww. Informacji pokontrolnej nie skorzystał z prawa do wniesienia wyjaśnień czy zastrzeżeń względem ww. nieprawidłowości, tym samym nie negował stanowiska Instytucji Zarządzającej co do zaistnienia ww. nieprawidłowości.

Nie bez znaczenia w analizowanej sprawie jest też fakt, iż Beneficjent również i na stronie internetowej www.bazakonkurencyjnosci.gov.pl, na której opublikował ogłoszenia o udzieleniu ww. zamówień, w zakładce dotyczącej informacji o wynikach rozstrzygnięcia danego postępowania wskazał, iż zamówienia zostały nierozstrzygnięte z uwagi na brak złożonych ofert. Następnie, w trakcie kontroli końcowej okazał w odniesieniu do każdego z ww. zamówień, sporządzone tego samego dnia tj. 15.08.2017 r. dwa różne, sprzeczne w treści protokoły z wyboru ofert w danym postępowaniu, w których odpowiednio wskazał, że:

- w wyniku przeprowadzonego postępowania nie wpłynęła jakakolwiek oferta, co zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi upoważniło Beneficjenta do zakupu w trybie z tzw. wolnej ręki,
- w wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęła oferta danego wykonawcy.

Wobec powyższego, wskutek wyżej omówionych oczywistych sprzeczności w treści ww. protokołów oraz dodatkowo ww. zamieszczonej na stronie internetowej informacji dot. sposobu rozstrzygnięcia danego zamówienia, niemożliwe było ostateczne i jednoznaczne rozstrzygnięcie czy wybór wykonawców ww. zamówień odbył się w trybie tzw. „wolnej ręki” czy też wskutek wyłonienia w drodze wyboru ofert. Bezsprzecznym i niekwestionowanym faktem w analizowanej sprawie jest więc nie zachowanie przez Beneficjenta właściwej ścieżki audytu, umożliwiającej właściwe udokumentowanie postępowań o udzielenie zamówienia.

Nie ulega więc wątpliwości, iż taki sposób postępowania świadczy o realizacji projektu przez Beneficjenta bez zachowania należytej staranności oraz niezgodnie z obowiązującymi przepisami

prawa unijnego i krajowego, a także niezgodnie z procedurami w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020. Instytucja Zarządzająca, zobowiązana na mocy ustawy wdrożeniowej do prowadzenia kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacji prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów, w związku ze stwierdzoną ww. nieprawidłowością nałożyła na projekt korektę finansową w wymiarze stawki procentowej: 25% wartości poniesionego wydatku. Nieprawidłowość, co do której zaistnienia przyczynił się Beneficjent, została zdefiniowana w pkt 26 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 615), gdzie wskazano, że w zakresie kategorii nieprawidłowości indywidualnej dot. naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, zastosowanie znajdzie stawka procentowa korekty finansowej w wymiarze 25%. Jednocześnie, wskazano w tym załączniku iż wysokość stawki korekty może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. W analizowanej sprawie jednakże Beneficjent nie odniósł się do ww. wymiaru korekty finansowej, co więcej nie złożył żadnych wyjaśnień, ani też nie wskazał żadnych przesłanek przemawiających czy uzasadniających obniżenie stawki ww. korekty finansowej.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca zastosowała wskazany w ww. akcie prawnym podstawowy wymiar stawki procentowej korekty finansowej. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień: „W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów...” W analizowanej sprawie niemożliwe jest oszacowanie skutków finansowych stwierdzonej nieprawidłowości, a co za tym idzie Instytucja Zarządzająca ustaliła wymiar korekty finansowej według wzoru wskazanego w ww. akcie prawnym. Nie sposób bowiem dokładnie ustalić skutków finansowych ww. nieprawidłowości, ponieważ brak zapewnienia właściwej ścieżki audytu wprowadza wątpliwości co do faktycznego sposobu realizacji zamówienia przez Beneficjenta tj. czy odbyło się ono w drodze tzw. trybu „udzielenia zamówienia z wolnej ręki” czy też w drodze wyłonienia wykonawcy spośród złożonych ofert. Niemożliwe jest więc rzeczywiste oszacowanie wymiaru korekty finansowej przy takim rodzaju nieprawidłowości. Skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości w analizowanej sprawie są przecież trudne do oszacowania, bowiem nie można w sposób dokładny i rzeczywisty stwierdzić, ile ofert i na jaką kwotę mogłoby zostać złożonych.

Instytucja Zarządzająca pragnie również w tym miejscu podkreślić, iż Beneficjent przez cały okres trwania postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie zachował bierną postawę tj. nie wnosił uwag, nie wnosił zastrzeżeń co do ustaleń faktycznych poczynionych w niniejszej sprawie, ani też nie skorzystał z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w ramach tego postępowania. W związku z czym, można wnioskować, że Beneficjent ma świadomość zaistnienia ww. naruszenia i nie neguje obowiązku zwrotu środków dofinansowania, o czym może świadczyć jedyne stanowisko Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, wyrażone drogą elektroniczną w dniu 02.04.2019 r., iż zobowiązuje się do uregulowania kwoty pozostającej do zwrotu. Jednakże, Beneficjent nie wywiązał się z ww. zobowiązania, a co za tym idzie nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami.

Obowiązek przeprowadzenia postępowania wyłaniającego wykonawcę w sposób zgodny z prawem wspólnotowym i krajowym poprzez m.in. zapewnienie przestrzegania zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert w trakcie tego postępowania, jest jednym z fundamentalnych obowiązków jakie Beneficjent musi spełnić w celu zachowania prawidłowej realizacji Projektu. W związku z czym, aby wydatki ponoszone w trakcie realizacji Projektu mogły być uznane za kwalifikowalne do dofinansowania, Beneficjent był zobowiązany do ścisłego przestrzegania procedur i przepisów obowiązujących przy ich wykorzystaniu. W sytuacji, gdy obowiązki te zostały również określone w umowie o dofinansowanie czy dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, Beneficjent zobowiązany był do ich przestrzegania w sposób ścisły i obligatoryjny.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji Projektu zgodnie z jego założeniami, a co za tym idzie naruszenie w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, świadczy o naruszeniu zapisów § 12 i § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie świadczy również o wystąpieniu nieprawidłowości w realizacji Projektu.

Organ pragnie zauważyć, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki **budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla**

zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzecniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Organ pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecnicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzecniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecnicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

W świetle ww. linii orzecniczej można więc postawić tezę, iż Organ jako Instytucja Zarządzająca powinien wykazać jedynie, że nie można wykluczyć, że naruszenie miało wpływ na budżet UE, a co za tym idzie w przypadku sporu pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Beneficjentem właściwy sąd krajowy będzie musiał rozstrzygnąć czy można (albo nie) wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet.

Oczywistym jest fakt, iż Instytucja Zarządzająca nie ma interesu prawnego, jak również faktycznego w tym, aby udowadniać, że można wykluczyć wpływ naruszenia na budżet. Wykazanie więc, że wpływ naruszenia na budżet jest wykluczony powinno być w interesie Beneficjenta (Zamawiającego), który doprowadził do naruszenia przepisów prawa.

Organ jednocześnie pragnie wyjaśnić, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co

za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a) kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b) wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem nie sposób jest wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta naruszenie w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez omówiony powyżej sposób realizacji zamówienia nie zapewnił właściwej ścieżki audytu i niemożliwe jest jednoznaczne określenie trybu

przeprowadzenia ww. zamówień, a co za tym idzie nie sposób dokładnie oszacować jaki krąg potencjalnych wykonawców mógłby zaistnieć, co do ilości i różnorodności ofert których nie można wykluczyć. W związku z czym, zdaniem Organu w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Organ na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązany jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązany do wymierzenia stosownej korekty finansowej. W szczególności kontrola wykonywania przez Beneficjenta zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie odnosi się do zasady przeprowadzenia postępowania ofertowego w sposób jawny, konkurencyjny i zapewniający równe traktowanie wszystkich dostawców, a będącej fundamentalnym obowiązkiem beneficjenta korzystającego z dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W związku z tym, jego naruszenie jest tożsame z uznaniem niezrealizowania postanowień umownych, zawartych w umowie o dofinansowanie.

Fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania tych zasad zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania – prowadzonego w sposób przejrzysty przez osoby bezstronne i obiektywne. Beneficjent co prawda nie był zobligowany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak wyżej przytoczone zapisy umowy o dofinansowanie (posługujące się często pojęciami zbieżnymi z ustawą Prawo zamówień publicznych) zostały wprowadzone w celu osiągnięcia tożsamego celu tzn.: efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach Projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 teżej Umowy).

W ocenie Organu dokumentowanie postępowania o udzielenie zamówienia, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu jest przejawem nieprzebrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków dofinansowania, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert.

W takim stanie faktycznym uznać należy, iż Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatek taki nie spełnia kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na jego realizację podlegają zwrotowi.

W przedmiotowej umowie o dofinansowanie znalazł się zapis mówiący o tym, iż „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki



celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości” (vide § 3 ust. 1 umowy). Beneficjent poprzez realizację Projektu, jak to w sposób szczegółowy omówiono powyżej, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu, naruszyła również postanowienia ww. § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie (vide: § 3 i 12 umowy o dofinansowanie), a także niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego (vide: art. 125 ust. 4 lit. „d” Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 i Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w umowie o dofinansowanie projektu czy też przepisach krajowych i wspólnotowych dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W umowie o dofinansowanie definicja wydatków kwalifikowalnych znalazła się w § 1 ust. 10 i jest następująca: „Wydatkach kwalifikowalnych” – należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt. 5 lit. e).”

W przedmiotowej sprawie naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz ww. przepisach prawa (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy ufp). Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę wydatkowania środków dofinansowania.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 ustawy ufp i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez panią ... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa Umowa zawarta w dniu 09.05.2017 r., z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami aktów prawa krajowego i wspólnotowego.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W umowie o dofinansowanie projektu, stanowiącej element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie i przepisach prawa jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 3 ust.1 i 12 umowy o dofinansowanie oraz art. 125 ust. 4 lit. „d” Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 i Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do, zamieszkałej ... w łącznej wysokości: **4 504,58 zł (słownie: cztery tysiące pięćset cztery złote, 58/100)**, jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono w pkt 2 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:

- Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji, należy wpłacić w **terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.



W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-.../16-00 z dnia 09.05.2017 r. wraz z Aneksami nr RPSW.02.05.00-26-.../16-01 z dnia 11.06.2018 r.,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
- 5) Wnioski o płatność Beneficjenta wraz z załącznikami,
- 6) Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 2.5,
- 7) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO2-2.5-... z dn. 06.09.2017 r.,
- 8) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 11.10.2017 r.,
- 9) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 19.10.2017 r.,
- 10) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 25.10.2017 r.,
- 11) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 10.11.2017 r.,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-V.433.2.5...03.2017.IN z dnia 12.12.2017 r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-V.433.2.5...2017.IN z dnia 03.01.2018 r.,
- 14) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 17.01.2018 r.,
- 15) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 25.01.2018 r.,
- 16) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 06.02.2018 r.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-V.433.2.5....5.2018.IN z dnia 20.02.2018 r.,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-V.433.2.5....05.2018.IN z dnia 19.04.2018 r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-... z dnia 19.04.2018 r.,
- 20) Pismo Beneficjenta z dn. 08.05.2018 r.,
- 21) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 11.05.2018 r.,
- 22) Pismo Beneficjenta z dn. 16.05.2018 r.,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.... z dnia 23.05.2018 r.,
- 24) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 20.06.2018 r.,
- 25) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 28.06.2018 r.,
- 26) Wiadomości elektroniczne w systemie SL2014 przesłane przez Beneficjenta w dniu 06.07.2018 r.,
- 27) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 10.07.2018 r.,
- 28) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana przez Beneficjenta w dniu 16.08.2018 r.,
- 29) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 28.08.2018 r.,
- 30) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana przez Beneficjenta w dniu 05.09.2018 r.,
- 31) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 07.09.2018 r.,
- 32) Wiadomość elektroniczna w systemie SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 19.09.2018 r.,
- 33) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.II.210.2.2018.WF z dnia 28.11.2018 r. tj. Informacja pokontrolna nr 118/N/II/RPO/2018,



- 34) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.II.210.3.2018.WF z dnia 23.01.2019 r. tj. Errata do Informacji pokontrolnej nr 118/N/II/RPO/2018,
- 35) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-.... z dnia 27.02.2019 r.,
- 36) Korespondencja elektroniczna z Beneficjentem, prowadzona na adres e-mail wskazany do kontaktu w dniach: 02.04.2019 r., 10.04.2019 r., 18.04.2019 r. i 07.05.2019 r.,
- 37) Zawiadomienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie Tomasz Wojciechowski sygn. akt ... z dnia 11.04.2019 r.,
- 38) Zawiadomienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie Tomasz Wojciechowski sygn. akt z dnia 07.05.2019 r.,
- 39) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.94.2019 z dnia 09.05.2019 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 40) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.94.2019 z dnia 12.06.2019 r.,
- 41) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.94.2019 z dnia 19.07.2019 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej do 10 000,00 zł wynosi 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w ww. terminie, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.



**WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

RENATA JANIK

Kielce, dnia

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent:,
- 2) a/a – (2 egzemplarze).