

**UCHWAŁA NR 880 / 19**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 24 lipca 2019 r.**

**W SPRAWIE:**

określenia Beneficjentowi: [REDAKTURA] przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr [REDAKTURA], terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**NA PODSTAWIE:**

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 t.j.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512, t.j.), uchwała się co następuje:

**§ 1**

Podejmuje się decyzję o zwrocie przez [REDAKTURA] przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr [REDAKTURA], zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 880/19 z dnia 24.07.2019 r.

IR-XIV.0022.2.24.2019

Kielce, dnia 24.07.2019 r.

## DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW. [REDAKTOWANE] 17-2019/04

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 :**

w składzie:

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 t.j.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512, t.j.)

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej :

określenia Beneficjentowi: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr [REDAKTOWANE], terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24.07.2019 r.

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:**

1. Określa Beneficjentowi [REDAKTOWANE],

przypadającą do zwrotu kwotę środków w łącznej wysokości: **108 627,25 zł (słownie: sto**



- osiem tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych, 25/100), z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie Umowy nr RPSW. [REDAKTOWANE] wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
2. Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
    - a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 108 627,25 zł (słownie: sto osiem tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych, 25/100), od dnia przekazania ww. środków dofinansowania tj. od dnia **17.10.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej.
  3. Nakazuje Beneficjentowi [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
dokonanie wpłaty należności o których mowa w pkt 1 i 2 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

### UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” „IZ” lub „Organem”, ogłosił w dniach 30.06.2017 r.-29.12.2017 r. nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-132/17 w ramach osi Priorytetowej 3 „Efektywna i zielona energia” Działania 3.1 *Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.*

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2619/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26.05.2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). w skład których wchodziły m.in.:

- „Załącznik nr 2 - wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,”
- „Załącznik nr 11 - wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami.”

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) zwane dalej „Wytyczne kwalifikowalności wydatków”

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-



2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują przepisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

W ramach konkursu wsparcie skierowane było dla projektów polegających na :

- budowie, przebudowie i modernizacji (w tym zakup urządzeń) infrastruktury, służącej do wytwarzania energii elektrycznej i/lub ciepłej, pochodzącej ze wszystkich źródeł odnawialnych (energia wodna, wiatru, słoneczna, geotermalna, aerotermalna, biogazu, biomasy) z możliwością podłączenia do sieci dystrybucyjnej/ przesyłowej.
- budowie lub modernizacji jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji z OZE z możliwością podłączenia do sieci dystrybucyjnej/ przesyłowej.
- budowie lub modernizacji jednostek wytwarzania energii elektrycznej, ciepła i chłodu w trigeneracji z OZE, mające na celu zmniejszenie kosztu i ilości energii pierwotnej niezbędnej do wytworzenia każdej z tych form energii odrębnie z możliwością podłączenia do sieci dystrybucyjnej/ przesyłowej.
- budowie i montażu instalacji służącej do produkcji biokomponentów i biopaliw (drugiej i trzeciej generacji)

Do konkursu przystąpił [REDAKTOR] (zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”), składając w dniu [REDAKTOR] wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „[REDAKTOR] na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 1 390 346,23 zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 4206/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 sierpnia 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 3.1 w kwocie dofinansowania w wysokości: [REDAKTOR] zł, uzyskując [REDAKTOR] punkty.

Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-II.432.3.1.132.0065.6.2018 z dnia 22.08.2018 r. poinformowała Beneficjenta o wyniku oceny merytorycznej i zobowiązała Beneficjenta do uzupełnienia stosownej dokumentacji, niezbędnej do podpisania Umowy o dofinansowanie. Jednocześnie, w niniejszym piśmie Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, iż jest on zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności, która gwarantuje zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców przy realizacji projektów dofinansowanych z funduszy europejskich oraz wskazała, iż po podpisaniu Umowy o dofinansowanie jest zobowiązany

do publikacji zapytań ofertowych niezbędnych do realizacji Projektu w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich, dostępnej pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>

W dniu 01.03.2018 r. Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował przekształcenie [REDAKTOWANE]

W wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu [REDAKTOWANE] z Beneficjentem [REDAKTOWANE] o dofinansowanie Projektu nr [REDAKTOWANE] pn.: „[REDAKTOWANE]”

[REDAKTOWANE] (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”). Całkowita wartość projektu została ustalona na kwotę 3 475 426,50 zł, całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 2 317 243,73 zł, natomiast współfinansowanie przyznane ze środków EFRR wynosiło 1 390 346,23 zł, i stanowiło nie więcej niż 60% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu, w tym w ramach pomocy de minimis w kwocie nieprzekraczającej 1 390 346,23 zł.

W § 12 ust. 1 ww. podpisanej Umowy o dofinansowanie wskazano, że przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu Beneficjent stosuje Pzp oraz zapisy wytycznych kwalifikowalności wydatków, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e). Jednocześnie w treści § 12 Umowy o dofinansowanie w stosunku do wzoru umowy dokonano rozszerzenia o obowiązek Beneficjenta w zakresie przekazywania pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w module Zamówienia publiczne systemu teleinformatycznego SL2014. Ponadto, w dalszej części umowy o dofinansowanie § 12 ust. 11 wskazano „W przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust.1 Instytucja Zarządzająca uznaje taki wydatek za niekwalifikowalny w Projekcie i może zastosować korekty finansowe zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200)” zwane dalej „Rozporządzeniem MR”

Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie zobowiązał się w § 3 ust.1 do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że w przypadku przeprowadzania procedury wyłonienia dostawcy towarów/ usług ma obowiązek stosować zasadę konkurencyjności, opisaną w wytycznych kwalifikowalności wydatków.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 04.10.2018 r. wniosek o płatność nr RPSW.[REDAKTOWANE]-001 Instytucja Zarządzająca w dniu 17.10.2018 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR: 1 100 000,00 zł. W dniu 12.12.2018 r. Beneficjent przedłożył do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność nr RPSW.[REDAKTOWANE] rozliczający przekazaną zaliczkę na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: 1 101 830,34 zł.



W związku z powyższym oraz koniecznością dokonania kontroli prawidłowości poniesienia wydatków w ramach ww. wniosku o płatność oraz zgodnie z postanowieniami § 12 Umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca dokonała w swojej siedzibie w dniach od 07.01.2019 r. do 11.01.2019 r. oraz dodatkowo na dostarczonej do dnia 01.03.2019 r. dokumentacji, kontroli w trakcie realizacji Projektu polegającej na weryfikacji dokumentacji w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych. Ostateczna Informacja Pokontrolna została Beneficjentowi przekazana pismem znak: KC-I.432.3.60.2019 z dn. 21.03.2019 r. z prośbą o jej podpisanie i odesłanie do Instytucji Zarządzającej. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden zostaje przekazany Beneficjentowi. Drugi egzemplarz oznaczony terminem „do zwrotu” należy odesłać na podany adres w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej. Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 11 Ustawy wdrożeniowej do ostatecznej Informacji Pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła następujące nieprawidłowości w realizacji Projektu:

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej wyboru dostawcy i montażu instalacji fotowoltaicznej o mocy zainstalowanej 614,25 kWp dla firmy [REDAKTOWANE] stwierdzono, że doszło do naruszenia:

**1. § 12 ust. 1** umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją:

- a) **6.5.2 pkt 11) lit. a) tiret i w związku z pkt. 7)** Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać identyfikację przedmiotu zamówienia, tj. poprzez opisanie robót instalacyjnych w budynkach za pomocą nieistniejącego kodu CPV, tj. 45000000-0.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r ( zwane dalej Rozporządzenie Ogólne), art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy Wdrożeniowej oraz Rozporządzenia MR ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$W_p = 5\% \times 1\,836\,383,91 \text{ zł} = 91\,819,20 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony we wniosku nr RPSW. [REDAKTOWANE])

$W\%$  – stawka procentowa – wskazana w **pkt 21** Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 615) pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych (zwany dalej Załącznik do Rozporządzenia MR), ponieważ Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać identyfikację przedmiotu zamówienia, tj. poprzez opisanie robót instalacyjnych w budynkach za pomocą nieistniejącego kodu CPV, tj. 45000000-0, obniżona do **5 %**. Mając na uwadze, że zamówienie mogło stanowić zainteresowanie podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim oraz w wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęła jedna oferta, IZ RPOWŚ 2014-2020 podjęła decyzję o obniżeniu stawki procentowej z uwagi na precyzyjnie wskazanie w zapytaniu ofertowym przez Zamawiającego, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej.

Biorąc pod uwagę montaż finansowy i 59,9999999654 poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW. [REDAKTOWANE] wynosi:  $91\,819,20 \text{ zł} * 59,9999999654 \% = 55\,091,52 \text{ zł}$ .

W związku z powyższym, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 91 819,20 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 55 091,52 zł.

- b) **6.5.2 pkt 8** Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ w zapytaniu ofertowym Zamawiający określił, aby Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej do wykonania zamówienia wykazali się przychodami tytułu sprzedaży i montażu elektrowni fotowoltaicznych na poziomie min. 6 000 000,00 zł netto poprzez dołączenie do oferty potwierdzonej kopii złożonego PIT-u za 2017 r. (ew.2016), potwierdzonej przez właściwy dla oferenta Urząd Skarbowy, podczas gdy szacowana wartość zamówienia określona została na 2 825 550,00 zł netto, co było wymaganiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia,.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia Ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy Wdrożeniowej oraz Rozporządzenia MR ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$W_p = 25\% \times 1\,836\,383,91 \text{ zł} = 459\,095,98 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony we wniosku nr RPSW. [REDAKTOWANE])

$W\%$  – **25 %** stawka procentowa – wskazana w **pkt 12** Załącznika do Rozporządzenia MR

IZ RPOWŚ 2014-2020 podjęła decyzję o nie obniżaniu stawki procentowej z uwagi, iż zamówienie mogło stanowić zainteresowanie podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim oraz w wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęła jedna oferta.

Biorąc pod uwagę montaż finansowy i 59,9999999654 poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW. [REDAKTOWANE] wynosi:  $459\,095,98 \text{ zł} * 59,9999999654 \% = 275\,457,59 \text{ zł}$ .

W związku z powyższym, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 459 095,98 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 275 457,59 zł.

**2. § 12 ust. 4** umowy o dofinansowanie projektu, ponieważ Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia Ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy wdrożeniowej oraz Rozporządzenia MR ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$W_p = 25\% \times 1\,836\,383,91 \text{ zł} = 459\,095,98 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony we wniosku nr RPSW. [REDAKTOWANE])

$W\%$  – **25 %** stawka procentowa – wskazana w **pkt 24** Załącznika do Rozporządzenia MR.

Biorąc pod uwagę montaż finansowy i 59,9999999654 poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW. [REDAKTOWANE] wynosi:  $459\,095,98 \text{ zł} * 59,9999999654 \% = 275\,457,59 \text{ zł}$ .

IZ RPOWŚ 2014-2020 podjęła decyzję o nie obniżaniu stawki procentowej z uwagi, iż zamówienie mogło stanowić zainteresowanie podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim oraz w wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęła jedna oferta.



W związku z powyższym, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalną kwotę w wysokości 459 095,98 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 275 457,59 zł.

**W związku ze stwierdzeniem w przedmiotowym postępowaniu trzech naruszeń oraz faktem, iż w przypadku stwierdzenia więcej niż jednego naruszenia przepisów w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zastosować jedno pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o największej wartości, pomniejszenie wydatków z tytułu opisanych powyższych naruszeń IZ ustaliła w kwocie 459 095,98 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 275 457,59 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych projektu. Jednocześnie w przypadku ponoszenia w przyszłości kolejnych wydatków związanych z przedmiotowym zamówieniem IZ RPOWŚ 2014-2020 zaleciła stosowne pomniejszenie o 25 % wydatków kwalifikowalnych dla w/w zamówienia w każdym kolejnym rozliczonym wniosku o płatność.**

Beneficjent zwrócił Informację Pokontrolną nie podpisując jej oraz przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo z dnia 10.04.2019 r., w którym poinformował, że nie zgadza się z ustaleniami kontroli, co do wysokości wymierzonej korekty.

Z uwagi na fakt, iż ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, że Beneficjent naruszył treść art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), (zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych” lub „u.f.p.”) w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca, pismem znak: IR-XIV.432.3.7.2019 z dnia 10.04.2019 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: **108 627,25 zł** wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania lub do wyrażenia pisemnej zgody na dokonanie pomniejszenia kolejnych płatności środków na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w ww. wezwaniu wskazała, iż w nawiązaniu do ustaleń zawartych w piśmie Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 znak: IR-XIII.432.3.28.2019 z dnia 09.04.2019 r. zamieszczonym w systemie SL2014, dotyczących wskazania nierozliczonych środków płatności zaliczkowej, Instytucja Zarządzająca poinformowała, że kwota przekazanej w dniu 17.10.2018 r. płatności zaliczkowej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) została rozliczona w sposób niezgodny z postanowieniami § 9 ust. 4 ww. Umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek w formie złożonego za pomocą SL2014 wniosku o płatność. Beneficjentowi przekazana została płatność zaliczkowa w wysokości 1 100 000,00 zł, a co za tym idzie zgodnie z treścią § 9 ust.4 ww. Umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia we wniosku o płatność kwoty dofinansowania z EFRR nie mniejszej niż 935 000,00 zł (tj. 85% transzy zaliczki). Natomiast, pozostała kwota zaliczki w wysokości: 165 000,00 zł (tj. 15% transzy zaliczki) może zostać wydatkowana i rozliczona przez Beneficjenta w kolejnym wniosku o płatność.

Beneficjent przedłożył w dniu 12.12.2018 r. wniosek o płatność nr RPSW. [REDAKTOWANE] na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: 1 101 830,34 zł jednakże w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej wyboru dostawcy i montażu instalacji fotowoltaicznej o mocy zainstalowanej 614,25 kWp dla firmy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Instytucja Zarządzająca ustaliła i pomniejszyła wydatki kwalifikowalne ujęte w ww. wniosku o płatność w wysokości 459 095,98 zł w tym kwota dofinansowania 275 457,59 zł (tj zgodnie z pismem znak: KC-I.432.3.60.2019 z dnia 21.03.2019 r.





tj. Informacja Pokontrolna nr EFRR-VIII.433.N.III.2.2019.JJ/P). Reasumując wartość rozliczonego dofinansowania z EFRR w tym wniosku została pomniejszona do kwoty: 826 372,75 zł (1 101 830,34 zł. -275 457,59 zł.=826 372,75 zł). W związku z czym, nie został spełniony warunek rozliczenia płatności zaliczkowej wskazany w § 9 ust.4 ww. Umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent powinien rozliczyć minimalnie zaliczkę z EFRR w kwocie 935 000,00 zł, a dokonał rozliczenia kwoty zaliczki z EFRR: 826 372,75 zł, a co za tym idzie zaistniała różnica w wysokości środków EFRR: 108 627,25 zł, stanowi środki niewykorzystanej płatności zaliczkowej podlegające zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W związku z nierozliczeniem płatności zaliczkowej na wymaganą kwotę w wyznaczonym terminie, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., zobowiązana jest do naliczenia odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent potwierdził odbiór ww. wezwania w dniu 15.04.2019 r .

W związku z faktem, iż Beneficjent w wyznaczonym terminie nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.3.7.2019 z dnia 06.05.2019 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) zwanej dalej „K.p.a.” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Stronę części dofinansowania wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr RPSW: [REDAKTOWANE] wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 10.05.2019 r. Strona nie wniosła pisemnych uwag, ani nie zgłosiła się w celu zapoznania z materiałami dotyczącymi sprawy.

Pismem z dnia 08.05.2019 r Beneficjent wniósł do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej zastrzeżenia dotyczące wysokości zastosowanej stawki procentowej w wymiarze 25% uważając, że brak jest podstaw do obciążenia projektu korektą najbardziej dotkliwą w taryfikatorze.

Instytucja odpowiedziała na powyższe pismem z dnia 31.05.2019 r. znak KC-I.432.3.60.2019 podtrzymując wcześniejsze ustalenia i podejmując decyzje o nie obniżaniu stawki procentowej.

W dniu 10.06.2019 r. Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 36 § 1 K.p.a. zawiadomiła Stronę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, tj. do dnia 30.08.2019 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w kwestii wysokości kwoty podlegającej zwrotowi. Ponadto, w niniejszym zawiadomieniu Strona zgodnie z treścią art. 37 § 1 Kpa została pouczona o prawie wniesienia ponaglenia do organu prowadzącego postępowanie.

Następnie w dniu 09.07.2019 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 K.p.a. sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie określenia przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63.

Beneficjent pismem z dnia 15.07.2019 r. zrezygnował z możliwości zapoznania się z dokumentami.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto zgodnie z art. 9 ust.2 pkt 8 i 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie albo w decyzji o dofinansowanie projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.). zwana dalej „Ordynacja podatkowa”

W świetle art. 104 i art. 107 K.p.a organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należą między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;

-odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „ wydatkach kwalifikowalnych- należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 4 lit.e).”

Strona zgodnie z treścią § 12 ust.1 Umowy o dofinansowanie zobowiązana była przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu stosować zapisy wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e), w zakresie obowiązku stosowania zasady konkurencyjności tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Wytyczne kwalifikowalności wydatków, opracowane przez Ministerstwo Rozwoju stanowią jeden z dokumentów, będących podstawą systemu realizacji programu operacyjnego, a zgodnie z Umową o dofinansowanie Strona została zobowiązana do ich stosowania w ramach realizacji Projektu. Strona w ramach realizacji Projektu przeprowadziła postępowanie oznaczone nr 1207 o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 50 000 zł netto. Zgodnie z treścią sekcji 6.5.2 pkt 1a Wytycznych kwalifikowalności wydatków udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku beneficjenta niebędącego zamawiającym w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 tysięcy zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). W związku z czym, Strona jako podmiot nie zobligowany do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizacji przedmiotowego zamówienia, którego wartość przekroczyła kwotę 50 000,00 zł netto, była bezwzględnie zobligowana do stosowania zasady konkurencyjności wskazanej w Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

W sekcji 6.5.2 Wytycznych kwalifikowalności wydatków w pkt.1 *Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności a następnie w pkt. 8 Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, o którym mowa w pkt 11 lit. a, określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.*

Jedną z podstawowych zasad, jakimi kieruje się Wspólnota Europejska w finansowaniu projektów jest zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Ta podstawowa zasada musi stanowić wskazówkę interpretacyjną przy wykładni szczegółowych uregulowań związanych zarówno z przestrzeganiem prawa zamówień publicznych, jak i zasady konkurencyjności ( w przypadku kiedy pzp nie ma zastosowania). Oznacza to, że przepisy i procedury regulujące udzielanie zamówień mają być tak rozumiane i stosowane, aby w sposób najpełniejszy służyć zachowaniu uczciwej konkurencji i równemu traktowaniu wykonawców. Stosowanie zasad uczciwej konkurencji ma zapewnić równy dostęp do zamówień wszystkich potencjalnych wykonawców, a co za tym idzie uzyskanie przez zamawiającego wszelkich możliwych ofert, co z kolei zapewnić ma wybór oferty najkorzystniejszej i najlepsze wykorzystanie środków publicznych. Złamanie zasad uczciwej konkurencji stwarza zagrożenie dla prawidłowości wydatkowania środków publicznych.

Instytucja Zarządzająca po przeprowadzonej analizie czy występujące w sprawie okoliczności pozwalają na obniżenie korekty finansowej rozpatrzyła w sposób wyczerpujący materiał dowodowy w sprawie i dokonała ustalenia charakteru i wagi stwierdzonych nieprawidłowości w konsekwencji czego wysokość korekty przy jednym naruszeniu pkt 21 Załącznika do Rozporządzenia MR obniżono do 5 % a w dwóch pozostałych naruszeniach ustalono w maksymalnej wysokości określonej w pkt 12 oraz 24 Załącznika do Rozporządzenia MR (25%) jeszcze raz stwierdzając naruszenie:

a) § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie w tym naruszenie:

- 6.5.2 pkt 11) lit. a) tiret i w związku z pkt. 7) Wytycznych kwalifikowalności wydatków ponieważ Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać identyfikację przedmiotu zamówienia, tj. poprzez opisanie robót instalacyjnych w budynkach za pomocą nieistniejącego kodu CPV, tj. 45000000-0. W przedstawionych wyjaśnieniach Beneficjent wskazał, iż „błąd dotyczył jednej cyfry w dziewięciocyfrowym kodzie, który określał tylko dodatkowe przedmioty zamówienia i był precyzyjnie opisany słownie (wystąpił w jednym, dodatkowym kodzie z jedenastu podanych)”. Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 zwróciła uwagę, iż zgodnie z w/w Wytycznymi do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający powinien zastosować nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). Zastosowanie do opisu przedmiotu zamówienia nieistniejącego kodu CPV mogło utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia przez potencjalnych Wykonawców. Ponadto, IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 wskazała, iż w związku ze stwierdzonym naruszeniem, przy pomniejszaniu wydatków kwalifikowalnych zastosowała najniższą stawkę procentową wskazaną w pkt 21 Załącznika do Rozporządzenia MR.

- 6.5.2 pkt 8 Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ w zapytaniu ofertowym Zamawiający określił, aby Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej do wykonania zamówienia wykazali się przychodami tytułu sprzedaży i montażu elektrowni fotowoltaicznych na poziomie min.



6 000 000,00 zł netto poprzez dołączenie do oferty potwierdzonej kopii złożonego PIT-u za 2017 r. (ew.2016), potwierdzonej przez właściwy dla oferenta Urząd Skarbowy, podczas gdy szacowana wartość zamówienia określona została na 2 825 550,00 zł netto. Postawienie powyższych wymagań dyskryminuje i może ograniczać dostęp potencjalnych wykonawców do udziału w przedmiotowym postępowaniu a tym samym stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Z przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień wynika, iż żądanie wykazania się przez Wykonawców obrotami netto w wysokości 6 000 000,00 zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia, tj. 2 825 550,00 zł netto nie jest wartością zbyt wygórowaną biorąc pod uwagę, iż dotyczy obrotów w skali roku, a nie wartości pojedynczego kontraktu. W tym miejscu należy zauważyć, że w zapytaniu ofertowym Zamawiający wskazał, iż wymaga wykazaniem się przez Wykonawcę przychodami a nie obrotami. Dodatkowo zdaniem Zamawiającego mniejsze podmioty, realizujące pojedyncze inwestycje o mniejszej wartości, ale w większej liczbie miały możliwość spełnić wskazany warunek udziału w postępowaniu. Wykazanie się przychodami ze sprzedaży i montażu paneli fotowoltaicznych za rok 2017 na poziomie minimum 6 000 000,00 zł netto zostało nałożone celem potwierdzenia, iż potencjalny wykonawca inwestycji posiada należyłą wiedzę, doświadczenie oraz ugruntowaną pozycję na rynku, które pozwolą mu na solidne i rzetelne wykonanie instalacji. Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPOWS na lata 2014-2020 zwraca uwagę, iż istotą zarzutu nie są kwestie dotyczące ilości zrealizowanych inwestycji tylko wygórowany i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia warunek udziału w postępowaniu Wykonawców. Zdaniem IZ RPOWS na lata 2014-2020 Zamawiający wprowadził nadmierne wymagania, nieuzasadnione wartością zamówienia. Warunek ten odbiega od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, ogranicza dostęp do zamówienia, gdyż nie jest on obiektywnie uzasadniony.

- c) § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie, ponieważ Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający żądał od Wykonawców na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykazania się przychodami z tytułu sprzedaży i montażu elektrowni fotowoltaicznych na poziomie min. 6 000 000,00 zł netto, natomiast z załączonego do oferty CIT-8 za 2016 rok wynika, że Wykonawca uzyskał dochody na poziomie 4 139 505,21 zł. W przedstawionych wyjaśnieniach Beneficjent wskazał, iż na moment składania ofert, wybrany Wykonawca nie dysponował zeznaniem podatkowym za 2017rok z uwagi na fakt, iż koniec okresu rozliczeniowego podatku dochodowego za w/w rok przypadał na 2 kwietnia 2018 r. i na dzień składania ofert nie dysponował zatwierdzonym sprawozdaniem finansowym. Zamawiający dodatkowo do w/w wyjaśnień dołączył dokument CIT-8 za 2017 rok, który został przedłożony przez Wykonawcę do Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach, drogą elektroniczną dnia 4 kwietnia 2018 r., tj. po terminie składania ofert, który przypadał na dzień 23 marca 2018 r. Ponadto Beneficjent wskazał, iż do oferty Wykonawca dołączył zaświadczenie z Banku Spółdzielczego w Kielcach z dnia 8 marca 2018 r. wskazując wysokość obrotów na rachunku bankowym należącym do firmy [REDAKTOWANE]

(Wykonawcy). Zdaniem IZ RPOWS na lata 2014-2020 dokumenty, które zostały dołączone do złożonej oferty, nie potwierdzają osiągnięcia przychodów z tytułu sprzedaży i montażu elektrowni fotowoltaicznych na poziomie min. 6 000 000,00 zł netto.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p.. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta





jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Zgodnie z linią orzeczniczą sądów administracyjnych i Trybunału Konstytucyjnego, przyjmowane w formie uchwały zarządu województwa dokumenty programowe wchodzące w skład systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego stanowią źródło prawa. Toteż, co do zasady, jako źródło prawa - aczkolwiek nie obowiązującego powszechnie - wiążą one podmiot, który na jego podstawie zgłosił wniosek i zawarł umowę o dofinansowanie projektu a także organy i instytucje działające na podstawie ustawy wdrożeniowej (por. wyrok NSA z dnia 4.08. 2010 r. II GSK 797/10, z dnia 18. 05. 2011 GSK 817/11, wyrok TK z dnia 12. 07. 2001 SK 1/01/OTK ). W konsekwencji należy uznać, iż walor źródeł prawa posiadają wszystkie dokumenty programowe i kształtują one prawa i obowiązki beneficjentów, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10), „W zakresie zwrotu dofinansowania należy uznać za obowiązujące stworzone przez właściwe instytucje, np. instytucje zarządzające – systemy realizacji programów operacyjnych, w tym regulacje tych systemów normujące zasady kontroli i zwrotów przyznanych środków finansowych”.

Ponadto, Strona w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczyła, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Strona zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miała świadomość, iż przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Organ pragnie wskazać treść sekcji 6.2 Wytycznych kwalifikowalności wydatków gdzie: „Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, decyzją w sprawie zatwierdzenia wkładu finansowego na rzecz dużego projektu, umową o dofinansowanie i *Wytycznymi* oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie.” Następnie w sekcji 6.2 Wytycznych kwalifikowalności wydatków wyraźnie zapisano, że: „Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający **łącznie** następujące warunki tj. m.in.:....

- a) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,....
- b) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.”

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie (vide: § 12 ust.1 Umowy o dofinansowanie), a także niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego. Wytyczne kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

Ponadto, zgodnie z zapisami sekcji 6.2 pkt 2 Wytycznych kwalifikowalności wydatków: „*Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w **trakcie realizacji***

*projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.”*

Zamówienia na dostawę towarów/usług w ramach projektów, dofinansowanych z funduszy europejskich stwarzają znaczące możliwości dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym, w szczególności dla sektora MŚP i nowopowstałych firm. Sposób udzielania tych zamówień oparty na zasadzie konkurencyjności umożliwia więc administracjom publicznym wzbudzanie większego zainteresowania wśród potencjalnych oferentów takimi zamówieniami i wybieranie bardziej wartościowych ofert. Jednocześnie, priorytetowe traktowanie zasady konkurencyjności przy udzielaniu tych zamówień oraz tworzenie przejrzystych procedur udzielania takich zamówień stanowi jeden z najlepszych środków w walce z korupcją i protekcją. Z uwagi na fakt, iż wiele rodzajów takich zamówień było często udzielanych lokalnym oferentom bez dopuszczania jakiegokolwiek konkurencji, Europejski Trybunał Sprawiedliwości potwierdził w swoim orzecznictwie, że postanowienia Traktatu WE dotyczące rynku wewnętrznego mają również zastosowanie do zamówień nieobjętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych. Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) opracował zbiór podstawowych norm dotyczących udzielania zamówień, które są bezpośrednio zaczerpnięte z postanowień i zasad zawartych w Traktacie WE.

Wobec powyższego, Organ ponownie podkreśla, że Strona zgodnie z zawartą Umową o dofinansowanie była zobowiązana do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Strona nie miała pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów Umowy o dofinansowanie, ponieważ realizowała Projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych. Wyrażenie przez Organ zgody na wnioskowane przez Stronę odstępstwo bądź obniżenie korekty finansowej stanowiłoby odstępstwo od ściśle określonych zasad wskazanych w Umowie o dofinansowanie czy też Wytycznych kwalifikowalności wydatków, a co za tym idzie byłoby to równoważne z naruszeniem zasad obowiązujących w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a których to zasad Strona zobowiązana była również przestrzegać, poddając się ich rygorowi poprzez podpisanie przedmiotowej Umowy o dofinansowanie.

Strona podpisując Umowę o dofinansowanie poddała się obowiązkowi realizacji Projektu zgodnie z jego założeniami, a co za tym idzie przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezgodny z zapisami § 12 ust. 1 tejże Umowy świadczy o wystąpieniu nieprawidłowości w realizacji Projektu.

Organ pragnie zauważyć, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia ogólnego ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i

Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązek: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchylenie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchylenie to miało wpływ na budżet danego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Organ pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchylenie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

W świetle ww. linii orzeczniczej można więc postawić tezę, iż Organ jako Instytucja Zarządzająca powinien wykazać jedynie, że nie można wykluczyć, że naruszenie miało wpływ na budżet UE, a co za tym idzie w przypadku sporu pomiędzy Instytucją Zarządzającą a Beneficjentem właściwy sąd krajowy będzie musiał rozstrzygnąć czy można (albo nie) wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet.

Oczywistym jest fakt, iż Instytucja Zarządzająca nie ma interesu prawnego, jak również faktycznego w tym, aby udowodniać, że można wykluczyć wpływ naruszenia na budżet. Wykazanie więc, że wpływ naruszenia na budżet jest wykluczony powinno być w interesie Beneficjenta (Zamawiającego), który doprowadził do naruszenia przepisów prawa.

Organ jednocześnie pragnie wyjaśnić, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a) kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b) wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.



Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie zastosowanie znajduje więc „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem nie sposób jest wykluczyć, iż popełnione przez Stronę naruszenia w postaci: Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać identyfikację przedmiotu zamówienia, wymagania dotyczące zamówienia były nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.

WW zachowanie Strony miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Strona ograniczyła poprzez ww. naruszenia krąg potencjalnych wykonawców, co do zaistnienia ilości i różnorodności ofert których nie można wykluczyć. W związku z czym, zdaniem Organu w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenia miały wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Organ mając więc na uwadze fakt, iż wyżej omówiona nieprawidłowość mogła zniechęcić potencjalnych wykonawców do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz fakt, iż skutki finansowe takiej nieprawidłowości są trudne do oszacowania ustaliła wymiar korekty finansowej w oparciu o akt prawa krajowego tj. Rozporządzenie MR gdzie w § 5 ust.1 pkt 2 wskazano co następuje: **„W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów”.**

Ustalony przez IZ wymiar stawki procentowej w wysokości 25% wynikał z: opisanego przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać identyfikację przedmiotu zamówienia ( stawka 5%), naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania poprzez wygórowane wymagania dotyczące zamówienia, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ( stawka 25%) oraz wybranie oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełniał warunku postawionego w treści zapytania ofertowego ( stawka 25%). Wszystko to stanowiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców niniejszego zamówienia. Organ po przeanalizowaniu sposobu realizacji przedmiotowego zamówienia, nie znalazł przesłanek, które mogłyby uzasadniać obniżenie korekty finansowej, tym bardziej że mamy do czynienia z kilkoma naruszeniami a zgodnie z § 9 ust 1 i 2 Rozporządzenia MR „1.W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości”.

Nie sposób jest przecież wykluczyć sytuacji możliwości złożenia stosownych ofert przez potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania wyżej omówionego zamówienia, którzy z uwagi na omówione nieproporcjonalne wymagania do przedmiotu zamówienia (6 000 000 przychodu oferenta podczas gdy wartość zamówienia została określona na 2 825 550,00 zł netto) w zapytaniu ofertowym zniechęcili się i nie wzięli udziału w tych zamówieniach. Co więcej, nie sposób wykluczyć też możliwości, iż tacy potencjalni wykonawcy mogliby zaoferować dostawę i montaż



instalacji fotowoltaicznej o większej konkurencyjności cenowej. Skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości w analizowanej sprawie są przecież trudne do oszacowania, bowiem nie można w sposób dokładny i rzeczywisty stwierdzić, ile ofert i na jaką kwotę mogłyby zostać złożonych, gdyby wymagania w zapytaniu ofertowym były adekwatne do przedmiotu zamówienia. W sytuacji wystąpienia takiej nieprawidłowości wskazany powyżej akt prawa krajowego przewiduje więc możliwość zastosowania obniżenia wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych związanych z zamówieniem według wskazanego wzoru oraz stawki procentowej. Organ pragnie zaznaczyć w tym miejscu, że gdyby skutki finansowe popełnionej przez Stronę nieprawidłowości były możliwe do oszacowania to wtedy wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu byłaby równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia (vide: § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r.)

Ponadto, biorąc pod uwagę podnoszone przez Beneficjenta uwagi, zawarte w piśmie z dnia 08.05.2019 r., dotyczące nie zastosowania Przez IZ obniżonej stawki 10% lub 5% organ wyjaśnił pismem znak KC-I.432.3.60.2019 z dnia 31.05.2019 r., iż zastosowanie stawki procentowej o niższej wartości niż maksymalna wysokość dla danej kategorii nieprawidłowości indywidualnych jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej. Organ zwrócił uwagę, że charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Natomiast w badanym zamówieniu Beneficjent postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w kwocie dwukrotnie przekraczającej wartość szacunkową zamówienia. Następnie, pomimo tak wygórowanych i nieproporcjonalnych warunków w postępowaniu, Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, który nie spełniał postawionych warunków. W związku z tym IZ uznała, że nie ma możliwości obniżenia stawki procentowej, ponieważ z tytułu postawienia nieadekwatnego warunku udziału w postępowaniu przewyższającego wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia nawet wybrana przez Zamawiającego jedyna złożona oferta nie spełniała tak postawionego warunku.

Dodatkowo odnosząc się do argumentu Beneficjenta dotyczącego transgranicznego charakteru zamówienia oraz powołującego się na kontrolę końcową projektu stwierdzającą „...prawidłową realizację projektu, osiągnięcie celu, wskaźników itp.” IZ przeanalizowała, że zamówienie mogło stanowić zainteresowanie podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim oraz, że w wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęła jedna oferta. Jednocześnie należy stwierdzić, że nawet w przypadku gdyby IZ uznała, że w niniejszej sprawie nie ma transgranicznego charakteru zamówienia, to nie byłoby uzasadnione obniżenie wartości korekty z uwagi na charakter i wagę stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych w tym stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji (vide §3 ust. 2 i §7 rozporządzenia RM)

IZ zwróciła również uwagę, że przesłanką do obniżenia zastosowanej korekty 25 % stawki w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości nie może być zarówno ich popełnienie po raz pierwszy jak również zrealizowanie wskaźników założonych w projekcie, osiągnięcie celu projektu czy też potwierdzenie realizacji projektu w zakresie rzeczowym. IZ uznała, że naruszenie prawa miało charakter istotny, gdyż postawienie dyskryminujących wymagań mogło ograniczać dostęp potencjalnych wykonawców zagranicznych jak również krajowych do udziału w postępowaniu a tym

samym stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Zatem skoro warunki dla uzyskania korzyści wynikającej z zapisów umowy o dofinansowanie zostały naruszone, to bez względu na osiągnięty efekt rzeczowy projektu istnieje obowiązek zastosowania pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W omawianej sprawie jest to stawka procentowa 25%.

Organ na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązany jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązany do wymierzenia stosownej korekty finansowej. W szczególności kontrola wykonywania przez Beneficjenta zobowiązań wynikających z Umowy o dofinansowanie odnosi się do zasady przeprowadzenia postępowania ofertowego w sposób jawny, konkurencyjny i zapewniający równe traktowanie wszystkich dostawców, a będącej fundamentalnym obowiązkiem beneficjenta korzystającego z dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W związku z tym, jego naruszenie jest tożsame z uznaniem niezrealizowania postanowień umownych, zawartych w Umowie o dofinansowanie.

Fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania tych zasad zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania – prowadzonego w sposób przejrzysty przez osoby bezstronne i obiektywne. Strona co prawda nie była zobligowana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak wyżej przytoczone zapisy Umowy o dofinansowanie (posługujące się często pojęciami zbieżnymi z ustawą Prawo zamówień publicznych), oraz Wytycznych kwalifikowalności wydatków zostały wprowadzone w celu osiągnięcia tożsamego celu tzn.: efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach Projektu, który realizowany jest na podstawie Umowy o dofinansowanie, Strona dysponowała środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Strona była zobowiązana przez postanowienia m.in. Umowy o dofinansowanie (vide: § 3 te same Umowy).

Za elementy ogólnej zasady konkurencyjności ponad wszelką wątpliwość uznać należy bowiem zasadę uczciwości oraz zasadę równości (równorzędności podmiotów) w zakresie odnoszącym się do traktowania wykonawców, do których adresowana jest konkretna oferta na realizację określonego w niej zamówienia. Ma to bowiem podstawowe znaczenie z punktu widzenia jego finansowania ze źródła, którym są środki publiczne, a w konsekwencji gwarantowania wolnego i równego dostępu do zamówień finansowanych z tego właśnie źródła (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 1258/12). W tym też kontekście, za jej element uznać należy również zasadę odpowiedniego opisu przedmiotu zamówienia i warunków czy kryteriów udziału w zamówieniu, gwarantującego równy dostęp dla wszystkich potencjalnych wykonawców.

W ocenie Organu opis przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać identyfikację, ustalenie nieadekwatnych do wysokości zamówienia wymagań, wybranie oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełniał warunku postawionego w treści zapytania ofertowego jest przejawem

niezachowania zasady rzetelności wyboru oferty, w tym zasady wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę oraz przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Stronę środków dofinansowania, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (vide: § 12 ust. 5 Umowy o dofinansowanie).

W takim stanie faktycznym uznać należy, iż Strona nie wywiązała się z obowiązków wyboru wykonawcy w sposób należyty, czym naruszyła procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatek taki nie spełnia kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na jego realizację podlegają zwrotowi.

W przedmiotowej Umowie o dofinansowanie znalazł się zapis mówiący o tym, iż „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości” (vide § 3 ust. 1 Umowy). Strona poprzez realizację Projektu, jak to w sposób szczegółowy omówiono powyżej, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi w ramach Programu, naruszyła również postanowienia ww. § 3 ust.1 Umowy o dofinansowanie.

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych w Wytycznych kwalifikowalności wydatków, w tym w Umowie o dofinansowanie projektu, dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W Umowie o dofinansowanie definicja wydatków kwalifikowalnych znalazła się w § 1 ust. 8 i jest następująca: „Wydatkach kwalifikowalnych” – należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit. e).” W § 1 ust. 4 lit. e) Umowy o dofinansowanie gdzie znalazła się definicja Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

W przedmiotowej sprawie naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Strony z procedur opisanych w Umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p), tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w Umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów

finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta

jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 184 u.f.p. należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 184 u.f.p o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 207 ust.1 u.f.p byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Strony określa Umowa zawarta w dniu 06.09.2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Rozwoju w tym Wytycznych kwalifikowalności wydatków.





Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Stronie, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miała obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie projektu. Strona korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w Umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej Umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, jakiegokolwiek naruszenie przez Stronę postanowień umownych zawartych w Umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Stronę w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 12 ust.1 Umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do [REDAKTOWANE] w łącznej wysokości: **108 627,25 zł (słownie: sto osiem tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych, 25/100)** jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:**

- Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji, należy wpłacić **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:





- 1) Umowa o dofinansowanie nr: [REDAKTOWANE] r. wraz z załącznikami
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-132/17 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr [REDAKTOWANE] wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,  
[REDAKTOWANE] Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.3.1.132.0065.6.2018 z dnia 22.08.2018 r. ([REDAKTOWANE])
- 6) Wnioski o płatność wraz z załącznikami,
- 7) Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 3 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 3.1,
- 8) Pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VIII.433.N.III.2.1.2019.JJ , tj. Informacja Pokontrolna NR EFRR-VIII.433.N.III.2.2019.JJ z dnia 08.02.2019 r
- 9) Pismo Beneficjenta z dnia 24.02.2019 r.,
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak KC-I.432.3.60.2019 r wraz z Informacją Pokontrolną NR EFRR-VIII.433.N.III.2.2019.JJ/P z dnia 21.03.2019 r.,
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak IR-XII.432.3.28.2019 z dnia 09.04.2019 r;
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.3.7.2019 z dnia 10.04.2019 r.tj. wezwanie do zwrotu,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak IR-XIV.432.3.7.2019 z dnia 06.05.2019 tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 14) Pismo Beneficjenta z dnia 08.05.2019 r,
- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak KC-I.432.3.60.2019 z dnia 31.05.2019 r,
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak IR-XIV.432.3.7.2019 z dnia 10.06.2019 r. tj. zawiadomienie o wydłużeniu załatwienia sprawy,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak IR-XIV.432.3.7.2019 z dnia 09.07.2019 r. tj. zawiadomienie o zgromadzonym materiale dowodowym,
- 18) Pismo Beneficjenta z dnia 15.07.2019 r.

### POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 K.p.a, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż

2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w ww. terminie, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

**Kielce, dnia 24.07.2019 r.**

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

[Redacted]

2) a/a – (2 egzemplarze).