

Protokół Nr 3/19
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 24 stycznia 2019 roku.

Obrady Komisji prowadził Pan Paweł Krakowiak – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz goście zgodnie z listami obecności (załącznik nr 1 i 2).

Rozpoczęcie obrad o godzinie 11.00. (faktyczne rozpoczęcie opóźnione o około 20 minut)

Porządek posiedzenia:

1. Petycja w interesie publicznym dotycząca wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym.
2. Petycja w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/877/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie Chęcińsko – Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
3. Wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w przedmiocie prawidłowości realizacji przetargów na odśnieżanie dróg wojewódzkich.
4. Sprawy różne.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji powitał zgromadzonych, stwierdził quorum, oraz przedstawił porządek posiedzenia.

Ad 1.

Petycja w interesie publicznym dotycząca wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym.

Jacek Kowalczyk – Dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki poinformował, że podobna petycja skierowana była do wszystkich samorządów, takich stypendiów, o jakich pisze wnioskodawca w naszym województwie nie ma. Na ten moment mamy nagrody za szczególne osiągnięcia w dziedzinie artystycznej i upowszechniania kultury – są to nagrody samorządu. Ponadto są stypendia unijne dla uczniów szkół

podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych – tu minister edukacji narodowej ściśle określił kryteria ich przyznawania. Nie ma tu podłoża do nadinterpretacji. Głosów w dyskusji nie było.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji poprosił o przygotowanie projektu uchwały przez departament dyrektora Kowalczyka. Komisja poparła tę propozycję jednogłośnie.

Ad. 2.

Petycja w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/877/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie Chęcińsko – Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Paweł Krakowiak – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, iż z materiałów, które członkowie komisji mieli przesłane wcześniej jasno wynika, iż sejmik nie ma możliwości zmiany tychże obszarów.

Dodał, iż prywatnie uważa, że tłumaczenie, iż kopalnie nie mają wpływu na środowisko jest nieprawdziwe, gdyż jest przekonany o tym, że powodują ogromną, nieodwracalną degradację. Jest przeciwny przychyleniu się do wniosku wójta gminy Sobków.

Sławomir Neugebauer – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska uznał, że sprawa jest bardziej złożona, niżby się mogło wydawać. Nie mniej jednak Pan Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do Marszałka o zajęcie się tym problemem i przygotowanie odpowiedzi zainteresowanemu. Taka odpowiedź została przygotowana i przekazana wójtowi gminy Sobków, jak i przewodniczącemu sejmiku. Rzeczywiście odmówili zmiany uchwały.

Natomiast nie do końca ma to wpływ, na działania gminy. Niestety jest to strefa A, w przypadku, kiedy zostanie przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, co wynika z ustawy – wójt może wydać taką decyzję i z pewnością to zrobi. Nie znaleźli żadnego uzasadnienia merytorycznego do zmiany tej uchwały, bo uwarunkowania przyrodnicze na tym obszarze się nie zmieniły.

Paweł Krakowiak – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił Pana Dyrektora Neugebauera o przygotowanie projektu uchwały, który komisja skieruje na sejmik. W głosowaniu taka propozycja została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 3.

Wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w przedmiocie prawidłowości realizacji przetargów na odśnieżanie dróg wojewódzkich.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji do Ministerstwa Infrastruktury wpłynęła skarga, która swoją formą budzi pewne zastrzeżenia, nie mniej jednak została przekazana do sejmiku. Zdaje sobie sprawę, że ludzie chcieliby mieć idealnie utrzymane drogi, natomiast rzeczywistość jest adekwatna do środków posiadanych przez województwo. Ze swojej strony nie ma większych zastrzeżeń do stanu utrzymania dróg w naszym województwie.

Dariusz Wróbel – zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach ds. Utrzymania Sieci Drogowej podkreślił, że wszystkie przetargi są przetargami nieograniczonymi, ogłaszany na stronie internetowej i nie widzi możliwości ingerencji z czyjejkolwiek strony. Kryterium zgodne z ustawą – 60% cena, dodatkowe kryterium – czas reakcji – podstawienie sprzętu do dyspozycji, dostawa materiałów (sól, piasek). Kilka przetargów dotyczyło ustawienia płotków i siatek. Są też na wynajem terenu do przechowywania materiałów. Przetargi odbywają się zgodnie z regulaminem, kwoty do 30 tys. euro. Od wielu lat są przyjęte standardy, dostosowane do możliwości finansowych. Im mniejsze znaczenie ma droga, tym niższy standard utrzymania. Na stronie internetowej ŚZDW jest to wszystko dokładnie wyjaśnione. Jest też system kamer i stacji meteo, można zapoznać się z aktualnym stanem.

Pojazdy pracujące w terenie są wyposażone w GPS i na tej podstawie robione są rozliczenia. Pojazdy mają czujniki stwierdzające, czy pług jest opuszczony, czy posypuje, itd.

Janusz Koza – Członek Komisji – zainteresował się, ile jest przetargów na kwoty powyżej 30 tysięcy euro. Jaka to łączna kwota.

Dariusz Wróbel – zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach ds. Utrzymania Sieci Drogowej poinformował, że w ostatnim czasie bardzo wzrosły ceny usług, musieli unieważnić przetarg na tzw. „kompleksówkę”. Ceny wzrosły tak bardzo, że doszli do wniosku, że bardziej opłaca się utrzymywać drogi sprzętem z przetargu. Żeby nie generować dodatkowych kosztów dojazdu, wyjątkowo w tym roku podjęli decyzję o wynajęciu 4 placów składowych – Kurzelów, Zawichost, Wiślica

i Starachowice. W następnym roku zamierzają zrobić przetarg w innym trybie. Ewentualnie będą wykorzystywane place pozyskane np. podczas budowy obwodnic.

Agnieszka Kędzior – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych ŚZDW poinformowała w związku z pytaniem Pana Kozy, że zamówienie dotyczące ustawienia zasłon przeciwsłonecznych zostało zrealizowane zgodnie z regulaminem w kwocie do 30 tys. €, było to w podziale na 5 zadań częściowych, jego wartość wyniosła ponad 92 867 zł, co daje 21 530 €. Jedyne postępowanie na 35 tys. € było konsekwencją niepodpisania umów na przetargi w ramach ogłoszeń powyżej progów unijnych. Wartość umów za place składowe 121 390 zł., co daje 28 000 € za wszystkie.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji poinformował, iż odebrał kiedyś telefon od mieszkańca obwodu opatowskiego, który poskarżył się, że dzwonił „na obwód” i tam ktoś poinformował go, że nie są przyjmowane interwencje od osób indywidualnych. Poprosił o przekazanie kierownikom, żeby takie rzeczy nie miały miejsca.

Dariusz Wróbel – zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach ds. Utrzymania Sieci Drogowej odpowiedział, że w ciągu tygodnia obwoły obsługują pracownicy ŚZDW, ale w weekendy ustawa zabrania zatrudniać pracowników i zatrudniani są ludzie z zewnątrz. Jest duża rotacja, są szkolenia, ale może coś takiego się zdarzyło. Nie sądzi, żeby to mógł być ktoś z pracowników.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie wniosku o przeprowadzenie kontroli Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach – konkretnie miałyby być wprowadzona taka kontrola do planu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Członkowie Komisji przyjęli tą propozycję jednogłośnie pozytywnie.

Następnie zaczęła się dyskusja.

Michał Cichocki – Dyrektor Departamentu Infrastruktury poinformował, że jako Departament otrzymali tą informację od Pana Marszałka Bętkowskiego z pismem Pana Przewodniczącego Prusia, natomiast nie była załączona skarga. Ale już przed wpłynięciem tej skargi podjęte zostały czynności. W styczniu zwrócili się do Pana Marszałka

o pełnomocnictwo do przeprowadzenia kontroli dotyczącej zimowego utrzymania dróg. Jako departament sprawdzają, jak realizowana jest usługa, w jakim standardzie, natomiast nie kontrolują procedur przetargowych. W związku z tym przekazali pismo do Biura Kontroli.

Mieczysław Sas – Członek Komisji uważał, że jeśli trwała już kontrola wewnętrzna, to jest ona wystarczająca i nie ma sensu jej powielać. Poza tym jest jeszcze Komisja Rewizyjna, która może to sprawdzić.

Dawid Kędziora – Dyrektor Biura Kontroli poinformował, że dwa dni wcześniej otrzymał telefon od Pana Dyrektora Cichockiego w sprawie tego pisma. Prosił Dyrektora, żeby skontaktował się z Członkiem Zarządu nadzorującym jego komórkę i żeby ta sprawa oficjalnie trafiła do Biura Kontroli, żeby mogli się odnieść i przekazać informację, jak to wyglądało w okresach poprzednich. Co do zasady nadzór nad ŚZDW pełni Departament. Ma wiedzę, że kontrola trwa, właśnie w temacie zimowego utrzymania dróg. W poprzednich okresach biuro kontroli nie przeprowadzało kontroli tego zadania, były prowadzone próby innych zadań, natomiast ponieważ ta kontrola jest już przeprowadzana, a na następny okres nie zostało to zaplanowane w planie kontroli Biura Kontroli – w związku z tym zaproponował Panu Marszałkowi, żeby w ramach kontroli doraźnej dodać to do planu, albo wykonać pozaplanowo. Nie widzi problemu, jeśli jest kłopot w kwestii przetargu, to ujmą to, departament wskaże termin, który będzie najbardziej dogodny, żeby nie komplikować bieżącego działania jednostki.

Janusz Koza – Członek Komisji uznał, że chyba komisja nieco się pospieszyła, bo przegłosowała projekt uchwały, a kontrola trwa, to może jednak poczekać na jakieś wyniki kontroli i dopiero podjąć działania. Tylko nie wie, co z głosowaniem – poprosił mec. Ewę Kokowską o wypowiedź.

mec. Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych zasugerowała, żeby uchylić to głosowanie.

Waldemar Wrona – Członek Komisji był zdania, że trzeba poczekać na zakończenie kontroli.

Janusz Koza – Członek Komisji uznał, że należy odpisać skarżącemu, że trwa kontrola, o wynikach zostanie powiadomiony. Zobowiązał też Dyrektora Departamentu Infrastruktury do powiadomienia Komisji o wynikach kontroli.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji zaproponował głosowanie w sprawie rezygnacji z przyjęcia wcześniej proponowanej uchwały.

Propozycja została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych podpowiedziała, że pismo należy zakwalifikować jako wniosek, należy stosować się do KPA – jeżeli wniosek nie może być rozpatrzony w terminie 30 dni, zawiadamia się strony o przedłużeniu terminu. Skoro wniosek został złożony mailem, tak samo odpowiadamy. Ministerstwo przekazało nam wniosek, chyba nawet nie sprawdzając, czy wnioskodawca istnieje. Sytuacja zaistniała, musimy zareagować. Należy pamiętać, że zgodnie z ustawą organem, który w imieniu Sejmiku kontroluje jednostki podległe jest Komisja Rewizyjna. Natomiast członkowie tej komisji mogą uczestniczyć w pracach Komisji Rewizyjnej. Natomiast nie można Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zastępować Komisją Rewizyjną.

W takich sytuacjach w trybie roboczym powinna Komisja przed rozpoczęciem rozpatrywania takich kwestii zasięgnąć informacji u Komisji Rewizyjnej, czy nie ma w planie podobnego zagadnienia. Jeśli każda komisja zacznie kontrolować, czy komuś zlecać kontrole, nic dobrego z tego nie wyjdzie.

Na wątpliwość Przewodniczącego Krakowiaka odnośnie drogi mailowej poinformowała, że zgłoszenie wniosku drogą elektroniczną jest dopuszczalne. Jeżeli wnioskodawca taką drogę przyjmuje, organ również nią się posługuje. Natomiast wątpliwość dotyczy tego, że nie każdą formę elektroniczną – czyli nie zwykłego maila uznajemy za formę komunikowania się, lecz komunikację w systemie na tzw. Skrzynkę podawczą. Zostaliśmy pozbawieni możliwości kontroli tego, w związku z tym, że ten wniosek został przekazany przez Ministerstwo. Wnioski w formie mailowej powinny być kontrolowalne, nie stanowi formy urzędowej posługiwanie się zwykłą skrzynką pocztową.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Artur Konarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji przedstawił Komisji Europejską Inicjatywę Obywatelską pt. „EatORIGINAL! Unmask your food”. Przedmiotem tej inicjatywy jest nałożenie na wszystkie produkty spożywcze obowiązkowych deklaracji pochodzenia w celu zapobiegania oszustwom, ochrony zdrowia publicznego i zagwarantowania konsumentom prawa do informacji.

Jej głównym celem jest wprowadzenie obowiązku wskazania państwa pochodzenia dla całej żywności przetworzonej i nieprzetworzonej znajdującej się w obiegu w UE, bez odstępstw dla zarejestrowanych znaków towarowych i oznaczeń geograficznych, a w przypadku żywności przetworzonej – obowiązkowe wskazanie miejsca pochodzenia składników podstawowych, jeżeli miejsce ich pochodzenia jest inne niż miejsce pochodzenia produktu końcowego oraz poprawa spójności etykiet, z uwzględnieniem zharmonizowanych informacji na temat metod produkcji i metod przetwórczych, w celu zapewnienia przejrzystości w całym łańcuchu żywnościowym.

Zachęcił Radnych do wzięcia udziału w tym przedsięwzięciu.

Na tym posiedzenie zakończono o 12.25.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji
Paula Krakowiak

Protokół sporządziła
Daria Biskup-Kozik 