



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.0022.1.10.2019

Kielce, dnia 03.07.2019 r.

DECYZJA

Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr [REDAKTOWANE] z dnia 03.07.2019 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 :

w składzie:

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 2 lit. „b”, art. 61 ust. 1 pkt. 2, art. 60 pkt. 6 i art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), w związku art. 104, 105, 107 oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018, poz. 1307, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.)

w sprawie:

z wniosku [REDAKTOWANE] o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie udzielenia [REDAKTOWANE] w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na [REDAKTOWANE] kwoty [REDAKTOWANE] zł,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.07.2019 roku



**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym
Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013
orzeka:**

**utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 kwietnia
2019 r. nr RPSW.IZ.UMWSW. [REDACTED]**

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (zwany dalej: „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”) wydał w dniu 25 kwietnia 2019 r. decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW. [REDACTED], w której:

- w pkt.1 odmówił [REDACTED] udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty zobowiązania wekslowego w kwocie [REDACTED] złotych,
- w pkt.2 postępowanie administracyjne w przedmiocie nie naliczania odsetek od zobowiązania wekslowego w kwocie [REDACTED] złotych od dnia 01.01.2019 r. jako bezprzedmiotowe umorzył.

W uzasadnieniu decyzji Organ wskazał szczegółowe motywy rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 61 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.) (zwana dalej: „u.f.p”), od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą nie służy odwołanie lecz strona niezadowolona z treści decyzji może zwrócić się do organu, który ją wydał z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z mocy art. 127 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji.

W piśmie z dnia 21 maja 2019r. (data wpływu do Organu 24.05.2019r.) Pani [REDACTED] (zwana dalej „Wnioskodawcą”, „Beneficjentem” lub „Stroną”) wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie płatności na raty w związku z wykupem weksla z tytułu należności wynikającej z decyzji nr RPSW.IZ.UMWSW. [REDACTED] z dnia 03.02.2016 r. Wnioskodawczyni domagała się rozłożenia kwoty [REDACTED] złotych na miesięczne raty w kwocie [REDACTED],00 złotych. W związku z tym, iż wniosek dotyczył jedynie pkt.1 decyzji Instytucji Zarządzającej z dnia 25 kwietnia 2019 roku nr RPSW.IZ.UMWSW. [REDACTED], decyzja w pkt. 2 w części dotyczącej umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie zaniechania naliczania odsetek stała się ostateczna.



Na podstawie art. 134 kpa Instytucja Zarządzająca dokonuje wstępnej oceny dopuszczalności wniosku oraz zachowania terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dokonując tej wstępnej oceny należy stwierdzić, iż wniosek Pani [REDAKTED] został wniesiony w terminie. Termin do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynosił 14 dni od dnia doręczenia zaskarżonej decyzji. Decyzję z dnia 25.04.2019 roku doręczono Pani [REDAKTED] w dniu 10 maja 2019 r. Wniosek złożony w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 24.05.2019 roku jest wniesiony w terminie.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ma obowiązek dokonania własnych ustaleń faktycznych i ponownej oceny prawnej. Dokonując analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należało stwierdzić, że:

Pani [REDAKTED] działając w ramach własnej działalności gospodarczej pod nazwą [REDAKTED] nie wywiązała się z umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.[REDAKTED]-00 dotyczącej projektu „Budowa obiektu pod potrzeby okręgowej stacji przeprowadzającej badania techniczne pojazdów mechanicznych” zawartej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. Instytucja Zarządzająca rozwiązała umowę a następnie wezwała beneficjenta do zwrotu całości przekazanego dofinansowania. W dniu 03.02.2016 roku Instytucja Zarządzająca wydała decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.[REDAKTED], w której zobowiązała beneficjenta do zwrotu kwoty [REDAKTED] zł w tym:

- z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości [REDAKTED]
- z budżetu państwa w wysokości [REDAKTED] zł,

wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków.

Zawierając umowę o dofinansowanie nr UDA-RPSW.[REDAKTED] w dniu 14 grudnia 2010 r. Pani [REDAKTED] wystawiła weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Zgodnie z deklaracją wekslową Województwo Świętokrzyskie miało prawo wypełnić weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą kwocie dofinansowania powiększoną o odsetki liczone jak od zaległości podatkowych od dnia przekazania środków oraz o koszty czynności zmierzających do odzyskiwania środków jeżeli zostanie stwierdzone, iż beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem bez zachowania procedur lub pobrał dofinansowanie nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Weksel zgodnie z deklaracją wekslową został wypełniony przez Województwo Świętokrzyskie w dniu 05.12.2018 r. i przedstawiony Pani [REDAKTED] jako wystawcy weksla przy piśmie znak: BF.V.3160.29.2018.MS z dnia 05.12.2018 r.

Na wartość weksla składają się kwoty:

- [REDAKTED] zł – kwota należności głównej,
- [REDAKTED] zł – kwota odsetek na dzień 31.12.2018 r.

Łącznie [REDAKTED] złotych.



Jako termin płatności wskazano dzień 31.12.2018 r., jako miejsce i sposób dokonania płatności wpłatę na rachunek bankowy nr 80 1020 2629 0000 9202 0342 7275 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego prowadzony przez PKO BP S.A.

Pani [REDACTED], jako wystawca weksla oraz jej mąż Pan [REDACTED] jako poręczyciel, wykupu weksla nie dokonali.

Weksel zgodnie z deklaracją wekslową i z § 9 umowy o dofinansowanie stanowił zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań Pani [REDACTED] wynikających z umowy o dofinansowanie projektu.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako wierzyciel skierował w dniu 28.06.2016 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego [REDACTED] wnioski egzekucyjne, wraz z tytułami wykonawczymi. Postępowania egzekucyjne prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pińczowie są w toku. Z informacji od Naczelnika Urzędu Skarbowego [REDACTED] z dnia 16 maja 2019 roku znak: 2609-SEE.711.165339.2019.PINC o przebiegu postępowania egzekucyjnego i zastosowanych środków egzekucyjnych wobec Pani [REDACTED] wynika, że w dniu 06.10.2016r. dokonano zajęcia wierzytelności z tytułu wynajmu [REDACTED]. Zajęcie jest skuteczne lecz środki z zajętej wierzytelności pokrywają koszty egzekucyjne. ING Bank Śląski S.A poinformował o braku środków na rachunku bankowym oraz o braku operacji na rachunku w ostatnich 12 miesiącach.

Z odpisu KW [REDACTED] prowadzonych w Sądzie Rejonowym w Pińczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych wynika także, iż w stosunku do nieruchomości objętych tymi księgami zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne.

Wnioskodawczyni wraz z mężem jest właścicielką nieruchomości zlokalizowanej w miejscowości [REDACTED] nr KW [REDACTED] (pismo z dn. 04.03.2019 r. Akt notarialny nr Rep. [REDACTED]), KW [REDACTED] (Akt notarialny nr Rep. A [REDACTED]). Przedłożony przez Wnioskodawczynię operat szacunkowy z czerwca 2012 r. określa wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami [REDACTED] złotych. Ponadto Wnioskodawczyni wraz z mężem jest w posiadaniu nieruchomości rolnych o powierzchni 1,81 ha, jak określiła o wartości 39 000,00 zł.

Wnioskodawczyni posiada następujące nieruchomości rolne:

- a) nieruchomość rolną położoną w [REDACTED] składającą się z działek nr [REDACTED] o łącznej powierzchni 11.900 m² o wartości 15 000,00 zł,
- b) nieruchomość rolną położoną w miejscowości [REDACTED] gmina Pińczów składającą się z działek o [REDACTED] oraz w miejscowości [REDACTED] działka nr [REDACTED] o łącznej powierzchni 0,68 ha o wartości 10 000,00 zł.

Z dokumentów wynika także, iż wnioskodawczyni jest właścicielką nieruchomości w tym samochodu marki „Mercedes” z 1993 roku o wartości 6 051,00 zł, samochód marki „Opel



Zafira” z 2005 roku o wartości 9 100,00 zł, samochód marki „Ford Focus” z 2006 roku o wartości 7 000,00 zł.

Strona na potwierdzenie jej dochodów załączyła zaświadczenia wydane w dniu 01.03.2019 roku przez Urząd Skarbowy za lata 2016-2018, z których wynika iż w 2016 r. osiągnęła dochód w wysokości [REDACTED]

[REDACTED],00 zł. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 04.03.2019 r. Strona poinformowała, iż osiągnęła w 2018 roku dochód w kwocie 6 000,00 zł z najmu lokalu (załączając umowę najmu z dnia 01.11.2018 r.) oraz z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego o pow. 1,1262 ha osiągnęła dochód w wysokości 3 827,00 zł.

Jednocześnie strona załączyła dokumenty dotyczące działalności i dochodów męża Pana [REDACTED], z których wynika, że w 2018 r. prowadził działalność tj.

[REDACTED] (Księga Przychodów i rozchodów za rok 2018 r.). Z załączonego Oświadczenia Pana [REDACTED] z dnia 04.03.2019 r. wynika, iż w 2018 r. z prowadzonej działalności osiągnął dochód w kwocie 22 291,72 zł oraz nie załączono deklaracji PIT, gdyż nie została złożona w US. Strona przedstawiła oświadczenia z których wynika, iż nie korzysta z pomocy społecznej oraz nie zamieszkuje z osobami korzystającymi z takiej pomocy.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż wniosek o udzielenie ulgi w przedmiocie rozłożenia na raty kwoty [REDACTED] złotych winien być rozpatrzony w trybie właściwym dla udzielania ulg dla należności publicznoprawnych. Przewidziany w art. 207 ust. 9 – 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, administracyjny tryb zwrotu środków przeznaczonych do realizacji programów finansowanych z funduszy europejskich nie wyłącza możliwości zabezpieczenia wekslem roszczenia o zwrot tych środków i drogi sądowej do dochodzenia zapłaty weksła wystawionego w celu zabezpieczenia roszczenia. Wystawienie weksła powoduje, iż wystawca weksła zaciąga zobowiązanie wekslowe, które jest odrębnym od istniejącego pierwotnie zobowiązania zwrotu środków wynikającego z umowy o dofinansowanie. Jednakże, relacja zachodząca między zobowiązaniem wekslowym a zobowiązaniem zwrotu środków wynikającym z umowy o dofinansowanie jest taka, iż wprawdzie stanowią dwa odrębne stosunki prawne ale przedmiot roszczenia wierzyciela, którym jest zwrot dofinansowania z obu tych stosunków jest ten sam. W efekcie zaspokojenie wierzyciela następuje tylko jeden raz. Z chwilą zwrotu należności wygasa zobowiązanie zarówno z umowy o dofinansowanie jak i zobowiązanie wekslowe. I na odwrót, z chwilą zapłaty weksła wygasa w granicach zapłaty zobowiązanie wynikające z umowy o dofinansowanie.

W świetle powyższego spłata należności wynikająca z:

- umowy o dofinansowanie określona decyzją administracyjną nr RPSW.IZ.UMWSW.[REDACTED] z dnia 03.02.2016 r.
oraz

- weksła, wystawionego przez Wnioskodawczynię tytułem zabezpieczenia zwrotu środków z umowy o dofinansowanie, stanowią zaspokojenie tego samego roszczenia Instytucji Zarządzającej w zakresie zwrotu dofinansowania pochodzących ze środków publicznych.



W związku z tym - zdaniem Instytucji Zarządzającej - należności z weksla winny być traktowane tak jak przypadające do zwrotu środków z umowy o dofinansowanie w zakresie udzielania ulg w ich spłacie.

Należności z weksla należy zakwalifikować jako „inne należności” związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem środków europejskich w rozumieniu art. 60 pkt.6 ustawy o finansach publicznych. Zobowiązania z weksla mimo, iż ich źródłem jest czynność cywilnoprawna i są realizowane w trybie sądowym mają zatem charakter niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym w rozumieniu art. 60 pkt.6 ustawy o finansach publicznych.

W konsekwencji umarzanie, odraczanie i rozkładanie na raty zobowiązań z weksla winno być rozpatrywane na gruncie art. 64 ustawy o finansach publicznych, który reguluje zasady udzielania ulg w zakresie należności publicznoprawnych.

W dacie złożenia wniosku o udzielenie ulgi, Wnioskodawczyni nie prowadziła działalności gospodarczej. W związku z tym nie mają w sprawie zastosowania przepisy dotyczące udzielania ulg zobowiązany prowadzący działalność gospodarczą. W sprawie ma natomiast zastosowanie przepis art. 64 ust.1 pkt.2 lit. „b” u.f.p. Zgodnie z tym przepisem rozłożenie należności na raty może nastąpić na wniosek zobowiązanego nie prowadzącego działalności gospodarczej w przypadku uzasadnionymi względami społecznymi lub gospodarczymi w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W świetle powyższego na podstawie art. 60 pkt.6, art. 64 i 67 ust.1 u.f.p. do rozpatrzenia wniosku Pani [REDAKTURA] o udzielenie ulgi w przedmiocie rozłożenia na raty kwoty [REDAKTURA] należało zastosować przepisy ustawy o finansach publicznych i kodeksu postępowania administracyjnego. Oznaczało to także konieczność rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej i przy zastosowaniu przesłanek wskazanych w art. 64 ust.1 pkt. 2 lit. „b” tej ustawy.

Instytucja Zarządzająca mając na względzie przesłanki określone w art 64 ust.1 pkt.2 lit. „b” u.f.p. w pierwszej kolejności badała czy, w okolicznościach sprawy występują uzasadnione względy społeczne lub gospodarcze, które przemawiałyby za udzieleniem ulgi.

Pojęcia "względów społecznych lub gospodarczych" są niedookreślone w przepisach, w związku z tym winny być interpretowane w odniesieniu do konkretnych okoliczności. Prezentowane w orzecznictwie poglądy dotyczące stosowania tego rodzaju ogólnych pojęć odwołują się do wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak równość wobec prawa, sprawiedliwość, zaufanie do organów państwa.

W wyroku sygn. akt I SA/OI 789/18 z dnia 11.12.2018 r. WSA w Olsztynie stwierdził, że: „Ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zbiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że



względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był po prostu z nich zwalniany.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w okolicznościach sprawy nie można uznać aby wystąpiły przesłanki społeczne lub gospodarcze przemawiające za udzieleniem wnioskowanej ulgi.

Wnioskodawczyni swoim działaniem dopuściła się naruszenia procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków publicznych w ramach projektu. Korzystanie z dofinansowania na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 powinno być zawsze poprzedzone wnikliwą weryfikacją pod kątem własnych zasobów finansowych, tak żeby zapewnić właściwą obsługę merytoryczną zaplanowanego przedsięwzięcia. Beneficjent RPOWŚ 2007-2013 musiał mieć na uwadze, iż ewentualne niepowodzenia w realizowaniu danej inwestycji nie mogą skutkować obowiązkiem udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań.

Każdy bowiem podmiot powinien podejmować decyzje w sposób przemyślany oraz zważać na wysokość dochodów, obciążenia oraz zabezpieczać środki na wyznaczony cel. Obowiązek zwrotu przez Stronę środków wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych wynikał wprost z treści art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Strona podpisując Umowę o dofinansowanie zobowiązała się do stosowania jej zapisów, w tym także zapisów obowiązującego prawa, a także wytycznych i procedur w ramach RPOWŚ. W § 7 Umowy o dofinansowanie projektu została określona procedura odzyskiwania przez Instytucję Zarządzającą środków nieprawidłowo wykorzystanych, tym samym Strona miała świadomość konsekwencji finansowych związanych z realizacją Projektu niezgodnie z tymi procedurami.

Wnioskodawczyni zużyła środki publiczne nie licząc się z wymogami zawartej umowy o dofinansowanie. W związku z powstaniem trudności finansowych nie zareagowała w sposób właściwy i nie podjęła jakichkolwiek czynności, których celem mogłoby być zmniejszenie strat czy ich ograniczenie. Wnioskodawczyni nie wywiązała się ze złożonych oświadczeń i zobowiązań. Należy jednocześnie podnieść, że wskutek suwerennych decyzji Strony, wysokość przedmiotowej należności znacznie wzrosła, a proces dochodzenia jej zwrotu znacznie się wydłużył. Wnioskodawczyni zawierając umowę i podpisując weksel miała świadomość, że otrzymane dofinansowanie nie stanowi 100% wartości koniecznych wydatków. Zapewniła, iż zabezpieczy środki własne związane z dofinansowaniem i poniesie ryzyko gospodarcze związane z brakiem ich zabezpieczenia. W takiej sytuacji - gdy dany projekt nie został zrealizowany z powodu braku środków własnych Wnioskodawczyni - w ocenie Instytucji Zarządzającej, niedopuszczalna jest sytuacja aby wkładu finansowego pochodzącego z budżetu Unii Europejskiej na projekt, który nie przyniósł żadnych zakładanych rezultatów nie został zwrócony w możliwie najszybszym terminie. Organ nie może pominąć, iż kwota przypadająca do zwrotu, której zabezpieczeniem jest weksel pochodzi w części ze środków UE, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem. Instytucja Zarządzająca jako wierzyciel - w przeciwieństwie do wierzyciela



w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych - nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną.

Wnioskodawczyni nie dokonując dobrowolnie jakichkolwiek płatności, zachowując postawę bierną w przestrzeni aktywności zawodowej stan zaległości finansowych pogłębia. Przyznanie wnioskowanej ulgi, mogłoby wywołać przekonanie, że nieprawidłowa realizacja projektu i niewywiązanie się z umowy o dofinansowanie, bierność w rozwiązaniu problemu nie powoduje dla beneficjenta negatywnych konsekwencji. Zasada równości, która stanowi wartość ogólnospołeczną skutkuje tym, iż Instytucja Zarządzająca musi równorzędnie traktować wszystkie podmioty korzystające ze wsparcia w postaci dofinansowania.

W związku z tym, za zasadę należy przyjąć dochodzenie od beneficjentów zwrotu środków niewykorzystanych zgodnie z umową o dofinansowanie w możliwie najszybszym terminie. Inna praktyka byłaby sprzeczna z wartościami ogólnospołecznymi. Pozytywne rozpatrzenie wniosku Wnioskodawczyni oznaczałoby selektywną ochronę indywidualnego interesu kosztem interesu społecznego. Organ musiał mieć na względzie, że przyznanie ulgi jednemu podmiotowi może skutkować zarzutem stawiania go w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do innych podmiotów, które wywiązują się rzetelnie z nałożonych na nie korekt finansowych.

Powyższe okoliczności wskazują, iż za udzieleniem ulgi na rzecz wnioskodawczyni nie przemawiają jakiegokolwiek względy społeczne. Wręcz przeciwnie pozytywne rozpatrzenie wniosku oznaczałoby ochronę tylko indywidualnego interesu Wnioskodawczyni i to kosztem interesu społecznego. Wskazana w art. 64 ust.1 pkt.2 lit. „b” u.f.p. ulga w postaci rozłożenia należności na raty nie stanowi przywileju samego w sobie, gdyż jest to forma pomocy udzielonej zobowiązanemu po to, by na skutek egzekwowania należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak i indywidualnego, odnoszącego się do osoby zobowiązanego oraz jego najbliższych, a także osób zależnych od niego. Oznacza to, by wskutek dochodzenia zaległości publicznoprawnych państwo nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia (wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 września 2014 r., I SA/Kr 842/14, LEX nr 15124473). Wnioskodawczyni nie wykazała aby konsekwentna egzekucja należności z tytułu zwrotu dofinansowania wywołała skutki tak dramatyczne, iż naruszałoby to egzystencję jej lub jej bliskich w stopniu wymagającym publicznego wsparcia z innych źródeł. Przeciwnie Wnioskodawczyni powołuje się na rosnące możliwości płatnicze swego męża i perspektywę polepszenia swej sytuacji.

W okolicznościach sprawy za udzieleniem ulgi nie przemawiają także względy gospodarcze. Rezygnacja Wnioskodawczyni z własnej działalności gospodarczej w sierpniu 2017r., brak innego zatrudnienia, które dałoby jej stałe źródło dochodu wskazują na zanik wszelkiej aktywności, której celem byłoby rozwiązanie trudnej sytuacji finansowej.

Skutkiem ewentualnego rozłożenia zobowiązania wekslowego na raty nie będzie zatem poprawa sytuacji gospodarczej wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni czerpie dochody z posiadanego majątku w formie czynszu z wynajmu lokalu usługowego, z gospodarstwa rolnego a także korzysta ze środków prowadzonej przez męża Pana [REDAKTED] działalności gospodarczej. Rozłożenie na raty zobowiązania wekslowego



nie ma żadnego odniesienia względem tych źródeł dochodu. Nie sprawi, iż te dochody będą wyższe i umożliwią spłatę zobowiązania.

Wnioskodawczyni nie podejmuje żadnych działań gospodarczych dla których wsparciem byłaby udzielona ulga. Brak dokumentów, które mogłyby wskazywać, że próbowała podjąć pracę (rejestracja w PUP) i osiągnąć jakikolwiek dochód, aby poprawić swoją sytuację finansową. Negatywnie należy ocenić brak aktywności wnioskodawczyni, która ma miejsce po prawomocnym wyroku WSA w Kielcach z dnia 13.06.2017 r., sygn. akt I SA/Ke 114/17 oddalającym skargę na odmowę umorzenia zaległości wynikających z decyzji zwrotowej. Mimo, iż Wnioskodawczyni wyjaśniono, iż dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w zakresie dysponowania zgromadzonym majątkiem, dopóty rozłożenie zaległości na raty czy też umorzenie zaległości przed wyczerpaniem tych możliwości byłoby sprzeczne z obowiązującymi przepisami. Sąd wyjaśnił w tej sprawie, iż posiadanie przez Wnioskodawczynię majątku wyklucza możliwość zastosowania wnioskowanej przez nią ulgi, ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, iż w wyniku wszczętego przez Organ postępowania egzekucyjnego wierzyciel uzyska dochodzoną należność.

Przedmiotem oceny Instytucji Zarządzającej była także przesłanka „możliwości płatniczych” Wnioskodawczyni. Trudna sytuacja finansowa wnioskodawcy sama w sobie nie może być uznana za wystarczającą przesłankę umożliwiającą zastosowanie ulgi, ponieważ przy tej interpretacji każdy dłużnik znajdujący się w trudnej sytuacji majątkowej spełniałby przesłankę przyznania ulgi (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 09.01.2019 r. sygn. II SA/OI 818/18).

Organ na podstawie przedłożonych dokumentów ustalił, iż Wnioskodawczyni posiada majątek nieruchomy o znacznej wartości. Posiadanie tego majątku w wysokości ██████████ zł wyklucza możliwość zastosowania wnioskowanej przez Stronę ulgi, ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, iż we wszczętym postępowaniu egzekucyjnym uzyska się dochodzoną należność, a co za tym idzie zachodzi uzasadnione przypuszczenie, iż ww. postępowanie egzekucyjne okaże się skuteczne.

Organ uznaje więc za bezpodstawne twierdzenie Strony, iż nie posiada żadnych składników majątkowych, mogących umożliwić terminową spłatę przedmiotowego zobowiązania. Sam fakt, iż Strona musiałaby sprzedać część swej nieruchomości nie pozwala na stwierdzenie braku możliwości płatniczych.

Instytucja Zarządzająca podnosi także, iż przyznanie ulgi w spłacie zobowiązań nie jest obligatoryjne i w każdym przypadku opiera się na uznaniu administracyjnym, co oznacza, że organ na podstawie analizy całości zebranego materiału dowodowego ocenia, czy w konkretnym przypadku występują przesłanki do zastosowania ulgi. Ustawodawca pozostawił uznaniu organowi w ramach uznania administracyjnego, prawo wyboru rozstrzygnięcia, co oznacza, że organ może - w przypadku stwierdzenia jednej z przesłanek - uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 k.p.a.), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału



dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a), zaś decyzja winna spełniać wymogi określone w art. 107 §1 i § 3 k.p.a.

Postępowanie w sprawie udzielenia ulgi wszczęte zostało z wniosku Wnioskodawczyni. W interesie Wnioskodawczyni należało podanie do wiadomości Organu wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Strona musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar udowodnienia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Wnioskodawczyni z tego obowiązku się nie wywiązała. Nie złożyła dokumentów przedstawiających w sposób przejrzysty jej sytuację rodzinną i finansową.

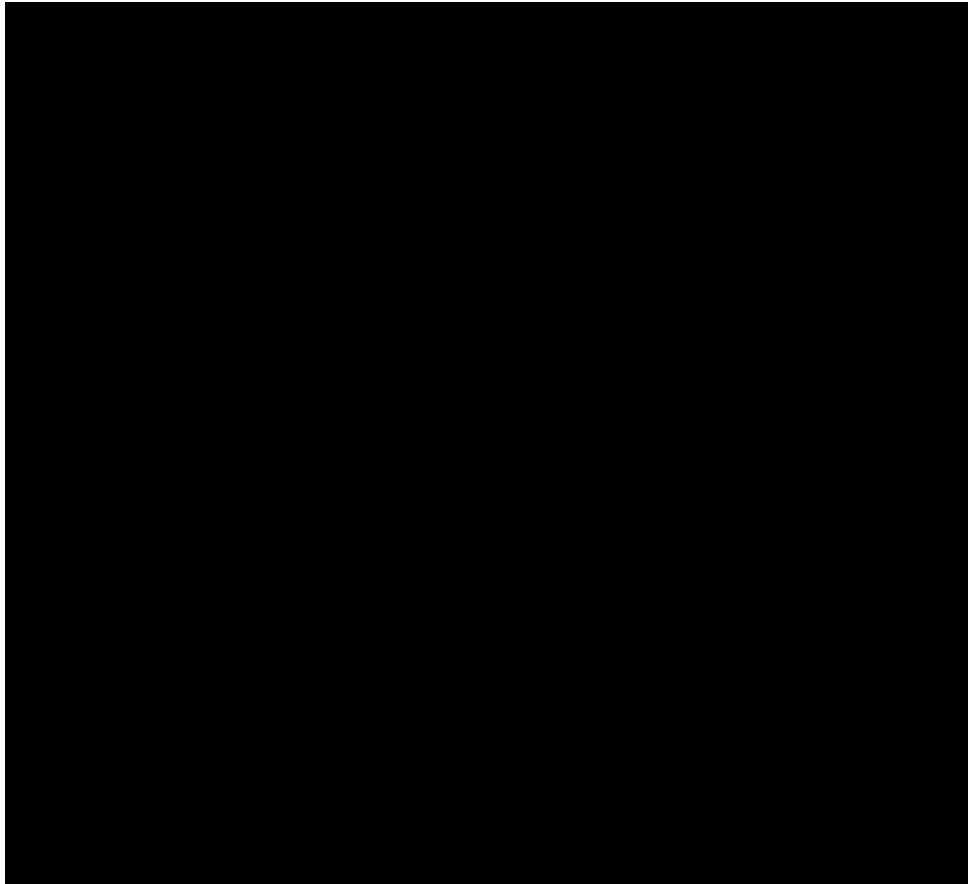
Zdaniem Organu Wnioskodawczyni nie wykazała, wystąpienia przesłanek społecznych lub gospodarczych przemawiających za udzieleniem wnioskowanej ulgi a jej możliwości płatnicze umożliwiają dokonywanie terminowej spłaty zobowiązania wekslowego.

Organ pismem z dnia 12.06.2019 r. (pismo znak: IR-XIV.432.10.3.2019) poinformował Stronę w trybie art. 79a § 1 i 2 k.p.a oraz na podstawie art. 64 ust.2 u.f.p., iż na wniosek zobowiązanego właściwy organ może rozkładać należność na raty w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Pozytywne rozpatrzenie wniosku złożonego przez wnioskodawczynię wymaga wykazania powyższych przesłanek. Organ ponownie wskazał, jakie dokumenty należy przedłożyć w celu udokumentowania możliwości płatniczych oraz warunków udzielenia pomocy publicznej. Wnioskodawczyni nowych dowodów i dokumentów nie przedstawiła.

W świetle powyższego po ponownej analizie stanu faktycznego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka jak w sentencji tj. utrzymuje w mocy swoją Decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW. [REDACTED] z dnia 25 kwietnia 2019 r.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

1. Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPSW. [REDACTED] z dnia 14.12.2010 roku wraz z Aneksami,
2. Akt notarialny o numerze Repetytorium A nr [REDACTED],
3. Decyzja administracyjna nr RPSW.IZ.UMWSW. [REDACTED] z dnia 03.02.2016 r.,
4. Pismo Organu znak: EFRR.V-433-[REDACTED]-2016.KK dnia 29.04.2016 r. – Upomnienie nr 1 z dn. 29.04.2016 r.,
5. Pismo Organu znak: [REDACTED], z dnia 24.06.2016 r.
6. Pismo Organu znak: [REDACTED], z dnia 24.06.2016 r.
7. Pismo Organu znak: [REDACTED] z dnia 24.06.2016 r.



32. [redacted] z dnia 26.08.2016 r.,
33. Pismo Strony - Wniosek z dnia 16.09.2016 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie udzielenia ulgi w sałacie zobowiązania z tytułu należności wynikających z decyzji wniosła odwołanie,
34. Decyzja nr RPSW.IZ.UMWSW. [redacted] z dnia 29.12.2016 r.,
35. Postanowienie WSA w Kielcach z dnia 09.03.2017 r. (Sygn. akt I SA/Ke 114/17),
36. Wyrok WSA w Kielcach z dnia 13.06.2017 r. (Sygn. akt I SA/Ke 114/17),
37. Pismo Organu znak: BS.V.3160.29.2018.MS z dnia 05.12.2018 r.,
38. Pismo Strony - Wniosek z dnia 02.01.2019 r. r. o ulgę w spłacie w postaci rozłożenia na raty należności oraz nienaliczanie odsetek od 01.01.2019 roku,
39. Pismo Organu znak EFRR-VI-433-RPO-[redacted] z dnia 09.01.2019 roku,
40. Pismo Strony z dnia 30.01.2019 r. (uzupełnienie do wniosku wraz z załącznikami),
41. Pismo Organu znak EFRR-VI-433-RPO-[redacted] z dnia 13.02.2019 roku,
42. Pismo Strony z dnia 04.03.2019 r. (uzupełnienie do wniosku wraz z załącznikami),
43. Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego w Pińczowie o dochodzie członka rodziny podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy za rok 2016 i 2017 wystawione dla [redacted],
[redacted] Zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2017 [redacted]



- ██████████ - PIT-28, PIT-28/korekta oraz PIT -28A, w który wykazano przychów z najmu lokalu w kwocie 1000,00 zł (niepotwierdzone kserokopie dokumentów),
45. Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) ██████████ w roku podatkowym 2017 r. PIT – 36 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
- ██████████ Wydruk Księgi Przychodów i Rozchodów za rok 2018 ██████████
47. KP-nr 7/137/ODP/2018/10 potwierdzenie zapłaty za odpady komunalne za okres 07-12/2018 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
48. KP-nr 5/137/ODP/2018/10 potwierdzenie zapłaty za odpady komunalne za okres 10-12/2017 oraz za okres 01-06/2018 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
49. Faktura nr 2/0202/06/2018 za usługi wodociągowe z dn. 12.06.2018 r. (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
50. Faktura nr 3/0369/12/2018 za usługi wodociągowe z dn. 12.12.2018 r. (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
51. Faktura nr 04 8633 123 0159 04 z dnia 16.04.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
52. Faktura nr 04 8633 123 0160 04 z dnia 21.05.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
53. Faktura nr 04 8633 123 0161 04 z dnia 09.07.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
54. Faktura nr 04 8633 123 0162 04 z dnia 06.08.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
55. Faktura nr 04 8633 123 0163 04 z dnia 21.08.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
56. Faktura nr 04 8633 123 0164 04 z dnia 17.10.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
57. Faktura nr 04 8633 123 0165 04 z dnia 13.11.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
58. Decyzja - Nakaz płatniczy FB-RPPO ██████████ 0.2017 na łączne zobowiązanie pieniężne na rok 2017 wystawiony na ██████████ – dotyczący podatku rolnego i podatku od nieruchomości (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
59. Zaświadczenie o wyrejestrowaniu z CEIDG z dn. 04.09.2017 r. firmy ██████████ z informacją o zaprzestaniu działalności z dniem 31.08.2017 r.,
60. Zaświadczenie o prowadzeniu działalności z CEIDG z dn. 04.09.2017 r. ██████████ z informacją o rozpoczęciu działalności z dniem 01.09.2017 r.,
61. Zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT – (VAT-Z) z dn. 01.09.2017 r.



62. Informacja o dokonanych likwidacyjnym spisie z natury VAT-S1 z dn. 31.08.2017 r.
63. Deklaracja dla podatku VAT – (VAT-7) za 2017 rok,
64. Arkusz spisu z natury uniwersalny z dn. 31.08.2017 r.,
65. Wyrejestrowanie z ubezpieczenia ZUS P ZWUA dotyczące Strony z dn. 01.09.2017 r.
66. Wyrejestrowanie z ubezpieczenia ZUS P ZWUA dotyczące Pracownika z dn. 01.09.2017 r.,
67. Operat szacunkowy z czerwca 2012 r. z określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej [REDACTED]
[REDACTED], powiat pińczowski,
województwo świętokrzyskie,
[REDACTED] Księga przychodów i rozchodów za rok 2018 – dotyczy firmy [REDACTED]
[REDACTED]
69. Zaświadczenie Urzędu Miejskiego w Pińczowie dot. podatku rolnego i od nieruchomości (pismo znak: FB-RPPO.3140.198.2016 z dn. 11.05.2016 r),
70. Umowa najmu lokalu usługowego z dn. 01.11.2018 r.,
71. Oświadczenie Strony z dnia 04.03.2019 r. dot. dochodu z wynajmu lokalu pod sklep w 2018 r.,
72. Oświadczenie [REDACTED] z dnia 04.03.2019 r. dot. dochodu z prowadzonej działalności w 2018 r.,
73. Zaświadczenie o wysokości przychodu Strony za 2018 rok z dnia 01.03.2019 r. - rozliczenie z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych.,
74. Zaświadczenie nr 2609-SOB.4052.59.2019 z dn. 01.03.2019 r. dla Strony z US o dochodach członka rodziny podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od os. fizycznych za 2017 rok,
75. Zaświadczenie nr 2609-SOB.4052.58.2019 z dn. 01.03.2019 r. dla Pana [REDACTED]
[REDACTED] z US o dochodach członka rodziny podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od os. fizycznych za 2016 rok,
Akt notarialny o numerze [REDACTED]
[REDACTED]
79. Pismo Organu znak: IR.XIV-432-10.3.2019 z dnia 18.03.2019 r. (zawiadomienie),
80. Pismo Organu znak: IR.XIV-432-10.3.2019 z dnia 25.03.2019 r. (zawiadomienie),
81. Decyzja nr RPSW.IZ. [REDACTED] z dnia 25.04.2019 r.,
[REDACTED] Pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pińczowie z dnia 16 maja 2019 roku (znak: [REDACTED]) o przebiegu postępowania egzekucyjnego i zastosowanych środków egzekucyjnych wobec Pani [REDACTED]
[REDACTED]



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



83. Pismo Strony - Wniosek z dnia 21.05.2019 roku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty kwoty [REDAKTED] zł,
84. Pismo Organu znak: IR.XIV-432-10.3.2019 z dnia 12.06.2019 r. (zawiadomienie).

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000,00 zł i nie więcej niż 100.000,00 zł.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Decyzja została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

[REDAKTED]
[REDAKTED]

2) a/a.