

UCHWAŁA NR 785/19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 03.07.2019r.

W SPRAWIE:

wniosku [REDAKTOWANE]
o wstrzymanie wykonania w całości decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-[REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE]

NA PODSTAWIE:

Na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 1307, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), uchwala się, co następuje:

§ 1

Podjmuje się postanowienie o odmowie wstrzymania w całości wykonania decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-[REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 785/ 19 z dnia 03 lipca 2019 r.

IR-XIV.0022.1.11.2019

Kielce dn. 03.07.2019 r.

POSTANOWIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 :

w składzie:

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 1307, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.),

w związku z wnioskiem [REDAKTOWANE] o wstrzymanie wykonania w całości decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-[REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03 lipca 2019 r.

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonalności w całości decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-[REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, zwana dalej Instytucją Zarządzającą, w dniu [REDAKTOWANE] wydał decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-[REDAKTOWANE] w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 wydał w dniu [REDAKTOWANE]. Decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-[REDAKTOWANE]

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



██████████ orzekającą o zwrocie przez ██████████ całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.01.01.00-26-██████████. Decyzja z dnia ██████████ stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu ██████████ do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga na ww. decyzję ostateczną, w której ██████████ zwany dalej Stroną, zwrócił się z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności niniejszej decyzji.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018r. poz. 1307, z późn. zm.), gdzie wskazano, iż za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji Strona uzasadniła faktem, iż określona w ww. decyzji kwota zwrotu środków wraz z odsetkami przewyższa możliwości finansowe Strony, a ewentualne wszczęcie postępowania egzekucyjnego spowoduje bezpowrotną zmianę struktury majątku Strony. Jednocześnie, Strona nie wykazała na czym ww. bezpowrotna zmiana struktury majątku miałyby polegać. Strona jako Beneficjent realizujący projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych i krajowych, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji Umowy o dofinansowanie. W niniejszej umowie jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: weksel in blanco ██████████ oraz ustanowiono hipotekę umowną na kwotę ██████████ na nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny, tj. księga wieczysta ██████████. W sprawie zwrotu środków przez Stronę toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach, ██████████ na podstawie Wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Kielcach, ██████████ zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia ██████████. Zdaniem, Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonalności decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym. Ponadto, posiadanie przez Stronę majątku oraz fakt istnienia poręczenia zwrotu ww. środków przez ww. podmioty, świadczy o istnieniu dużego prawdopodobieństwa, iż we wszczętym przez Instytucję Zarządzającą postępowaniu egzekucyjnym uzyska się dochodzoną należność, a co za tym idzie zachodzi uzasadnione przypuszczenie, iż ww. postępowanie egzekucyjne okaże się skuteczne. Jednocześnie, ww. Komornik Sądowy wszczął ww. postępowanie i nie wskazał do chwili obecnej, iż jest ono bezskuteczne. Instytucja Zarządzająca uznaje więc za bezpodstawne twierdzenie Strony, iż nie posiada składników majątkowych, mogących umożliwić spłatę przedmiotowego zobowiązania.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Strona nie uzasadniła w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Strona ograniczyła się jedynie do stwierdzenia, iż wykonanie decyzji spowoduje w rezultacie bezpowrotną zmianę struktury majątku Strony.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Stronie ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji, spoczywał obowiązek przedstawienia dowodów na potwierdzenie słuszności wnoszonych twierdzeń.

W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nie uszczegółowienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane. W analizowanej sprawie Strona ograniczyła się jedynie do ogólnego stwierdzenia, iż brak wstrzymania wykonania skarżonego aktu tj. Decyzji spowoduje bezpowrotną zmianę struktury posiadanego majątku. Instytucja Zarządzająca nie podziela stanowiska Strony, bowiem jak wyżej wskazano zabezpieczeniem zwrotu ww. środków jest nieruchomości o wartości powyżej [REDAKTURA] oraz majątek wspólny Strony i ewentualnie składniki majątkowe [REDAKTURA] a względem wszczętego i prowadzonego przez Komornika Sądowego postępowania egzekucyjnego istnieje duże prawdopodobieństwo jego skuteczności.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

POUCZENIE

Pouczenie:

Zgodnie art. 61 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, z późn. zm.), postanowienia w sprawie wstrzymania aktu lub czynności wydane, na podstawie § 2 i 3, sąd może zmienić lub uchylić w każdym czasie w razie zmiany okoliczności.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Postanowienie zostało sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

2) a/a – (2 egzemplarze).