

Tylko do użytku służbowego**PROTOKÓŁ**

z kontroli finansowej problemowej przeprowadzonej w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach w okresie od 01 do 17 października 2018 roku przez:

- Panią Annę Równicką - Głównego Specjalistę Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
- Panią Anetę Pierzchałę - Głównego Specjalistę Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach,
- Pana Kazimierza Majcherczyka - Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Zewnętrznych w Biurze Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

działających na podstawie upoważnień do kontroli o numerach: BKO.1711.XII.1.2018, BKO.1711.XII.2.2018, BKO.1711.XII.3.2018 wydanych w dniu 24.09.2018 r. przez Dyrektora Biura Kontroli – Pana Dawida Kędzioreę.

Kontrolę przeprowadzono w następującym zakresie:

1. Ustalenia organizacyjne.
2. Prawdliwość wydatkowania środków publicznych.
3. Kontrola rozrachunków i roszczeń.
4. Sprawozdawczość.
5. Zamówienia publiczne.
6. Prawdliwość gromadzenia i wydatkowania środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku.

W trakcie kontroli wyjaśnień i informacji udzielali:

- Pan Damian Urbanowski - Dyrektor kontrolowanej jednostki

AR  
Pierzchała

CB  
Kędzioreę

- Pan Karol Rożek - Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji
- Pani Magdalena Wyporkiewicz - Zastępca Dyrektora ds. Finansowych i Administracyjnych / Główny Księgowy
- Pani Agnieszka Kędzior - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
- oraz inne osoby w miarę zachodzących potrzeb.

### 1. Ustalenia organizacyjne.

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach jest jednostką organizacyjną województwa świętokrzyskiego funkcjonującą pod taką nazwą od dnia 8 marca 1999 r. zgodnie z uchwałą nr 23/99 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z 08.03.1999 r. w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich i nadania statutu.

Siedzibą Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich jest miasto Kielce. Adres siedziby: ul. Jagiellońska 72, 25-602 Kielce.

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich jest jednostką budżetową finansowaną przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego i działa na podstawie:

- Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. jedn. z 2007 r. Dz. U. Nr 19 poz. 115 ze zm.),
- Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1590 ze zm.),
- Ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.)
- Statutu ŚZDW.

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich wykonuje z upoważnienia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zarząd drogami wojewódzkimi w zakresie planowania, budowy, modernizacji, utrzymania i ochrony tych dróg zgodnie z postanowieniami o drogach publicznych.

*AA Wyporkiewicz*

*OB JH*

Dyrektorem jednostki jest Pan Damian Urbanowski zatrudniony na tym stanowisku od dnia 8 grudnia 2011 roku na podstawie uchwały nr 761/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku.

Dyrektorowi ŚZDW w Kielcach udzielono, uchwałą nr 800/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 grudnia 2011 roku, pełnomocnictwa do kierowania wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną pod nazwą Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach (ŚZDW). W przedmiotowej uchwale zapisano między innymi, że Dyrektor kieruje jednostką w ramach zadań statutowych oraz reprezentuje jednostkę na zewnątrz oraz że może udzielić substytucji, w granicach pełnomocnictwa, w przypadku nieobecności lub zaistnienia okoliczności uniemożliwiających osobiste działanie.

Dyrektor kieruje pracą ŚZDW przy pomocy Zastępców Dyrektora i Głównego Księgowego, wobec których dokonuje czynności z zakresu prawa pracy.

Zastępcą Dyrektora ds. Utrzymania Sieci Drogowej ŚZDW w Kielcach jest Pan Dariusz Wróbel, który pełni tę funkcję od dnia 01 września 2012r. /porozumienie zmieniające rodzaj i warunki umowy o pracę z dnia 29 sierpnia 2012r./.

Zastępcą Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji ŚZDW w Kielcach jest Pan Karol Rożek, który pełni tę funkcję od dnia 01 września 2012r. /porozumienie zmieniające rodzaj i warunki umowy o pracę z dnia 29 sierpnia 2012r./.

W kontrolowanym 2017 roku funkcję Głównego Księgowego pełniły następujące osoby:

- do dnia 13.07.2017r. Pani Małgorzata Habor zatrudniona na stanowisku pełniącej obowiązki Głównego Księgowego,
- od dnia 14.07.2017r. Pani Magdalena Wyporkiewicz zatrudniona na stanowisku pełniącej obowiązki Głównego Księgowego.

Od dnia 01.04.2018r. Pani Magdalena Wyporkiewicz pełni funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych i Administracyjnych/ Głównego Księgowego (pismo, znak: ŚZDW.N-K.1120.16.2018r.AT, z dnia 29.03.2018r.).



Gospodarka finansowa:

- Gospodarka finansowa ŚZDW jest prowadzona na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych zgodnie z warunkami gospodarki finansowej jednostek budżetowych.
- Działalność ŚZDW jest finansowana z budżetu Samorządu Województwa Świętokrzyskiego.

Posiadanie dokumentacji regulującej działalność jednostki w kontrolowanym 2017 roku:

- Statut zatwierdzony Uchwałą Nr XXXVII/443/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie przyjęcia Statutu Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach. Do powyższego statutu wprowadzono zmiany Uchwałą Nr XX/357/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie zmiany Statutu Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach.
- Zarządzenie Nr 14/2012 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 6 sierpnia 2012 roku w sprawie ustanowienia regulaminu organizacji wewnętrznej i zakresu zadań komórek organizacyjnych Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach.
- Zarządzenie Nr 5/2016 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 01.03.2016 roku w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kontroli finansowej, zasad (polityki) rachunkowości, zakładowego planu kont, procedur kontroli oraz obiegu dowodów księgowych.

*Dokumentacja kontrolna od str. 1 do str. 6*

## **2. Prawdliwość wydatkowania środków publicznych.**

Zgodnie ze statutem Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, gospodarka finansowa Zarządu jest prowadzona na podstawie rocznego planu finansowego sporządzanego przez dyrektora Zarządu w oparciu o ostateczne kwoty wydatków przyjęte w uchwalonym budżecie Województwa Świętokrzyskiego. Do czasu podania informacji o ostatecznych kwotach wydatków gospodarka finansowa Zarządu oparta jest na projekcie



planu finansowego opracowanym przez dyrektora Zarządu na podstawie danych uzyskanych z Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wynikających z projektu uchwały budżetowej. Dyrektor Zarządu w celu realizacji zadań może zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym. Ogólny nadzór nad realizacją planu finansowego Zarządu sprawuje Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. W ramach tego nadzoru Zarząd zobowiązany jest do:

- sporządzania sprawozdań budżetowych z wykonania planu,
- poddania się procedurze kontrolnej organów Samorządu Województwa.

Przy Zarządzie funkcjonuje wyodrębniony rachunek bankowy środków własnych w których wpływy i wydatki reguluje odrębna ustawa.

#### **Ad 2.1 Plan rzeczowo – finansowy Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach na 2017 rok.**

Plan rzeczowo – finansowy Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach na 2017 rok został zatwierdzony uchwałą nr 2199/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 stycznia 2017 roku. Przesłany do jednostki przez Departament Infrastruktury pismem INF-I.8014.3-2.2017 z dnia 25.01.2017 r.

#### **Plan wydatków i ich wykonanie w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w roku obrotowym 2017 przedstawiają poniższe tabele.**

Tabela nr 1.

Dział: 600 - Transport i łączność						
Rozdział: 60013 - Drogi publiczne wojewódzkie.						
Ewidencja księgową wydatków prowadzona jest na koncie: 130***						
Kwotę wydatków ujęto w zł.						
L.p	Symbol paragrafu	Nazwa paragrafu	Plan na 1.01.2017 r.	Plan na 31.12.2017r	Wykonanie na 31.12.2017 r	% wykonania kolumna 6/5
1	2	3	4	5	6	7
1	3020	Wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń.	40 000	40 000	39 999,64	100,00

2	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	6 807 766	6 957 766	6 957 766	100,00
3	4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	578 885	530 511,65	530 511,65	100,00
4	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 245 057	1 245 057	1 209 422,65	97,14
5	4120	Składki na fundusz pracy	169 440,00	136 440	131 555,38	96,42
6	4140	Wpłaty na PFRON	70 000	103 000	102 821	99,83
7	4170	Wynagrodzenia bezosobowe	25 000	25 000	24 119,58	96,48
8	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	3 271 000	2 366 000	2 308 595,20	97,57
9	4220	Zakup środków żywności	6000	6000	3167,99	52,80
10	4260	Zakup energii	220 000	220 000	135 057,94	61,39
11	4270	Zakup usług remontowych	9 602 000	10 452 000	10 370 278,72	99,22
12	4280	Zakup usług zdrowotnych	11 500	11500	10 170	88,43
13	4300	Zakup usług pozostałych	7 396 337,99	8 107 873,7 8	7 971 942,29	98,32
14	4360	Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych	85 500	85 500	55 172,19	64,53
15	4390	Zakup usług pozostałych,	70 000	55 320	40 577,67	73,35

		ekspertyz, analiz, opinii				
16	4410	Podróże służbowe krajowe	6 000	4 953,29	1 500,90	30,30
17	4430	Różne opłaty i składki	247 000	247 000	202 170,64	81,85
18	4440	Odpis na ZFŚS	150 000	162 336,62	162 336,62	100,00
19	4480	Podatek od nieruchomości	40 000	40 000	38 661	96,65
20	4500	Pozostałe podatki na rzecz budżetów j.s.t.	3000	3000	2060	68,67
21	4510	Opłaty na rzecz budżetu państwa	4 600	4 600	174,98	3,80
22	4520	Opłaty na rzecz budżetu j.s.t.	93 596,58	93596,58	53780,76	57,46
23	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych.	5 000	5 000	0	0
24	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych	5 000	5 000	0	0
25	4680	Odsetki od nieterminowych wpłat podatku Vat.	0	58,66	58,66	100,00



26	4700	Szkolenie pracowników.	32 000	57 000	56 413,19	98,97
27	6050	Wydatki inwestycyjne jed. budżet.	10 819 694,09	34 010 518,05	30 964 764,76	91,04
28	6057	Wydatki inwestycyjne finansowane ze środków strukturalnych-program 2014-2020.	178 288 992,37	100 184 647,24	88 818 533,23	88,65
29	6059	Wydatki inwestycyjne finansowane ze środków strukturalnych-udział własny-program 2014-2020.	32 295 935,39	23 536 299,24	17 173 634,82	72,97
30	6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne.	100 000	1 381 279,73	1 361 660,81	98,58
<b>31</b>	<b>Razem</b>		<b>251 689 304,42</b>	<b>190 077 257,84</b>	<b>168 726 908,27</b>	<b>88,77</b>

*AA*

*CB*

Tabela nr 2.

Dział: 630 - Turystyka						
Rozdział: 63095 - Pozostała działalność.						
Ewidencja księgową wydatków prowadzona jest na koncie: 130***						
Kwotę wydatków ujęto w zł.						
L.p	Symbol paragrafu	Nazwa paragrafu	Plan na 1.01.2017 r.	Plan na 31.12.2017r.	Wykonanie na 31.12.2017 r	% wykonania kolumna 6/5
1	2	3	4	5	6	7
1	6050	Wydatki majątkowe	100 000	645 400,90	207 424,02	32,14
2						
3	Razem	x	100 000	645 400,90	207 424,02	32,14

Zmiany w planie finansowym dotyczącym wydatków wystąpiły :

- W miesiącu styczniu 2017 roku na mocy Uchwały Nr XXX/441/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23.01.2017 roku w Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 6050; 6059; 6057.
- W miesiącu marcu 2017 roku na mocy Uchwał: Nr XXXI/456/17; Nr XXXI/457/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13.03.2017 roku w Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach 6050; 6059; 6057; 4270; 4300.
- W miesiącu kwietniu 2017 roku na mocy Uchwały Nr XXXII/465/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25.04..2017 roku i Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 05.04.2017 roku w Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach 6050; 6059; 6057.
- W miesiącu maju 2017 roku na mocy Uchwał: Nr XXXIII/478/17; Nr XXXIII/477/17 i Uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2632/17 z dnia 26.04.2017 roku

Nr 2580/17. w Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach 6050; 6060; 4210; 4700; 4300; 6300.

- W czerwcu 2017 roku na mocy Uchwał: Nr XXXIV/497/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22.06.2017r; w Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 2830; 4440; 6050; 6059
- W miesiącu lipcu na mocy uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2817 z dnia 12.07.2017 r i Nr 2864/17 z dnia 26.07.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 6050; 4210; 4300.
- W miesiącu sierpniu 2017 na mocy uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2966/17 z dnia 28.08.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 4120; 4140; 4210; 4700.
- W miesiącu wrześniu 2017 na mocy uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2981/17 z dnia 6.09.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 4210; 6060; Nr 2985/17 z dnia 6.09.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 6300; 6050;  
Na mocy Uchwały Nr XXXVI/532/17; Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18.09.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 6050; 6060; 4040; 4210;  
Na mocy Uchwały Nr XXXVI/533/17; Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18.09.2017 roku - wydatki majątkowe na programy związane z udziałem środków z art. 5 ust.1 pkt2 i 3. w paragrafach 6057; 6059. 6050
- W miesiącu październiku 2017 na mocy uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 3155 z dnia 25.10.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach 4300; 4390; 6050; 6060. Na mocy Uchwały Nr XXXVII/540/17; Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23.10.2017 roku w paragrafach 4300; 6050.
- W miesiącu listopadzie 2017 na mocy uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Na mocy Uchwały Nr XXXVIII/562/17; Uchwały Nr XXXVIII/561/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20.11.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 6050; 6057; 6059; 4010; 4270; 6060.



- W miesiącu grudniu 2017 na mocy uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 3374/17 z dnia 20.12.2017; Nr 3306/17 z dnia 6.12.2017 roku; Nr 3304/17 z dnia 6.12.2017 roku Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 4410;4270; 4440.

Na mocy Uchwały Nr XXXIX/583/17; Uchwały Nr XXXIX/582/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21.12.2017 rok Dziale 600 – Transport i Łączność Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w paragrafach: 6050; 6059.

Poddano sprawdzeniu następujące dowody księgowe dotyczące wydatków:

**Polecenie wyjazdu służbowego Nr 06/2017** r z dnia 24.01.2017 r. dla [REDAKTOWANE]. Wyjazd do Warszawy w dniach od 02.02.2017 do 03.02.2017 w celu; szkolenie „atakowanie i ochrona webaplikacji” samochodem służbowym. Nie wpisano numeru rejestracyjnego samochodu służbowego. Dołączony dowód wpłaty KP o z firmy Golden Floor Park [REDAKTOWANE] al. Jerozolimskie 123a 02-017 Warszawa nie posiada wpisanego numeru. Drugi dowód KP z dnia 02.02.2017 o numerze 4/02 nie spełnia wymogów dowodu księgowego, nie zawiera wpisu wystawcy /sprzedawcy/ usługi za parkowanie. Ten wydatek w wysokości 49.20 zł nie powinien być wypłacony. Nie jest wypełniona w poleceniu wyjazdu służbowego rubryka dokumentująca potwierdzenie odbioru gotówki w zł o nazwie „kwituję odbiór zł data, podpis.

**Polecenie wyjazdu służbowego Nr 172/2017** z dnia 02.06.2017 roku dla [REDAKTOWANE]. Wyjazd do Warszawy w dniu 06.06.2017 rok w celu Udziału w szkoleniu „aspekty środowiskowe w zamówieniach publicznych. Środkiem lokomocji był samochód prywatny. Brak wpisu numeru rejestracyjnego i pojemności silnika, co jest potrzebne do prawidłowego naliczenia kosztów przejazdu ( Zarządzenie Nr 7/2009 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z dnia 05 lutego 2009 roku w sprawie ustalenia stawek zwrotu kosztów podróży samochodami prywatnymi.). Nie jest naliczona dieta. Nie jest wypełniona rubryka dokumentująca potwierdzenie odbioru gotówki w zł o nazwie „kwituję odbiór zł data, podpis.

**Faktura VAT nr 678/2017** z dnia 12-10-2017 roku wystawiona przez sprzedawcę Auto Moto Serwis [REDAKTOWANE] 26- 065 Piekoszków Janów 31B, za wymianę: oleju i filtrów, wymiana wycieraczek szyby. W kolejnych kolumnach faktury wpisano: PKWiU – brak wpisu; jm. - cyfra 1; ilość - cyfra 1,00; Cena jednostki brutto – 639,00; Wartość brutto – 639,00; VAT 23% - 119,49; Wartość netto – 519,51.

ARJ  
[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

**Faktura VAT nr 764/2017** z dnia 14-11-2017 roku wystawiona przez sprzedawcę Auto Moto Serwis [REDAKTOWANE] 26- 065 Piekoszków Janów 31B, za wymianę: oleju i filtrów. W kolejnych kolumnach faktury wpisano: PKWiU – brak wpisu; jm. - cyfra 1; ilość - cyfra 1,00; Cena jednostki brutto – 412,00; Wartość brutto – 412,00; VAT 23% - 77,04; Wartość netto – 334,96.

Uwagi do wyżej opisanych faktur:

- brak wpisu prawidłowej jednostki miary,
- brak wpisanej faktycznej ilości wymienionego oleju i filtrów,
- brak wpisu faktycznej ceny poszczególnych towarów, jeżeli były one sprzedane przez dokonującego usługę.
- z zapisu treści na fakturze nie wynika, czy była to tylko usługa, czy usługa ze sprzedażą towarów.
- nie zawiera zapisu informacji o stosowaniu ustawy „Prawo zamówień publicznych” wraz z przywołaniem stosownego artykułu ustawy.

Przyjęto jako wydatek w paragrafie 4300 – zakup usług. Brak prawidłowego wypisania na fakturze ilości z podaniem jednostek miary i ceny towarów. Brak właściwego opisu faktur pod względem merytorycznym. Treść zapisu merytorycznego posiada następujące brzmienie: „Dot. um.nr. 6/20/15/Zad 1/ AW/2017”, podpis nieczytelny. Taki zapis uniemożliwia dokonanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Faktura VAT Nr 1390/M1** z dnia 2017-02-22 od sprzedawcy Biuro Market [REDAKTOWANE] Spółka Jawna 25-346 Kielce ul. Zagórska 118 za sprzedaż tablicy obrazowo – jezdnej o wartości brutto 854,85 zł. Zapłaty dokonano w terminie. Wniosek o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości od 0,00 do 6 000,00 EURO nie zawiera daty zatwierdzenia. Przyjęcie do użytkowania środka trwałego OT numer 1426/2017 nie wykazuje kto przyjął środek trwały i jest za niego odpowiedzialny.

Uwagi do obowiązujących w jednostce zasad (polityki rachunkowości):

Opis merytoryczny w dowodzie księgowym.

Ujęte na dowodach księgowych opisy merytoryczne mało dokładnie przedstawiają uzupełnienie opisu operacji gospodarczej.

Kontroli merytorycznej należy poddać wszystkie dokumenty księgowe, które stanowią podstawę wypłat z kasy jednostki bądź jej rachunków bankowych. Bardzo ważny przy tym jest



opis merytoryczny. Ponieważ na tej podstawie główny księgowy dokonuje wstępnej oceny, potwierdza prawidłowość danej operacji, a ponadto opis merytoryczny zapewnia prawidłowe zadekretowanie dowodu księgowego.

*Dokumentacja kontrolna od strony 160 do strony 267*

### **3. Kontrola rozrachunków i roszczeń.**

**3.1.** Ewidencja należności i zobowiązań Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach jest prowadzona na kontach zespołu 2.

Kontrolę w zakresie należności przeprowadzono na przykładzie losowo wybranych należności zaewidencjonowanych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w 2017 roku.

Przedmiot kontroli:

- decyzje administracyjne,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

**1.** Należności na koncie 221/00130 na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Należności na koncie 221/00130 na dzień 31 grudnia 2017 roku stanowiły kwotę 1.825,00 zł i wynikały z decyzji Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.31.2017.PR z dnia 08.12.2017 r.

Decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.31.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. została wydana w przedmiocie zezwolenia na umieszczenie punktu handlowego w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 754 w miejscowości Ostrowiec Św. Al. 3-go Maja o łącznej powierzchni 10 m<sup>2</sup> w terminie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Totalizator Sportowy Sp. z o.o. Oddział w Kielcach został zobowiązany dokonać opłaty w wysokości 1.825,00 zł, płatnej w ciągu 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Opłata została ustalona według następującego wyliczenia:



- stawka opłat za umieszczenie punktu handlowego przez okres 1 dnia o powierzchni 1 m<sup>2</sup> w obszarze zabudowanym dla miejscowości 40–100 tys. mieszkańców wynosi: 0,50 zł/m<sup>2</sup>/dzień;

- liczba dni (od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.) 365

- powierzchnia zajęcia 10 m<sup>2</sup>

$0,50 \times 10 \times 365 = 1.825,00 \text{ zł}$ .

Kontrola ustaliła, że opłatę określono zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa Świętokrzyskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Od niniejszej decyzji służyło stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w terminie 14 dni licząc od dnia następnego po jej doręczeniu.

Decyzja została doręczona w dniu 12.12.2017 r.

Wobec nie wniesienia odwołania, decyzja stała się ostateczna dniu 28.12.2017 r.

Zgodnie z postanowieniami niniejszej decyzji, opłatę należało uiścić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Opłata w wysokości 1.825,00 zł została dokonana terminowo w dniu 10.01.2018 roku (WB nr 7/2018).

## 2. Należności na koncie 221/00136 na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Należności na koncie 221/00136 na dzień 31 grudnia 2017 roku stanowiły kwotę 5.219,50 zł i wynikały z następujących decyzji:

a) decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.27.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 1.460,00 zł;

b) decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.28.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 1.277,50 zł;

c) decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.29.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 1.752,00 zł;

d) decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.30.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 730,00 zł.

a) Decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.27.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. została wydana w przedmiocie przedłużenia zezwolenia na wydzielenie do wyłącznego korzystania przez RUCH S.A. w Warszawie części pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 754 w miejscowości Ostrowiec Św. Al. 3-go Maja 12 o łącznej powierzchni 8,00 m<sup>2</sup> celem prowadzenia działalności gospodarczej (punkt handlowy) na okres od dnia 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. włącznie.

RUCH S.A. w Warszawie został zobowiązany dokonać opłaty w wysokości 1.460,00 zł, płatnej w ciągu 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Opłata została ustalona według następującego wyliczenia:

- stawka opłat za umieszczenie punktu handlowego przez okres 1 dnia o powierzchni 1 m<sup>2</sup> w obszarze zabudowanym dla miejscowości powyżej 40 tys. do 100 tys. mieszkańców wynosi: 0,50 zł/m<sup>2</sup>/dzień;

- liczba dni (od 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.): 365 dni;

- powierzchnia zajęcia: 8,00 m<sup>2</sup>.

$0,50 \times 8,00 \times 365 = 1.460,00 \text{ zł.}$

Kontrola ustaliła, że opłatę określono zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa Świętokrzyskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

b) Decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.28.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. została wydana w przedmiocie przedłużenia zezwolenia na wydzielenie do wyłącznego korzystania przez RUCH S.A. w Warszawie części pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 754 w miejscowości Ostrowiec Św. Al. 3-go Maja 8 o łącznej powierzchni 7,00 m<sup>2</sup> celem prowadzenia działalności gospodarczej (punkt handlowy) na okres od dnia 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. włącznie.



RUCH S.A. w Warszawie został zobowiązany dokonać opłaty w wysokości 1.277,50 zł, płatnej w ciągu 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Opłata została ustalona według następującego wyliczenia:

- stawka opłat za umieszczenie punktu handlowego przez okres 1 dnia o powierzchni 1 m<sup>2</sup> w obszarze zabudowanym dla miejscowości powyżej 40 tys. do 100 tys. mieszkańców wynosi: 0,50 zł/m<sup>2</sup>/dzień;
  - liczba dni (od 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.): 365 dni;
  - powierzchnia zajęcia: 7,00 m<sup>2</sup>.
- $0,50 \times 7,00 \times 365 = 1.277,50 \text{ zł.}$

Kontrola ustaliła, że opłatę określono zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa Świętokrzyskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

c) Decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.29.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. została wydana w przedmiocie przedłużenia zezwolenia na wydzielenie do wyłącznego korzystania przez RUCH S.A. w Warszawie części pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 751 w miejscowości Szewna ul. Armii Krajowej o łącznej powierzchni 12 m<sup>2</sup> celem prowadzenia działalności gospodarczej (punkt handlowy) na okres od dnia 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. włącznie.

RUCH S.A. w Warszawie został zobowiązany dokonać opłaty w wysokości 1.752,00 zł, płatnej w ciągu 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Opłata została ustalona według następującego wyliczenia:

- stawka opłat za umieszczenie punktu handlowego przez okres 1 dnia o powierzchni 1 m<sup>2</sup> w obszarze zabudowanym dla miejscowości poniżej 40 tys. mieszkańców wynosi: 0,40 zł/m<sup>2</sup>/dzień;
  - liczba dni (od 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.): 365 dni;
  - powierzchnia zajęcia: 12 m<sup>2</sup>.
- $0,40 \times 12,00 \times 365 = 1.752,00 \text{ zł.}$

Kontrola ustaliła, że opłatę określono zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa



Świętokrzyskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

d) Decyzja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie znak: ŚZDW.RDW2.437.30.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. została wydana w przedmiocie przedłużenia zezwolenia na wyłączenie do wyłącznego korzystania przez RUCH S.A. w Warszawie części pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 756 w miejscowości Nowa Słupia ul. Rynek o łącznej powierzchni 5 m<sup>2</sup> celem prowadzenia działalności gospodarczej (punkt handlowy) na okres od dnia 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. włącznie.

RUCH S.A. w Warszawie został zobowiązany dokonać opłaty w wysokości 730,00 zł, płatnej w ciągu 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Opłata została ustalona według następującego wyliczenia:

- stawka opłat za umieszczenie punktu handlowego przez okres 1 dnia o powierzchni 1 m<sup>2</sup> w obszarze zabudowanym dla miejscowości poniżej 40 tys. mieszkańców wynosi: 0,40 zł/m<sup>2</sup>/dzień;

- liczba dni (od 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.): 365 dni;

- powierzchnia zajęcia: 5,00 m<sup>2</sup>.

$0,40 \times 5,00 \times 365 = 730,00 \text{ zł.}$

Kontrola ustaliła, że opłatę określono zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa Świętokrzyskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Decyzje (ŚZDW.RDW2.437.27.2017.PR z dnia 08.12.2017 r., ŚZDW.RDW2.437.28.2017.PR z dnia 08.12.2017 r., ŚZDW.RDW2.437.29.2017.PR z dnia 08.12.2017 r., ŚZDW.RDW2.437.30.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. ) zostały doręczone w dniu 12.12.2017 r.

Od niniejszych decyzji służyło stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w terminie 14 dni licząc od dnia następnego po jej doręczeniu.

Wobec nie wniesienia odwołania, decyzje stały się ostateczne w dniu 28.12.2017 r.

Zgodnie z postanowieniami niniejszych decyzji, opłatę należało uiścić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Opłaty w łącznej kwocie 5.219,50 zł (decyzja ŚZDW.RDW2.437.27.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 1.460,00 zł, decyzja ŚZDW.RDW2.437.28.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 1.277,50 zł, decyzja ŚZDW.RDW2.437.29.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 1.752,00 zł, decyzja ŚZDW.RDW2.437.30.2017.PR z dnia 08.12.2017 r. na kwotę 730,00 zł) dokonano terminowo w dniu 05.01.2018 r. (WB nr 4/2018).

*Dokumentacja kontrolna od str. 7 do str. 30*

**3.2.** Kontroli w zakresie terminowości regulowania zobowiązań poddano losowo wybrane zobowiązania zaewidencjonowane na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami”.

Przedmiot kontroli stanowiły:

- umowy,
- dowody księgowe (faktury),
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. Kontrolę przeprowadzono na przykładzie niżej wymienionych zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 201/10664:

a) faktura VAT nr 145/17/KIE z dnia 30.09.2017 r. wystawiona przez ROKA Zakład Pracy Chronionej Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na kwotę 1.599,00 zł z tytułu sprzątnia pomieszczeń biurowych w Rejonie Dróg Wojewódzkich w Staszowie i Obwodzie Drogowym w Staszowie w miesiącu wrześniu 2017 roku. Zapłaty w kwocie 1.599,00 zł dokonano terminowo w dniu 13.10.2017 r. (WB nr 103/2017);

b) faktura VAT nr 165/17/KIE z dnia 31.10.2017 r. wystawiona przez ROKA Zakład Pracy Chronionej Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na kwotę 1.599,00 zł z tytułu sprzątnia pomieszczeń biurowych w Rejonie Dróg Wojewódzkich w Staszowie i Obwodzie Drogowym w Staszowie w miesiącu październiku 2017 roku. Zapłaty w kwocie 1.599,00 zł dokonano terminowo w dniu 14.11.2017 r. (WB nr 114/2017);



c) faktura VAT nr 185/17/KIE z dnia 30.11.2017 r. wystawiona przez ROKA Zakład Pracy Chronionej Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na kwotę 1.599,00 zł z tytułu sprzątnia pomieszczeń biurowych w Rejonie Dróg Wojewódzkich w Staszowie i Obwodzie Drogowym w Staszowie w miesiącu listopadzie 2017 roku.

Zapłaty w kwocie 1.599,00 zł dokonano terminowo w dniu 12.12.2017 r. (WB nr 120/2017).

Powyższe faktury zostały wystawione przez wykonawcę, stosownie do § 8 umowy Nr 25/19/Zadanie nr 3/N-DZ/Ag/2016 z dnia 28.11.2016 r. wraz z aneksem nr 1/2017 z dnia 09.03.2017 r. do w/w umowy zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a ROKA Zakład Pracy Chronionej Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na realizację zadania pn. „Sprzątnie pomieszczeń biurowych Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach oraz w pomieszczeniach podległych jednostek w Zgórsku i Staszowie w podziale na zadania częściowe. Zadanie 3 – Sprzątnie pomieszczeń biurowych w Rejonie Dróg Wojewódzkich w Staszowie i Obwodzie Drogowym w Staszowie.” Stosownie do postanowień § 8 niniejszej umowy, rozliczenie wykonawcy odbywało się fakturami częściowymi (miesięcznymi) z dołu do 15-go dnia następnego miesiąca.

2. Kontrolę przeprowadzono na przykładzie niżej wymienionych zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 201/20160:

a) faktura VAT nr 17-FVS/0442 z dnia 31.10.2017 r. wystawiona przez P.P.H. SAWOX [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach na kwotę 1.020,90 zł z tytułu obsługi, konserwacji i dozoru kotłowni olejowej w budynku Rejonu Dróg Wojewódzkich i Obwodu Drogowego w Zgórsku w miesiącu październiku 2017 roku. Protokół odbioru został sporządzony w dniu 31.10.2017 r. Zapłaty w kwocie 1.020,90 zł dokonano terminowo w dniu 13.11.2017 r. (WB nr 118/2017);

b) faktura VAT nr 17-FVS/0492 z dnia 30.11.2017 r. wystawiona przez P.P.H. SAWOX [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach na kwotę 1.020,90 zł z tytułu obsługi, konserwacji i dozoru kotłowni olejowej w budynku Rejonu Dróg Wojewódzkich i Obwodu Drogowego w Zgórsku w miesiącu listopadzie 2017 roku. Protokół odbioru został sporządzony w dniu 30.11.2017 r. Zapłaty w kwocie 1.020,90 zł dokonano terminowo w dniu 13.12.2017 r. (WB nr 127/2017);

Amey Adrien

OB



c) faktura VAT nr 17-FVS/0564 z dnia 30.12.2017 r. wystawiona przez P.P.H. SAWOX [REDACTED] Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach na kwotę 1.020,90 zł z tytułu obsługi, konserwacji i dozoru kotłowni olejowej w budynku Rejonu Dróg Wojewódzkich i Obwodu Drogowego w Zgórsku w miesiącu grudniu 2017 roku. Protokół odbioru został sporządzony w dniu 30.12.2017 r. Zapłaty w kwocie 1.020,90 zł dokonano terminowo w dniu 15.01.2018 r. (WB nr 5/2018).

Powyższe faktury zostały wystawione przez wykonawcę, stosownie do § 8 umowy Nr 22/RDW1/OD-1,2,3/2016 z dnia 12.12.2016 r. wraz z aneksem nr 1/2017 z dnia 10.02.2017 r. do w/w umowy zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a P.P.H. SAWOX [REDACTED] Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach na realizację zadania pn. „obsługa, konserwacja, dozór i przegląd kotłowni olejowych w budynkach RDW/OD Zgórsko, Łopuszno i Pińczów.” Stosownie do postanowień § 8 niniejszej umowy, rozliczenie wykonawcy odbywało się fakturami miesięcznymi po odbiorze wykonanej usługi.

3. Kontrolę przeprowadzono na przykładzie niżej wymienionych zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 201/20710:

a) faktura VAT nr 15/2017 z dnia 30.09.2017 r. wystawiona przez [REDACTED] NATURA z siedzibą w Gatnikach na kwotę 1.403,00 zł z tytułu utrzymania koszy na śmieci usytuowanych w pasach drogowych dróg wojewódzkich - teren m. Końskie za miesiąc wrzesień 2017 r. Protokół Nr U/RDW1/OD2/196/2017 wykonania usługi został sporządzony w dniu 30.09.2017 r. Zapłaty w kwocie 1.403,00 zł dokonano terminowo w dniu 16.10.2017 r. (WB nr 109/2017);

b) faktura VAT nr 19/2017 z dnia 31.10.2017 r. wystawiona przez [REDACTED] NATURA z siedzibą w Gatnikach na kwotę 1.403,00 zł z tytułu utrzymania koszy na śmieci usytuowanych w pasach drogowych dróg wojewódzkich - teren m. Końskie za miesiąc październik 2017 r. Protokół Nr U/RDW1/OD2/207/2017 wykonania usługi został sporządzony w dniu 31.10.2017 r. Zapłaty w kwocie 1.403,00 zł dokonano terminowo w dniu 15.11.2017 r. (WB nr 120/2017);

AM  
J. K. K.

ca

c) faktura VAT nr 20/2017 z dnia 30.11.2017 r. wystawiona przez ██████████ NATURA z siedzibą w Gatnikach na kwotę 1.403,00 zł z tytułu utrzymania koszy na śmieci usytuowanych w pasach drogowych dróg wojewódzkich - teren m. Końskie za miesiąc listopad 2017 r. Protokół Nr U/RDW1/OD2/218/2017 wykonania usługi został sporządzony w dniu 30.11.2017 r. Zapłaty w kwocie 1.403,00 zł dokonano terminowo w dniu 13.12.2017 r. (WB nr 127/2017);

d) faktura VAT nr 22/2017 z dnia 31.12.2017 r. wystawiona przez ██████████ NATURA z siedzibą w Gatnikach na kwotę 1.403,00 zł z tytułu utrzymania koszy na śmieci usytuowanych w pasach drogowych dróg wojewódzkich - teren m. Końskie za miesiąc grudzień 2017 r. Protokół Nr U/RDW1/OD2/281/2017 wykonania usługi został sporządzony w dniu 31.12.2017 r. Zapłaty w kwocie 1.403,00 zł dokonano terminowo w dniu 15.01.2018 r. (WB nr 5/2018).

Powyższe faktury zostały wystawione przez wykonawcę, stosownie do § 9 umowy Nr 28/25/Zadanie nr 1/N-DZ/B/2016 z dnia 20.12.2016 r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a ██████████ ██████████ prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą NATURA Artur Kuleta z siedzibą w Gatnikach na realizację zadania pn. „utrzymanie koszy na śmieci usytuowanych w pasach drogowych dróg wojewódzkich w miejscowościach: Ostrowiec Św., Włoszczowa, Końskie oraz na parkingach w miejscowościach: Czarnca, Krasocin, Snochowice, Łopuszno, Sielcia wraz z dostawą nowych koszy na teren miejscowości Włoszczowa w podziale na zadania częściowe. Zadanie nr 1 – utrzymanie istniejących koszy na śmieci usytuowanych w pasach drogowych dróg wojewódzkich – teren m. Końskie (OD Łopuszno) 2017 r.”

Stosownie do postanowień § 9 niniejszej umowy, rozliczenie wykonawcy odbywało się fakturami miesięcznymi.

Z ustaleń kontroli wynika, że na dokumentach księgowych zawarte są adnotacje o dokonanej kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej, dekretacja w zakresie sposobu ujęcia wydatku w księgach rachunkowych jednostki. Kwoty wydatków wynikających z dowodów księgowych zostały zatwierdzone do wypłaty.

*Dokumentacja kontrolna od str.31 do str. 129*

AM  
Kuleta

OK  
OK



#### 4. Sprawozdawczość.

4.1. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), jednostka budżetowa sporządza następujące sprawozdania:

- Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za I, II, III, IV kwartał roku,
- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za I, II, III, IV kwartał roku.

W Załączniku Nr 7 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych określone zostały terminy złożenia sprawozdań Rb-N i Rb -Z w sposób następujący:

- termin złożenia sprawozdań Rb-N i Rb - Z za I, II, III kwartał roku: nie później niż 10 dni po upływie okresu sprawozdawczego,
- termin złożenia sprawozdania Rb-N i Rb - Z za IV kwartał roku: nie później niż 1 lutego po upływie okresu sprawozdawczego.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania terminów sporządzania i złożenia odbiorcy sprawozdań kwartalnych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych ŚZDW za IV kwartał 2017 roku i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji ŚZDW za IV kwartał 2017 roku.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje:

- sprawozdanie Rb – N według stanu na koniec IV kwartału 2017 roku zostało sporządzone terminowo w dniu 31.01.2018 roku i terminowo w dniu 31.01.2018 r. zostało przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach;
- sprawozdanie Rb – Z według stanu na koniec IV kwartału 2017 roku zostało sporządzone terminowo w dniu 31.01.2018 roku i terminowo w dniu 31.01.2018 r. zostało przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.



Z powyższego wynika, że kontrolowana jednostka przestrzegała terminów sporządzania i przekazywania odbiorcy w/w sprawozdań, stosownie do postanowień załącznika Nr 7 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

**4.2.** Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.), jednostki budżetowe sporządzają sprawozdania:

- Rb-27S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.

W Załączniku Nr 44 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej określone zostały terminy złożenia sprawozdań Rb-27S, Rb-28S w sposób następujący:

- termin złożenia sprawozdań miesięcznych Rb-27S i Rb-28S: nie później niż 10 dni po upływie okresu sprawozdawczego,
- termin złożenia sprawozdań rocznych Rb-27S i Rb-28S: nie później niż 1 lutego po upływie okresu sprawozdawczego.

Na przykładzie losowo wybranych sprawozdań (Rb-27S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31 lipca 2017 r., Rb-28S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31 lipca 2017 r., Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r., Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r.) przeprowadzono kontrolę w zakresie przestrzegania terminów sporządzania i złożenia odbiorcy w/w sprawozdań.

Sprawozdanie miesięczne Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31.07.2017 r. zostało sporządzone terminowo w dniu 10.08.2017 roku i terminowo w dniu 10.08.2017 r. zostało przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów UMWŚ w Kielcach;

AMy  
J. Kłocian

OK

Sprawozdanie miesięczne Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31.07.2017 r. zostało sporządzone terminowo w dniu 10.08.2017 roku i terminowo w dniu 10.08.2017 r. zostało przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów UMWŚ w Kielcach. W dniu 11.08.2017 r. została sporządzona korekta sprawozdania miesięcznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31.07.2017 r., którą przekazano w dniu 14.08.2017 r. do Departamentu Budżetu i Finansów UMWŚ w Kielcach.

Sprawozdanie roczne Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31.12.2017 r. zostało sporządzone terminowo w dniu 31.01.2018 roku i terminowo w dniu 31.01.2018 r. zostało przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów UMWŚ w Kielcach.

Sprawozdanie roczne Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31.12.2017 r. zostało sporządzone terminowo w dniu 31.01.2018 roku i terminowo w dniu 31.01.2018 r. zostało przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów UMWŚ w Kielcach.

W dniu 01.02.2018 r. została sporządzona korekta nr 1 do sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31.12.2017 r., którą przekazano w dniu 01.02.2018 r. do Departamentu Budżetu i Finansów UMWŚ w Kielcach.

W dniu 26.03.2018 r. została sporządzona korekta nr 2 do sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31.12.2017 r., którą przekazano w dniu 26.03.2018 r. do Departamentu Budżetu i Finansów UMWŚ w Kielcach.

Z powyższego wynika, że kontrolowana jednostka przestrzegała terminów sporządzania i przekazywania odbiorcy w/w sprawozdań, stosownie do postanowień załącznika Nr 44 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kontrolę w zakresie wykazania w sprawozdaniach budżetowych danych zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki przeprowadzono na podstawie sprawozdania



Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ŚZDW za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku.

W wyniku kontroli przykładowych danych w zakresie wykonanych wydatków (kolumna 6) wykazanych w w/w sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 600, rozdział 60013 § 4280	10.170,00 zł
- dział 600, rozdział 60013 § 4390	40.577,67 zł
- dział 600, rozdział 60013 § 4440	162.336,62 zł
- dział 600, rozdział 60013 § 4480	38.661,00 zł

ustalono, że dane ujęte w sprawozdaniu są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki.

*Dokumentacja kontrolna od str. 130 do str. 159*

## **5. Zamówienia publiczne.**

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2017 roku, w jednostce obowiązywały następujące uregulowania w zakresie procedury udzielania zamówień publicznych:

- Regulamin udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 Euro oraz zamówień, których przedmiotem jest nabycie własności nieruchomości oraz innych praw do nieruchomości wprowadzony zarządzeniem Nr 14/2014 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z dnia 28.04.2014 r. z uwzględnieniem zmian przyjętych aneksem nr 1 z dnia 12.08.2014 r., aneksem nr 2 z dnia 27.11.2014r., aneksem nr 3 z dnia 22.06.2015r., aneksem nr 4 z dnia 04.01.2016r., aneksem nr 5 z dnia 03.11.2016r. oraz aneksem nr 6 z dnia 07.03.2017 r.
- Regulamin udzielania zamówień publicznych wprowadzony Zarządzeniem Nr 34/2012 z dnia 03.12.2012 r. Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z uwzględnieniem aneksu nr 1 z dnia 27.11.2014r.
- Regulamin Działania Komisji Przetargowej i Zespołu Nadzoru w ŚZDW w Kielcach stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 2/2017 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 02.01.2017 r. w sprawie powołania składu osobowego stałej komisji przetargowej i zespołu nadzoru do przygotowywania

AMy  
Kliem

OB  
Kielce



i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych i ich nadzoru.

*Dokumentacja kontrolna od str. 329 do str. 367*

### **5.1 Zamówienia publiczne o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro.**

Zgodnie z zapisami Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro oraz zamówień, których przedmiotem jest nabycie własności nieruchomości oraz innych praw do nieruchomości (zwanego dalej Regulaminem), wprowadzonego zarządzeniem nr 14/2014 Dyrektora ŚZDW z dnia 28.04.2014r., ustanowiono w jednostce procedury dla zamówień:

- o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 6.000 euro, mianowicie: tryb zapytania ofertowego lub negocjacji z jednym wykonawcą,
- o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość kwoty 6.000 euro i nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, mianowicie: tryb przetargu lub negocjacji z jednym wykonawcą.

W toku kontroli analizą objęto dwa postępowania, w tym:

- 1/. Postępowanie nieprzekraczające kwoty 6.000 euro pn. „Aktualizacja Studium Wykonalności dla zadania pt. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce – Staszów wraz z budową obwodnic miejscowości Suków, Daleszyce, Ociesęki, układ obwodnicowy Staszowa; dł. Ok. 45 km/Układ obwodnicowy m. Staszów dr.woj.nr 764” przeprowadzone w trybie zapytania ofertowego.
- 2/. Postępowanie o wartości przekraczającej równowartość kwoty 6.000 euro i nieprzekraczającej 30.000 euro pn. „Dostawa mineralno – bitumicznej do naprawy na zimno nawierzchni dróg wojewódzkich w ilości łącznej 210 ton – loco Obwody Drogowe w: Zgórsku, Łopusznie, Pińczowie, Staszowie, Nowej Słupi, Ostrowcu Św. i Tempoczowie” przeprowadzone w trybie przetargu.

**Ad. 1. Kontrola postępowania „Aktualizacja Studium Wykonalności dla zadania pt. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce – Staszów wraz z budową obwodnic miejscowości Suków, Daleszyce, Ociesęki, układ obwodnicowy Staszowa; dł. Ok. 45 km/Układ obwodnicowy m. Staszów dr.woj.nr 764” przeprowadzonego w trybie zapytania ofertowego.**

*Anna Adrien*

*[Signature]*

### Przeprowadzenie procedury:

W Regulaminie obowiązującym w jednostce w roku 2017, wprowadzonym zarządzeniem nr 14/2014 Dyrektora ŚZDW z dnia 28.04.2014r, w części zatytułowanej „Udzielanie zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości 6.000 euro”, zapisano między innymi:

„I. Zasady ogólne.

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadza się na podstawie Wniosku, określonego w Załączniku Nr 1 do niniejszego Regulaminu, złożonego przez branżowo zainteresowany Wydział /Dział/ Samodzielne stanowisko/ Rejon Dróg Wojewódzkich, zaakceptowanego przez Dyrektora branżowo odpowiedzialnego i zatwierdzonego przez Kierownika Zamawiającego.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadza branżowo zainteresowany Naczelnik Wydziału/Kierownik Działu/Samodzielne Stanowisko/Kierownik Rejonu Dróg Wojewódzkich.  
(....).

II.1. Postępowania w sprawie udzielenia zamówienia (...). 1. Zapytanie ofertowe.

1. Naczelnik Wydziału/Kierownik Działu/Samodzielne stanowisko/ Kierownik Rejonu Dróg Wojewódzkich kieruje (drogą pocztową lub elektroniczną – mail lub fax) do co najmniej 3 wybranych Wykonawców pisemne oferty z określeniem przedmiotu i z zapytaniem o cenę wykonania robót, dostaw lub usług oraz zamieszcza na stronie internetowej ogłoszenie (ogłoszenie nie dotyczy zamówień z zakresu bieżącego utrzymania).

2. Kryterium wyboru oferenta stanowi zaoferowana najniższa cena.

3. W razie potrzeby przed udzieleniem zamówienia mogą być prowadzone negocjacje z wybranymi Wykonawcami.

4. Osoba, o której mowa w pkt. 1 sporządza protokół, w którym dokonuje wyboru Wykonawcy. Propozycja wymaga zatwierdzenia przez Kierownika Zamawiającego.

5. Jeśli w odpowiedzi na skierowane do Wykonawców oferty wpłynie tylko jedna odpowiedź, a proponowana przez Wykonawcę cena nie jest wygórowana – dopuszcza się udzielenie zamówienia temu Wykonawcy.

6. Z wybranym Wykonawcą zostaje zawarta umowa w formie pisemnej. Dokumentem potwierdzającym udzielenie zamówienia jest również prawidłowo opisana faktura (rachunek).

6.a). Kierownik Działu Finansowo – Księgowego zobowiązany jest do przekazywania do Działu Zamówień Publicznych 1 egzemplarza kopii umowy zawartej z Wykonawcą, dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego o równowartości kwoty



*nieprzekraczającej 6.000 Euro.*

7. *Tryb zapytania ofertowego można stosować do zamówień o szacunkowej o wartości nieprzekraczającej 30.000 Euro w przypadku udzielania zamówienia, którego przedmiotem jest nabycie własności nieruchomości oraz innych praw do nieruchomości”.*

W toku kontroli zamówienia analizowano zgodność przeprowadzonej procedury z cytowanymi postanowieniami Regulaminu dotyczącymi trybu zapytania ofertowego, właściwego dla zamówień o wartości szacunkowej zamówienia niższej od równowartości kwoty 6.000 euro. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono poniższe:

Pismem, znak: ŚZDW.R-DD.4110.017.2017.MK, z dnia 05.01.2017r. Kierownik Działu Dokumentacji i Przygotowania Inwestycji skierowała do Dyrektora ŚZDW w Kielcach wnioski o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości do 6.000 euro pn. Aktualizacja Studium Wykonalności dla zadania pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce – Staszów wraz z budową obwodnic miejscowości Suków, Daleszyce, Ociesęki, układ obwodnicowy Staszowa; dł. Ok. 45 km/Układ obwodnicowy m. Staszów dr. Woj. nr 764/” w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020. Wniosek zawierał informacje wskazane w Regulaminie, w tym wartość szacunkową zamówienia określoną na 3.920 zł netto (średnia wartości trzech analogicznych zamówień udzielonych w poprzednich latach), a termin realizacji ustalono do 10.02.2017r. Wniosek, zaakceptowany pod względem finansowym przez p.o. Kierownika Działu Finansowo – Księgowego i następnie przez Zastępcę Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji, został zatwierdzony przez Dyrektora ŚZDW w Kielcach.

Zgodnie z zasadami Regulaminu właściwymi dla trybu zapytanie ofertowe w dniu 10.01.2017 r. zostały wysłane, do trzech potencjalnych wykonawców, zaproszenia do złożenia oferty cenowej. Były to następujące podmioty:

- 1/. Active Capital Sp. z o. o. z s. w Kielcach,
- 2/. MW Kancelaria Sp. z o. o. z s. w Mikołowie,
- 3/. EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o. z s. w Kielcach.

Ponadto zamieszczono na stronie internetowej ŚZDW w dniu 10.01.2017 r. ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie zapytania ofertowego. W skierowanych zaproszeniach oraz w zamieszczonym ogłoszeniu określono termin składania ofert do dnia 16.01.2017r., godz. 11.00. Kryterium oceny ofert miała stanowić cena.



Ustalono, że w wyznaczonym terminie wpłynęło 8 ofert i były to oferty następujących podmiotów:

- |   |   |                                  |
|---|---|----------------------------------|
| 1/. MW Kancelaria Sp. z o. o. z s. w Mikołowie                        | - | cena oferty: 4.300,00 zł brutto  |
| 2/. PL Europa S.A. z s. w Łodzi                                       | - | cena oferty: 9.840,00 zł brutto  |
| 3/. Kancelaria VIP Sp. z o. o. z s. w Olsztynie                       | - | cena oferty: 15.867,00 zł brutto |
| 4/. Aqua - Sun Consulting z s. w Poznaniu                             | - | cena oferty: 8.000,00 zł brutto  |
| 5/. Centrum Funduszy UE Sp. z o. o. Spółka komandytowa z s. w Toruniu | - | cena oferty: 9.717,00 zł brutto  |
| 6/. Active Capital Sp. z o. o. z s. w Kielcach                        | - | cena oferty: 6.136,47 zł brutto  |
| 7/. Wroconsult Sp. z o. o. z s. we Wrocławiu                          | - | cena oferty: 5.399,70 zł brutto  |
| 8/. Green Wood Sp. z o. o. z s. w Warszawie                           | - | cena oferty: 4.900,00 zł brutto. |

Z oceny i badania ofert sporządzono dnia 16.01.2017r. protokół, w którym zapisano, iż Zamawiający dysponował na realizację zamówienia kwotą 4.821,67 zł brutto oraz że ostatecznie wybrano ofertę firmy MW Kancelaria Sp. z o. o. z siedzibą w Mikołowie z ceną 4.300,00 zł brutto. Protokół został zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego i zamieszczony na stronie ŚZDW w Kielcach.

W wyniku postępowania zawarto w dniu 27.01.2017r. umowę Nr 3/MK/2017 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim- ŚZDW w Kielcach a wyłonionym wykonawcą: MW Kancelaria Sp. z o. o. z siedzibą w Mikołowie. Zgodnie z treścią umowy przyjęto do wykonania zakres usług: Aktualizacja Studium Wykonalności dla zadania pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce – Staszów wraz z budową obwodnic miejscowości Suków, Daleszyce, Ociesęki, układ obwodnicowy Staszowa; dł. ok. 45 km/Układ obwodnicowy m. Staszów dr. woj.nr764/” w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

Analiza procedury postępowania wykazała, że zamówienia udzielono zgodnie z postanowieniami Regulaminu dotyczącymi zasad stosowania trybu zapytania ofertowego dla zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 6.000 Euro.

#### Realizacja umowy:

W umowie Nr 3/MK/2017 zawartej dnia 27.01.2017r. przez Województwo Świętokrzyskie – ŚZDW w Kielcach z wyłonionym w postępowaniu Wykonawcą zobowiązano go do wykonania zamówienia, określonego w § 1 ust. 1 umowy, w terminie do dnia

10.02.2017r. poprzez przekazanie opracowania Aktualizacji Studium Wykonalności dla zadania w 3 egzemplarzach wersji papierowej i w 1 egzemplarzu wersji elektronicznej. Wynagrodzenie umowne Wykonawcy było zgodne ze złożoną ofertą i wynosiło 4.300 zł brutto (§5 ust. 1 umowy). Rozliczenie Wykonawcy miało nastąpić po zrealizowaniu i odbiorze przedmiotu umowy, a termin zapłaty faktury ustalono do 30 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu przez Wykonawcę dokumentów rozliczeniowych.

W § 7 ust. 2 a) umowy zapisano:

„§7. 2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu:

a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie określonym w § 4 ust. 1 w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia”.

W toku kontroli okazano Kontrolującym protokół odbioru z dnia 07.03.2017r. podpisany przez przedstawicieli obydwu stron umowy nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017r. Z protokołu wynika, że Zamawiający nie zgłasza zastrzeżeń do wykonania przedmiotu umowy w zakresie formy i treści. Odnośnie terminu wykonania zamówienia Kierownik Działu Dokumentacji i Przygotowania Inwestycji ŚZDW w Kielcach naniosła na protokole adnotację: „Opracowanie zostało złożone 24 dni po terminie”.

Pismem (znak: ŚZDW.R-DD.4110.198.2017.KA) z dnia 09.03.2017r. Zastępca Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji wystąpił do Głównego Księgowego ŚZDW o przygotowanie noty obciążeniowej dla Wykonawcy usługi w kwocie 206,40 zł brutto. W przedmiotowym piśmie zapisano:

„Dział Dokumentacji i Przygotowania Inwestycji prosi o przygotowanie noty obciążeniowej dla Wykonawcy usługi tj. MW KANCELARIA Sp. z o. o., ul. Krakowska 11, 43-190 Mikołów na kwotę 206,40 zł brutto – według poniższego rozliczenia do umowy NR 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017 r.

- Kwota wg. umowy – 4.300 zł brutto (§ 5, ust. 1 umowy)
- Termin wykonania umowy – 10.02.2017 (§ 4, ust. 1 umowy)
- Kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie określonym w umowie – 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia (§ 7, ust. 2, pkt a) umowy)
- Złożenie opracowania za protokołem przekazania dokumentacji – 07.03.2017  
 $0,2\% \times 4.300,00 = 8,60 \text{ zł} \times 24 \text{ dni opóźnienia} = 206,40 \text{ zł}$ ”.

W dniu 10.03.2017r. wystawiono notę księgową Nr 3/03/2017, na kwotę 206,40 zł



brutto, dla Wykonawcy: MW Kancelaria Sp. z o. o. z s. w Mikołowie z tytułu 24 dniowego opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy. W dniu 07.04.2017r. na konto ŚZDW w Kielcach wpłynęła „kara za opóźnienie” w wysokości wnioskowanej, czyli w kwocie 206,40 zł brutto (dowód: Wydruk z dnia 10.04.2017r. „Wpływ na rachunek – Szczegóły transakcji” nr rachunku ŚZDW w Kielcach: 62 1020 2629 0000 9002 0342 7697).

Ponadto ustalono, że Wykonawca wystawił w dniu 20.03.2017 r. fakturę VAT nr 20/03/2017 za aktualizację studium wykonalności zadania określonego w Umowie nr 3/MK/2017 na kwotę 4.300 złotych brutto. Przedmiotowa faktura wpłynęła do ŚZDW w Kielcach dnia 20.03.2017r., a opłacono ją 10.04.2017r. (WB nr 62/2017 z dnia 10.04.2017 do rachunku nr 57 1020 2629 0000 9202 0342 7689).

Według ustaleń Kontrolującego kara za opóźnienie w realizacji zamówienia określonego w umowie nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017r. zawartej pomiędzy ŚZDW w Kielcach a Wykonawcą: MW Kancelaria Sp. z o. o. z siedzibą w Mikołowie winna dotyczyć 25 dni opóźnienia, a nie jak wyliczono w nocie księgowej nr 3/03/2017: 24 dni, mianowicie:

- termin wykonania ustalony w umowie: do 10.02.2017r.
- termin realizacji wynikający z protokołu odbioru: 07.03.2017r.

Razem: 25 dni opóźnienia (opóźnienie liczone od dnia 11.02.2017r.).

W analizowanym przypadku kara za opóźnienie powinna więc wynosić 215 zł brutto, co oznacza, że Zamawiający pobrał od Wykonawcy karę niższą o 8,60 zł od należnej, wynikającej z zapisów umowy (kara liczona zgodnie z § 7 ust. 2 a) umowy nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017r.:  $0,2\% \times 4.300,00 \text{ zł} = 8,60 \text{ zł} \times 25 \text{ dni opóźnienia} = 215,00 \text{ zł}$ ).

W piśmie z dnia 15.10.2018r., podpisanym przez Zastępcę Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji ŚZDW w Kielcach, Kontrolowany podniósł, że:

*„Wg. umowy termin opracowania był do 10.02.2017r., natomiast opracowanie dokumentacji złożone zostało przez Wykonawcę w dniu 07.03.2017r. Na tę okoliczność naliczone zostały zgodnie z § 7, ust. 2, pkt a) umowy kary umowne w wysokości 0,2% za każdy dzień opóźnienia – od dnia 11.02.2017r. – (07.03.2017r. był dniem złożenia dokumentacji) i w tym dniu, w godzinach przedpołudniowych, został spisany protokół odbioru dokumentacji. W naszej opinii dniem tym Wykonawca nie powinien być już obciążany, albowiem w dniu 07.03.2017r. Wykonawca nie opóźnił się w realizacji umowy i przekazał jej przedmiot”.*

Powyższego wyjaśnienia nie uznano za zasadne. Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 umowy nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017r. za wykonanie przedmiotu umowy można było uznać



przekazanie kompletnego przedmiotu umowy Zamawiającemu i uznanie go za wykonany należycie w postaci podpisanego przez Zamawiającego protokołu zdawczo – odbiorczego. Miało to miejsce dopiero 07.03.2017r. Zdaniem Kontrolującego opóźnienie w wykonaniu należało policzyć do dnia oddania przedmiotu zamówienia, czyli do 07.03.2017r. W wyjaśnieniu podniesiono, że opracowanie oddano w godzinach przedpołudniowych, co oznacza, że w porannych godzinach urzędowania Zamawiającego dnia 07.03.2017r. Wykonawca nie oddał jeszcze przedmiotu umowy, pozostawał więc w zwłoce w wykonaniu świadczenia. Zgodnie z treścią art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny: „Dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie”. W przedmiotowej sprawie termin umowny zakończył się z upływem 10.02.2017r. (§ 4 ust. 1 umowy), tak więc od początku dnia 11.02.2017r. Wykonawca umowy nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017r. pozostawał wobec Zamawiającego w zwłoce w wykonaniu świadczenia, która to zakończyła się dopiero 07.03.2017r. w godzinach przedpołudniowych. Opóźnienie liczone od dnia 11.02.2017r. do dnia 07.03.2017r. wynosi 25 dni.

Według Kontrolującego powyższe oznacza, że w analizowanym przypadku nie postąpiono zgodnie z treścią § 7 ust. 2 punkt a) umowy Nr 3/MK/2017 zawartej dnia 27.01.2017r., zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, w terminie określonym w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia.

*Dokumentacja kontrolna od str. 368 do str. 444*

**Ad. 2. Kontrola postępowania pn. „Dostawa mineralno – bitumicznej do naprawy na zimno nawierzchni dróg wojewódzkich w ilości łącznej 210 ton – loco Obwody Drogowe w: Zgórsku, Łopusznie, Pińczowie, Staszowie, Nowej Słupi, Ostrowcu Św. i Tempoczowie” przeprowadzonego w trybie przetargu.**

Przeprowadzenie procedury:

W obowiązującym w roku 2017 Regulaminie, w części „Udzielanie zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość kwoty 6.000 euro i nie przekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro”, zapisano między innymi:

*„II.1. Przetarg.*

- 8. Przetarg może być stosowany bez zaistnienia jakichkolwiek przesłanek.*
- 9. Przetarg to tryb, w którym po publicznym ogłoszeniu o przetargu zainteresowani Wykonawcy składają oferty.*

- 9.1 Zamawiający w pierwszej kolejności dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SIWZ.
- 9.2 Zamawiający wezwie do ewentualnego uzupełnienia dokumentów Wykonawcę, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.
10. Przetarg, pod nadzorem Kierownika Działu, prowadzi wyznaczony pracownik Działu Zamówień Publicznych, który:
- sporządza ogłoszenie o przetargu,
  - zamieszcza ogłoszenie o postępowaniu przetargowym na stronie internetowej ŚZDW i na tablicy ogłoszeń ŚZDW,
  - spisuje protokół postępowania zawierający następujące dane:
    - a) nazwę i wartość szacunkową zamówienia,
    - b) określenie trybu postępowania,
    - c) wskazanie osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie postępowania,
    - d) nazwy/firmy oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty,
    - e) ceny ofertowe,
    - f) kryterium oceny,
    - g) wybór oferty najkorzystniejszej lub uzasadnienie unieważnienia postępowania.
11. Unieważnia się postępowanie w następujących przypadkach (...).
12. Protokół z postępowania zatwierdza Kierownik Zamawiającego.
13. Po zatwierdzeniu wyboru oferty przez Kierownika Zamawiającego zawiadamia się Wykonawców (faxem lub mailem oraz drogą pocztową) o wyniku postępowania i wzywa wybranego Wykonawcę do podpisania umowy w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.
14. Umowa o zamówienie wymaga formy pisemnej, pod rygorem nieważności.
15. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana uchyla się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w punkcie 4”.

W toku kontroli zamówienia dokonano analizy zgodności przeprowadzonej procedury z postanowieniami Regulaminu dotyczącymi trybu przetargu, właściwego dla zamówień o wartości wyższej od 6.000 euro i niższej do 30.000 euro, które zacytowano powyżej.



Wnioskiem z dnia 25.01.2017 r. Naczelnik Wydziału Dróg i Inżynierii Ruch ŚZDW w Kielcach Pan K. [redacted] wystąpił o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości do 30.000 euro. Wniosek został zaakceptowany pod względem finansowym przez kierownika Działu Finansowo – Księgowego, następnie przez Zastępcę Dyrektora ds. Utrzymania Sieci Drogowej i zatwierdzony przez Dyrektora ŚZDW w Kielcach. We wniosku zapisano, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie wyceny inwestorskiej sporządzonej przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Dróg i Inżynierii Ruchu, w dniu 25.01.2017r., wyniosła 63.293,66 zł netto, czyli 15.160,52 euro.

Do wniosku załączono formularz wyceny inwestorskiej wraz z wyceną oraz Szczegółową Specyfikacją Techniczną (SST D-05.03.15/01)

W dniu 26.01.2017 roku została sporządzona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, którą zatwierdził Dyrektora ŚZDW. Ponadto, w dniu 26.01.2017 roku, zostało zamieszczone ogłoszenie o przetargu wraz z SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie zamieszczono także na tablicy ogłoszeń ŚZDW. W ogłoszeniu zaproszono do składania ofert, a termin złożenia określono na dzień 03.02.2017 r. do godz. 10.00. Termin realizacji zamówienia określono: do 15.12.2017r. Kryterium wyboru oferty stanowiła cena. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 03.02.2017r. godz. 10.15 i na tę okoliczność pracownik Wydziału Zamówień Publicznych sporządził protokół z sesji otwarcia ofert, który zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

Zgodnie z wymogami Regulaminu pracownik Wydziału Zamówień Publicznych sporządził w dniu 06.02.2017r. protokół z postępowania zawierający następujące informacje:

- tryb i nazwę zamówienia,
- określenie przedziału wartości szacunkowej zamówienia,
- środki finansowe, jakie zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i była to kwota 77.851,62 zł brutto,
- nazwy i adresy podmiotów, które w wymaganym terminie złożyły oferty wraz z podaniem ceny ofert, mianowicie:

1/. Zakład Usługowo – Handlowy DEGAMEX z s. w Połańcu - cena: 80.073,00 zł

2/. Rejon Robót Drogowych DROG-BUD Spółka z o. o. z s. w Alwernii  
- cena: 104.611,50 zł

3/. TRAKT S.A. z s. w Górkach Szczukowskich - cena: 72.324,00 zł

4/. PPHU BITUMIX z s. w Kielcach - cena: 92.988,00 zł,



- wskazanie oferty wybranej jako najkorzystniejsza i była to oferta wykonawcy: TRAKT S.A. Górki Szczukowskie 1k/Kielce, 26 – 065 Piekoszków z ceną 72.324 zł brutto,
- wskazanie osoby prowadzącej sprawę.

Protokół zatwierdził kierownik Zamawiającego.

W dniu 06.02.2017r. Zamawiający sporządził i wysłał drogą elektroniczną pismo (znak: ŚZDW.N-DZ.241292pp2.2017.AW) do wykonawców biorących udział w postępowaniu informujące o wyniku postępowania. Ponadto ogłoszenie o wyniku zamówienia zostało zamieszczone na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń ŚZDW w dniu 06.02.2017r. (na tablicy pozostało do dnia podpisania umowy, tj. 09.02.2017r.).

W dniu 09.02.2017 roku pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a „TRAKT” S.A. z s. w Górkach Szczukowskich zawarto umowę Nr 3/2/N–DZ/AK/2017 na wykonanie przedmiotowego zamówienia za kwotę 72.324,00 zł brutto, zgodną z ceną oferty. Termin realizacji przedmiotu umowy określono na do dnia 15.12.2017r. Dostawa miała być realizowana sukcesywnie na podstawie każdorazowego zlecenia pisemnego (faks) Zamawiającego do poszczególnych obwodów ŚZDW.

Analiza procedury postępowania wykazała, że zamówienia udzielono zgodnie z postanowieniami Regulaminu dotyczącymi zasad stosowania trybu przetargu dla zamówień o wartości przekraczającej równowartość kwoty 6.000 euro a nie przekraczającej równowartości 30.000 euro.

#### Realizacja umowy:

Zgodnie z postanowieniami umowy zamówienie miało być realizowane sukcesywnie na podstawie zleceń Zamawiającego, a końcowy termin jego realizacji ustalono na 15.12.2017r. Płatność miała następować w terminie do 30 dni od otrzymania rachunku z konta RDW Zgórsko (za dostawy od OD Zgórsko, OD Łopuszno, OD Pińczów) lub RDW Staszów (za dostawy od OD Staszów, OD Nowa Słupia, OD Ostrowiec Św., OD Tempoczków).

W toku kontroli ustalono, że przedmiot umowy Nr 3/2/N–DZ/AK/2017 i płatności były realizowane terminowo, zgodnie z postanowieniami umownymi, o czym świadczą niżej wymienione protokoły odbioru i dowody księgowe:

1. Rejon Dróg Wojewódzkich w Zgórsku:

1.1 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/93/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 22.02.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł,

protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 1/88/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Zgórsku, spisany dnia 20.02.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł.

Za dostawę 10 ton mieszanki zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, zgodnie z treścią ww. protokołów odbioru, Wykonawca wystawił dnia 24.02.2017r. fakturę VAT nr FS-00083 na kwotę 3.444 zł, która wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 13.03.2017r.. zapłaty dokonano w dniu 17.03.2017r. zgodnie z WB nr 32/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747.

1.2 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/99/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (2 tony) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 27.02.2017r., wyceniony na kwotę 688,80 zł,

Za dostawę 2 ton mieszanki zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 28.02.2017r. fakturę VAT nr FS-00104 na kwotę 688,80 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 15.03.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 29.03.2017r. (WB nr 40/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

1.3 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/113/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (18 ton) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 09.03.2017r., wyceniony na kwotę 6.199,20 zł,

Za dostawę 18 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 14.03.2017 r. fakturę VAT nr FS-00145; faktura opiewała na łączną wartość 13.087,20 zł, która uwzględniała kwotę 6.199,20 zł za przedmiotową dostawę 18 ton mieszanki, jak kwotę 6.888 zł za dostawę 20 ton mieszanki do Obwodu Drogowego w Staszowie opisaną poniżej w punkcie 2.1. Zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie faktura wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 06.04.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 14.04.2017r. (WB nr 48/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

1.4 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/118/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 27.03.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 zł.



Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 31.03.2017r. fakturę VAT nr FS-00250 na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 11.04.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 20.04.2017r. (WB nr 50/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

- 1.5 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 3/135/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Pińczowie, spisany dnia 04.04.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł.

Za dostawę 5 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 28.04.2017r. fakturę VAT nr FS-00333 na kwotę 1.722,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 09.05.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 16.05.2017r. (WB nr 60/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

- 1.6 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/140/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 08.05.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 zł.

Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 08.05.2017r. fakturę VAT nr FS-00371 na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 12.05.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 19.05.2017r. (WB nr 62/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

- 1.7 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/139/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 11.04.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 zł.

Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 28.04.2017r. fakturę VAT nr FS-00334 na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 12.05.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 19.05.2017r. (WB nr 62/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).



1.8 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 1/141/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Zgórsku, spisany dnia 25.04.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł.

Za dostawę 5 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 28.04.2017r. fakturę VAT nr FS-00351 na kwotę 1.722,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 12.05.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 19.05.2017r. (WB nr 62/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

1.9 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/168/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 30.06.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł.

Za dostawę 5 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 30.06.2017r. fakturę VAT nr 074/WMZ/06/2017/FS na kwotę 1.722,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 14.07.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 21.07.2017r. (WB nr 83/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

1.10 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 3/167/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Pińczowie, spisany dnia 30.06.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł.

Za dostawę 5 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 30.06.2017r. fakturę VAT nr 072/WMZ/06/2017/FS na kwotę 1.722,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 14.07.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 21.07.2017r. (WB nr 83/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

1.11 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 1/161/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Zgórsku, spisany dnia 30.06.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł.

Za dostawę 5 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 30.06.2017r. fakturę VAT nr 073/WMZ/06/2017/FS na kwotę 1.722,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 21.07.2017r.

Zapłaty dokonano w dniu 26.07.2017r. (WB nr 84/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

- 1.12 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 2/201/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (8 ton) do Obwodu Drogowego w Łopusznie, spisany dnia 29.09.2017r., wyceniony na kwotę 2.755,20 zł,  
protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 1/193/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (2 tony) do Obwodu Drogowego w Zgórsku, spisany dnia 26.09.2017r., wyceniony na kwotę 688,80 zł,  
protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 1/OD 3/202/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (5 ton) do Obwodu Drogowego w Pińczowie, spisany dnia 29.09.2017r., wyceniony na kwotę 1.722,00 zł,

Za dostawę 15 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołów odbioru, Wykonawca wystawił dnia 29.09.2017r. fakturę VAT nr 063/WMZ/09/2017/FS na kwotę 5.166,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Zgórsku dnia 06.10.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 26.10.2017r. (WB nr 114/2017 do rachunku RDW Zgórsko nr 59 1020 2629 0000 9802 0342 7747).

## 2. Rejon Dróg Wojewódzkich w Staszowie:

- 2.1 protokół zdawczo – odbiorczy Nr D/RDW 2/OD 4/1/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (20 ton) do Obwodu Drogowego w Staszowie, spisany dnia 08.03.2017r., wyceniony na kwotę 6.888,00 złotych.

Za dostawę 20 ton mieszanki zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 14.03.2017r. fakturę VAT nr FS-00145 na kwotę 13.087,20 zł, która wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 12.04.2017r. W fakturze uwzględniono zarówno należność za dostawę 20 ton mieszanki, zgodnie z powyższym protokołem odbioru, jak i za dostawę 18 ton mieszanki opisaną w poprzednim punkcie 1.3 dotyczącym dostawy do Obwodu Drogowego w Łopusznie. Zapłaty dokonano w dniu 14.04.2017r. zgodnie z WB nr 39/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739.

- 2.2 protokół odbioru Nr D/RDW 2/OD 7/3/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Tempoczowie, spisany dnia 13.03.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 zł,



Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 31.03.2017r. fakturę VAT nr FS-00253 na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 11.04.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 24.04.2017r. (WB nr 41/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739).

2.3 protokół odbioru Nr D/RDW2/OD 4/2/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (20 ton) do Obwodu Drogowego w Staszowie, spisany dnia 31.05.2017r., wyceniony na kwotę 6.888,00 zł,

Za dostawę 20 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 31.05.2017r. fakturę VAT nr FS-00462 na kwotę 6.888,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 12.06.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 19.06.2017r. (WB nr 66/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739).

2.4 protokół odbioru Nr UR/RDW 2/OD 5/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Nowej Słupi, spisany dnia 26.07.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 złotych.

Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 26.07.2017r. fakturę VAT nr 045/WMZ/07/2017/FS na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 07.08.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 23.08.2017r. (WB nr 87/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739).

2.5 protokół odbioru końcowy Nr UR/RDW 2/OD 4/3/2017 odbioru dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Staszowie, spisany dnia 27.10.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 złotych.

Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 31.10.2017r. fakturę VAT nr 091/WMZ/10/2017/FS na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 10.11.2017r.

Zapłaty dokonano w dniu 14.11.2017r. (WB nr 114/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739).

2.6 protokół odbioru Nr UR/RDW2/2/OD 5/2017 dotyczący dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (20 ton) do Obwodu Drogowego w Nowej Słupi, spisany dnia 30.10.2017r., wyceniony na kwotę 6.888,00 złotych.

Za dostawę 20 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 30.10.2017r. fakturę VAT nr 080/WMZ/10/2017/FS na kwotę 6.888,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 07.11.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 14.11.2017r. (WB nr 114/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739).

2.7 protokół odbioru końcowy Nr D/RDW2/OD7/3/2017 dotyczący dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Tempoczowie, spisany dnia 27.10.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 złotych.

Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 31.10.2017r. fakturę VAT nr 092/WMZ/10/2017/FS na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 10.11.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 17.11.2017r. (WB nr 115/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739).

2.8 protokół odbioru końcowy Nr D/RDW2/OD6/2/11/2017 dotyczący dostawy mieszanki mineralno – asfaltowej na zimno (10 ton) do Obwodu Drogowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, spisany dnia 02.11.2017r., wyceniony na kwotę 3.444,00 złotych.

Za dostawę 10 ton mieszanki, zrealizowanej bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z treścią ww. protokołu odbioru, Wykonawca wystawił dnia 31.10.2017r. fakturę VAT nr 095/WMZ/10/2017/FS na kwotę 3.444,00 zł, która zgodnie z pieczęcią widniejącą na dokumencie wpłynęła do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Staszowie dnia 28.11.2017r. Zapłaty dokonano w dniu 30.11.2017r. (WB nr 118/2017 do rachunku RDW Staszów nr 30 1020 2629 0000 9102 0342 7739).

AR J. Jurek

BR



Analiza ww. dokumentacji wykazała, że:

- zamówienia zostały zrealizowane w terminie określonym w umowie, tj. do 15.12.2017r.,
- płatność następowała zgodnie z postanowieniami umownymi, mianowicie w ciągu 30 dni od daty wypływu faktury do Rejonu Dróg w Staszowie lub w Zgórsku z rachunku bankowego dotyczącego rejonowych obwodów dróg.

*Dokumentacja kontrolna od str. 445 do str. 609*

## **5.2. Zamówienia publiczne o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę wskazaną w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.**

Kontrolującemu okazano prowadzony rejestr udzielonych w roku 2017 zamówień publicznych o wartości zamówienia przekraczającej kwotę wskazaną w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, który załączono do akt kontroli.

Kontrolujący objął analizą postępowanie pn. **Dostawa znaków drogowych odblaskowych i urządzeń BRD w 2018 i 2019 roku do Obwodu Drogowego w Zgórsku, Łopusznie, Pińczowie, Staszowie, Nowej Słupi, Ostrowcu Św. (Ćmielowie od lipca 2018r.) i Tempoczowie na terenie województwa świętokrzyskiego.**

### Przedmiot kontroli:

- Regulamin udzielania zamówień publicznych Nr 34/2012 z dnia 03.12.2012 r. Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach
- Regulamin pracy Komisji Przetargowej w ŚZDW w Kielcach stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 2/2017 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 02.01.2017 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej i zespołu nadzoru do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych i ich nadzoru
- Wniosek o wszczęcie postępowania z datą sporządzenia 28.08.2017r.
- Wycena zamówienia na dostawę znaków do RDW Zgórsko w 2018 i 2019 r.
- Wycena zamówienia na dostawę znaków do RDW Staszów w 2018 i 2019 r.
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z 30.08.2017r.
- Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane dnia 31.08.2017r.
- WB, gwarancje dotyczące wymaganych wadiów

- Oferta wyłonionego wykonawcy
- Protokół z sesji otwarcia ofert w dniu 11.09.2017
- Wezwanie do złożenia oświadczeń i dokumentów wystosowane do WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie oraz uzupełniona dokumentacja wniesiona przez podmiot dnia 13.09.2017
- Zawiadomienie o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej podmiotu: Erplast Sp. z o. o. z s. w Bydgoszczy
- Informacja o wyniku postępowania z dnia 22.09.2017 z potwierdzeniem jej wysłania do wykonawców, którzy złożyli oferty
- Umowa nr 6/81/58/Zadanie nr 2/BP/2017 z dnia 29.09.2017
- Umowa nr 6/82/58/Zadanie nr 2/BP/2017 z dnia 29.09.2017
- Gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania kontraktu
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego oraz oświadczenia składane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez osoby biorące udział w postępowaniu
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 05.10.2017.

#### Przebieg procedury:

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 2/2017 Dyrektora ŚZDW z dnia 02 stycznia 2017r. w sprawie powołania składu osobowego stałej komisji przetargowej i zespołu nadzoru do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych i ich nadzoru w skład Komisji winni wejść:

- Przewodniczący komisji (Kierownik Działu Zamówień Publicznych lub inna osoba wyznaczona przez Kierownika zamawiającego),
- Członkowie Komisji (co najmniej dwóch członków ze składu osób wymienionych w ust. 1 § 2 Zarządzenia branżowo odpowiedzialnych za realizację zamówienia będącego przedmiotem postępowania),
- Sekretarz (jeden z pracowników Działu Zamówień Publicznych).

W przedmiotowym postępowaniu komisja przetargowa została powołana dnia 11.09.2017r. na podstawie ww. Zarządzenia przez Dyrektora jednostki, a na jej Przewodniczącą wybrano Kierownika Działu Zamówień Publicznych. Ponadto w skład Komisji weszło, zgodnie z przyjętymi zasadami, dwóch członków i byli to pracownicy Wydziału Dróg i Inżynierii Ruchu branżowo odpowiedzialni za realizację zamówienia oraz sekretarz, którym był pracownik Działu Zamówień Publicznych.

*Handwritten signature: Ag / Kierownik*

*Handwritten signature: LB*



Zgodnie z procedurą określoną w Regulaminie udzielenia zamówień publicznych przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach - wprowadzonym zarządzeniem nr 34/2012 Dyrektora ŚZDW z dnia 03 grudnia 2012 roku ze zmianami wprowadzonymi Aneksem nr 1 z 27.11.2014r. do Zarządzenia - Dział Zamówień Publicznych opracowuje Specyfikację istotnych warunków zamówienia na podstawie, zatwierdzonych przez Dyrektora, wniosków z komórek organizacyjnych potwierdzonych przez Głównego Księgowego lub Kierownika Działu Finansowo – Księgowego pod względem zgodności z planem rzeczowo – finansowym obowiązującym w danym roku.

Wniosek, datowany na 28.08.2017r., wpłynął do Działu Zamówień Publicznych. Wniosek został sporządzony przez pracownika Wydziału Dróg i Inżynierii Ruchu, zaakceptowany przez Zastępcę Dyrektora ŚZDW w Kielcach ds. Utrzymania Sieci Drogowej – Pana Dariusza Wróbla i zatwierdzony do realizacji przez Dyrektora ŚZDW w Kielcach – Pana Damiana Urbanowskiego. Na wniosku widnieje podpis p. o. Głównego Księgowego – Pani Magdaleny Wyporkiewicz, która zgodnie z cytowanym powyżej zapisem § 5 ust. 2 lit. b) Regulaminu udzielenia zamówień publicznych, potwierdziła zgodność planowanego wydatku z planem rzeczowo – finansowym jednostki.

We wniosku wpisano wartość szacunkową zamówienia, w podziale na zadanie nr 1 i nr 2, która wynikała z wyceny zamówienia na dostawę znaków do RDW Zgórsko w 2018 i 2019 roku oraz wyceny zamówienia na dostawę znaków do RDW Staszów w 2018 i 2019 r. sporządzonej przez pracownika Wydziału Dróg i Inżynierii Ruchu na podstawie cen zawartych w umowie Nr 6/37/33/Ag/2016 podniesionych o 10% przy szacowaniu zamówienia na 2018 rok oraz o 20% przy szacowaniu wartości zamówienia na rok 2019. Z kosztorysów wynikało, że wartość szacunkowa zamówienia, tj. wartość zamówienia netto wyniosła 681.549,55 zł. Z informacji zawartej w protokole postępowania wynika, że szacowania wartości dokonano w 28.08.2017r., natomiast postępowanie wszczęto poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dniu 31.08.2017r., co wskazuje, że Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia w terminie wymaganym ustawą, tj. w przypadku dostaw nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 30.08.2017 roku została zatwierdzona przez Dyrektora jednostki Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia do postępowania pn. „Dostawa znaków drogowych odblaskowych i urządzeń BRD w 2018 i 2019 roku do Obwodu Drogowego w Zgórsku, Łopusznie, Pińczowie, Staszowie, Nowej Słupi, Ostrowcu Św. (Ćmielowie od lipca 2018r.) i Tempoczwowie na terenie województwa świętokrzyskiego” prowadzonego w trybie przetargu

nieograniczonego. W toku kontroli ustalono, że SWIZ zawierała elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Postępowanie wszczęto w dniu 31.08.2017r. zamieszczając ogłoszenie na stronie Zamawiającego (od dnia 31.08.2017r do 11.09.2017r.) oraz w jego siedzibie w miejscu publicznie dostępnym. Ponadto ogłoszenie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.08.2017r. (nr ogłoszenia: 578650-N-2017).

W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie spełniało wymogi określone w ustawie Pzp dotyczące minimalnej treści ogłoszenia (art. 41) oraz wymaganego terminu składania ofert.

Termin złożenia ofert w postępowaniu był ustalony na 11.09.2017 r. godz. 11.30. Kryterium oceny ofert stanowiły: cena 60% oraz termin dostawy 40%.

Zamawiający sporządził protokół z sesji otwarcia ofert złożonych w postępowaniu (otwarcie ofert: 11.09.2017 o godz.12.00), z którego wynika, że bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i była to kwota 838.305,94 zł brutto, w tym:

- na zadanie nr 1 – 380.756,52 zł brutto,
- na zadanie nr 2 – 457.549,42 zł brutto.

Ustalono, że w wymaganym terminie oferty złożyło czterech Wykonawców:

1/. Drogowe Centrum Produkcyjno – Handlowe „B i G” Sp. z o. o. z s. w Świebodzinie

Cena na zadanie nr 1: 396.994,85 zł  
Cena na zadanie nr 2: 446.396,06 zł  
Termin dostawy: do 4 dni

2/. WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie

Cena na zadanie nr 1: 361.515,45 zł  
Cena na zadanie nr 2: 400.672,50 zł  
Termin dostawy: do 4 dni

3/. ERPLAST Sp. z o. o. z s. w Bydgoszczy

(z przedłożonej dokumentacji wynika, że w toku badania i oceny ofert dokonano poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie wykonawcy: ERPLAST Sp. z o. o. z s. w Bydgoszczy, o czym zawiadomiono wykonawcę pismem, znak: ŚZDW.N-DZ.2412.712.58.2017.BP, z dnia 13.09.2017r.)

Cena na zadanie nr 1: 381.407,01 zł  
Cena na zadanie nr 2: 449.167,71 zł  
Termin dostawy: do 4 dni

4/. GZD Sp. z o. o. Sp. k. z s. w Jonkowie k/Olsztyna



Cena na zadanie nr 1: 400.589,84 zł  
Cena na zadanie nr 2: 472.064,16 zł  
Termin dostawy: do 7 dni.

Ustalono, że wszyscy ww. Wykonawcy wnieśli wadium w wymaganym terminie i wysokości oraz przekazali Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp (nie było przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej).

W postępowaniu zastosowano procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, mianowicie po dokonaniu oceny ofert wezwano Wykonawcę, którego oferta okazała się najkorzystniejsza do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. Możliwość taką Zamawiający zastrzegł w SIWZ. Przedmiotowe pismo, znak: ŚZDW-N-DZ.2412.713.58.2017.BP, z dnia 13.09.2017, wzywające do złożenia oświadczeń i dokumentów, Zamawiający skierował do wykonawcy: WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie. W odpowiedzi na wezwanie WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie przekazał do ŚZDW w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 13.09.2017r., wymagane dokumenty: wykaz wykonanych dostaw, dokumenty poświadczające prawidłowe wykonanie dostaw i odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Ostatecznie, spośród ww. ofert - ważnie złożonych i nieodrzuconych - wybrano jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, ofertę firmy WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie, która zaoferowała:

Cena na zadanie nr 1: 361.515,45 zł  
Cena na zadanie nr 2: 400.672,50 zł  
Termin dostawy: do 4 dni.

Z postępowania sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP – PN). Protokół zawierał stosowne, kompletne załączniki wymagane w ustawie Pzp. Protokół został zatwierdzony w dniu 05.10.2017 r. przez Pana Dariusza Wróbla – Zastępcę Dyrektora ds. Utrzymania Sieci Drogowe (pracownik upoważniony do tej czynności przez kierownika zamawiającego).

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym członkowie Komisji powołanej przez Dyrektora zarządzeniem Nr 2/2017 z dnia 02.01.2017, złożyły - zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp - oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty firmy WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie, Zamawiający przesłał do uczestników postępowania e-mailem oraz pisemnie w dniu 22.09.2017r. Ponadto ogłoszenie o wyniku postępowania podpisane przez kierownika Zamawiającego zostało zamieszczone na stronie internetowej ŚZDW w Kielcach.

W konsekwencji postępowania podpisano dnia 29.09.2017r., pomiędzy Województwem Świętokrzyskim w imieniu którego działał ŚZDW w Kielcach oraz WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie, dwie umowy:

1/. Umowę nr 6/81/58/Zadanie nr 1/BP/2017 na zadanie pn. Dostawa znaków drogowych odblaskowych i urządzeń BRD w 2018 i 2019 roku do Obwodu Drogowego w Zgórsku, Łopusznie, Pińczowie, Staszowie, Nowej Słupi, Ostrowcu Św. (Ćmielowie od lipca 2018r.) i Tempoczewie na terenie województwa świętokrzyskiego.

Zadanie nr 1 – Dostawa znaków i urządzeń BRD na terenie RDW Zgórsko – OD Zgórsko, OD Łopuszno, OD Pińczów

- za cenę zgodną z przedłożoną ofertą na zadanie nr 1, tj. za kwotę 361.515,45 zł brutto.

2/. Umowę nr 6/82/58/Zadanie nr 2/BP/2017 na zadanie pn. Dostawa znaków drogowych odblaskowych i urządzeń BRD w 2018 i 2019 roku do Obwodu Drogowego w Zgórsku, Łopusznie, Pińczowie, Staszowie, Nowej Słupi, Ostrowcu Św. (Ćmielowie od lipca 2018r.) i Tempoczewie na terenie województwa świętokrzyskiego.

Zadanie nr 2 – Dostawa znaków i urządzeń BRD na terenie RDW Staszów – OD Nowa Słupia, OD Ostrowiec Św., (OD Ćmielów od lipca 2018r.), OD Tempoczów

- za cenę zgodną z przedłożoną ofertą na zadanie nr 2, tj. za kwotę 400.672,50 zł brutto.

Zgodnie z wymogami SIWZ przed podpisaniem umowy wyłoniony w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Ustalono, że:

- W przypadku zadania nr 1 – Dostawa znaków i urządzeń BRD na terenie RDW Zgórsko – OD Zgórsko, OD Łopuszno, OD Pińczów była to „Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu Nr GKo/942/2017-051” z dnia 26.09.2017r. obowiązująca od dnia zawarcia umowy do dnia 30.01.2020 r.; gwarantem był PZU S. A.

z s. w Warszawie, który zobowiązał się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłaty na rzecz Beneficjenta (ŚZDW w Kielcach) kwoty do wysokości 18.075,77 zł z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Zobowiązanego (WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie).



- W przypadku zadania nr 2 – Dostawa znaków i urządzeń BRD na terenie RDW Staszów – OD Staszów, OD Nowa Słupia, OD Ostrowiec Św. (OD Ćmielów od lipca 2018r.), OD Tempoczków była to „Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu Nr GKo/941/2017-051” z dnia 26.09.2017r. obowiązująca od dnia zawarcia umowy do dnia 30.01.2020 r.; gwarantem był PZU S. A.z s. w Warszawie, który zobowiązał się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłaty na rzecz Beneficjenta (ŚZDW w Kielcach) kwoty do wysokości 20.033,63 zł z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Zobowiązanego (WIMED Sp. z o. o. z s. w Tuchowie).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP pod nr ogłoszenia: 500039004-N-2017 w dniu 05.10.2017 r.

Z treści zawartych umów oraz informacji udzielonej przez Kontrolowanego wynika, że realizacja przedmiotu umów rozpoczęła się w roku 2018 i jest w trakcie realizacji (zgodnie z § 3 ust. 1 umów zostały one zawarte do dnia 31.12.2019r.) W objętym przedmiotową kontrolą 2017 roku umowy nie były realizowane.

*Dokumentacja kontrolna od str. 610 do str. 849*

## **6. Prawidłowość gromadzenia i wydatkowania środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.**

### **6.1 Ustalenia w zakresie gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych.**

Lista kontrolna.					
Przedmiot badania: Regulamin ZFŚS w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach					
Sporządził tabelę: Kazimierz Majcherczyk					
Wypełnił/a: Edyta Kaleta					
L.p.	Obiekt kontroli/	Tak	Nie	ND	Uwagi.
1	Czy jednostka posiada zatwierdzony do stosowania regulamin gospodarowania środkami ZFŚS?	Tak			
2	Czy treść regulaminu gospodarowania środkami ZFŚS uzgodniono z zakładową organizacją związkową?	Tak			
3.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS wskazano źródła tworzenia corocznego odpisu?	Tak			

*AK*  
*Zdaniem*

*AK*

4.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS wskazano, że źródłami finansowania funduszu mogą być:				
	a) darowizny oraz zapisy osób fizycznych i osób prawnych?	Tak			
	b) odsetki i oprocentowania pożyczek udzielonych na cele mieszkaniowe?			ND	Pożyczki nieoprotowane
	c) odsetki od środków funduszu?	Tak			
	d) dochody ze sprzedaży, dzierżawy i likwidacji środków trwałych służących działalności socjalnej?			ND	
	e) wierzytelności ZFŚS?			ND	
	f) inne środki wynikające z innych przepisów?	Tak			
5.	Czy zapisano w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS, że niewykorzystane w danym roku kalendarzowym środki funduszu przechodzą na następny rok?	Tak			
6.	Czy zapisano w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS, że środki funduszu są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym?	Tak			Rachunek bankowy nr. 75 1020 2629 0000 9102 0342 7705
7.	Czy zapisano w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS, że środki funduszu na poszczególne formy pomocy socjalnej przyznawane są w formie pieniężnej?	Tak			
8.	Czy wskazano w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS przeznaczenie środków funduszu:				
	a) pomoc rzeczową przyznaną osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej?	Tak			
	b) zapomogi pieniężne bezzwrotne?	Tak			
	c) dofinansowanie krajowych wczasów pracowniczych, leczniczych, profilaktyczno- leczniczych zakupionych przez osoby uprawnione?			Nie	
	d) dofinansowanie krajowego zorganizowanego wypoczynku dzieci i młodzieży w formie wczasów, kolonii, zimowisk, obozów, kolonii zdrowotnych?	Tak			
		Tak			



	e) dofinansowanie wycieczki urlopowego organizowanego we własnym zakresie?				
	f) dofinansowanie wycieczki sobotnio niedzielnej?		Nie		
	g) finansowanie działalności kulturalno-oświatowej- w postaci zakupu biletów na imprezy artystyczne, kulturalne, rozrywkowe i sportowe oraz sprzętu sportowego do wspólnego użytku?	Tak			
	h) pożyczki zwrotne na cele mieszkaniowe?	Tak			
9.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wskazano osoby uprawnione do korzystania z funduszu?	Tak			
10.	Czy osobami uprawnionymi do korzystania z funduszu są:				
	a) pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę?	Tak			
	b) pracownicy przebywający na urloпах wypoczynkowych?	Tak			
	c) emeryci i renciści, którzy rozwiązali z jednostką umowę o pracę w związku z przejściem na emeryturę lub rentę?	Tak			
	d) członkowie rodzin osób wymienionych w punktach a – c?	Tak			
11.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w zakresie pomocy przyznanej na cele mieszkaniowe wskazano, że uprawnionymi są pracownicy posiadający określony staż pracy?		Nie		
12.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zapisano zasady przyznawania pomocy z funduszu?	Tak			
13.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono, że przyznawanie i wysokość pomocy uzależniona jest od sytuacji:				
	a) życiowej	Tak			
	b) rodzinnej	Tak			
	c) materialnej	Tak			
	d) mieszkaniowej (w przypadku pomocy mieszkaniowej)?		Nie		
14.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono, że przyznanie świadczenia z funduszu jest:				

	a) udzielane na wniosek osoby uprawnionej?	Tak			
	b) jest świadczeniem uznaniowym?	Tak			
15.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono, że podstawą przyznania świadczenia jest dochód przypadający na uprawnionego członka rodziny pracownika?	Tak			
16	Czy dochód przypadający na osobę w rodzinie jest w oświadczeniu pracownika?	Tak			
17	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono, cykliczność przyznawania pomocy z funduszu?	Tak			
18	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono przesłanki udzielenia pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe?	Tak			
19	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zapisano przy warunkach przyznawania pomocy na cele mieszkaniowe – że warunkiem przyznania pomocy na cele mieszkaniowe jest posiadanie własnego mieszkania lub domu bez względu na tytuł prawny do zajmowanego lokalu?	Tak			
20	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono cykliczność przyznawania pożyczki na cele mieszkaniowe?		Nie		
21.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono konieczność spłaty poprzedniej pożyczki?	Tak			
22	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono konieczność poręczenia przez dwóch pracowników?	Tak			
23	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględniono czy pożyczka jest:				
	a) oprocentowana				



	b) nieoprocentowana?	Tak			
24.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określono, że spłata pożyczki następuje w ratach miesięcznych?	Tak			
25	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przewidziano, że w przypadku trudnej sytuacji życiowej pożyczka może być częściowo umorzona?	Tak			
26	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określono, że szczegółowe warunki przyznania i spłaty pożyczki na cele mieszkaniowe zostaną określone w umowie pomiędzy pracodawcą a pożyczkobiorcą?	Tak			Szczegółowe warunki zapisano w umowie
27	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zapisano, że środkami funduszu administruje pracodawca?	Tak			
28.	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określono, że przyznanie osobom uprawnionym świadczeń z funduszu należy do decyzji pracodawcy uzgodnionej z reprezentantem pracowników?	Tak			
29	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zapisano konieczność podania uzasadnienia decyzji odmownej?		Nie		
30	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych znajduje się informacja o dacie uzgodnienia regulaminu z reprezentantem interesów pracowników?		Nie		
31	Czy w regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych znajdują się:				
	a) podpisy przedstawiciela pracowników	Tak			
	b) podpis pracodawcy?	Tak			
Objaśnienia użytych znaków i skrótów: udzielenie odpowiedzi polega na umieszczeniu w odpowiedniej kolumnie („TAK”, „NIE” lub „ND – nie dotyczy”) znaku „X”					
Sporządził/a: Edyta Kaleta.					

AS / K. Oleś

*[Signature]*

<b>Lista kontrolna</b>					
<b>Przedmiot: Wysokość oraz zasady naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2017 roku w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach.</b>					
<b>Sporządził : Kazimierz Majcherczyk</b>					
<b>Wypełniła: Edyta Kaleta.</b>					
<b>L.p</b>	<b>Obiekt kontroli/atrybut próbki</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>	<b>ND</b>	<b>Uwagi.</b>
1	Czy w jednostce jest opracowana i przyjęta do stosowania procedura sposobu naliczenia Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy?	Tak			
2	Czy w jednostce jest założona ewidencja pozwalająca na określenie przeciętnej planowanej liczby zatrudnionych stanowiących podstawę naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych?	Tak			Prowadzona w komórce kadr
3	Czy w prawidłowy sposób ustalono wysokość odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ?	Tak			
4	Czy jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy dla Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych?	Tak			
5	Czy jednostka prowadzi ewidencję księgową ZFŚS zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości.	Tak			
6	Czy jednostka w opracowanej wewnętrznie polityce rachunkowości dokonała opisu ewidencji księgowej operacji gospodarczych dotyczących Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych?	Tak			
7	Czy po dokonaniu naliczeń odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na dany rok kalendarzowy jednostka dokonała przekazania środków na wyodrębniony rachunek bankowy?	Tak			
8	Czy przekazanie odpisu na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano:				
	a/ 75% odpisu do dnia 31. Maja tego roku ?	Tak			
	b/ całość tych kwot do dnia 30 września tego roku?	Tak			

AK  
*Edyta Kaleta*

*Edyta Kaleta*



10	Czy dokumenty świadczące o naliczeniu odpisu i przekazaniu go na rachunek bankowy ZFŚS zostały sprawdzone przez osoby uprawnione?	Tak			
Objaśnienia użytych znaków i skrótów: udzielenie odpowiedzi polega na umieszczeniu w odpowiedniej kolumnie („TAK”, „NIE” lub „ND – nie dotyczy”) znaku „X”					
Sporządził/a: ██████████					

**Preliminarz przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2017 roku w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach**

Lista kontrolna					
Badał: Kazimierz Majcherczyk					
Wypełnił(a): Edyta Kaleta				Data: 03.10.2018 r.	
L.p.	Obiekt kontroli	Tak	Nie	ND	Uwagi
1.	Czy w jednostce przyjęto preliminarz przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na dany rok kalendarzowy?	Tak			
2.	Czy preliminarz przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2017 rok uwzględnia bilans otwarcia rachunku bankowego na dzień 1styczeń 2017 rok?	Tak			
3.	Czy preliminarz przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2017 rok uwzględnia wysokość przychodów na 2017 rok?	Tak			
4.	Czy preliminarz przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2017 rok uwzględnia kierunki przeznaczenia środków funduszu na ten rok?	Tak			
5.	Czy dla potrzeb zdeponowania środków funduszu założono konto bankowe?	Tak			
6.	Czy preliminarz przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2017 rok został uzgodniony z organizacją związkową?	Tak			
7.	Czy harmonogram przyznawania i realizacji świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględnia ściśle określone terminy wnioskowania o przyznanie pomocy?	Tak			
8.	Czy harmonogram przyznawania i realizacji świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględnia konieczność złożeni wniosku oraz przedstawienia tego wniosku w określonym terminie?	Tak			

9.	Czy harmonogram przyznawania i realizacji świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uwzględnia ściśle określone terminy/ okresy realizacji wniosków?		Nie		
Sporządził/a: Edyta Kaleta					

## 6.2 Ustalenia w zakresie naliczenia i odprowadzenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2017 rok.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości naliczenia odpisu na ZFŚS na 2017 rok,

### Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych - odpisy w 2017 r.

(tekst jednolity ustawy o ZFŚS - Dz.U. z 2016r. poz.800 oraz poz.107 Mon. Pol. Z 2013 r.- przeciętne wynagrodzenie 3 161,77zł)

#### 1. Naliczenie funduszu w ciężar kosztów

1.1.	Ustalenie podstawy naliczenia:	Ilość etatów		
-	przeciętny stan zatrudnienia w roku obrotowym pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przelicz. na pełne etaty	129,75		
-	pracownice przebywające na urlopie wychowawczym	Nie występuje		
-	pracownicy sezonowi w przeliczeniu na pełne etaty i całoroczny okres zatrudnienia	Nie występuje		
-	osoby zatrudnione na podstawie umowy agencyjnej	Nie występuje		
-	uczniowie zatrudnieni na podst. umowy o pracę w celu przyuczenia do zawodu	Nie występuje		
1.2.	<b>Razem podstawa do naliczenia funduszu:</b>	129,75		
-	osoby, w stosunku do których orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności	2,00		
-	pracownicy zatrudnieni w szczególnie uciążliwych warunkach pracy	Nie występuje		
1.3.	<b>Naliczenie kwoty funduszu w roku obrotowym 2017</b>			
	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>Podstawa</b>	<b>Stawka 2017r.</b>	<b>Kwota zł</b>
A.	Liczba zatrudnionych pracowników poz. 1.2.	129,75	1 185,66	153 839,39
B.	Naliczenie dodatkowe dla: - osób ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (6,25%)	2,00	197,61	395,22
-	pracownicy zatrudnieni w szczególnie uciążliwych warunkach pracy (50%)	Nie występuje		



-	emeryci i renciści objęci opieką (6,25%)	36,00	197,61	7 113,96
-	uczniowie I rok (5%)		Nie występuje	
-	uczniowie II rok (6%)		Nie występuje	
-	uczniowie III rok (7%)		Nie występuje	
-	prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego (7,5%)		Nie występuje	
<b>1.4.</b>	<b>Razem kwota naliczenia</b>			<b>161 348,57</b>

Zmiany (korekta) naliczenia Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dotyczące roku obrotowego 2017. Przybyło 5 osób emerytów  $5 \times 197,61 \text{ zł} = 988,05 \text{ zł}$ . Kwota planowego wyliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na rok 2017 po korekcie wyniosła **162 336,62 zł**.

Zgodnie z Art. 6 ust. 2 Równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.

Terminy dokonania odpisów na rok kalendarzowy 2007 na rachunek bankowy ZFŚS został dokonany

Wpłaty odpisu nastąpiły w niżej podanych terminach:

08.05.2018 rok kwota 121011,42 zł

04.09.2018 rok kwota 40 337,15 zł

27.12.2018 rok kwota 988,05 zł

**Razem 162 336, 62 zł**

**Plan podziału środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2017 rok w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach.**

L.P.	PRZYCHODY	
1	Stan środków na dzień 01.01.2017 r. (środki przeniesione z lat ubiegłych)	22 728,81 zł
2	Splaty pożyczek	103 146,00 zł
3	Planowane naliczenie funduszu	161 348,57 zł

	<b>RAZEM PRZYCHODY</b>	<b>287 223,38 zł</b>
l.p.	<b>WYDATKI</b>	
1	Wczasy turystyczne	35 000,00 zł
2	Wypoczynek dzieci	15 000,00 zł
3	Paczki mikołajowe	7 000,00 zł
4	Działalność sportowo-rekreacyjna - karnety fitness, basen	24 000,00 zł
5	Działalność sportowo-rekreacyjna - imprezy	29 223,38 zł
6	Działalność sportowo-rekreacyjna - wycieczki	31 000,00 zł
7	Działalność kulturalno-oświatowa-spotkania	18 000,00 zł
8	Pożyczki mieszkaniowe	80 000,00 zł
9	Zapomogi	3 000,00 zł
10	Pomoc w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie zimowym	45 000,00 zł
	<b>RAZEM WYDATKI</b>	<b>287 223,38 zł</b>

Plan przychodów i wydatków został zatwierdzony do realizacji dnia 16.01.2017 r. przez dyrektora jednostki i przedstawiciela załogi.

**Plan podziału środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2017 rok w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach po zmianach .**

L.P.	PRZYCHODY	Kwota planu na dzień 01.01.2017	Plan po zmianach
1	Stan środków na dzień 01.01.2017 r. (środki przeniesione z lat ubiegłych )	22 728,81 zł	22 728,81 zł
2	Spłaty pożyczek	103 146,00 zł	103 146,00 zł
3	Planowane naliczenie funduszu	161 348,57 zł	162 336,62 zł
	<b>RAZEM PRZYCHODY</b>	<b>287 223,38 zł</b>	<b>288 211, 43 zł</b>

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*



l.p.	WYDATKI		
1	Wczasy turystyczne	35 000,00 zł	32 250,00 zł
2	Wypoczynek dzieci	15 000,00 zł	15 000,00 zł
3	Paczki mikołajowe	7 000,00 zł	5740,00 zł
4	Działalność sportowo-rekreacyjna - karnety fitness, basen	24 000,00 zł	24 000,00 zł
5	Działalność sportowo-rekreacyjna - imprezy	29 223,38 zł	29 223,38 zł
6	Działalność sportowo-rekreacyjna - wycieczki	31 000,00 zł	31 000,00 zł
7	Działalność kulturalno-oświatowa-spotkania	18 000,00 zł	18 000,00 zł
8	Pożyczki mieszkaniowe	80 000,00 zł	78 000,00 zł
9	Zapomogi	3 000,00 zł	3000,00 zł
10	Pomoc w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie zimowym	45 000,00 zł	51010,00 zł
	<b>RAZEM WYDATKI</b>	<b>287 223,38 zł</b>	<b>288 211, 43 zł</b>

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 111 z późn. zm.), Zarządzeniem Nr 11/2013 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 28 lutego 2013 roku zmieniającego zarządzenie Nr 44/2010 z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia i gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach wprowadzono Regulamin gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych, Jest on załącznikiem do niniejszego zarządzenia. Postanowienia regulaminu gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych zostały uzgodnione z pracownikiem wybranym przez załogę do

reprezentowania jej interesów, stosownie do art. 4 ust. 3 w/w ustawy o ZFŚS. Naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2017 rok dokonała Kierownik Działu Administracji i Zaplecza.

W świetle art. 5 ust. 2 ustawy o ZFŚS, wysokość odpisu podstawowego wynosi na jednego zatrudnionego 37,5% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą.

### 6.3. Ustalenia w zakresie prowadzenia działalności socjalnej stosownie do ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

#### Przychody.

<b>Kwota funduszu socjalnego naliczona w 2017 r</b>	61 348,57 zł
<b>Odsetki od środków funduszu z 2017 r</b>	1 053,78 zł
<b>Spląty pożyczek w 2017 r</b>	87 535,00 zł
<b>Kwota niewykorzystana - przeniesiona z 2016 r</b>	22 728,81 zł
<b>Wpłaty indywidualne(emeryci, renciści)wycieczka rata pożyczki</b>	3 775,97 zł
<b>Wpłaty indywidualne osób z zewnątrz-wycieczka</b>	7 380,00 zł
<b>Potrącenia socjalne pracowników</b>	33 016,25 zł
<b>Naliczenie ZFŚS po korekcie z dnia 22.12.2017 r</b>	988,05 zł
<b>Razem</b>	<b>317 826,43 zł</b>

#### Wydatki

Wczasy turystyczne	32 250,00 zł
Wypoczynek dzieci	12 205,00 zł
Paczki mikołajkowe	5 740,00 zł
Działalność sportowo-rekreacyjna/impreza, rajd	23 440,00 zł
Działalność sportowo-rekreacyjna/wycieczka	36 900,00 zł
Działalność sportowo-rekreacyjna/ zaj sportowe	36 400,86 zł
Działalność kulturalno-oświatowa	20 044,00 zł
Pożyczki mieszkaniowe	78 000,00 zł
Zapomogi	1 000,00 zł

*AB*

*CR*



Pomoc w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie zimowym	49 140,00 zł
<b>Razem</b>	<b>295 119,86 zł</b>

<b>PRZYCHODY</b>	<b>317 826,43 zł</b>
<b>WYDATKI</b>	<b>295 119,86 zł</b>
<b>POZOSTAŁO</b>	<b>22 706,57 zł</b>
fv 007914/14/2016 za bilety, zapłacona w I.2017 r, potrącenia w XII.2016 r	<b>35,86 zł</b>
<b>Środki finansowe przeniesione na 2018 r</b>	<b>22 742,43 zł</b>

**Wybrano następujące wydatki do sprawdzenia:**

Notatka w sprawie określenia przedmiotu zamówienia i jego wartości szacunkowej nosi datę 30.06.2017 r.

Organizacja wycieczki dla pracowników dla grupy ca 18 osób. Koszt wycieczki jak zapisano „jest dofinansowany ze środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Wyliczona wartość szacunkowa zamówienia wynosi 22914,00 zł przy wartości 1 euro = 4,1749 zł wartość przyjęta w euro wynosi 5488,51 euro netto.

Stwierdza się, że wyliczenie wartości wycieczki winno wynosić 18 osób x 1273 zł = 22 914 zł. W wyliczeniu wartości wpisano wartość (koszt dla jednej osoby) 1237 zł – jest to tzw. „czeski błąd”. W przygotowanej ofercie zapisano „zorganizowanie wycieczki dla pracowników w ramach ZFŚS dla około 20 osób. Wartość wycieczki dla 20 osób wyniosła by 20 x 1273 zł = 25 460,00 zł co w przeliczeniu na euro stanowi kwotę 6098,35 euro. Wartość powyżej 6000 euro obliguje do stosowania innego progu o nazwie „Udzielanie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość 6000 RURO i nie przekraczającej 30000 EURO.” Nie stosuje się wcześniejszego sporządzenia listy chętnych do udziału w wycieczce. Lista ta jest potrzebna do dokonania szacunkowej wartości zamówienia podprogowego.

Skierowania zapytania ofertowe do pięciu oferentów. Otrzymano dwie oferty z których wybrano jedną – Biuro i Doradztwo Turystyczne K██████████, ul Jana Pawła II 83, 26-001 Masłów Pierwszy. Oferta zawiera cenę 1230,00 zł dla 27 osób płacących. Nie wpisano czy to cena od jednej osoby uczestniczącej w wycieczce.

W dniu 7-08-2017 roku zawarta została umowa dotycząca organizacji imprezy turystycznej. Ustalono cenę od osoby 1230 zł brutto. W założeniu 29 osób –uczestników imprezy. W dniu

*AK*

*AK*

6-09-2017 roku sporządzono aneks do umowy zwiększając ilość uczestników na 30 osób, oraz terminy płatności i wartość imprezy na kwotę 36 900,00 zł. Płatność za usługę została dokonana w dwóch transzach: Faktura VAT 00019/2017 z dnia 07.08.2017 na kwotę 17 835.00 zł brutto i druga faktura VAT z dnia 17.09.2017 na kwotę 19 065 zł brutto.

Faktury opatrzone opisem merytorycznym i zatwierdzone do wypłaty.

*Dokumentacja kontrolna od strony 268 do strony 328.*

Na tym protokół zakończono i po uprzednim odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Protokół niniejszy zawiera 61 stron i 849 stron załączników stanowiących jego integralną część. Poinformowano Pana Dyrektora o przysługujących mu uprawnieniach do złożenia udokumentowanych wyjaśnień lub zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole w terminie 7 dni od daty jego podpisania. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono Dyrektorowi jednostki.

**Kontrolujący:**

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Anna Równicka*

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Aneta Pierzchała*

Koordinator  
Zespołu ds. Kontroli  
Wewnętrznej

*Kazimierz Majcherczyk*

**Kontrolowany:**

DYREKTOR

*mgr inż. Damian Grubanowski*

Z-ca Dyrektora  
ds. Finansowych i Administracyjnych  
Główny Księgowy

*mgr Magdalena Włochowicz*

ŚWIĘTOKRZYSKI ZARZĄD  
DRÓG WOJEWÓDZKICH  
25-602 KIELCE, ul. Jagiellońska 72  
tel. 41-347-04-71 (-72), 41-347-04-80 (-81; 82)  
tel. 41-347-04-90 (-91; -92); fax 41-347-04-70  
N.P. 959-08-30-172, REGON 292797207

Kielce, *DB.. M*..... 2018 r.

Protokół z kontroli egzemplarz nr 1 otrzymałem dnia *DB M*.....2018 r.

*mgr inż. Damian Grubanowski*  
DYREKTOR





91688/2018

ks.nawd.nr 1 - wysł. 16.11.2018 r.

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA  
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO



BKO.I.1711.XII.4.2018

Kielce, dnia 15 listopada 2018 r.

**Pan  
Damian Urbanowski  
Dyrektor  
Świętokrzyskiego Zarządu  
Dróg Wojewódzkich  
w Kielcach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach przeprowadził na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 ze zm.), ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), w związku z Uchwałą Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 roku w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i przeprowadzania kontroli finansowej i gospodarczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2010 r. kontrolę finansową problemową w kierowanej przez Pana jednostce.

Przedmiotem kontroli była działalność jednostki za okres od stycznia do grudnia 2017 roku. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 listopada 2018 roku stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, do których należy zaliczyć:

#### **1. W zakresie wydatkowania środków publicznych:**

##### **Punkt 1.1**

Dowody dokumentujące poniesione wydatki przy wyjazdach służbowych poddane sprawdzeniu wykazują następujące nieprawidłowości:



- Dołączony dowód KP za opłatę parkingową nie posiada zapisanego numeru (druk ścisłego zarachowania).
- Kolejny dowód KP za opłatę parkingową nie spełnia wymogów dowodu księgowego, nie zawiera wpisu nazwy wystawcy. W oparciu o ten dowód dokonano bezpodstawnie wydatku w kwocie 49,20 zł.
- W poleceniu wyjazdu służbowego nr 172/2017 z dnia 02.06.2017 nie naliczono diety.
- Nie jest wypełniona rubryka dokumentująca potwierdzenie odbioru gotówki w zł o nazwie „kwituję odbiór zł data, podpis.

### **Wniosek do punktu 1.1**

Dokonywać pełnej prawidłowej kontroli dowodów księgowych zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 rok o rachunkowości (tj. Dz. U z 2018 r poz. 395 z późn. zm.). Dokonać uregulowania zwrotu i wypłaty w zakresie wyżej opisanych poniesionych wydatków.

### **Punkt 1.2**

Faktura VAT nr 764/2017 z dnia 14-11-2017 roku wystawiona przez sprzedawcę Auto Moto Serwis **[Redacted]** 26 - 065 Piekoszków Janów 31B, za wymianę: oleju i filtrów. Uwagi do wyżej opisanych faktur: brak wpisu prawidłowej jednostki miary, brak wpisanej faktycznej ilości wymienionego oleju i filtrów, brak wpisu faktycznej ceny poszczególnych towarów, jeżeli były one sprzedane przez dokonującego usługę. Z zapisu treści na fakturze nie wynika, czy była to tylko usługa, czy usługa ze sprzedażą towarów. Nie zawiera zapisu informacji o stosowaniu ustawy „Prawo zamówień publicznych” wraz z przywołaniem stosownego artykułu ustawy. Brak prawidłowego wypisania na fakturze ilości z podaniem jednostek miary i ceny towarów. Brak właściwego opisu faktur pod względem merytorycznym. Treść zapisu merytorycznego posiada następujące brzmienie: „Dot. um. nr. 6/20/15/Zad 1/ AW/2017”, *podpis nieczytelny*. Taki zapis uniemożliwia dokonanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków.

Faktura VAT Nr 1390/M1 z dnia 2017-02-22 od sprzedawcy Biuro Market **[Redacted]** Spółka Jawna 25-346 Kielce ul. Zagórska 118 za sprzedaż tablicy obrazowo – jezdnej o wartości brutto 854,85 zł. Zapłaty dokonano w terminie. Wniosek o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości od 0,00 do 6 000,00 EURO nie zawiera daty zatwierdzenia. Przyjęcie do użytkowania środka trwałego OT numer 1426/2017 nie wykazuje, kto przyjął środek trwały i jest za niego odpowiedzialny.

## **Wniosek do punktu 1.2**

Przyjmować do realizacji od kontrahentów dowody księgowe (faktury), które winny dokładnie przedstawiać zdarzenie gospodarcze i jego wartość do zapłaty z podaniem: wpisu prawidłowej jednostki miary, faktycznej ilości towaru lub materiału, faktycznej ceny poszczególnych towarów w układzie netto i brutto.

Ujęte na dowodach księgowych opisy merytoryczne powinny dokładnie przedstawiać uzupełnienie opisu operacji gospodarczej zapisanej na fakturze. Kontroli merytorycznej należy poddać wszystkie dokumenty księgowe, które stanowią podstawę wypłat z kasy jednostki bądź jej rachunków bankowych. Powinien zawierać zapis o stosowaniu ustawy „Prawo zamówień publicznych” wraz z przywołaniem stosownego artykułu ustawy.

Bardzo ważny jest opis merytoryczny, ponieważ na tej podstawie główny księgowy dokonuje wstępnej oceny, potwierdza prawidłowość danej operacji, a ponadto opis merytoryczny zapewnia prawidłowe zadekretowanie dowodu księgowego.

## **2. W zakresie realizacji umów o zamówienie publiczne zawartych w wyniku prowadzonych postępowań:**

### **Punkt 2.**

W wyniku postępowania, prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, na zadanie pn. „Aktualizacja Studium Wykonalności dla zadania pt. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce – Staszów wraz z budową obwodnic miejscowości Suków, Daleszyce, Ociesęki, układ obwodnicowy Staszowa; dł. Ok. 45 km/Układ obwodnicowy m. Staszów dr.woj.nr 764” zawarto w dniu 27.01.2017 r. umowę Nr 3/MK/2017 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – ŚZDW w Kielcach a wyłonionym w postępowaniu Wykonawcą: MW Kancelaria Sp. z o. o. z siedzibą w Mikołowie. Wynagrodzenie umowne Wykonawcy było zgodne ze złożoną ofertą i wynosiło 4.300 zł brutto. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono do 10.02.2017r. W § 7 ust. 2 a) umowy zapisano:

„§7. 2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu:

- a) *za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie określonym w § 4 ust. 1 w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia”.*



W toku kontroli okazano Kontrolującym protokół odbioru zamówienia datowany na dzień 07.03.2017r. podpisany przez przedstawicieli obydwu stron umowy. Odnośnie terminu wykonania zamówienia Kierownik Działu Dokumentacji i Przygotowania Inwestycji ŚZDW w Kielcach naniósł na protokole adnotację: „Opracowanie zostało złożone 24 dni po terminie”. W dniu 10.03.2017r. wystawiono notę księgową Nr 3/03/2017, na kwotę 206,40 zł brutto, dla Wykonawcy: MW Kancelaria Sp. z o. o. z s. w Mikołowie z tytułu 24 dniowego opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy. W dniu 07.04.2017r. na konto ŚZDW w Kielcach wpłynęła „kara za opóźnienie” w wysokości wnioskowanej, czyli w kwocie 206,40 zł brutto.

Według ustaleń Kontrolującego kara za opóźnienie w realizacji zamówienia określonego w umowie nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017 r. winna dotyczyć 25 dni opóźnienia, a nie jak wyliczono w notce księgowej nr 3/03/2017: 24 dni, mianowicie:

- termin wykonania ustalony w umowie: do 10.02.2017r.
- termin realizacji wynikający z protokołu odbioru: 07.03.2017r.

Razem: 25 dni opóźnienia (opóźnienie liczone od dnia 11.02.2017r.).

W analizowanym przypadku kara za opóźnienie powinna więc wynosić 215 zł brutto, co oznacza, że Zamawiający pobrał od Wykonawcy karę niższą o 8,60 zł od należnej, wynikającej z zapisów umowy (kara liczona zgodnie z § 7 ust. 2 a) umowy nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017r.:  $0,2\% \times 4.300,00 \text{ zł} = 8,60 \text{ zł} \times 25 \text{ dni opóźnienia} = 215,00 \text{ zł}$ ). W toku kontroli, w piśmie z dnia 15.10.2018r. podpisanym przez Zastępcę Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji ŚZDW w Kielcach, Kontrolowany wyjaśniał, że:

*„Wg. umowy termin opracowania był do 10.02.2017r., natomiast opracowanie dokumentacji złożone zostało przez Wykonawcę w dniu 07.03.2017r. Na tę okoliczność naliczone zostały zgodnie z § 7, ust. 2, pkt a) umowy kary umowne w wysokości 0,2% za każdy dzień opóźnienia – od dnia 11.02.2017r. – (07.03.2017r. był dniem złożenia dokumentacji) i w tym dniu, w godzinach przedpołudniowych, został spisany protokół odbioru dokumentacji. W naszej opinii dniem tym Wykonawca nie powinien być już obciążony, albowiem w dniu 07.03.2017r. Wykonawca nie opóźnił się w realizacji umowy i przekazał jej przedmiot”.*

Powyższego wyjaśnienia nie uznano za zasadne. Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 umowy nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017r. za wykonanie przedmiotu umowy można było uznać przekazanie kompletnego przedmiotu umowy Zamawiającemu i uznanie go za wykonany należycie w postaci podpisanego przez Zamawiającego protokołu zdawczo – odbiorczego.

Miało to miejsce dopiero 07.03.2017r. Zdaniem Kontrolującego opóźnienie w wykonaniu należało policzyć do dnia oddania przedmiotu zamówienia, czyli do 07.03.2017r. W wyjaśnieniu podniesiono, że opracowanie oddano w godzinach przedpołudniowych, co oznacza, że w porannych godzinach urzędowania Zamawiającego dnia 07.03.2017r. Wykonawca nie oddał jeszcze przedmiotu umowy, pozostawał więc w zwłoce w wykonaniu świadczenia. Zgodnie z treścią art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny: „Dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie”. W przedmiotowej sprawie termin umowy zakończył się z upływem 10.02.2017r. (§ 4 ust. 1 umowy), tak więc od początku dnia 11.02.2017r. Wykonawca umowy pozostawał wobec Zamawiającego w zwłoce w wykonaniu świadczenia, która to zakończyła się dopiero 07.03.2017r. w godzinach przedpołudniowych. Opóźnienie liczone od dnia 11.02.2017r. do dnia 07.03.2017r. wynosi 25 dni.

Według Kontrolującego powyższe oznacza, że w analizowanym przypadku nie postąpiono zgodnie z treścią § 7 ust. 2 punkt a) umowy Nr 3/MK/2017 zawartej dnia 27.01.2017r., zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, w terminie określonym w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia.

#### **Wniosek do punktu 2**

- Kary za zwłokę w wykonaniu świadczeń określonych w ramach umów zawartych w wyniku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego naliczać i pobierać zgodnie z zasadami wyrażonymi w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz postanowieniami zawartych umów.

Zobowiązuję Pana Dyrektora do udzielenia informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie usunięcia powyższych nieprawidłowości oraz podjętych działaniach zapewniających prawidłową działalność kontrolowanej jednostki.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Departamentu Infrastruktury

w/m

2. a/a

GŁÓWNY SPECJALISTA

Anna Pierzchała

Dyrektor Biura Kontroli

Dawid Kędziora

MAKSZAŁEK  
Województwa Świętokrzyskiego

Adam Jarubas





*pan  
H. Szwedczyk  
sz*



# ŚWIĘTOKRZYSKI

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W KIELCACH

ul. Jagiellońska 72  
25-602 Kielce

Damian URBANOWSKI  
Dyrektor Naczelny

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY

Nasz znak: <sup>225-</sup> **ŚZDW.3041.....2018.F-WF.E.B**

wpłynęło dnia: **15-12-2018**

Kielce, dnia 12.12.2018r.

Dotyczy: **Pismo BKO.1.1711.XII.4.2018**

nr pisma: **38976.1.2018**

Odpowiedź: **Odpowiedzi na zalecenia pokontrolne**

podpis: **2890 W. Urbanowski**

*WPF I  
15.12.2018*

BIURO KONTROLI

wpłynęło dnia: **19.02.2019**

nr pisma

podpis

DEPARTAMENT BUDŻETU I FINANSÓW

WPŁYNEŁO DNIA

*Wpłynęło dnia*  
**13.12.2018**

nr pisma

**7598**

podpis

*Głonek*

**Andrzej Bętkowski**  
**Marszałek Województwa**  
**Świętokrzyskiego**

*Szanowny Panie Marszałku*

Po zapoznaniu się z wystąpieniem pokontrolnym BKO.1.1711.XII.4.2018 z dnia 15.11.2018 r Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach przedkłada informacje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych:

Wniosek pokontrolny do punktu 1.1:

- będziemy dokonywać prawidłowej kontroli dowodów księgowych zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości (DZ.U z 2018 r poz.395 z późn. zm.)
- po otrzymaniu wystąpień pokontrolnych pracownik przedstawił zaświadczenie , że podczas wyjazdu służbowego nr 172/2017r z 02.06.2017 r. korzystał z obiadu ,który był oferowany podczas szkolenia „Efektywne zamówienia publiczne- wzmocnienie potencjału administracji” – zał. Nr 1
- wystąpiliśmy do firmy Golden FloorPark [redacted] al. Jerozolimskie 123a 02017 Warszawa, która wystawiła niekompletny dowód KP ( nie zawierający wpisu nazwy wystawcy) o wystawienie duplikatu dowodu KP za opłatę parkingową wraz z pieczętką firmy. Otrzymaliśmy zapewnienie otrzymania duplikatu od firmy, o czym poinformujemy .

Wniosek pokontrolny do punktu 1.2:

- będziemy przyjmować do realizacji dowody księgowe , które dokładnie będą przedstawiały zdarzenia gospodarcze ( jednostki miary , ilość towaru lub materiału oraz czy w układzie netto , brutto )
- będziemy przywoływać na dowodach księgowych zapis o stosowaniu umowy „Prawo zamówień publicznych” wraz z przywołaniem stosownego artykułu umowy.
- wydziały merytoryczne będą dokładnie opisywały zdarzenia gospodarcze tak , aby opis merytoryczny zapewnił prawidłowe zadekretowanie dowodu księgowego.



Wniosek pokontrolny do punktu 2:

- naliczono karę za jeden dzień opóźnienia w realizacji umowy nr 3/MK/2017 zawartej 27.01.2017r. Wystawiono notę księgową nr 5/11/2018 z 27.11.2018r i wysłano do Wykonawcy MW Kancelaria Sp.z.o.o z siedzibą w Mikołowie – zał. Nr 2

W celu wyeliminowania podobnych nieprawidłowości i uchybień w przyszłości pracownicy Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach zostali zapoznani z wynikami przeprowadzonej kontroli oraz zobowiązani do ich przestrzegania.

*z poważaniem*

DYREKTOR  
*Durbanowski*  
mgr inż. Damian Urbanowski

---

Załączniki: 1. Oświadczenie do delegacji 172/2017  
2. Nota księgową 5/11/2018

---

Otrzymują: 3. Adresat,  
4. A/a.

---



Fundusze Europejskie  
Wiedza Edukacja Rozwój

Urząd Zamówień Publicznych

Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



Efektywne zamówienia publiczne – wzmocnienie potencjału administracji

<b>ZIELONE ZAMÓWIENIA PUBLICZNE – SZKOLENIA 2017 r.</b> <b>Termin: 6 czerwca 2017 r.</b> <b>Miejsce: Sangate Hotel Airport – Warszawa, ul. 17 Stycznia 32</b>	
9:00 – 9:30	Rejestracja uczestników
9:30 – 10:00	<b>WPROWADZENIE DO TEMATYKI ZIELONYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Omówienie głównych aspektów środowiskowych w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.)</li> <li>• Ustawodawstwo kierunkowe w zakresie zielonych zamówień publicznych</li> </ul> <b>Prowadzący:</b> ██████████ - Departament Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej, Urząd Zamówień Publicznych
10:00-11:00	<b>OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sposoby opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymagań dot. wydajności i funkcjonalności</li> <li>• Przykłady wymaganych cech materiału, produktu lub usługi o charakterze środowiskowym wskazywanych w OPZ</li> <li>• Środowiskowe warunki realizacji zamówienia w ramach opisu przedmiotu zamówienia</li> </ul> <b>Prowadzący:</b> ██████████ - Departament Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej, Urząd Zamówień Publicznych
11:00 – 11:20	Przerwa kawowa
11:20 – 12:50	<b>KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej o charakterze środowiskowym</li> <li>• Obligatoryjne i fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia z uwzględnieniem kwestii środowiskowych</li> <li>• Dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej</li> <li>• Dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu</li> </ul> <b>Prowadzący:</b> ██████████ - Departament Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej, Urząd Zamówień Publicznych
12:50 – 13:30	Lunch





Efektywne zamówienia publiczne – wzmocnienie potencjału administracji

13:30 – 14:30	<p><b>ETYKIETY EKOLOGICZNE</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Możliwości wykorzystania etykiet ekologicznych na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.)</li><li>• Inne odpowiednie środki dowodowe potwierdzające spełnianie wymagań określonego oznakowania lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego</li><li>• Przykłady oznakowań ekologicznych (w tym Ecolabel)</li><li>• Wskazanie grup produktowych objętych określonym oznakowaniem oraz wymogów środowiskowych dla certyfikowanych produktów</li></ul> <p>Prowadząca: ██████████ - Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Fundacja Rozwoju Gmin Polskich</p>
14:30 -15:00	<p><b>CZĘŚĆ PRAKTYCZNA</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sposoby wykorzystania etykiet ekologicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego – formułowanie przykładowych zapisów dot. opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert lub warunków realizacji zamówienia</li></ul> <p>Prowadząca: ██████████ - Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Fundacja Rozwoju Gmin Polskich</p>
15:00	<p><b>TEST WIEDZY / ROZDANIE CERTYFIKATÓW UCZESTNICTWA / ANKIETA EWALUACYJNA</b></p>

ul. Krakowska 11  
 43-190 Mikołów  
 tel. 71 72 10 10  
 fax. 71 72 10 11  
 e-mail: biuro@mwkancelaria.pl

**MW KANCELARIA Sp. z o.o.**  
 ul. Krakowska 11  
 43-190 Mikołów

**NOTA KSIĘGOWA Nr 05/11/2018**

z dnia 27.11.2018

Prosimy o zgodne z nami zaksięgowanie następujących pozycji:

Obciążyliemy	TREŚĆ	Uznaliśmy
8,60	Słownie zł : osiem zł 60/100	
	Tytułem: kara umowna za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie określonym w umowie – 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 pkt. a) Umowy Nr 3/MK/2017 z dnia 27.01.2017 r, wartość umowy brutto 4300,00 zł x 0,2% x 1 dzień opóźnienia = 8,60 zł	
	Dotyczy wykonania zadania pn.: Aktualizacja Studium Wykonalności dla zadania pt. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce – Staszów wraz z budową obwodnic m. Staszów, Daleszyce, Ociesęki, układ obwodnicowy Staszowa; dł. ok. 45 km/Układ obwodnicowy m. Staszów dr. woj. nr 764/"	
	Należność prosimy przekazać na konto: 62 1020 2629 0000 9002 0342 7697	
	do dnia 11.12.2018 r.	

.....  
Główny Księgowy





