

UCHWAŁA NR 557/19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 08 MAJA 2019 R.

W SPRAWIE:

Podjęcia decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dla Pana ██████████ w zakresie udostępnienia dokumentacji dotyczącej certyfikacji wydatków w ramach konkursu nr RPSW ██████████ zestawienia wydatków zadeklarowanych, kwot wnioskowanych oraz środków otrzymanych z Komisji Europejskiej związanych z ww. konkursem, dat złożenia wniosków o płatność oraz numerów projektów/umów o dofinansowanie.

NA PODSTAWIE:

Art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z późn. zm.) - dalej u.d.i.p. , art. 104, 107 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2018.2096 t.j. z późn. zm.), oraz art. 41 ust 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa (Dz.U.2019.512 t.j. z późn. zm) uchwała się co następuje:

§ 1

Podjmuje się decyzję odmawiającą udostępnienia informacji publicznej przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dla Pana ██████████ a zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Znak: **KC-V.433.2.2.2019**

Kielce, dnia 08.05.2019 r.

DECYZJA

Załącznik do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 557/19 z dnia 08 maja 2019 r.

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z późn. zm.) - dalej u.d.i.p. , art. 104, 107 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2018.2096 t.j. z późn. zm.), oraz art. 41 ust 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa (Dz.U.2019.512 t.j. z późn. zm),

po rozpatrzeniu wniosku:

Pana [REDAKTOWANE]

o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie:

udostępnienia dokumentacji dotyczącej certyfikacji wydatków w ramach konkursu nr RPSW. [REDAKTOWANE] tj. zestawienia wydatków zadeklarowanych, kwot wnioskowanych oraz środków otrzymanych z Komisji Europejskiej związanych z ww. konkursem, dat złożenia wniosków o płatność oraz numerów projektów/umów o dofinansowanie.

orzeka się, co następuje:

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w ww. zakresie

UZASADNIENIE

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Pan ██████████ złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach drogą pisemną wniosek o udostępnienie dokumentacji dotyczącej certyfikacji wydatków w ramach konkursu nr RPSW. ██████████ ██████████ zestawienia wydatków zadeklarowanych, kwot wnioskowanych oraz środków otrzymanych z Komisji Europejskiej związanych z ww. konkursem oraz wskazanie dat złożenia wniosków o płatność oraz numerów projektów/umów o dofinansowanie. Wnioskodawca zażądał udostępnienia powyższej informacji w formie elektronicznej na podany adres poczty elektronicznej oraz listownie.

Organ ustalił, iż przedmiot żądania stanowi informację publiczną zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p wskazując, że przygotowanie żądanej informacji stanowić będzie informację przetworzoną ze względu na fakt, iż organ nie dysponuje bazą danych obejmującą wnioskowany zakres. Ponadto organ wskazał, że istnieje potrzeba weryfikacji czy przekazywane informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa lub nie zostały zastrzeżone przez Wnioskodawcę jako niepodlegające udostępnieniu publicznemu. W związku z powyższym organ wezwał Wnioskodawcę do wykazania w jaki sposób informacji przetworzonej w zakresie w jakim wnioskuje jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W dniu 23 kwietnia 2019 r. wnioskodawca złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach drogą pisemną odpowiedź na pismo organu wskazując, że w jego ocenie sposób przeprowadzenia konkursu nr RPSW. ██████████

██████████mach działania 7.2 Rozwój potencjału endogenicznego jako element strategii terytorialnej dla określonych obszarów RPOWŚ 2014-2020 budzi wątpliwości w świetle zasad efektywności, prawidłowości, racjonalności, przejrzystości oraz równego traktowania wnioskodawców w odniesieniu do dysponowania środkami publicznymi pochodzącymi z funduszy europejskich. Wnioskodawca wskazał ponadto że prawidłowe rozstrzygnięcie konkursu ma istotne, a w niektórych przypadkach kluczowe znaczenie dla rozwoju społeczno-gospodarczego dedykowanych obszarów. Następnie wskazał, że niepokój budzi skala, jak i charakter nieprawidłowości poczynając od składu KOP ustalonego niezgodnie z wytycznymi w zakresie trybu wyborów projektów na lata 2014-2020, a kończąc na uchwałach nr 3120/17, nr 3293/17, nr 3355/17, 3990/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego niezgodnych z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Wnioskodawca dalej stwierdził, że z powyższych względów dostęp do wnioskowanych przez niego informacji leży w szczególnym interesie

publicznym, w tym interesie społeczności lokalnej. Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych udostępnienie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego wtedy, gdy może mieć to realne znaczenie dla funkcjonowania struktur publicznych w określonej dziedzinie życia społecznego lub też może wpływać na poprawę lub usprawnienie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności. Wnioskodawca stwierdził, że co najmniej udzielenie informacji dotyczącej zestawienia wydatków zadeklarowanych, kwot wnioskowanych oraz środków otrzymanych z Komisji Europejskiej związanych z ww. konkursem jest informacją prostą. Dalej wnioskodawca stwierdził, że informacja dotyczy 13 umów/decyzji o dofinansowanie projektu, a informacja istnieje w momencie złożenia wniosku o dostęp do informacji publicznej, a jej udzielenie nie jest związane z koniecznością poniesienia kosztów osobowych lub finansowych trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji.

Dokonując analizy przedmiotowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej oraz pisma z dnia 23 kwietnia 2019 r. organ stwierdza, że dokumentacja żądana przez wnioskodawcę posiada charakter informacji przetworzonej.

Zgodnie z tezą Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2015 I OSK 1746/14 *Informacja przetworzona w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje. Jej wytworzenie wymaga przeprowadzenia przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste.*

Ponadto zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lipca 2017 I OSK 1898/15 *Za informację publiczną przetworzoną uznaje się taką informację, która została opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków na podstawie posiadanych przez niego danych. W efekcie powstaje nowy, czyli przetworzony dokument, czy też zespół danych. Zabieg ten - co do zasady - wymaga dokonania stosownych działań, takich jak analizy, obliczenia, zestawienia, podsumowania, które połączone są z zaangażowaniem intelektualnym. Informacja przetworzona jest przygotowana "specjalnie" dla wnioskodawcy, wedle wskazanych przez niego kryteriów, gdy podmiot zobowiązany do udzielenia informacji nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją.*

W niniejszej sprawie organ nie dysponuje informacją jakiej żąda wnioskodawca. Instytucja Certyfikująca, aby uzyskać wskazane informacje w ramach w/w dwuetapowego konkursu musi zwrócić się do oddziału zawierającego umowy o dofinansowanie o wskazanie listy ostatecznie wyłonionych wniosków w ramach konkursu. Z podpisanych umów należy wyselekcjonować wnioski zadeklarowane od IZ do IC, dla każdego odrębnie zlokalizować zestawienie wydatków, a realizacja zadania będzie wymagała dokładnej analizy kilkudziesięciu dokumentów. Każdy z wniosków musi być zweryfikowany pod kątem certyfikacji do Komisji Europejskiej. Wnioski o płatność do KE zawierają szereg wniosków o płatność beneficjentów zweryfikowanych i zatwierdzonych w danym okresie. Instytucja certyfikująca wnioskuje do KE o środki UE w wysokości 85% wydatków kwalifikowalnych zawartych we wnioskach o płatność beneficjentów z czego KE refunduje w wyznaczonym czasie 90% tej kwoty. W ramach umów zawieranych z beneficjentami procent dofinansowania jest różny, maksymalnie do wysokości określonej w konkursie. Podanie powyższej informacji nie jest wprost możliwe ponieważ nie ma wyszczególnienia kwot zrefundowanych przez KE (po złożeniu wniosku o płatność do KE) dla poszczególnych wniosków o płatność beneficjentów.

Udostępnienie informacji na wniosek, wymagałoby zatem stworzenia zupełnie nowego opracowania, które nie byłoby tylko sumą informacji prostych. Stworzenie tego dokumentu miałoby nie tylko charakter techniczny, ale również intelektualny, wymagałoby zaangażowania odpowiednich zasobów w celu przeprowadzenia badania, dokonania stosownych czynności analitycznych, odpowiedniego zestawienia i zredagowania pojedynczych informacji, co w związku z czasochłonnością tych czynności zakłócałoby normalny tok działania organu. Organ musiałby specjalnie dla Wnioskodawcy wykonać znaczny nakład pracy, poświęcić znaczny czas i zaangażowanie intelektualne pracowników, którzy musieliby przygotować wnioskowaną dokumentację kosztem pozostałych obowiązków służbowych.

Wobec powyższego Wnioskodawca był zobowiązany wykazać na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., że uzyskanie informacji przetworzonej w takim zakresie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Wnioskodawca podniósł w piśmie argumentację dotyczącą efektywności, prawidłowości, racjonalności, przejrzystości oraz równego traktowania wnioskodawców w odniesieniu do dysponowania środkami publicznymi pochodzącymi z funduszy europejskich. Należy zwrócić uwagę, że te zasady dotyczą w ogólności zasad dokonywania wydatków publicznych także

tych nie pochodzących ze środków europejskich. Zarząd Województwa oprócz pełnienia funkcji Instytucji Zarządzającej regionalnym programem operacyjnym (vide art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431) realizuje także szereg innych określonych ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz przepisami szczególnymi. W każdej z tych dziedzin spoczywa na nim obowiązek realizacji zasad o których mowa w piśmie Wnioskodawcy. Trudno sobie wyobrazić sytuację, aby np. dysponując środkami publicznymi przy udzielaniu zamówienia na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –Prawo zamówień publicznych, Zarząd Województwa mógł działać z pominięciem postulatów wskazywanych przez Wnioskodawcę. Biorąc pod uwagę treść art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. nie wystarczy zatem wykazanie istotności dla interesu publicznego. Konieczne jest, aby istotność ta wystąpiła w stopniu szczególnym, tzn. w wyższym niż w innych sferach działalności, w których Zarząd Województwa dysponuje środkami publicznymi. Takiego poziomu istotności w argumentacji Wnioskodawcy nie można się dopatrzeć. Ponadto przedstawione przez Wnioskodawcę wywody dotyczące nieprawidłowości nie mają pokrycia w rzeczywistości, żaden organ czy instytucja nie stwierdziła nieprawidłowości w rozstrzygnięciu konkursu nr RPSW.0 [REDAKCYJNY]. W art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej chodzi także o to, czy uzyskanie - udostępnienie określonej informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, tj. może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2010 I OSK 1768/10 Wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy dostępie do informacji publicznej dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego.

Wnioskodawca nie wykazał, że żądana szczegółowa informacja o dokumentacji dotyczącej certyfikacji wydatków posłuży np. poprawie funkcjonowania struktur państwowych i publicznych. Wnioskodawca nie wykazał, że żądana informacja zostanie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa. Argumentacja Wnioskodawcy ograniczona została do wątpliwości, co do sposobu

przeprowadzenia konkursu oraz ogólnej informacji, że dostęp do wnioskowanych przez niego informacji leży w szczególnym interesie publicznym, w tym interesie społeczności lokalnej.

Zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 27 września 2018 II SAB/Bk 83/18 *„Na ocenę istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego ma wpływ realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji, a nie wyłącznie indywidualne przekonanie wnioskodawcy co do istnienia takiej możliwości. Celem uzyskania informacji publicznej przetworzonej nie jest zaspokojenie indywidualnych potrzeb handlowych, zawodowych czy innych.”*

W niniejszej sprawie organ nie dopatrył się zatem istnienia przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego w uzyskaniu informacji objętej żądaniem Wnioskodawcy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

W toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej stanowisko zajęła:

- 1) Pani Beata Studniarek, p.o. Dyrektor Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z treścią art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Pan XXXXXXXXXX

- 1) a/a.