

Stanowisko Instytucji Zarządzającej RPOWŚ, Instytucji Pośredniczącej – WUP, Instytucji Pośredniczącej - ZIT dotyczące rekomendacji zawartych we Wstępnym Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 12 (3.1) – na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

<p>1. Ustalenie nr 1: W trakcie audytu ustalono, że według stanu na dzień 14.11.2018 r., znajdujące się na stronie internetowej www.2017-2020.rpo-swietokrzyskie.pl Podręcznik Beneficjenta w ramach EFRR; SL2014Aplikacja Główna Centralny System Teleinformatyczny; wersja 1.2 z dnia 27.04.2017 r., opracowany przez Departament Wdrażania EFRR, nie został zaktualizowany w sposób zgodny z wersją 2.3 udostępnioną na stronie https://bazawiedzy.fundusze-europejskie.gov.pl.</p>	<p>Zaleca się zaktualizowanie <i>Podręcznik Beneficjenta w ramach EFRR; SL2014 Aplikacja Główna Centralny System Teleinformatyczny</i>; wersja 1.2 z dnia 27.04.2017r., w sposób zgodny z wersją 2.3 udostępnioną na stronie https://bazawiedzy.fundusze-europejskie.gov.pl.</p>	<p>Podręcznik Beneficjenta został przygotowany - Instytucja Zarządzająca jest w trakcie wdrażania rekomendacji.</p>
---	---	---

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 17 (4.3) – na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa 3w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

<p>1. Ustalenie nr 2: Zamawiający, w wyniku postępowania przeprowadzonego na zasadzie konkurencyjności, zawarł w dniu 06.06.2017 r. umowę na dostawę 38 szt. zestawów komputerowych za kwotę 57.390,64 PLN. W dniu 27.06.2017 r. strony zawarły aneks nr 2a do umowy podstawowej zwiększający ilość zestawów komputerowych o 17 szt. i kwotę wynagrodzenia o 25.674,76 PLN. Zapytanie ofertowe i umowa podstawowa nie przewidywały zmian postanowień umownych. Zamawiający złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że zakup dodatkowych komputerów został dokonany w oparciu o rozdział 6.5.2 pkt. 17) lit. b) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.09.2016 r, tj. zmiany umowy stały się niezbędne. W badanym przypadku nie wystąpiły żadne okoliczności, wskazujące na niezbędność udzielenia dodatkowej dostawy, bowiem Zama-</p>	<p>Należy pomniejszyć Roczne zestawienie wydatków za rok obrachunkowy 2017/2018 o kwotę 7.381,49 PLN oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.09.02.01-26-0041/16 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiednie pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.</p>	<p>IZ DW EFS przeprowadzi kontrolę doraźną w zakresie ustalonych nieprawidłowości w I kwartale 2019 r. i odpowiednio do wyników pomniejszy wydatki kwalifikowalne.</p>
---	--	--

wiający zrealizował dostawę pierwotną zgodnie z zaplanowaną ilością, tj. 38 szt. zestawów. Zakup kolejnych nie warunkował, nie przyspieszał ani nie determinował celów realizacji projektu ani jego wskaźników.

Z badanej dokumentacji wynika, że w postępowaniu nie wystąpił żaden inny warunek określony w rozdziale 6.5.2 pkt. 17) Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków..., umożliwiającą dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Tym samym zamówienia udzielono z naruszeniem zasad, określonych w rozdziale 6.5.2 pkt. 17) ww. wytocznych. W związku z powyższym, zgodnie z pkt 24 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytoczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., należy uznać za niekwalifikowalne w odniesieniu do badanej próby z wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0041/16-004 wydatki w kwocie 6.418,69 PLN (1.765,57 euro/kurs 4,1808). Do wyliczenia wydatków niekwalifikowanych został przyjęty wskaźnik 25%. Kwota wydatków ryczałtowych według wskaźnika 15 %: 6.418,69

	<p>PLN x 15 % = 962,80 PLN, Razem kwota wydatków niekwalifikowalnych: 6.418,69 zł + 962,80 PLN = 7.381,49 PLN</p>		
<p>2.</p>	<p>Ustalenie nr 3:</p> <p>---</p> <p>w wyniku postępowania przeprowadzonego na zasadzie konkurencyjności, zawarł w dniu 21.04.2017 r. umowę nr 1/H7/2017 na przeprowadzenie kursów zawodowych za kwotę 1.868.460,00 PLN. Postępowanie w trybie konkurencyjności przeprowadzone zostało przez Beneficjenta przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu. W zaproszeniu do składania ofert opublikowanym w dniu 30.03.2017 r. na własnej stronie internetowej i przekazany do trzech potencjalnych oferentów, Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 10.04.2017 r. (tj. 11 dni od daty opublikowania ogłoszenia). Wartość udzielonego zamówienia, tj. 1.868.460,00 PLN, przeliczona na podstawie kursu określonego w § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego</p>	<p>Należy pomniejszyć Roczne zestawienie wydatków za rok obrachunkowy 2017/2018 o kwotę 14.030,00 PLN oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.08.05.01-26-0082/16 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.</p>	<p>IZ DW EFS pragnie poinformować, że postępowanie na Zakup usług szkoleniowych w ramach projektu „Świętokrzyscy hotelarze dla rynku pracy” wszczęto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Z uwagi na fakt, że przedmiotem postępowania był zakup usług społecznych, Beneficjent skrócił termin na składanie ofert do 11 dni. Tym samym nie zachował minimalnego 30 dniowego terminu przewidzianego dla zamówień o wartości powyżej 209 000 euro realizowanych w procedurze zasady konkurencyjności. IZ chcąc wyjaśnić wątpliwości czy Beneficjent zobowiązany do stosowania wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków miał prawo posiłkować się zapisami Ustawy Pzp, zwróciła się do autora</p>

podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2264) – 4,1749 PLN/1 euro – stanowi równowartość 447.546,05 EUR. Stosownie do zapisów rozdziału 6.5.2 pkt. 8 lit a ppkt. vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków... z dnia 19.09.2016 r., dla zamówień których wartość w przypadku usług przekracza równowartość 209.000 EUR, termin składania ofert wynosi nie mniej niż 30 dni od daty upublicznienia zapytania ofertowego. Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał skrócenia terminu składania ofert o 63,33 %, co stanowi naruszenie zasad określonych w rozdziale 6.5.2 pkt 8 lit a ppkt vi ww. Wytycznych. W związku z powyższym, należy zastosować pkt 3 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., uznając za niekwalifikowalne w odniesieniu do badanej próby z wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-0082/16-003 wydatki w kwocie 12.200,00 PLN (3.306,047 EUR/kurs 4,2432). Do wyliczenia wydatków niekwalifikowanych został przyjęty wskaźnik

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Z odpowiedzi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wynika, że Zasada konkurencyjności oparta jest o przetarg nieograniczony według Pzp i jednocześnie nie jest tak rygorystyczna jak Pzp. Oznacza to, że tam, gdzie Ustawa Pzp wprowadza jakies odstępstwa, można przyjąć że Zasada konkurencyjności również wprowadza takie odstępstwa. Według Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, ustalając termin na złożenie ofert przy dokonywaniu zakupu usług społecznych należy uwzględnić czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, a także taki, który uwzględnia złożoność przedmiotu zamówienia. Warunkiem takiego odstępstwa jest mała złożoność zamówienia,

25%.

Dodatkowo z tytułu powyższego uchybienia wyliczono kwotę wydatków ryczałtowych według wskaźnika 15 %: $12.200,00 \text{ PLN} \times 15 \% = 1.830,00 \text{ PLN}$. Razem kwota wydatków niekwalifikowalnych: $12.200,00 \text{ zł} + 1.830,00 \text{ PLN} = 14.030,00 \text{ PLN}$.

możliwość przygotowania oferty w krótkim czasie i zapewnienie terminu na złożenie takiej oferty.

Mając na uwadze powyższe stanowisko Ministerstwa, a także otrzymane dodatkowe wyjaśnienia, przeprowadzona została analiza, która wykazała, że zamówienie nie było skomplikowane, a formularz oferty cenowej był czytelny i szczegółowy. Co prawda przygotowanie oferty wymagało od wykonawcy wyliczenia ceny do każdego ze szkoleń, przygotowania dokumentów potwierdzających dysponowanie odpowiednią kadrami, wypełnienia oświadczenia o braku powiązań kapitałowych i osobowych z Zamawiającym, a także wydrukowania wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych – baza dostępna w internecie. Zamawiający jednak nie żądał innych dodatkowych dokumentów, mogących wydłużyć proces przygotowania oferty. W opinii IZ - 11 dniowy termin na składanie ofert dla podmiotu realizującego

		<p>przedmiotowe usługi szkoleniowe był wystarczający. Po dokonaniu weryfikacji postępowania oraz po przeprowadzonej analizie złożoności przedmiotu zamówienia w oparciu o interpretację Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie dokonywania zakupu usług społecznych przekazaną w piśmie z dnia 27.07.2018 r. IZ stwierdziła, że w postępowaniu na zakup usług szkoleniowych Zamawiający skrócił termin na składanie ofert do 11 dni, jednak mimo to postępowanie przeprowadzane zostało zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji na warunkach określonych w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków przy uwzględnieniu możliwości określenia terminu składania ofert w procedurze przewidzianej dla zamówienia na usługi społeczne według Pzp. Ponadto, na etapie prowadzenia postępowania żaden z potencjalnych</p>
--	--	---

			<p>wykonawców zamówienia nie złożył uwag do przedmiotowego postępowania, w tym terminu na składanie ofert.</p> <p>Mając na uwadze obowiązujące Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków, a także interpretacje Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, Instytucja Zarządzająca nie stwierdziła nieprawidłowości mających lub mogących mieć negatywny wpływ na budżet UE, a także podejrzenia oszustw finansowych lub działań o charakterze korupcyjnym.</p>
1.	<p>Ustalenie nr 4: Zamawiający, w wyniku postępowania przeprowadzonego na zasadzie konkurencyjności, zawarł w dniu 19.05.2017 r. umowę na dostawę urządzeń medycznych za kwotę 919.746,00 PLN. W zapytaniu ofertowym do kryteriów oceny zaliczono: - cenę oferty: 60 %, - realizację całego zamówienia przez jednego dostawcę: 30 %,</p>	<p>Należy pomniejszyć Roczne zestawienie wydatków za rok obrotowy 2017/2018 o kwotę 183.949,20 PLN oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.02.05.00-26-0048/16 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego</p>	<p>Instytucja Zarządzająca pomniejszy Roczne zestawienie wydatków za rok obrotowy 2017/2018 o kwotę 183.949,20 PLN oraz dokona całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.02.05.00-26-0048/16 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.</p>

- okres gwarancji: 5 %,

-deklarowany termin dostawy: 5 %.

W umowie z dnia 19.05.2017 r. strony ustaliły, że Wykonawca dostarczy przedmiot umowy, zgodnie z terminem określonym w ofercie, tj.: „do 4tygodni od daty zawarcia umowy, do dnia 15 czerwca 2017 r.”.

W dniu 05.06.2017 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pisemną prośbą o zmianę warunków umowy, tj.: „terminu realizacji dostawy-urządzeń, najpóźniej do dnia 20 lipca 2017 r.”, z uwagi na nieprzygotowanie pomieszczeń, w których miały być zamontowane urządzenia.

W dniu 09.06.2017 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, przedłużający termin dostawy przedmiotu zamówienia do dnia 20.07.2017 r.

Umowa ani zapytanie ofertowe nie określały warunków zmian umowy.

W wyjaśnieniu złożonym dla IZ Beneficjent poinformował, że zmiana umowy nastąpiła z powodów niezaplanowanych i niezależnych od żadnej ze stron.

Postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, udokumentowanej Informacją Pokontrolną nr 46/N/II/RPO/2017 z dnia 15.11.2017 r.

IZ zidentyfikowała powyższe naruszenie i oceniła je jako błąd formalny.

Jednocześnie, IZ ustaliła – w tym samym postępowaniu – wydatki niekwalifikowalne w objętym badaniem wniosku o płatność, w kwocie 45.987,30 PLN (wskaźnik korekty 5 %), z tytułu naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie, poprzez wskazanie w treści zapytania ofertowego kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy, tj. „realizacji całego zamówienia przez jednego dostawcę”, w związku z sekcją 6.5.2 pkt 7 lit. d) wytycznych z dnia 19.09.2016 r. IA potwierdza prawidłowość działań podjętych przez IZ w związku z naruszeniem § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie

Jednocześnie w odniesieniu do całej procedury udzielenia zamówienia, IA uważa działania IZ za niewystarczające.

W analizowanym przypadku brak jest przesłanek do dokonania zmian postanowień umowy na podstawie innych warunków wymienionych w rozdziale 6.5.2 pkt 17) ww. Wytycznych.

W świetle ww. ustaleń, zamówienia udzielono z naruszeniem zasad, określonych w rozdziale 6.5.2 pkt 17) ww. wytycznych.

Mając na uwadze ww. stan faktyczny, zgodnie z pkt 22 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania

<p>przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., należy uznać za niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0048/16-002 wydatki w kwocie 183.949,20 PLN, tj. 43.791,17 EUR (kurs 4,2006zł/euro), według wyliczenia: $919.746,00 \text{ PLN} \times 25 \% = 229.936,50 \text{ PLN}$ $45.987,30 \text{ PLN} = 183.949,20 \text{ PLN}$, gdzie: - 919.746,00 PLN – kwota stanowiąca podstawę naliczenia korekty –wartość umowy, - 25 % – wskaźnik wydatków niekwalifikowanych, - 45.987,30 PLN – wartość korekty nałożonej przez IZ w badanym postępowaniu: 5%</p>		
<p>2. Ustalenie nr 5 Beneficjent przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, przeprowadził postępowanie na Rozbudowę i wyposażenie obiektu, zamieszczając w dniu 21.11.2016 r. zapytanie ofertowe na własnej stronie internetowej, jednocześnie nie przysyłając zapytania do 3 potencjalnych wykonawców. W pkt. 7.6) zapytania ofertowego Beneficjent określił termin składania</p>	<p>Należy pomniejszyć Roczne zestawienie wydatków za rok obrachunkowy 2017/2018 o kwotę 189.404,59 PLN oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.02.05.00-26-0353/16 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.</p>	<p>Instytucja Zarządzająca pomniejszy Roczne zestawienie wydatków za rok obrachunkowy 2017/2018 o kwotę 189.404,59 PLN oraz dokona całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.02.05.00-26-0353/16 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.</p>

ofert do dnia 21.12.2016 r., godz. 16.00.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Beneficjent zawarł w dniu 24.12.2016 r. umowę na kwotę 1.033.888,25 PLN.

Postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, która stwierdziła:

1) naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2. pkt. 8 lit. a) tiret vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków... z dnia 19.09.2016 r., polegające na ustaleniu terminu na składanie ofert krótszego niż 30 dni; (termin skrócono o 8 godzin czyli 1,11 %);

IZ ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w projekcie na łączną kwotę 16.469,97 zł, według wyliczenia:

$2\% \times 823.498,25 \text{ zł} = 16.469,97 \text{ zł}$,

gdzie:

2% – zastosowana stawka procentowa korekty finansowej,

823.498,25 zł – wartość faktycznie poniesionych i wykazanych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0353/16-001 wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

2) naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2. pkt.

11 ww. wytycznych, w związku z niewysłaniem zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców; wg IZ naruszenie nie miało

wpływu na wynik postępowania i stanowi uchybienie formalne.

W ocenie IA:

1) działania IZ, w odniesieniu do skrócenia terminu składania ofert należy

uznać za wystarczające,

2) brak przesłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców stanowi naruszenie § 12 ust. 1 umowy o

dofinansowanie z dnia 23.06.2017 r. oraz sekcji 6.5.2. pkt. 11

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków... z dnia 19 września 2016 r., zgodnie z którymi „w przypadku gdy ze względu na specyfikę projektu podmiot rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznić to zapytanie co najmniej na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję”.

Mając na uwadze ww. stan faktyczny, należy zastosować pkt. 1 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wy-

	<p>datków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., uznając za niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0353/16-001 wydatki w kwocie 189.404,59 PLN, tj. 43.909,72 EUR (kurs 4,3135 PLN/EUR), według wyliczenia: $823.498,25 \text{ PLN} \times 25 \% = 205.874,56 \text{ PLN}$ $16.469,97 \text{ PLN} = 189.404,59 \text{ PLN}$, gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 823.498,25 PLN – podstawa wyliczenia wydatków niekwalifikowanych – wartość faktycznie poniesionych i wykazanych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0353/16-001 wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia, - 25 % – wskaźnik wydatków niekwalifikowanych, - 16.469,97 PLN – wartość wydatków uznanych przez IZ za niekwalifikowane w badanym obszarze. 		
3.	<p>Ustalenie nr 6 W wyniku kontroli realizacji projektu (informacja pokontrolna z dnia 25.06.2018 r.), IZ ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych w projekcie na łączną kwotę 6.145,52 PLN, w tym w objętych</p>	<p>Należy ująć w Rocznym zestawieniu wydatków – jako kwotę wycofaną – wydatki niekwalifikowalne w łącznej wysokości 3.072,47 PLN z objętych badaniem wniosków o płatność nr RPSW.08.03.01-26-</p>	<p>IZ DW EFS ujmie w Rocznym zestawieniu wydatków – jako kwotę wycofaną – wydatki niekwalifikowalne w łącznej wysokości 3.072,47 PLN z objętych badaniem wniosków</p>

badaniem w ramach próby wnioskach o płatność nr: RPSW.08.03.01-26-0032/17-003 – 361,53 PLN, RPSW.08.03.01-26-0032/17-004 – 2.710,94 PLN. Beneficjent dokonał zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami w dniu 17.07.2018 r. Nieprawidłowość została wykryta przez IZ po zadeklarowaniu wydatków do KE. Do dnia zakończenia audytu IZ nie dokonała korekty wniosku o płatność do KE. W związku z powyższym, kwota wydatków niekwalifikowalnych w łącznej wysokości 6.145,52 PLN, do momentu ujęcia jej, jako kwoty wycofanej, w rocznym zestawieniu wydatków stanowi błąd finansowy w projekcie, w tym w objętych badaniem w ramach próby wnioskach o płatność nr: RPSW.08.03.01-26-0032/17-003: 361,53 PLN, tj. 86,07 EUR (kurs: 4,2006 PLN/EUR), RPSW.08.03.01-26-0032/17-004: 2.710,94 PLN, tj. 628,48 EUR (kurs: 4,3135 PLN/EUR).

0032/17-003 RPSW.08.03.01-26-0032/17-004 oraz pozostałe wydatki niekwalifikowalne w projekcie.

o płatność nr RPSW.08.03.01-26-0032/17-003 RPSW.08.03.01-26-0032/17-004 oraz pozostałe wydatki niekwalifikowalne w projekcie.

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 7:

ZAŁĄCZNIK NR 3 – TABELA WDROŻENIA REKOMENDACJI FOLLOW UP

<p>1. Ustalenie nr 9: IZ nie określiła zasad i minimalnych wymagań dla przygotowania analizy ryzyka, jednolitych dla wszystkich instytucji w systemie. IP WUP i IP ZIT nie przekazują do IZ wyników przeprowadzonej analizy ryzyka lub jej aktualizacji (tzw. wkładów) w zakresie realizowanych przez nie działań w ramach systemu. W związku z tym, IZ dokonując analizy/aktualizacji ryzyka w zakresie nadużyć finansowych nie uwzględnia ryzyk zidentyfikowanych przez IP, tj. nie prowadzi jej dla całego Programu.</p>	<p>Zaleca się:</p> <ul style="list-style-type: none">- określenie zasad i minimalnych wymagań dla przygotowania analizy ryzyka nadużyć finansowych, jednolitych dla wszystkich instytucji w systemie,- zobowiązanie IP WUP i IP ZIT do przekazywania IZ wyników analizy ryzyka nadużyć finansowych lub jej aktualizacji,- dokonywanie analizy/aktualizacji ryzyka nadużyć finansowych dla całego Programu, tj. z uwzględnieniem ryzyk zidentyfikowanych przez IP WUP i IP ZIT.	<p>Uchwałą nr 4483/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 31 października 2018 r. IZ RPOWŚ zaktualizowała Instrukcję Wykonawczą Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020 o procedury w zakresie wymiany informacji z zakresu nadużyć finansowych pomiędzy IZ i pozostałymi instytucjami realizującymi zadania w ramach RPOWŚ 2014-2020. (7.1.1 Procedura przygotowania ryzyka nadużyć finansowych. 1. Minimalne wymagania dla przygotowania analizy ryzyka dla wszystkich instytucji w systemie.)</p>
--	--	---

2. Ustalenie nr 10:

- IZ nie opracowała procedur wymiany informacji z zakresu nadużyć finansowych z pozostałymi instytucjami w ramach programu operacyjnego zapewniających, że dane posiadane przez jedną z instytucji zostaną niezwłocznie przekazane pozostałym, w celu zminimalizowania wystąpienia kolejnych przypadków nadużyć.
- IZ - za wyjątkiem oświadczeń o pomocy de minimis, składanych przez beneficjentów w ramach projektów realizowanych z EFRR - nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach beneficjentów, np. za pomocą wydruków z danych KRS, CEIDG, ZUS.

Zaleca się:

- opracowanie procedury wymiany informacji z zakresu nadużyć finansowych pomiędzy IZ i pozostałymi instytucjami realizującymi zadania w ramach RPO WŚ 2014-2020,
- potwierdzanie prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach beneficjentów, między innymi za pomocą wydruków z danych KRS, CEIDG, ZUS, SUDOP.

Tabela wdrożenia rekomendacji follow up, Ustalenia niefinansowe AO i AS- informuję, iż weryfikacja poziomu dotychczas uzyskanej przez wnioskodawców pomocy de minimis odbywa się za pomocą wydruku z danych SUDOP. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie zawiera informacje identyfikujące wnioskodawcę m.in. numer NIP oraz REGON, które są weryfikowane na podstawie dokumentu rejestrowego Wnioskodawcy (KRS bądź CEIDG), który jest załącznikiem obligatoryjnym do wniosku. Jeśli chodzi o weryfikację wnioskodawcy w zakresie ubezpieczenia odbywa się ona na podstawie oświadczenia wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WŚ na lata 2014-2020 weryfikuje dwukrotnie (na etapie oceny formalnej oraz przed zawarciem umowy o dofinansowanie) czy wnioskodawca nie widnieje w rejestrze podmiotów wykluczonych.

			<p>Ponadto, po wyborze projektów do dofinansowania, jednostki spoza sektora finansów publicznych są również zobowiązane do złożenia, m.in. zaświadczenia z ZUS o nie zaleganiu z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz innych opłat oraz zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z uiszczaniem podatków wobec skarbu państwa (dokumenty nie mogą być starsze niż 3 m-ce).</p> <p>Rekomendacja dotycząca procedury weryfikacji otrzymanej pomocy de minimis oraz prawidłowości danych zawartych w oświadczeniach beneficjentów zawartych w dokumentach takich jak KRS, CEIDG, ZUS zostanie uwzględniona przez IZ przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej.</p>
--	--	--	--

3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIA HORYZONTALNE

<p>2. Ustalenie nr 7: (KWK 4 KO17) IZ posiada procedury zapewniające weryfikację działań na poziomie Pośrednik Finansowy – Ostateczny Odbiorca oraz procedurę kontroli na zakończenie Programu Operacyjnego. Niemniej jednak, IZ/IP nie opracowała procedur dotyczących kontroli instrumentów finansowych, za pomocą których może zweryfikować wywiązywanie się przez BGK z obowiązków zawartych w umowie o finansowanie oraz obowiązków sprawozdawczych, w okresie realizacji projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none">- prawidłowości danych wykazanych przez BGK w sprawozdaniach z realizacji projektu,- prawidłowości sprawozdań z kontroli otrzymywanych od podmiotów, którym powierzono wdrażanie instrumentów finansowych, przekazanych przez BGK do IZ,- wykorzystywania zysków związanych ze wsparciem EFSI na rzecz IF, zgodnie z celami szczegółowymi w ramach priorytetu do końca okresu kwalifikowalności,- prawidłowości ponownego wykorzystania środków	<p>Zaleca się wprowadzić mechanizmy zapewniające weryfikację wywiązywania się przez BGK z obowiązków zawartych w umowie o finansowanie projektu, w okresie realizacji umowy.</p>	<p>Instytucja Zarządzająca wprowadzi mechanizmy zapewniające weryfikację wywiązywania się przez BGK z obowiązków zawartych w umowie o finansowanie projektu w okresie realizacji umowy.</p>
--	--	---

<p>ków zwróconych do instrumentów finansowych z inwestycji lub z uwolnienia zasobów zaangażowanych w ramach umów gwarancyjnych – w tym zwrotów kapitału i zysków oraz innych dochodów, takich jak odsetki, opłaty gwarancyjne, dywidendy, zyski kapitałowe lub wszelkie inne wpływy wygenerowane przez inwestycję,</p> <ul style="list-style-type: none">- prowadzenia przez BGK odpowiedniej dokumentacji dotyczącej ponownego wykorzystania zasobów zwróconych Funduszu Funduszy,- poziomu preferencyjnego wynagrodzenia inwestorów prywatnych.		
--	--	--

Stanowisko Instytucji Pośredniczącej – Wojewódzkiego Urzędu Pracy dotyczące rekomendacji zawartych w Sprawozdaniu Wstępnym z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

3.2 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WUP KIELCE

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 15 (4.1) – na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

1.	<p>Ustalenie nr 8:</p> <p>W trakcie audytu ustalono, że w ramach projektów EFS wyłanianych w trybie konkursowym z Poddziałania 10.4.1, wzór umowy z ostatecznymi odbiorcami pomocy, nie zawiera zobowiązania do rozliczenia wsparcia finansowego na podstawie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków.</p> <p>Ponadto zgodnie z Zaleceniami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju dotyczącymi rozliczenia podatku od towarów i usług (VAT) w przypadku udzielenia wsparcia finansowego w ramach projektów Europejskiego Funduszu Społecznego z dnia 14.09.2018 r., w odniesieniu do projektów konkursowych, podczas kontroli nie są weryfikowane faktury lub rachunki na potwierdzenie zakupu towarów zgodnie z biznes planem.</p> <p>Powyższe jest sprzeczne z zasadami kwalifikowalności dla</p>	<p>Należy podjąć działania umożliwiające weryfikację finansową wsparcia udzielanego odbiorcom ostatecznym, w tym w trakcie kontroli/wizytacji na miejscu.</p>	<p>Instytucja Pośrednicząca postępuje w tym zakresie zgodnie z Zaleceniami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju zawartymi w piśmie z dnia 14.09.2018 r. zgodnie z którymi podczas kontroli nie są weryfikowane faktury lub rachunki na potwierdzenie zakupu towarów i usług zgodnie z biznes planem.</p> <p>Powyższe stanowisko jest analogiczne jak w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), w którym Wojewódzki Urząd Pracy również pełni funkcje Instytucji Pośredni-</p>
----	--	---	---

2.	<p>Programu.</p> <p>Ustalenie nr 9: W trakcie audytu w IP WUP ustalono, że „Metodyka wyboru projektów do kontroli na miejscu” stanowiąca zał. Nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej na rok obrotowy 2017/2018, nie uwzględnia czynnika ryzyka jakim są wyniki kontroli/audytów przeprowadzonych przez uprawnione instytucje.</p>	<p>Należy zapewnić, aby metodyka wyboru projektów do kontroli uwzględniała czynnik ryzyka jakim są wyniki kontroli/audytów przeprowadzonych przez uprawnione instytucje.</p>	<p>czącej.</p> <p>Instytucja Pośrednicząca postępuje w tym zakresie zgodnie z zatwierdzonymi przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Rocznymi Planami Kontroli. IP uwzględnia w analizie ryzyka wszystkie czynniki w tym „wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych lub ich udział w wartości projektu” oraz „liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta”, które w swojej treści uwzględniają wyniki kontroli/audytów przeprowadzone przez uprawnione instytucje.</p> <p>Powyższe stanowisko jest analogiczne jak w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój</p>
----	---	--	---

			(PO WER), w którym Wojewódzki Urząd Pracy również pełni funkcje Instytucji Pośredniczącej.
--	--	--	--

