

MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.9.2019.SQB.1

Wstępne

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA
PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA
WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2015/207**

ZA OKRES OD 1 LIPCA 2017 R. DO 30 CZERWCA 2018 R.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
na lata 2014 - 2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP013)

Warszawa, styczeń 2019 r.

Spis treści

1.	WPROWADZENIE	4
1.1.	<i>Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania</i>	4
1.2.	<i>Okres odniesienia (rok obrachunkowy)</i>	4
1.3.	<i>Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt)</i>	4
1.4.	<i>Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi</i>	5
1.5.	<i>Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej</i>	5
2.	ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI	8
2.1.	<i>Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72 i 73 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127</i>	8
2.2.	<i>Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013</i>	9
2.3.	<i>Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe</i>	9
3.	ZMIANY STRATEGII AUDYTU	10
3.1.	<i>Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie</i>	10
3.2.	<i>Opis zmian wprowadzanych lub proponowanych na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki</i>	11
4.	AUDYTY SYSTEMÓW	12
4.1.	<i>Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu</i>	12
4.2.	<i>Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemów</i>	12
4.3.	<i>Opis głównych ustaleń</i>	16
4.4.	<i>Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy</i>	17
4.5.	<i>Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych</i>	17
4.6.	<i>Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków</i>	18
4.7.	<i>Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)</i>	18
5.	AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI	19
5.1.	<i>Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji</i>	19
5.2.	<i>Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu</i>	19
5.3.	<i>Parametry stosowane w statystycznym doborze próby</i>	27
5.4.	<i>Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR)</i>	28

5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	29
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby.....	30
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytów operacji	31
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wystaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji	41
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	41
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej	42
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt	42
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych.....	42
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli	43
6.	AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW	44
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków	44
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	44
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	48
	<i>IZ pełniąca funkcję IC posiada prawidłowo funkcjonujące procedury sporządzania i przekazywania zestawień wydatków, szczegółowo opisane w pkt 10.2 Instrukcji Wykonawczej.....</i>	<i>53</i>
	<i>Jednakże w części 3.2.2.3. Opis procedur sporządzania zestawienia wydatków... Opisu Funkcji i Procedur, pomimo rekomendacji wydanej w Rocznym sprawozdaniu z kontroli... znak: DO2.9011.7.2016.8.JBG z lutego 2017 r., nadal występuje sprzeczny z prawem i niespójny z procedurami zapis o treści:.....</i>	<i>53</i>
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	54
7.	DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ	55
8.	INNE INFORMACJE (JEŚLI DOTYCZY)	56
8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....	56
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową.....	56
9.	OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI.....	57
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	57
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych.....	57
10.	ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI.....	58

1. WPROWADZENIE

1.1. Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, funkcję Instytucji Audytowej sprawuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), działający na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Do dnia 31 grudnia 2018 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonywał swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS).

Od dnia 1 stycznia 2019 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez Departament DAS w oparciu o Wytyczną KE pn. Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates (EGESIF_15-0002-04 final z 19 grudnia 2018 r.) oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/207. Sprawozdanie zatwierdził Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku (wydatki zostały poniesione w okresie od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2018 roku).

1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (RPO WŚ 2014-2020) i roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt:

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2018 roku do lutego 2019 roku (II etap audytu systemu),

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od lutego 2018 roku do lutego 2019 roku,
- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od sierpnia do grudnia 2018 roku (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada 2018 roku do lutego 2019 roku (II etap audytu systemu).

Ponadto, zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2018 roku do lutego 2019 roku (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi

Sprawozdanie dotyczy *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, nr kodu CCI 2014PL16M2OP013.

Struktura wdrażania *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* przedstawia się następująco:

- Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym, która pełni również funkcję Instytucji Certyfikującej (Zarząd Województwa Świętokrzyskiego);
- Instytucje Pośredniczące: Miasto Kielce, Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 finansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej)

Przed sporządzeniem rocznego sprawozdania z kontroli i opinii:

- dokonano analizy zmian w systemie zarządzania i kontroli, tj.:
 - czy w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły znaczące zmiany,
 - kiedy zmiany weszły w życie,
 - kiedy Instytucja Audytowa została poinformowana o tych zmianach,
 - jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac Instytucji Audytowej,
 - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013;
- dokonano analizy zmian w strategii audytu, tj.:
 - sprawdzenia, czy w strategii audytu dokonano jakichkolwiek zmian,
 - sporządzenia informacji o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian;

- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu systemu, tj.:
 - potwierdzenia, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - weryfikacji, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w Programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - sprawdzenia, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - weryfikacji, czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną zredagowane zalecenia,
 - identyfikacji, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń poczynionych w trakcie audytu,
 - przygotowania informacji dotyczącej: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - sporządzenia opisu głównych ustaleń z audytu systemu, w tym stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu systemu),
 - oceny systemu zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE pn. Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej *metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14 0010 final)*;
- dokonano analizy dokumentów z audytu operacji, tj.:
 - sprawdzenia, czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz ujemnej),
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające, protokoły, podsumowania ustaleń),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi (załączniki do protokołów/podsumowań),
 - przygotowania informacji dotyczącej: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu operacji);

- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu zestawienia wydatków, tj.:
 - sprawdzenia, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - przygotowania wniosków w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania, korekt finansowych dokonanych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji;
- dokonano oszacowania poziomu błędów; tj.:
 - ponownej analizy zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - klasyfikacji stwierdzonych błędów,
 - oszacowania wartości błędów;
- dokonano analizy czy wystąpiły przypadki podejrzeń nadużyć/oszustw;
- dokonano oceny stopnia wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontrydiktoryjnej i działań następczych);
- dokonano badania w zakresie deklaracji zarządczej wydanej przez Instytucję Zarządzającą.

Instytucja Audytowa po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą Instytucji Zarządzającej. Podczas oceny deklaracji zarządczej analizowane jest również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. znak DKF-VIII.7512.23.2018.EK IK 973936 Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju (DKF) poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WŚw w roku obrachunkowym 2017/2018 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

a) w roku obrachunkowym 2017/2018

- Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wersja 8 uchwała nr 3027/17 z 27.09.2017r. – znaczące zmiany w załączeniu, ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegółowiających;
- Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wersja 9 uchwała nr 3661/18 z 14.03.2018r. - znaczące zmiany w załączeniu, ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegółowiających, głównie wynikających ze zmiany Ustawy Wdrożeniowej oraz Regulaminu Organizacyjnego UMWS;
- Opis Funkcji i Procedur dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wersja 5 – uchwała nr 3425/18 z 10.01.2018r. - znaczące zmiany w załączeniu, ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegółowiających - głównie wynikających ze zmiany Ustawy Wdrożeniowej oraz Regulaminu Organizacyjnego UMWS;
- Roczny Plan Kontroli 2017/2018 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 - zaktualizowany w październiku 2017 r., dokonano zmian porządkujących/ uszczegółowiających.

b) od początku roku obrachunkowego 2018/2019 do dnia 30 listopada 2018 r.

- Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wersja 10 uchwała nr 4483/18 z 31.10.2018r. - znaczące zmiany
- w załączeniu, ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegółowiających;
- Roczny Plan Kontroli 2018/2019 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 - zaktualizowany w lipcu 2018 r., dokonano zmian porządkujących/ uszczegółowiających.

c) od dnia 1 grudnia 2018 r. do zakończenia roku obrachunkowego 2018/2019

IZ RPOWŚ 2014-2020 nie planuje znaczących zmian w systemach zarządzania i kontroli w ramach RPOWŚ 2014-2020, a jedynie uszczegółowienie/ doprecyzowanie istniejących procedur.

Roczny Plan Kontroli 2019/2020 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 – zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, RPK jest przekazywany do IK UP do dnia 15 maja 2019 roku.

Institucja Audytowa dokonała analizy opisanych zmian w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli RPO WŚw. w badanym roku obrachunkowym od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku.

Institucja Audytowa potwierdza, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest ciągle zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian.

2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013

Pismem z dnia 11 grudnia 2018 roku znak: DCD-III.773.38.2018.WK, Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Rozwoju (DCD) poinformował, iż:

a) Rok obrachunkowy 2017/2018

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu utrzymania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2017/2018, który został zatwierdzony 7 sierpnia 2017 r. (uzupełnienie – 6 listopada 2017r.). W Planie przewidziano kontrolę w IP RPO - Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach, która została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody oraz DCD (na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 r. Porozumienia). Zalecenia z kontroli w szczególności dotyczyły:

- podjęcia działań zmierzających do uzupełnienia informacji na stronie RPO Województwa Świętokrzyskiego o załącznik „Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPO WŚ na lata 2014-2020 na 2016 rok”,
- przestrzegania zasad określonych w Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 dotyczących stosowania kart wzorów oceny wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym,
- przestrzegania procedur i terminów wynikających z Instrukcji Wykonawczej w zakresie podpisywania deklaracji poufności i oświadczenia o bezstronności, informowania wnioskodawców o terminie poprawy wniosku, rejestracji wniosków o dofinansowanie w systemie SL2014 oraz informowania IZ,
- konieczności wpisywania daty zatwierdzenia na zatwierdzanych dokumentach
- (m.in. regulaminach konkursów, ogłoszeniach o naborach, listach rankingowych),

- wprowadzenia do IW wzoru dokumentu potwierdzającego dokonanie wyboru próby dokumentów do weryfikacji pogłębionej,
- doprecyzowania obowiązującej procedury w zakresie doboru dokumentów przy weryfikacji wniosków o płatność zgodnie z wytycznymi KE,
- konieczności rejestrowania list sprawdzających w SL2014 po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

b) Rok obrotowy 2018/2019

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu utrzymania kryteriów desygnacji na rok obrotowy 2018/2019, który został zatwierdzony 18 lipca 2018 r. W Planie przewidziano kontrolę w IZ RPO.

Ponadto, przedstawiciel DCD bierze udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

W odniesieniu do żadnej z instytucji w systemie RPO WŚw, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe)

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 roku znak: DKF-VIII.7512.23.2018.EK Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Rozwoju (DKF) poinformował, iż systemie zarządzania i kontroli RPO WŚw. w roku obrotowym 2017/2018 nie nastąpiły istotne zmiany.

Zmiany w Instytucji Audytowej.

W dniu 1 stycznia 2019 roku weszła w życie ustawa z dnia 9 listopada 2018 roku o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw. W związku z powyższym, zadania Instytucji Audytowej (Szefa Krajowej Administracji Skarbowej) wykonywane są przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów (Departament DAS) oraz pracowników wydzielonych komórek organizacyjnych w 16 Izbach Administracji Skarbowej.

W związku z powyższą zmianą zachowana została ciągłość działania i zasoby Instytucji Audytowej. Procedury działania Instytucji Audytowej nie uległy zmianie.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (RPO WŚ 2014-2020) wersja 1 została zatwierdzona we wrześniu 2015 r.

Strategia audytu *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (wersja 2), została zaktualizowana w dniu 6 maja 2016 r. Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

Strategia audytu *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (wersja 3), została zaktualizowana w dniu 30 września 2016 r. Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

Strategia audytu *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (wersja 4), została zaktualizowana w dniu 28 czerwca 2017 r. Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

Strategia audytu *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (wersja 5), została zaktualizowana w dniu 12 grudnia 2017 r. Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 3 września 2018 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 6). Zmiany zostały opisane w Rozdziale 3.2 niniejszego Sprawozdania z kontroli.

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, Instytucja Audytowa wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną Strategią audytu z grudnia 2017 roku (wersja 5) oraz Strategią audytu z września 2018 roku (wersja 6).

3.2. Opis zmian wprowadzanych lub proponowanych na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

W dniu 3 września 2018 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 6).

Wprowadzona zmiana w Strategii audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (wersja 6) w odniesieniu do poprzedniej wersji Strategii Audytu (wersji 5) dotyczyła jedynie:

- zmian w schemacie organizacyjnym Instytucji Audytowej, w związku ze zmianą w dniu 2 sierpnia 2018 r. Regulaminu organizacyjnego Departamentu DAS,
- zaktualizowania zasobów biorąc pod uwagę: zakończenie realizacji zadań dotyczących perspektywy 2007 – 2013, aktualny stan zatrudnienia oraz aktualne zadania w zakresie audytu i certyfikacji,
- zmian w stosowanej dotychczas metodzie oceny ryzyka, tj. dostosowaniu metody oceny ryzyka do przyjętych założeń do Audytu Systemu.

1 1

Wstępne Roczne Sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. B Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX Rozporządzenia wykonawczego KE 2015/207 za okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Wprowadzone zmiany, w tym dotyczące oceny ryzyka miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla roku obrachunkowego od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku, lecz nie były zmianami istotnymi.

4. AUDYTY SYSTEMÓW

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu dla całego RPO WŚw. zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 508, z późn. zm.), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Do dnia 31 grudnia 2018 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonywał swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS).

Od dnia 1 stycznia 2019 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 audyt systemu zarządzania i kontroli wykonany został przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemów

Audyt systemu dla RPO WŚw. został przeprowadzony zgodnie ze Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 (wersja 5) z grudnia 2017 r. oraz zgodnie ze Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 (wersja 6) z września 2018 r.

Celem audytu systemów jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że systemy funkcjonują skutecznie, zapobiegają błędom i nieprawidłowościom, wykrywają je i korygują.

Czynności audytu przeprowadzone zostały na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej oraz art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Audyt systemu prowadzony był w oparciu o *Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14-0010-final 18/12/2014)*, art. 30 ust. 2 rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014¹ oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w Strategii audytu RPO WŚw., w trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli (dotyczącego roku obrachunkowego 2017/2018) audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPO WŚw., realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka:

- Instytucja Zarządzająca pełniąca również funkcję Instytucji Certyfikującej (Działania 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 5.1, 5.2, 6.5, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 8.1 (poddziałanie: 8.1.1), 8.2 (poddziałania: 8.2.1, 8.2.2), 8.3 (poddziałania: 8.3.1, 8.3.2, 8.3.3, 8.3.4, 8.3.5), 8.4 (poddziałania: 8.4.1, 8.4.2), 8.5 (poddziałania: 8.5.1, 8.5.2, 8.5.3), 9.1, 9.2 (poddziałania: 9.2.1, 9.2.3), 9.3 (poddziałania: 9.3.1, 9.3.2), 11.1, 11.2 oraz 11.3,
- Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach (Działania: 10.1, 10.2 oraz 10.4).

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w ramach programu.

W I etapie audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) i nr 9-12 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i podział funkcji.

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i doświadczenie istnieje na różnych poziomach.

Kryterium 3 (1.3) – Zgodność z zasadą rozdzielenia funkcji w ramach organizacji.

Kryterium 4 (1.4) – Kompletne i adekwatne procedury i instrukcje istnieją i są aktualizowane.

Kryterium 5 (1.5) – Odpowiednie procedury i mechanizmy (porozumienia) są stosowane w celu monitorowania i nadzorowania zadań delegowanych.

Kryterium 6 (1.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

Kryterium 7 (2.1) – Odpowiednie procedury wyboru, niedyskryminujące i transparentne kryteria.

Kryterium 8 (2.2) – Ogłoszenia o naborze są publikowane.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie przyjęte wnioski są rejestrowane.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty oceniane są zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

¹ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków/projektów są podejmowane przez odpowiednio upoważnioną osobę.

Kryterium 12 (3.1) – Efektywna komunikacja z beneficjentami w zakresie ich praw i obowiązków.

Kryterium 13 (3.2) – Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

Kryterium 14 (3.3) – Strategia w celu zapewnienia, że beneficjenci mają dostęp do niezbędnych informacji i otrzymują na odpowiednim poziomie wskazówki/wytyczne.

Kryterium 15 (4.1) – Kontrole zarządcze zawierają kontrole administracyjne i kontrole na miejscu.

Kryterium 16 (4.2) – Kontrole na miejscu mogą być przeprowadzane na podstawie próby.

Kryterium 17 (4.3) – Pisemne procedury i kompleksowe listy kontrolne dotyczące kontroli zarządczych.

Kryterium 18 (4.4) – Dowody kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu powinny być przechowywane.

Kryterium 19 (4.5) – Zatwierdzone przez IZ procedury zapewniają, że IC otrzymuje wszystkie niezbędne informacje.

Kryterium 20 (5.1) – Zapisy księgowe i dokumentacja wspierająca są przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania.

Kryterium 21 (5.2) – IZ prowadzi rejestr zawierający identyfikację/lokalizację organów przechowujących dokumentację wspierającą.

Kryterium 22 (5.3) – Wszystkie dokumenty są przechowywane zgodnie z wymaganiami art. 140 R. 1303/2013 i art. 51 R. 223/2014.

Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7)

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu - IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK 7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategii / analizy ryzyka dla KWK 7 dla Programu Operacyjnego.

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i podział funkcji.

Kryterium 38 (9.2) – Adekwatna liczba wystarczająco wykwalifikowanych zasobów ludzkich.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielenia funkcji w ramach organizacji.

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i instrukcje oraz są aktualizowane w miarę potrzeb.

Kryterium 41 (9.5) – Dostępne są adekwatne procedury i mechanizmy (porozumienia), aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania delegowane.

Kryterium 42 (9.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

Kryterium 43 (10.1) – Istnieją procedury uwzględniające informacje z IZ i IP dotyczące pierwszego poziomu weryfikacji zarządczych oraz wyniki audytów instytucji audytowej.

Kryterium 44 (10.2) – Istnieją procedury opisujące szczegółowe kontrole, odpowiedzialność i przebieg procesu dla potrzeb procesu certyfikacji

Kryterium 45 (11.1) – Istnieją procedury zapewniające przechowywanie /utrzymywanie odpowiednich zapisów księgowych w formie komputerowej dokumentujących zadeklarowane wydatki.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymania dokładnych i pełnych zapisów komputerowych w zakresie wydatków.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie, w formie elektronicznej, właściwej ścieżki audytu.

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie procedury w celu utrzymania dokładnych i kompletnych dowodów odnośnie kwot wycofanych, odzyskanych, do odzyskania, odzyskiwanych i nieściągalnych.

Kryterium 49 (12.2) – Zapisy księgowe dokumentują wydatki wyłączone i wszystkie korekty.

Kluczowe wymogi kontrolne nr 8 *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz nr 13 *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych* zostały zbadane w II etapie audytu systemu (opis II etapu znajduje się w Rozdziale 6 *Audyty zestawień wydatków*).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnień horyzontalnych, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020*.

W trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji wydanych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Ocena poszczególnych kryteriów i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur, jak i wynik wykonanych testów.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu systemu zarządzania i kontroli ma zastosowanie do całego RPO WŚw. (do obu funduszy, tj. EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

W wyniku przeprowadzonego I etapu audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 3 lub 4.

W wyniku przeprowadzonych czynności, poniższe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2 – System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia:

- Instytucja Zarządzająca: kluczowy wymóg kontrolny nr 3, 4, 7 i ustalenia w obszarze zagadnień horyzontalnych;
- Instytucja Pośrednicząca: kluczowy wymóg kontrolny nr 7;

Pozostałe ww. kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1 – System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 znak: DAS2.9011.11.2018.SQB.4 z dnia 21 grudnia 2018 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 21 grudnia 2018 roku.

W zakresie badania kluczowego wymogu kontrolnego nr 6: Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, kontroli i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego (SL2014) wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu.

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Stwierdzone w trakcie I etapu audytu systemu RPO WŚ 2014-2020 ustalenia w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (za wyjątkiem ustaleń finansowych zawartych w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 znak: DAS2.9011.11.2018.SQB.4 z dnia 21 grudnia 2018 roku*) i nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wyniki audytu systemu.

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

Institucja Audytowa przeprowadziła follow-up ustaleń:

- wynikających z audytu systemu (I etap) zawartych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020 znak: DO2.9011.7.2016.7.JBG z dnia 30 września 2016 r., które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 10 października 2016 r.;
- wynikających z audytu *bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego wspomagającego wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego*, znak DO1.9011.9.2016.112.ZAA, które przekazane zostało do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 9 listopada 2016 r.
- wynikających z audytu systemu (II etap) zawartych w Rocznym Sprawozdaniu z kontroli za okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 znak: DO2.9011.7.2016.9.JBG z dnia 14 lutego 2017 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 15 lutego 2017 r.
- ustaleń wynikających z audytu systemu (I etap) zawartych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ znak: DAS2.9011.2.2017.SQB.4 z dnia 28

grudnia 2017 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 29 grudnia 2017 r.;

- ustaleń wynikających z audytu operacji zawartych w Rocznym Sprawozdaniu z kontroli znak: DAS2.9011.2.2017.SQB.6 z dnia 13 lutego 2018 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 14 lutego 2018 r.
- dodatkowego audytu systemu (I etap) zawartych w *Uzupełnieniu do Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ* znak: DAS2.9011.5.2018.SQB.3 z dnia 19 czerwca 2018 roku przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 20 czerwca 2018 roku.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 7 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków

Instytucja Audytowa nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), za wyjątkiem ustaleń dotyczących uzupełnienia badania/procedur w zakresie pomocy publicznej także o weryfikację w bazie SUDOP (szczegóły opisano w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 znak DAS2.9011.2.2017.SQB.4 27.12.2017 r.).

Instytucja Audytowa dokonała analizy kwestii związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi oraz pomocą państwa w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 41 oraz art. 131 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

Instytucja Audytowa potwierdza zgodność z art. 41 oraz art. 131 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, Instytucja Audytowa dokonała oceny kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9 12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych kluczowych wymogów kontrolnych przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu systemu, który można przypisać systemowi zarządzania i kontroli RPO WŚw. w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu operacji dla RPO WŚw. zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Do dnia 31 grudnia 2018 roku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonywał swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS).

Od dnia 1 stycznia 2019 roku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, audyt operacji RPO WŚw. wykonany został przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów.

W przypadku audytów operacji zakończonych po 1 stycznia 2019 r. czynności prowadzone były przez pracowników zatrudnionych w wyodrębnionych komórkach audytu w izbach administracji skarbowej, z zachowaniem ciągłości działania, w ramach tych samych zasobów oraz procedur, które nie uległy zmianie.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby Instytucja Audytowa stosuje wytyczne KE Guidance on sampling methods for audit authorities. Szczegóły dot. próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Wybór próby.

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2017 r. do 31 lipca 2018 r. został przeprowadzony trzykrotnie: w I, II i III kwartale 2018 r.

A) Wybór próby z wydatków certyfikowanych w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 listopada 2017 r.

Na wartość populacji złożony się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.12.2017 r. do 31.07.2018 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 196.845.420,27 PLN / 46.177.474,57 EUR;
- liczbę projektów: 296 (w tym EFS – 258, EFRR – 38);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 373 (380 wniosków o płatność wraz z korektami);

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.12.2017 r. do 31.07.2018 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2017 r. do 30.06.2018 r. określona została na kwotę 371.848.184 PLN (w ok. 1.394 wnioskach o płatność w ramach ok. 670 projektów RPO WŚw.)

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS- podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 90 %;
- populacja (wraz z prognozą): 568.695.020,11 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0,50% (2.843.475,10 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0041;
- próg istotności: 2% (11.373.900,40 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01.07.2017 r. do dnia 30.11.2017 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od 01.07.2017 r. do 30.11.2017 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za ww. okres wyniesie 11 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 5 projekty dla funduszu EFS oraz 6 projektów dla funduszu EFRR.

² W prognozowanej kwocie ujęto wydatki z wkładem prywatnym

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 81.895.003,67 PLN / 19.163.367,01 EUR;
- liczbę projektów: 258;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 326 pogrupowane (331 wniosków o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 16.379.000,73 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15 stycznia 2018 r. została wybrana próba wynosząca 5 projektów (8 pogrupowanych wniosków o płatność) o wartości 5.695.843,81 PLN / 1.321.944,07 EUR (co stanowi 6,95 % populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS)

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 114.951.832,44 PLN / 27.014.440,27 EUR;
- liczbę projektów: 38;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 42;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 5.990.294,97 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15 stycznia 2018 r. została wybrana próba wynosząca 6 projektów (8 pogrupowanych wniosków o płatność) o wartości 101.984.446,80 PLN / 23.959.188,39 EUR (co stanowi 88,72% populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15 stycznia 2018 r. została wybrana próba wynosząca 11 projektów (16 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 107.680.290,61 PLN / 25.281.132,46 EUR, co stanowi 54,70 % PLN/ 54,74 % EUR wartości populacji za okres 01.07.2017 r. do 30.11.2017 r.

Wybór próby z wydatków certyfikowanych do KE od 1 grudnia 2017 r. do 31 marca 2018 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.04.2018 r. do 31.07.2018 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wnioseków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 142.342.907,28 PLN/ 33.985.378,86 EUR;
- liczbę projektów: 330 (w tym EFS – 228, EFRR – 102);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 388 wniosków o płatność;

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.04.2018 r. do 31.07.2018 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2017 r. do 30.06.2018 r. określona została na kwotę 275.539.297,00 PLN (w ok. 1140 wnioskach o płatność w ramach ok. 850 projektów RPO WSL).

W stosunku do populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 90%;
- populacja (wraz z prognozą): 614.729.040,39 PLN;
- próg istotności – 2% wartości populacji: 12.294.580,81 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 1,02 % wartości populacji: 6.270.236,21 PLN;
- odchylenie standardowe dla $n2+n3$: 0,0126;
- odchylenie standardowe dla $n1$: 0,0120;
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 31 marca 2018 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 31 marca 2018 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za II etap wyniesie 7 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 4 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wnioseków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 64.946.294,49 PLN/ 15.483.016,25 EUR;
- liczbę projektów: 228;

- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 255;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 16.379.000,73 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 17 maja 2018 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 wnioski o płatność) o wartości 2.168.902,81 PLN/ 516.481,74 EUR (co stanowi 3,33% (EUR)/ 3,33% (PLN) populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 77.396.612,79 PLN/ 18.502.362,61 EUR;
- liczbę projektów: 102;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów 133;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 18.360.085,84 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 17 maja 2018 r. została wybrana próba wynosząca 4 projekty (7 wniosków o płatność) o wartości 27.716.800,81 PLN/ 6.612.197,02 EUR (co stanowi 35,73% (EUR)/ 35,81% (PLN) populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Wybór próby z wydatków certyfikowanych do KE od 1 kwietnia 2018 r. do 31 lipca 2018 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 271.346.918,55 PLN / 63.038.686,97 EUR;
- liczbę projektów: 504 (w tym EFS - 300, EFRR – 204);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 787 (799 wniosków o płatność wraz z korektami).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS-podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 90%;
- populacja: 610.536.661,94 PLN;

- próg istotności – 2% wartości populacji: 12.210.733,24 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 1,02% wartości populacji: 6.227.473,95 PLN;
- odchylenie standardowe n3: 0,0105;
- odchylenie standardowe n2: 0,0126;
- odchylenie standardowe n1: 0,0120;
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1 kwietnia 2018 r. do dnia 31 lipca 2018 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1 kwietnia 2018 r. do 31 lipca 2018 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność III próby wyniesie 12 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra - dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw oraz uwzględniając założenie, że co najmniej 3 elementy w każdej warstwie powinny zostać wybrane losowo. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 4 projekty dla funduszu EFS oraz 8 projekty dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 87.110.734,18 PLN / 20.335.607,54 EUR;
- liczbę projektów: 300;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 455 (464 wnioski o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 21.777.683,55 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 10 sierpnia 2018 r. została wybrana próba wynosząca 4 projekty (8 wniosków o płatność, 9 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 4.606.851,69 PLN / 1.075.867,54 EUR (co stanowi 5,28 % PLN / 5,29 % EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS)³.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

³*Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 184.236.184,37 PLN / 42.703.079,43 EUR;
- liczbę projektów: 204;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 332 (335 wniosków o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystany do wyboru próby wyniósł: 23.029.523,05 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 10 sierpnia 2018 r. została wybrana próba wynosząca 8 projektów (19 wniosków o płatność, 19 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 25.737.916,40 PLN / 5.980.511,61 EUR (co stanowi 13,97 % PLN / 14,00 % EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR)¹.

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 10 sierpnia 2018 r. została wybrana próba wynosząca 12 projektów (27 pogrupowane wnioski o płatność, 28 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 25.737.916,40 PLN / 5.980.511,61 EUR (co stanowi 11,18 % / 11,19 % wartości populacji za okres od 1 kwietnia 2018 r. do 31 lipca 2018 r.)¹.

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2017/2018 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. i certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE do dnia 31 lipca 2018 r.) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.): 610.536.661,94 PLN / 143.201.873,11 EUR w tym:
 - EFRR: 376.584.629,60 PLN / 88.219.882,31 EUR
 - EFS: 233.952.032,34 PLN / 54.981.990,80 EUR
- liczebność populacji: 1.130 projektów, w tym
 - EFRR: 786 projektów
 - EFS: 344 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 30 projektów (53 wnioski o płatność, 54 wniosków o płatność z korektami) w tym:
 - EFRR: 18 projekty (34 wniosków o płatność, 34 wniosków o płatność z korektami)
 - EFS: 12 projektów (19 wniosków o płatność, 20 wniosków o płatność z korektami)
- całkowita wartość próby: 167 910 762,32 PLN / 39 466 190,37 EUR, w tym:
 - EFRR: 155 439 164,01 PLN / 36 551 897,02 EUR
 - EFS: 12 471 598,31 PLN / 2 914 293,35 EUR
- procent wydatków wybranych do audytu: 27,50 % PLN / 27,56% EUR
 - EFRR: 41,28% PLN / 41,43% EUR
 - EFS: 5,33% PLN / 5,30% EUR.

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- nr RPSW.08.05.01-26-0045/15, pn. Nowoczesna Szkoła Zawodowa - Nowoczesny Region,
- nr RPSW.10.01.00-26-0004/17, pn. Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie kieleckim(III),
- nr RPSW.08.05.01-26-0045/15, pn. Nowoczesna Szkoła Zawodowa - Nowoczesny Region,
- nr RPSW.10.01.00-26-0012/17, pn. Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie staszowskim (III),
- nr RPSW.10.04.01-26-0046/15, pn. 160 FIRMNA START,
- nr RPSW.10.04.02-26-0011/16, pn. KOF - Koniecznie Otwórz Firmę!,

Institucja Audytowa do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4, natomiast szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie”, a w przypadku wykrycia błędów, także metody oszacowania błędów w odniesieniu do ww. projektów stanowią załącznik nr 6a (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

W przypadku wyboru próby z wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej od 1 lipca 2017 r. do 31 lipca 2018 r. zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 90%;
- próg istotności – 2% wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – I próba 0,50%; II i III próba 1,02% wartości populacji;
- odchylenie standardowe (I próba): 0,0041;
- odchylenie standardowe (II próba):
 - odchylenie standardowe dla n_2+n_3 : 0,0126;
 - odchylenie standardowe dla n_1 : 0,0120;
- odchylenie standardowe (III próba):
 - odchylenie standardowe n_3 : 0,0105;
 - odchylenie standardowe n_2 : 0,0126;

- o odchylenie standardowe n1: 0,0120;

Ilość wybranych projektów przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 30 projektów.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2 niniejszego Sprawozdania.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 148 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne nie przekraczają 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, 300.000 EUR w przypadku EFS lub 200.000 EUR w przypadku EFMR, podlegają nie więcej niż jednemu audytowi przeprowadzonemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Inne operacje podlegają nie więcej niż jednemu audytowi na rok obrachunkowy przeprowadzanemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Jeśli w danym roku audyt przeprowadzał już Europejski Trybunał Obrachunkowy, operacje nie podlegają w tym roku audytowi przeprowadzanemu przez Komisję ani instytucję audytową, pod warunkiem że wyniki audytu przeprowadzonego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy dla takich operacji mogą być wykorzystane przez instytucję audytową lub Komisję na potrzeby realizacji ich odpowiednich zadań. W drodze odstępstwa od akapitu pierwszego operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne mieszczą się w kwocie między 200.000 EUR a 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, między 150.000 EUR a 300.000 EUR w przypadku EFS i między 100.000 EUR a 200.000 EUR w przypadku EFMR, mogą podlegać więcej niż jednemu audytowi, jeżeli na podstawie swojej profesjonalnej oceny instytucja audytowa stwierdzi, że niemożliwe jest wydanie lub sporządzenie opinii audytowej na podstawie statystycznych lub niestatystycznych metod doboru próby, o których mowa w art. 127 ust. 1, bez przeprowadzenia więcej niż jednego audytu odnośnej operacji.

Zgodnie z podejściem Komisji Europejskiej zaprezentowanym w wytycznych Guidance on sampling methods for audit authorities Programming periods 2007-2013 and 2014-2020 w przypadku projektów (o wartości powyżej wskazanych progów), które zostały poddane badaniu w kolejnych okresach próbkowania tego samego roku obrachunkowego wykluczenie operacji z ponownej weryfikacji nie miało zastosowania. Czynności w ramach audytu prowadzone przez Instytucję Audytową stanowiły bowiem pojedynczy audyt, którego realizacja rozłożona została na fazy w ramach tego samego roku obrachunkowego. W związku z powyższym, Beneficjenci realizujący projekty zostali poinformowani, iż audyt operacji prowadzony przez Instytucję Audytową w odniesieniu do wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2017/2018 może prowadzony być w kilku fazach bez uszczerbku dla zasad wynikających z przywołanego powyżej art. 148 rozporządzenia 1303/2013.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR)

Instytucja Audytowa przed dokonaniem wyboru próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie. Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2017/2018 (PLN/EUR).

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	c	d	e	f
610.274.844,53 PLN / 143 140 453,46 EUR	610.536.661,94 PLN / 143.201.873,11 EUR	261.817,41 PLN / 61.419,65 EUR	610.274.844,53 PLN / 143 140 453,46 EUR	0,00	ND
610.274.844,53 PLN / 143 140 453,46 EUR	610.536.661,94 PLN / 143.201.873,11 EUR	261.817,41 PLN / 61.419,65 EUR	610.274.844,53 PLN / 143 140 453,46 EUR	0,00	ND

Ponadto, Instytucja Audytowa w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut na podstawie, którego Instytucja Certyfikująca dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

Instytucja Audytowa w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez instytucje Państwa Członkowskiego oraz Komisji Europejskiej.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, Instytucja Audytowa dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do Komisji Europejskiej elementów (projektów/wniosek o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Przed przystąpieniem do wyboru próby z populacji elementów ujemnych w ramach RPO WŚw. pozyskano dane finansowe dotyczące wartości populacji ujemnej wydatków, które zostały zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE w roku finansowym 2017/2018.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowalnych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej. Zatem populację operacji ujemnych stanowiły wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (261.817,41) PLN / (61.419,65) EUR;
- liczebność populacji wynosi: 34 projekty (61 wniosków o płatność, 63 elementy populacji), w tym EFS – 34 projekty (61 wniosków o płatność, 63 elementy populacji), EFRR – 0 projektów.

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, iż każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby. Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry ustalono liczebność próby, która wynosi 10 projektów. Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby ujemnej obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do liczebności poszczególnych subpopulacji. Zgodnie z powyższą zasadą zakładana liczebność próby ujemnej oszacowana została (ze względu na zastosowane zaokrąglenia) na 10 projektów dla funduszu EFS oraz 0 projektów dla funduszu EFRR.

W wyniku losowania w dniu 10 sierpnia 2018 r. została wybrana próba wynosząca 10 projektów (23 wnioski o płatność, 23 elementy populacji o łącznej wartości -43.523,41 PLN / -10.162,31 EUR, co stanowi 16,62 % PLN /16,54 % EUR - wartości populacji ujemnej za rok finansowy 2017/2018)¹, w tym:

- EFS: 10 projektów (23 wnioski o płatność, 23 elementy populacji) o łącznej wartości: (-43.523,41) PLN / (-10.162,31) EUR, co stanowi 16,62 % PLN /16,54 % EUR - populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS)¹,
- EFRR: 0 projektów.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4 (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 3 projektach (6 wniosków o płatność z korektami) na 30 projektów (54 wnioski o płatność z korektami) wybranych do próby.

Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z:

- Inne wydatki niekwalifikowalne (ID. 8.8).
- naruszenia zasad kwalifikowalności wydatków: niekwalifikowalny VAT lub inne podatki (ID.8.5);
- cele projektu nie zostały osiągnięte (ID. 6.2),

Podsumowanie ustaleń w ramach poszczególnych kategorii błędów stanowi załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

USTALENIA:

Projekt nr RPSW.10.04.01-26-0035/16, pozycja 24 załącznika nr 4 do sprawozdania

Ustalenie nr 1	<p>A)</p> <p>Uczestnicy projektu, rozliczając środki otrzymane na wsparcie pomostowe, ujęli w kosztach kwalifikowalnych wydatki w kwocie 2.224,11 PLN poniesione z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none">1) <i>usługi wyceny używanych środków trwałych</i> w łącznej kwocie 1.896,44 PLN, w tym w rozliczeniu wydatków poniesionych w ramach podstawowego wsparcia pomostowego,2) <i>odsetek dodatkowo obciążających opłaty za usługi telekomunikacyjne</i> w łącznej kwocie 0,26 PLN, w tym w rozliczeniu wydatków poniesionych w ramach podstawowego wsparcia pomostowego,3) <i>rat za zakup urządzeń mobilnej telefonii komórkowej</i> w łącznej kwocie 234,48 PLN, w tym w rozliczeniu wydatków poniesionych w ramach podstawowego wsparcia pomostowego,4) <i>serwisu wyświetlacza</i> w kwocie 9,98 PLN w rozliczeniu wydatków poniesionych w ramach podstawowego wsparcia pomostowego. <p>Powyższe stanowi naruszenie zasad, określonych w § 4 ust. 6 „Regulaminu przyznawania środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości”, stanowiącego zał. nr 2 do „Wytycznych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach w sprawie udzielania pomocy na rozwój przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy w ramach Poddziałania 10.4.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020...” (zał. nr 8 do Regulaminu konkursu nr RPSW.10.04.01-IP.01-26-037/16).</p> <p>W związku z tym, wartość wydatków niekwalifikowalnych – w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości – w badanym wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0035/16-005 wynosi 2.569,39 PLN (611,67 EUR według kursu 1 EUR/4,2006 PLN), co wynika z</p>
----------------	--

	<p>wyliczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwota wydatków niekwalifikowalnych według dokumentów źródłowych: 2 141,16 PLN, - kwota wydatków ryczałtowych według wskaźnika 20 %: 2 141,16 PLN x 20 % = 428,23 PLN - razem kwota wydatków niekwalifikowalnych: 2 141,16 PLN + 428,23 PLN = 2.569,39 PLN. <p>B)</p> <p>W rozliczeniu wydatków poniesionych w ramach podstawowego wsparcia pomostowego złożonego w dniu 28.09.2017 r. <i>dwukrotnie ujęto w kosztach kwalifikowalnych wydatki w kwocie 7,00 PLN wynikające z tej samej faktury.</i></p> <p>Stanowi to naruszenie zasad, określonych w podrozdziale 6.7 pkt 1) i pkt 2) lit. a) Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 znak: MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dnia 19 lipca 2017 r., stosownie do których, <i>niedozwolone jest podwójne finansowanie wydatków, tj. całkowite lub częściowe, więcej niż jednokrotne poświadczenie, zrefundowanie lub rozliczenie tego samego wydatku w ramach dofinansowania lub wkładu własnego tego samego lub różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub FS lub/oraz dotacji z krajowych środków publicznych.</i></p> <p>W związku z tym, wartość wydatków niekwalifikowalnych – w odniesieniu do stwierdzonej nieprawidłowości – w badanym wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0035/16-005 wynosi 8,40 PLN (2,00 EUR według kursu 1 EUR/4,2006 PLN), co wynika z wyliczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwota wydatków niekwalifikowalnych według dokumentów źródłowych: 7,00 PLN, - kwota wydatków ryczałtowych według wskaźnika 20 %: 7,00 PLN x 20 % = 1,40 PLN - razem kwota wydatków niekwalifikowalnych: 7,00 PLN + 1,40 PLN = 8,40 PLN. <p>Mając na uwadze powyższe ustalenia, łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0035/16-005 wynosi 2.577,79 PLN (613,67 EUR według kursu 1 EUR/4,2006 PLN), w tym dofinansowanie ze środków EFS wynosi 2.191,12 PLN, tj. 521,63 EUR, według poziomu 85%.</p>
<p>Stanowisko Instytucji Audytowej</p>	<p>W związku z brakiem wykazania kwoty 2.577,79 PLN / 613,67 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA oczekuje działań naprawczych i ujęcie ww. kwoty w Zestawieniu wydatków.</p> <p>IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki nie spełniające ww. uchybień w obszarze kwalifikowalności zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.</p>

Projekt nr RPSW.10.02.01-26-0123/16, pozycja 23 załącznika nr 4 do sprawozdania

<p>Ustalenie nr 2</p>	<p>W trakcie audytu ustalono, że trzech uczestników ww. Projektu nie ukończyło 30 roku życia bezpośrednio przed udzieleniem im pierwszej formy wsparcia w ramach projektu:</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wydatki poniesione dla ww. trzech uczestników projektu, którzy nie ukończyli 30 roku życia bezpośrednio przed udzieleniem im pierwszej formy wsparcia w ramach projektu w kwocie 9.450,10 PLN (266,10 PLN + 4.492,00 PLN + 4.692,00 PLN) – należy uznać za niekwalifikowalne.</p> <p>Do powyższej kwoty doliczono koszty pośrednie ryczałtowe w wysokości 25 %, określone w § 5 pkt 3 umowy o dofinansowanie z dnia 24.10.2016 r., tj. 2.362,53 PLN (9.450,10 PLN x 25 % = 2.362,53 PLN).</p> <p>Razem wydatki niekwalifikowalne wynoszą 11.812,63 PLN (9.450,10 PLN + 2.362,53 PLN = 11.812,63 PLN), z tego poszczególne wnioski o płatność:</p> <p>a) <u>RPSW.10.02.01-26-0123/16-004:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 37,88 PLN wg wyliczenia: (30,30 PLN x 25% + 30,30 PLN) = 7,58 PLN + 30,30 PLN = 37,88 PLN, co stanowi 8,89 EUR (wg kursu 4,2598 PLN/EUR); <p>b) <u>RPSW.10.02.01-26-0123/16-005:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 6.225,00 PLN wg wyliczenia: (4.980,00 PLN x 25% + 4.980,00 PLN) = 1.245,00 PLN + 4.980,00 PLN = 6.225,00 PLN, co stanowi 1.443,58 EUR (wg kursu 4,3122 PLN/EUR); <p>c) <u>RPSW.10.02.01-26-0123/16-006:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 5.549,75 PLN wg wyliczenia (4.439,80 PLN x 25% + 4.439,80 PLN) = 1.109,95 PLN + 4.439,80 PLN = 5.549,75 PLN, co stanowi 1.307,92 EUR (wg kursu 4,2432 PLN/EUR). <p>Łącznie, wartość wydatków niekwalifikowanych, w objętych audytem wnioskach o płatność wynosi 11.812,63 PLN, tj. 2.760,39 EUR (wg ww. kursów PLN/EUR), w tym dofinansowanie ze środków EFS wynosi 10.040,74 PLN, tj. 2.346,33 EUR, według poziomu 85%.</p>
<p>Stanowisko Instytucji Audytowej</p>	<p>W związku z brakiem wykazania kwoty 11.812,63 PLN / 2.760,39 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA oczekuje działań naprawczych i ujęcie ww. kwoty w Zestawieniu wydatków.</p> <p>IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki nie spełniające ww. uchybień w obszarze kwalifikowalności zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.</p>

Projekt nr RPSW.10.04.02-26-0011/16, pozycja 26 załącznika nr 4 do sprawozdania

Ustalenie nr 3	<p>W trakcie audytu ustalono:</p> <p>1) uczestnik projektu (rekomendacja do wypłaty nr WF/10.4.2/084/KOF/01) nie przedłożył Beneficjentowi projektu wymaganego rozliczenia otrzymanego wsparcia finansowego w wysokości 24.000,00 PLN.</p> <p>Zgodnie z informacją-pismem Beneficjenta z dnia 08.01.2019 r. ww. uczestnik projektu pomimo kilkukrotnego kontaktu nie wykonał tego obowiązku wynikającego z podpisanej w dniu 15.12.2017 r. umowy o przyznanie wsparcia finansowego nr WF/10.4.2/084/KOF.</p> <p>Obowiązek rozliczenia otrzymanego wsparcia finansowego przez uczestnika projektu wynika z zapisów § 5 pkt 2 „Wydatkowanie wsparcia finansowego” umowy o przyznanie wsparcia finansowego: „W terminie 30 dni od dnia zakończenia przedsięwzięcia, określony w § 3 ust. 1 pkt 2 uczestnik projektu przedstawi Beneficjentowi dokumenty potwierdzające poniesienie, wydatków takie jak: oświadczenie o dokonaniu zakupów towarów zgodnie z biznesplanem, z zastrzeżeniem pkt.3, szczegółowe zestawienie towarów lub usług, których zakup został dokonany ze środków na rozwój przedsiębiorczości wraz ze wskazaniem ich parametrów technicznych lub jakościowych”.</p> <p>W związku z powyższym kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu braku rozliczenia otrzymanego wsparcia finansowego przez uczestnika wynosi 24.000,00 PLN. Kwota ta dotyczy wniosku o płatność nr RPSW.10.04.02-26-0011/16-005, co stanowi 5.692,46 EUR (wg kursu 4,161 PLN/EUR)</p> <p>2) 2 uczestników projektu uzyskało zwrot z budżetu państwa podatku od towarów i usług.</p> <p>Zgodnie z zapisami pkt 1 i 2c) Rozdziału 6.7 „Zakaz podwójnego finansowania” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020: „Niedozwolone jest podwójne finansowanie wydatków. Podwójne Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPSW.10.04.02-26-0011/16 w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 finansowanie oznacza w szczególności poświadczenie, zrefundowanie lub rozliczenie kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub FS, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług”.</p> <p>W świetle powyższych ustaleń wyliczenie kwoty wydatków niekwalifikowalnych z tytułu podwójnego finansowania wydatków projektu (bezzwrotna dotacja i zwrot podatku VAT) dwóm uczestnikom projektu, którzy otrzymali wsparcie finansowe i dokonali rozliczenia podatku od towarów i usług w ramach wybranej do audytu operacji próby 30 pozycji.</p> <p>Kwota wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 4.606,98 PLN</p>
----------------	---

	<p>(242,41+4.364,57) dotyczy wniosku o płatność RPSW.10.04.02-26-0011/16-005, co stanowi 1.092,71 EUR (wg kursu 4,161 PLN/EUR).</p> <p>3) Zapis § 5 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu stanowi: „Koszty pośrednie projektu rozliczane ryczałtem zdefiniowane w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, stanowią 15 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich”.</p> <p>W związku z ustaleniem kwoty wydatków niekwalifikowalnych w zakresie kosztów bezpośrednich (brak rozliczenia otrzymanego wsparcia finansowego i podwójne finansowanie wydatków projektu) wyliczenie kwoty wydatków niekwalifikowalnych dotyczących kosztów pośrednich w łącznej wysokości 4.291,05 PLN przedstawia się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 24.000 PLN x 15 % = 3.600,00 PLN, - 4.606,98 PLN x 15 % = 691,05 PLN. <p>Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych wynosi 32.898,03 PLN (24.000,00+4.606,98 +4.291,05) i dotyczy wyłącznie wniosku o płatność RPSW.10.04.02-26-0011/16-005. Kwota ta wynosi 7.802,95 EUR, w tym wkład EFS 27.963,33 PLN tj. 6.632,51 EUR, zgodnie z kursem EUR wynoszącym 4,2161 PLN/EUR).</p> <p>W związku ze stwierdzonymi błędami finansowymi w próbie wybranych losowo 30 pozycji wydatków dokonano ekstrapolacji błędu na całą populację - badaną łączną kwotą wniosków o płatność nr RPSW.10.04.02-26-0011/16-005 i RPSW.10.04.02-26-0011/16-006.</p> <p>Wartość stwierdzonych błędów po dokonanej ekstrapolacji w badanych wnioskach wynosi łącznie 62.525,64 PLN, co stanowi 14.830,21 EUR (wg kursu 4,2161 PL/EUR).</p>
<p>Stanowisko Instytucji Audytowej</p>	<p>W związku z faktem, iż wskaźnik przewidywanego błędu rezydualnego dla Programu nie przekracza 2% należy ująć kwotę 32.898,03 PLN (7.802,95 EUR) w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej Komisji Europejskiej <i>Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates</i> w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w Programie wynosi: 62.525,64 PLN, co stanowi równowartość 14.830,21 EUR.</p>

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

IA potwierdziła, że wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 47.288,45 PLN / 11.177,01 EUR nie zostały wykazane w dodatku 8 i/lub dodatku 2 Zestawienia wydatków.

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 47.288,45 PLN / 11.177,01 EUR.

Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy dokonano ich ekstrapolacji.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji Instytucja Audytowa obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

W tabeli nr 1 został przedstawiony łączny poziom błędu po dokonaniu ekstrapolacji oraz łączny poziom błędu rezydualnego.

Tabela nr 1

Waluta	PLN	EUR
Populacja	610 536 661,94	143 201 873,11
Wydatki objęte audytem	167 910 762,32	39 466 190,36
Wydatki skontrolowane		
Błędy finansowe w próbie	76 916,06	18 204,27
NLB	0,29%	0,29%
NLB wartość finansowa	1 787 083,56	419 862,30
Wydatki objęte trwającą oceną ich zgodności z prawem i prawidłowości	0,00	0,00
Inne ujemne kwoty pomniejszające wydatki pierwotnie zadeklarowane w roku obrachunkowym	0,00	0,00
Populacja bez wydatków objętych trwającą oceną oraz innych korekt	610 536 661,94	143 201 873,11
Kwota obciążona ryzykiem	1 787 083,56	419 862,30
Wartość działań naprawczych dokonanych przez IZ	0,00	0,00
Wydatki możliwe do ujęcia ww. zestawieniu wydatków	610 536 661,94	143 201 873,11

Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny):	1 787 083,56	419 862,30
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego:	0,29%	0,29%

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*), natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik nr 6 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

Institucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

W wyniku audytów operacji przeprowadzonych przez IA w poprzednim roku obrachunkowym stwierdzono nieprawidłowości finansowe, z których nie zostały wdrożone, powyższe dotyczy następujących projektów.

RPSW.09.02.01-26-0032/15, RPSW.10.01.00-26-0001/16, RPSW.10.01.01-26-0004/16,
RPSW.10.01.00-26-0014/16, RPSW.10.01.00-26-0014/17, RPSW.10.04.01-26-0013/15,
RPSW.10.04.01-26-0039/15, RPSW.10.04.01-26-0046/15, RPSW.10.04.01-26-0066/15,
RPSW.10.04.01-26-0067/16, RPSW.09.01.00-26-0008/15, RPSW.08.03.01-26-0060/16.

Stan wdrożenia rekomendacji finansowych, po przeprowadzeniu audytu follow – up, został przedstawiony w załączniku nr 7 do niniejszego sprawozdania.

Wdrożenie tych rekomendacji będzie przedmiotem badania w ramach audytu follow up.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli

Za rok obrachunkowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku łączny poziom błędu wynosi 0,29 % PLN / 0,29 % EUR), natomiast łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 0,29% PLN / 0,29 % EUR).

W związku z powyższym, system zarządzania i kontroli ustanowiony dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki poniesione w okresie od

Wstępne Roczne Sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. B Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX Rozporządzenia wykonawczego KE 2015/207 za okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2018 roku są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu zestawienia wydatków dla całego RPO WŚ na lata 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Do dnia 31 grudnia 2018 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonywał swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS).

Od dnia 1 stycznia 2019 roku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Audyt zestawienia wydatków RPO WŚw. wykonany został przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów.

W odniesieniu do RPO WŚw., Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt zestawienia wydatków za rok obrotowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku w ramach II etapu audytu systemu w okresie od listopada 2018 roku do lutego 2019 roku.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 audyty zestawień wydatków są przeprowadzane przez Instytucję Audytową w odniesieniu do każdego roku obrotowego.

Celem audytu zestawień wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu systemu.

W ramach II etapu audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 8 (dla funkcji IZ) i nr 13 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 33 (8.1) W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c)

realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur w zakresie przygotowania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli;
- czy opracowane procedury przewidują, konieczność dokonania:
 - przeglądu końcowych wyników wszystkich audytów i kontroli (w tym kontroli organów zewnętrznych – np. Instytucji Audytowej, NIK, KE, ETO itd., oraz kontroli zarządczych prowadzonych przez samą Instytucję, bądź instytucję ją nadzorującą),
 - odpowiednich działań następczych / naprawczych wynikających z ustaleń ww. wyników audytów i kontroli,
 - analizy charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć w systemach,
 - odpowiednich działań następczych / naprawczych dotyczących błędów i niedociągnięć w systemach (w tym także działań zapobiegawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych).

Kryterium 34 (8.2) Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają, że deklaracja zarządcza opiera się na rocznym podsumowaniu;
- czy wzór deklaracji zarządczej ujęty w procedurach Instytucji Zarządzającej jest zgodny ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej;
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w deklaracji zarządczej informacje o podjętych działaniach następczych w związku z brakami w systemie zarządzania i kontroli lub czy takie działania są w toku (ze wskazaniem stosownych działań zarządczych);

Kryterium 35 (8.3) Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują dokumentowanie działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują stosowanie list sprawdzających w procesie przygotowania rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy roczne podsumowanie audytów i kontroli zawiera wszystkie niezbędne informacje określone w Wytocznych KE;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają weryfikację i akceptację rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej na poszczególnych etapach w ramach Instytucji;

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają podpisywanie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej przez uprawnioną osobę;
- czy zapewniono spójność informacji zawartych w rocznym podsumowaniu ustaleń z rocznym zestawieniem wydatków;
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w tabelach podsumowujących korekty finansowe na koniec każdej sekcji rocznego podsumowania, czy takie korekty nastąpiły przed złożeniem wniosku o płatność końcową, czy po jego złożeniu;
- wszelkich kwot wycofanych/odzyskanych (czego dotyczyły) wraz z informacją, z której deklaracji IC-KE zostały wycofane.

Kryterium 36 (8.4) Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należytych terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują udostępnianie do celów oceny Instytucji Audytowej rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej, jak również odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowanymi dokumentami;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury określają odpowiednie terminy w tym zakresie (mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić stosowne dokumenty Komisji Europejskiej w terminie do dnia 15 lutego każdego roku, począwszy od 2016 r.).

Kryterium 50 (13.1) Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych procedur Instytucji Certyfikującej zapewniających sporządzenie zestawienia wydatków, poświadczających ich kompletność, rzetelność i prawdziwość;
- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

Kryterium 51 (13.2.) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków. Należy również uwzględnić korekty błędów pisarskich.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o tym, że wszystkie kontrole zarządcze zaplanowane przez IZ/IP zostały zakończone, a w przypadkach, gdzie nie zostały zakończone to wydatki (np. z tych projektów/wnioseków o płatność/postępowania o zamówienie publiczne) nie zostały ujęte w zestawieniu wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o stopniu realizacji planów kontroli IZ/IP;
- czy, w przypadku gdy poziom błędów z audytów Instytucji Audytowej przekroczył 2%, zostały podjęte działania w celu skorygowania deklaracji wydatków, w szczególności, czy podjęte działania korygujące były wystarczające.

Kryterium 52 (13.3.) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności zostały odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca przygotowała zestawienie kwot odzyskanych, pozostających do odzyskania, wycofanych;
- czy zestawienie kwot przygotowane przez Instytucję Certyfikującą jest zgodne z systemem informatycznym;
- czy w zestawieniu kwot przygotowanym przez Instytucję Certyfikującą znalazły się wszystkie ustalenia finansowe dokonane przez Instytucję Audytową;
- czy zaplanowany przez Instytucję Certyfikującą proces (procedury) przygotowania zestawienia kwot zapewnił, że zestawienie jest kompletne i prawidłowe.

Kryterium 53 (13.4.) Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają przekazanie Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej zestawienia wydatków;

- czy w opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedurach zostały określone wewnętrzne terminy zapewniające przekazanie zestawienia wydatków do Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej.

Kryterium 54 (13.5.) Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedur sporządzania i przekazywania zestawień wydatków zgodnie z art. 63 ust. 5 rozporządzenia finansowego nr 2018/1046.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w Instytucji Zarządzającej pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej tj. w instytucji, która zgodnie z Opisem Funkcji i Procedur Programu Operacyjnego odpowiedzialna jest za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej przekazuje do Instytucji Audytowej projekt rocznego zestawienia wydatków, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia nr 2018/1046, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrotowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do Instytucji Audytowej w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrotowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 23 października 2018 r. (pismo znak DPR.III.44.1.5.2018).

Zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrotowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 47.881.249,05 EUR z EFS i 55.876.313,48 EUR z EFRR.

Natomiast, zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrotowy wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 54.920.571,24 EUR z EFS i 88.219.882,18 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 32.343.568,70 EUR z EFRR i 7.039.322,19 EUR z EFS i została uwzględniona w Dodatku 8 do projektu zestawienia wydatków.

W trakcie audytu Instytucja Audytowa sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrotowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;

- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA (w celu oceny) oraz do KE.

Natomiast po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC Instytucja Audytowa sprawdziła, czy:

- a) łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi w końcowym wniosku o płatność złożonym do Komisji dla danego roku obrotowego;
- b) kwoty wycofane i odzyskane w trakcie roku obrotowego, kwoty do odzyskania na koniec roku obrotowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom wpisanym w systemie księgowym IC i bazują na podstawie uzasadnionej decyzji podejmowanej przez odpowiednią IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 (2) z rozporządzenia 1303/2013, z powodu trwającej ich oceny zgodności z prawem i prawidłowości;
- d) kwoty wkładów wypłaconych do programu instrumentów finansowych i zaliczek z pomocy państwa wypłaconych beneficjentom są poparte informacjami dostępnymi z IZ oraz z IC.

W ramach prowadzonego badania, Instytucja Audytowa wzięła pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli NIK,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

Nie wystąpiły kontrole przeprowadzone przez KE i ETO w odniesieniu do roku obrachunkowego 2017/2018.

Instytucja Audytowa sprawdziła także, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu wykonawczym nr 1011/2014.

Ponadto, wybrane elementy służące uzyskaniu zapewnienia dotyczącego kompletności, rzetelności i prawdziwości kwot zawartych w zestawieniach wydatków zbadane zostały w trakcie audytów operacji.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) Instytucja Audytowa potwierdza, czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 (CPR) zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków Instytucja Audytowa ustaliła:

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu systemu kluczowy wymóg kontrolny nr 8 (dla funkcji IZ) oraz kluczowy wymóg kontrolny nr 13 (dla funkcji IC) został oceniony w kategorii I – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu (I część), w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC) zostały opisane w Rozdziale 4 Audyty systemów.

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli
Art. 125(4)(e) R 1303/2013

Kryterium oceny nr 33 (8.1) - W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 33 (8.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 34 (8.2) - Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

Kryterium oceny nr 35 (8.3) - Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 35 (8.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium w obszarze właściwym dla badanej instytucji, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 1	<p>Analiza dokumentów w powiązaniu z danymi wprowadzonymi do systemu SL2014, w zakresie części C) <i>Rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli (...)</i> wykazała:</p> <p><u>Oś priorytetowa 8:</u></p> <p>IZ wykazała kwotę korekt do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową w łącznej wysokości 1.260,90 EUR, w której ujęto:</p> <ul style="list-style-type: none">- kwotę 258,51 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.08.01.01-26-0014/16-004 wycofaną w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy,- kwotę 104,78 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.08.03.02-26-0073/16-004 wycofaną w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy,- kwotę 574,71 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.08.03.01-26-0050/16-003 wynikającą z przeliczenia kwoty 2.400,00 PLN według kursu EUR 4,1760, podczas gdy faktyczny kurs EUR według którego skorygowano wydatki we wniosku o płatność nr RPSW.IC.00-W12/17-00 wynosi 4,3631, a kwota korekty 550,07 EUR. <p><u>Oś priorytetowa 9:</u></p> <p>IZ wykazała kwotę korekt do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową w łącznej wysokości 15.354,23 EUR, w której ujęto:</p> <ul style="list-style-type: none">- kwotę 564,85 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0032/15-005, który był w całości wyłączony w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy; wniosek nie był ponownie certyfikowany. <p><u>Oś priorytetowa 10:</u></p> <p>IZ wykazała kwotę korekt do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową w łącznej wysokości 18.755,07 EUR, w której ujęto:</p> <ul style="list-style-type: none">- kwotę 246,50 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0014/16-005, który był w całości wyłączony w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy; wniosek nie był ponownie certyfikowany,- kwotę 100,41 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0046/15-006, który był w całości wyłączony w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy; wniosek nie był ponownie certyfikowany,- kwotę 3.733,45 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0046/15-005, który był w całości wyłączony w RZW nr
----------------	---

	<p>RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy; wniosek nie był ponownie certyfikowany,</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwotę 64,89 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0119/16-002 wycofaną w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy, - kwotę 78,24 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0119/16-004 wycofaną w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy, - kwotę 81,12 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0119/16-003 wycofaną w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy, - kwotę 1.752,11 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0171/16-002 wycofaną w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy, - kwotę 2.767,78 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0171/16-003 wycofaną w RZW nr RPSW.IC.00-Z01/16-00 za poprzedni rok obrachunkowy. <p>W ramach Osi priorytetowej 10, IZ ujęła w kolumnie „Kwota korekt w zestawieniu wydatków (...) Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową” korekty w łącznej wysokości 2.760,39 EUR, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwotę 8,89 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0123/16-004, - kwotę 1.443,58 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0123/16-005, - kwotę 1.307,92 EUR z wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0123/16-006, <p>które nie zostały ujęte w końcowym wniosku o płatność do Komisji Europejskiej, lecz w bieżącym RZW.</p>
Rekomendacja	Zaleca się sporządzanie <i>Rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli (...)</i> w sposób zgodny ze stanem faktycznym, w szczególności agregując dane z roku obrachunkowego, którego dotyczy deklaracja zarządcza.
Kategoria oceny	1 - System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.
Stanowisko Instytucji Zarządzającej	

Ponadto, ustalono, że wszystkie kwoty przedstawione w Dodatku 8 do zestawienia wydatków zostały wykazane w projekcie Roczного podsumowania kontroli i audytów. (Zgodnie z rekomendacją KE do Roczного Sprawozdania z kontroli dla roku obrachunkowego 2016/2017. Tabele podsumowujące w sekcji B i C rocznego podsumowania zawierają tylko dokonane korekty nieprawidłowości. Kwoty, które nie zostały skorygowane, lub kwoty „innych”, których nie uznaje się za nieprawidłowości, nie uwzględniono w tabelach podsumowujących).

Kryterium oceny nr 36 (8.4) - Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należyłym terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 36 (8.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test w ramach Kryterium nr 34 w zakresie, czy ostatecznie wydana przez Instytucję Deklaracja zarządcza jest zgodna ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej został przeprowadzony na projekcie deklaracji zarządczej za rok obrachunkowy 2017/18, test 1 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Instytucja przechowuje ostatecznie podpisane Roczne podsumowanie oraz Deklarację zarządczą wraz z dokumentacją dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów został przeprowadzony na ostatnim podpisanym *Rocznym Podsumowaniu Sprawozdań z Audytów i Kontroli za okres 1.07.2016-30.06.2017* oraz Deklaracji zarządczej wraz z dokumentacją dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów, test 2 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Roczne podsumowanie ustaleń zostało prawidłowo sporządzone został przeprowadzony na projekcie *Rocznego Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli za okres 1.07.2017-30.06.2018* sporządzonym przez IZ.

Kluczowy wymóg Kontrolny nr 8 został oceniony w kategorii 1.

INSTYTUCJA CERYFIKUJĄCA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych

Kryterium oceny nr 50 (13.1) Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 50 (13.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 51 (13.2) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadały płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków. Należy również uwzględnić korekty błędów pisarskich.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 51 (13.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 52 (13.3) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następną deklaracji wydatków.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 52 (13.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w Dodatku 2 i Dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w Rocznym Podsumowaniu Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie dokumentacji roboczej przekazanej przez IZ oraz danych zawartych w systemie SL, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w Dodatku 2 i Dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich Tabelach Roczno Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w Rocznym Sprawozdaniu z Kontroli, a także czy do każdej wykazanej kwoty została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Kryterium oceny nr 53 (13.4) Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 53 (13.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 54 (13.5) Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 54 (13.5)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach *Kryterium nr 50* został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I Etapu audytu systemu, tj. na 25 wnioskach o płatność, test 1 w ramach *Kryterium nr 52* w zakresie potwierdzenia istnienia ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji został przeprowadzony na ewidencji kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji w roku obrachunkowym 2017/2018, test w ramach *Kryterium nr 54* w zakresie sprawdzenia, czy Zestawienie wydatków zostało przygotowane i przekazane zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 2018/1046 został przeprowadzony na procedurach IC zapewniających przekazywanie *Zestawienia wydatków/projektu Zestawienia wydatków* w odpowiednich terminach.

Kluczowy wymóg Kontrolny nr 13 został oceniony w kategorii 1.

Instytucja Audytowa potwierdziła także, że w dodatku 8 do projektu Zestawienia wydatków IC uwzględniła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w

projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych Komisji w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Przy ocenie KWK 13 w kategorii 1 uwzględniono również brak zaleceń z poprzedniego audytu systemu w ramach przedmiotowego KWK.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, Instytucja Audytowa potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*).

Ponadto, na podstawie projektu *Rocznego zestawienia wydatków* nie potwierdzono, iż wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą (tj. 47.288,45 PLN / 11.177,01 EUR) zostały wyłączone z projektu *Rocznego zestawienia wydatków*.

3) Wyniki audytów Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku nie zostały przeprowadzone czynności audytowe przez Komisję Europejską oraz Europejski Trybunał Obrachunkowy.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Instytucja Audytowa nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

W związku z ostatecznym stanowiskiem KE oraz ETO wskazującym na niekwalifikowalność podatku VAT w przypadku udzielania OOP wsparcia w zakresie dofinansowania działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy w projektach EFS, konieczne stało się nałożenie korekty systemowej na wydatki obciążone błędem we wszystkich 17 programach operacyjnych finansowanych z EFS (w tym również w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020).

W powyższym zakresie w dniu 14 listopada 2018 Instytucja Koordynująca EFS przekazała Komisji Europejskiej propozycję pakietu działań naprawczych wraz z metodologią wyliczenia korekty systemowej. Komisja Europejska zaakceptowała 6 grudnia 2018 zaproponowany przez stronę polską sposób wyliczenia korekty systemowej.

7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ

Instytucja Audytowa nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

Funkcję Instytucji Audytowej pełni Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Do dnia 31 grudnia 2018 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonywał swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS).

Od dnia 1 stycznia 2019 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania, które jest opracowywane przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów.

8. INNE INFORMACJE

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem Roczno sprawozdani z kontroli, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami, w odniesieniu do których Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem Opinii Audytowej, Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w Sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95 %. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 5 % na podstawie audytu systemu oraz w 90 % w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 47.288,45 PLN / 11.177,01 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błęd wyniósł 0,29 % PLN / 0,29 % EUR)

Łączny poziom błęd rezydualnego wyniósł 0,29 % PLN / 0,29 % EUR).

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość dokonanych korekt przez Instytucje.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPO WŚ na lata 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z Roczne sprawozdania z kontroli za okres od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku RPO WŚ na lata 2014-2020 będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

Dominik Zalewski
Dyrektor Departamentu
Audytu Środków Publicznych

/podpisano kwalifikowalnym podpisem elektronicznym/

10. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

10.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik nr 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik nr 7 - Rezultaty follow-up

10.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik nr 2 – Rezultaty audytu operacji

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik nr 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik nr 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik nr 5 – Podsumowanie ustaleń w ramach poszczególnych kategorii błędów

Załącznik nr 6 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik nr 6a – Metoda oszacowania błędów w odniesieniu do projektów

