



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA  
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.432.0022.1.8.2019

## DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2019/.....  
**Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 507/19**

### **Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 :**

w składzie:

- Andrzej Bętkowski – marszałek województwa świętokrzyskiego
- Renata Janik – wicemarszałek województwa świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek – członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca – członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 2 lit. b oraz ust. 2, art. 61 ust. 1 pkt. 2, art. 60 pkt. 6 i art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), w związku art. 104 i art. 107, 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018, poz. 1307, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512).

w sprawie :

z wniosku

[REDAKTED]  
o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie płatności na raty oraz nie naliczanie odsetek od dnia 01.01.2019 r., których wysokość została określona w decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr: RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2016/01 z dnia 03.02.2016 r., w związku z wykupem weksła z tytułu należności dotyczących zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem europejskich przekazanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.01.01.00-26-430/10-00  
Projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-430/10.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 roku

orzeka:

- 1/ Odmówić [REDACTED],  
udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty zobowiązania wekslowego w kwocie  
482 561, 00 złotych,
- 2/ Umorzyć postępowanie w przedmiocie nie naliczania odsetek od zobowiązania  
wekslowego w kwocie 482 561, 00 złotych, od dnia 01.01. 2019r. - jako  
bezzprzedmiotowe.

#### UZASADNIENIE

W dniu 02.01.2019 r. wpłynął wniosek [REDACTED] z dnia 31.12.2018 r. w sprawie rozłożenia na raty kwoty 482 561 ,00 złotych oraz nie naliczania odsetek od dnia 01.01.2019 r. Wnioskodawczyni twierdziła, iż nie jest w stanie wykupić wystawionego weksła. Z uwagi na brak zdolności kredytowej nie może zaciągnąć pożyczki w kwocie odpowiadającej zobowiązaniu z weksła. Dochodzenie przez Zarząd Województwa roszczenia w postępowaniu sądowym spowoduje zaniechanie prowadzenia przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej (będzie zmuszona ogłosić upadłość) i w efekcie niemożliwość spłacenia roszczenia.

Przewidziany w art. 207 ust. 9 – 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) (dalej zwana: u.f.p.), administracyjny tryb zwrotu środków przeznaczonych do realizacji programów finansowanych z funduszy europejskich nie wyłącza możliwości zabezpieczenia weksłem roszczenia o zwrot tych środków i drogi sądowej do dochodzenia zapłaty weksła wystawionego w celu zabezpieczenia roszczenia. (por. uchwała SN z dnia 06.04.2017 r. III CZP 117/16). Wystawienie weksła powoduje, iż wystawca weksła zaciąga zobowiązanie wekslowe, które jest odrębnym od istniejącego pierwotnie zobowiązania wynikającego z umowy o dofinansowanie. Relacja zachodząca między zobowiązaniem wekslowym a zobowiązaniem wynikającym z umowy o dofinansowanie jest taka, iż stanowią dwa odrębne stosunki prawne (art. 506 par. 2 K.c.). Pierwszy – wynikający z umowy o dofinansowanie, w którym wysokość roszczenia jest stwierdzona deklaratoryjną decyzją administracyjną określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, realizowany jest w trybie administracyjnym.

Drugi - wynikający z weksła, z którego wysokość roszczenia wynika z treści weksła, realizowany w trybie sądowym nakazem zapłaty wydanym przez właściwy sąd.

Jednakże, przedmiot roszczenia wierzyciela z obu tych stosunków, którym jest zwrot dofinansowania jest ten sam a zaspokojenie wierzyciela następuje tylko jeden raz. Z chwilą zapłaty należności decyzji administracyjnej wygasa bowiem także w granicach tej zapłaty zobowiązanie wekslowe i na odwrót, z chwilą zapłaty weksła wygasa w granicach zapłaty zobowiązanie wynikające z decyzji administracyjnej.

tel.: 413421765;  
fax: 413446046;  
kancelaria.zarządu@sejmik.kielce.pl  
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Z tego wynika, iż wpłata należności wynikająca z:

- decyzji administracyjnej określającej kwotę dofinansowania do zwrotu oraz
- z weksła,

stanowią zaspokojenie tego samego roszczenia Instytucji Zarządzającej w zakresie zwrotu dofinansowania pochodzących ze środków publicznych.

W tej sytuacji, zobowiązania z weksła wobec szczególnych zasad odzyskiwania kwot udzielonego dofinansowania w znaczeniu prawnym należy kwalifikować w sposób tożsamy jak zwrot środków dofinansowania na podstawie decyzji administracyjnej. W konsekwencji, zobowiązania z weksła należy uznać za „inne należności” związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem środków europejskich w rozumieniu art. 60 pkt. 6 ustawy o finansach publicznych.

Zobowiązania z weksła mimo, iż ich źródłem jest czynność cywilnoprawna i są realizowane w trybie sądowym mają zatem charakter niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym w rozumieniu art. 60 pkt.6 ustawy o finansach publicznych. Przeznaczone są bowiem na spłatę należności związanych z realizacją projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych.

W konsekwencji umarzanie, odraczanie i rozkładanie na raty zobowiązań z weksła winno być rozpatrywane na gruncie art. 64 ustawy o finansach publicznych. Nie ma uzasadnienia różnicowanie podstaw prawnych udzielania ulg względem środków podlegających zwrotowi z decyzji administracyjnej oraz względem zobowiązań wynikających z weksła. Stosowanie do udzielania ulg w zakresie zobowiązań wekslowych przepisów związanych z ulgami dla należności cywilnoprawnych doprowadziłoby do stosowania do tych samych roszczeń wierzyciela różnych przesłanek.

W związku z powyższym na podstawie art. 64 i 67 ust.1 tej ustawy o finansach publicznych do rozpatrzenia wniosku o udzielenie ulg w przedmiocie zobowiązań z weksła winny mieć mają zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych i kodeksu postępowania administracyjnego. Oznacza to konieczność rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej. Organem właściwym na podstawie art. 61 ust. 1 pkt.2 lit. a ustawy o finansach publicznych jest Instytucja Zarządzająca.

W tym stanie prawnym z dniem wpływu wniosku [REDAKTOWANE], tj. z dniem 2 stycznia 2019 r. na podstawie art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) (dalej zwana: k.p.a. lub kodeks postępowania administracyjnego), nastąpiło wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty zobowiązania wekslowego stanowiącego zabezpieczenie roszczeń z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programu finansowanego z udziałem środków europejskich. Ponieważ wniosek nie zawierał niezbędnych do jego rozpatrzenia danych Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO-1.1-3 – 2019 z dnia 09.01.2019 r. wezwała wnioskodawczynię do sprecyzowania wniosku, określania o jaki rodzaj pomocy się ubiega, dołączenie harmonogramu rat ze wskazaniem liczby rat, ich wysokości oraz terminów zapłaty wraz z uzasadnieniem oraz do uzupełnienia wniosku o brakujące oświadczenia i dokumenty poświadczające istotne w sprawie dane. Ponadto, Organ wezwał Wnioskodawczynię do

tel.: 413421765;  
fax: 413446046;  
kancelaria.zarządu@sejmik.kielce.pl  
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce



przedłożenia wymaganych zgodnie z art. 37 ust.1, pkt 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wszelkich zaświadczeń i oświadczeń. Odbiór przedmiotowego pisma potwierdzono w dniu 17.01.2019 r.

Wnioskodawczyni w piśmie z dnia 30 stycznia 2019r. skonkretyzowała żądanie w ten sposób, iż wniosła o rozłożenie zobowiązania na raty, w kwotach po 1 500,00 zł miesięcznie płaconych z dołu. Ponadto poinformowała, iż w związku z planowanym uruchomieniem w późniejszym terminie stacji kontroli pojazdów będzie spłacać zobowiązanie w wyższych kwotach miesięcznych. Ponadto Wnioskodawczyni poinformowała, że w dniu 31.08.2017 r. wyrejestrowała firmę i obecnie jest na utrzymaniu męża, który prowadzi warsztat samochodowy i małe gospodarstwo rolne o pow. 1,81 ha o wartości 39 000,00 zł. Jednocześnie wskazała, iż wynajmuje lokal usługowo-handlowy o powierzchni 500 m<sup>2</sup>, z którego dochód roczny brutto wynosi 6 000,00 zł.

Strona poinformowała, iż [REDAKTURA] zamieszkuje dom o powierzchni 250 m<sup>2</sup>, posadowiony na działce o powierzchni 3000 m<sup>2</sup> oraz wymienione poniżej składniki majątkowe stanowią „małżeńską wspólność majątkową”. Zdaniem wnioskodawczyni wartość posiadanych środków trwałych wynosi łącznie 1 223 570,00 zł, w tym:

- warsztat samochodowy 131 364,00 zł,
- budynek sklepu 94 168,00 zł,
- stacja diagnostyczna 987 763,00 zł,
- kocioł grzewczy 4 224,00 zł,
- samochód marki Mercedes 6 051,00 zł.

Ponadto, Strona poinformowała, że nie posiada oszczędności na rachunkach bankowych, natomiast miesięcznie ponosi koszty opłat za energię elektryczną i wywóz śmieci w kwocie 445,00 zł, koszty za wyżywienie i leki w kwocie 1 500,00 zł, oraz roczny koszt opału w kwocie 3 000,00 zł.

Do pisma z dnia 30.01.2019 r. Wnioskodawczyni dołączyła następujące dokumenty oraz niepotwierdzone kserokopie dokumentów:

- Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego w Pińczowie o dochodzie członka rodziny podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy za rok 2016 i 2017 wystawione [REDAKTURA]
- Wydruk Księgi Przychodów i Rozchodów za rok 2018 Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego AUTO-SPEC [REDAKTURA],
- Zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczału od przychodów ewidencjonowanych za rok 2017 [REDAKTURA] - PIT-28, PIT-28/korekta oraz PIT -28A, w którym wykazano przychód z najmu lokalu w kwocie 1000,00 zł (niepotwierdzone kserokopie dokumentów),
- Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) [REDAKTURA] w roku podatkowym 2017 r. PIT – 36 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),



- KP-nr 7/137/ODP/2018/10 potwierdzenie zapłaty za odpady komunalne za okres 07-12/2018 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
- KP-nr 5/137/ODP/2018/10 potwierdzenie zapłaty za odpady komunalne za okres 10-12/2017 oraz za okres 01-06/2018 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
- Faktura nr 2/0202/06/2018 za usługi wodociągowe z dn. 12.06.2018 r. (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 3/0369/12/2018 za usługi wodociągowe z dn. 12.12.2018 r. (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 04 8633 123 0159 04 z dnia 16.04.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 04 8633 123 0160 04 z dnia 21.05.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 04 8633 123 0161 04 z dnia 09.07.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 04 8633 123 0162 04 z dnia 06.08.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 04 8633 123 0163 04 z dnia 21.08.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 04 8633 123 0164 04 z dnia 17.10.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Faktura nr 04 8633 123 0165 04 z dnia 13.11.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
- Decyzja - Nakaz płatniczy FB-RPPO.3123.N24/120.2017 na łączne zobowiązanie pieniężne na rok 2017 wystawiony na [REDAKTED] i [REDAKTED] [REDAKTED] – dotyczący podatku rolnego i podatku od nieruchomości (niepotwierdzona kserokopia dokumentu).

W ocenie Organu w piśmie Wnioskodawczyni nie zostały wykazane zależne od strony przesłanki pozytywnego rozpatrzenia wniosku, co mogło skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem zawartym we wniosku wszczynającym postępowanie. W związku z tym, Organ w Zawiadomieniu (pismo znak: EFRR.VI-433-RPO-1.1-15-2019-AJ) z dnia 13.02.2019 r. poinformował Stronę w trybie art. 79a § 1 i 2 k.p.a oraz na podstawie art. 64 ust. 1 pkt.2 lit. b oraz 64 ust.2 u.f.p., iż na wniosek zobowiązanego właściwy organ może rozkładać należność na raty w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Pozytywne rozpatrzenie wniosku złożonego przez wnioskodawczynię wymaga wykazania powyższych przesłanek. Organ ponownie wskazał, jakie dokumenty należy przedłożyć w celu udokumentowania możliwości płatniczych oraz warunków udzielenia pomocy publicznej.

W odpowiedzi wnioskodawczyni w piśmie z dnia 04.03.2019 r. przedstawiła następujące dane i oświadczenia dotyczące sytuacji materialnej, dochodów i źródeł utrzymania:

- Stan rodzinny Strony zobowiązanego: Strona wspólnie z [REDAKTED] prowadzi gospodarstwo domowe.
- Stan majątku ruchomego stanowiącego małżeńską wspólnotę majątkową:
  - samochód marki „Mercedes” z 1993 roku o wartości 6 051,00 zł,



- samochód marki „Opel Zafira” z 2005 roku o wartości 9 100,00 zł,
- samochód marki „Ford Focus” z 2006 roku o wartości 7 000,00 zł.
- Stan majątku nieruchomego stanowiącego małżeńską wspólnotę majątkową (załączono kserokopie aktów notarialnych): Rep. A nr 1908/97, Rep. A nr 1501/97, Rep. A nr 962/2008):
  - dom o wartości 1 066 105,00 zł z działką o powierzchni 3000 m2 przeznaczony do stałego zamieszkania,
  - nieruchomości rolne o powierzchni 1,81 ha o wartości 39 000,00 zł,
  - warsztat samochodowy o wartości 131 364,00 zł,
  - budynek sklepu o wartości 94 168,00 zł,
  - stacja diagnostyczna o wartości 987 763,00 zł.
- 4) W części dotyczącej pozostałego majątku według stanu na dzień 31.12.2018 r. Strona poinformowała, iż wraz z mężem nie posiadają środków na koncie bieżącym i kartach kredytowych oraz nie są wraz z mężem w posiadaniu papierów wartościowych i innych praw majątkowych.
- 5) Odnośnie oświadczeń o dochodach i źródłach utrzymania Strona załączyła „Zaświadczenie o dochodach [REDAKTED] za 2016 i 2017 rok, natomiast nie załączyła zaświadczenia o dochodach za 2018 r. z uwagi na to, iż nie złożyła jeszcze do urzędu skarbowego deklaracji PIT 28 za 2018 r.
- 6) Strona przedstawiła w piśmie wydatki stałe na utrzymanie gospodarstwa domowego, które kształtują się na następującym poziomie:
  - wydatki na utrzymanie mieszkania 690,00 zł miesięcznie,
  - koszty wyżywienia w skali miesiąca 1 300,00 zł,
  - koszty leczenia w skali miesiąca 200,00 zł,
  - kredyt 2 500,00 zł miesięcznie.

W części dotyczącej utrzymania we wspólnym gospodarstwie domowym osób bezrobotnych lub korzystających ze świadczeń pomocy społecznej Strona poinformowała, iż nie ma na utrzymaniu takich osób.

Strona wykazała, iż nie prowadzi działalności gospodarczej a prowadzoną uprzednio działalność wyrejestrowała w dniu 31.08.2017 r.

Wnioskodawczynie do pisma z dnia 04.03.2019 r. załączyła niżej wymienione oryginały dokumentów oraz potwierdzone za zgodność kserokopie dokumentów:

- Zaświadczenie o wyrejestrowaniu z CEIDG z dn. 04.09.2017 r. firmy [REDAKTED] Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Andora” z informacją o zaprzestaniu działalności z dniem 31.08.2017 r.
- Zaświadczenie o prowadzeniu działalności z CEIDG z dn. 04.09.2017 r. firmy Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „AUTO-SPEC” [REDAKTED] z informacją o rozpoczęciu działalności z dniem 01.09.2017 r.
- Zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT – (VAT-Z) z dn. 01.09.2017 r.
- Informacja o dokonanych likwidacyjnych spisach z natury VAT-S1 z dn. 31.08.2017 r.
- Deklaracja dla podatku VAT – (VAT-7) za 2017 rok,
- Arkusz spisu z natury uniwersalny z dn. 31.08.2017 r.



- Wyrejestrowanie z ubezpieczenia ZUS P ZWUA dotyczące Strony z dn. 01.09.2017 r.
- Wyrejestrowanie z ubezpieczenia ZUS P ZWUA dotyczące Pracownika z dn. 01.09.2017 r.
- Operat szacunkowy z czerwca 2012 r. z określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami warsztatu samochodowego, mieszkalnego, budynkiem stacji diagnostycznej pojazdów samochodowych oraz budynku sklepu wraz z barem położonej [REDAKTOWANE], powiat pińczowski, województwo świętokrzyskie.
- Księga przychodów i rozchodów za rok 2018 – dotyczy firmy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „AUTO-SPEC” [REDAKTOWANE].
- Zaświadczenie Urzędu Miejskiego w Pińczowie dot. podatku rolnego i od nieruchomości (pismo znak: FB-RPPO.3140.198.2016 z dn. 11.05.2016 r.
- Umowa najmu lokalu usługowego z dn. 01.11.2018 r.
- Oświadczenie Strony z dnia 04.03.2019 r. dot. dochodu z wynajmu lokalu pod sklep w 2018 r.
- Oświadczenie [REDAKTOWANE] - męża Strony z dnia 04.03.2019 r. dot. dochodu z prowadzonej działalności w 2018 r.
- Zaświadczenie o wysokości przychodu Strony za 2018 rok z dnia 01.03.2019 r. - rozliczenie z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych.
- Zaświadczenie nr 2609-SOB.4052.59.2019 z dn. 01.03.2019 r. dla Strony z US o dochodach członka rodziny podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od os. fizycznych za 2017 rok
- Zaświadczenie nr 2609-SOB.4052.58.2019 z dn. 01.03.2019 r. dla [REDAKTOWANE] z US o dochodach członka rodziny podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od os. fizycznych za 2016 rok.
- Akt notarialny o numerze Repertorium A nr 1908/97.
- Akt notarialny o numerze Repertorium A nr 1501/97.
- Akt notarialny o numerze Repertorium A nr 962/2008.

W dniu 18.03.2019 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do art. 10 § 1 Kpa sporządziła zawiadomienie (pismo znak: IR.XIV.432.10.3.2019) o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie. W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce. Strona odbiór przedmiotowego pisma potwierdziła w dniu 22.03.2019 r. Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, ani też nie wniosła żadnych nowych dokumentów w analizowanej sprawie.

W związku z poinformowaniem wnioskodawczyni o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i wyznaczeniem terminu 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, w dniu 25.03.2019 r. sporządzono Zawiadomienie, w którym wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy tj. do dnia 31.05.2019 r.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Instytucja Zarządzająca ustaliła, że:

Pani [REDAKTOWANE] działając w ramach własnej działalności gospodarczej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Andora” nie wywiązała się z umowy o dofinansowanie nr UDA -RPSW.01.01.00-26-430/10-00 dotyczącej projektu „Budowa obiektu pod potrzeby okręgowej stacji przeprowadzającej badania techniczne pojazdów mechanicznych” zawartej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. Instytucja Zarządzająca rozwiązała umowę a następnie wezwała beneficjenta do zwrotu całości przekazanego dofinansowania. W dniu 03.02.2016 r. Instytucja Zarządzająca wydała decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2016/01, w której zobowiązała beneficjenta do zwrotu kwoty 280 560,86 zł w tym:

- z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 238 476,72 zł,
- z budżetu państwa w wysokości 42 084,14 zł,

wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków.

Pani [REDAKTOWANE] nie złożyła wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Decyzja Instytucji Zarządzającej stała się ostateczna i wykonalna. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako wierzyciel skierował w dniu 28.06.2016 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pińczowie wnioski egzekucyjne, tj. pismo znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-77-2016-KK wraz z tytułami wykonawczymi o numerach TYT/RPSW.1.1/430/10/01/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/02/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/03/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/04/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/05/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/06/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/07/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/08/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/09/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/10/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/11/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/12/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/13/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/14/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/15/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/16/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/17/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/18/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/19/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/20/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/21/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/22/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/23/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/24/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/25/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/26/16, TYT/RPSW.1.1/430/10/27/16.

Postępowania egzekucyjne prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pińczowie są w toku. Z przebiegu egzekucji administracyjnej wynika, że dłużnik [REDAKTOWANE] nie dokonuje żadnych płatności. W dniu 12.05.2016 r. złożyła wniosek o udzielenie ulgi w postaci umorzenia w całości zwrotu dofinansowania wraz odsetkami wynikającego z decyzji Instytucji Zarządzającej z dnia 03.02.2016 r. Organ odmówił udzielenia ulgi wydając decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2016/09 z dnia 26.08.2016 r. a po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w dniu 29.12.2016 r. wydał decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2016/17, w której podtrzymał odmowę umorzenia należności.

Pani [REDAKTOWANE] w dniu 02.02.2017 r. złożyła za pośrednictwem Instytucji Zarządzającej skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na decyzję o odmowie umorzenia należności przypadających do zwrotu. Sąd w prawomocnym wyroku (sygn. akt I SA/Ke 114/17) z dnia 13.06.2017 r. oddalił skargę. W uzasadnieniu wyroku WSA stwierdził, iż wprawdzie sytuacja finansowa skarżącej jest trudna to brak podstaw do

tel.: 413421765;  
fax: 413446046;  
kancelaria.zarządu@sejmik.kielce.pl  
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce





przyznania ulgi w postaci umorzenia należności. Skarżąca i jej mąż posiadają bowiem znaczny majątek. Posiadanie majątku wyklucza możliwość zastosowania ulgi w postaci umorzenia ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, że w postępowaniu egzekucyjnym uzyska się dochodzoną należność.

Pozostaje bezsporne, iż zawierając umowę o dofinansowanie nr UDA-RPSW.01.01.00 – 26 - 430/10 – 00 w dniu 14 grudnia 2010 r. Pani [redacted] wystawiła weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Pan [redacted] udzielił za wystawcę weksla poręczenia. Zgodnie z deklaracją wekslową Województwo Świętokrzyskie miało prawo wypełnić weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą kwocie dofinansowania powiększoną o odsetki liczone jak od zaległości podatkowych od dnia przekazania środków oraz o koszty czynności zmierzających do odzyskiwania środków jeżeli zostanie stwierdzone, iż beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem bez zachowania procedur lub pobrał dofinansowanie nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Weksel zgodnie z deklaracją wekslową został wypełniony przez wierzyciela w dniu 05.12.2018 r. i przedstawiony pani [redacted] jako wystawcy weksla przy piśmie znak BF.V.3160.29.2018.MS z dnia 05.12.2018 r. i [redacted] jako poręczycielowi do wykupu przy piśmie znak BF.V3160.30.2018.MS z dnia 05.12.2018 r. Na wartość weksla składa się kwoty:

- 280 561,00 zł – kwota należności głównej,
- 202 000,00 zł – kwota odsetek na dzień 31.12.2018 r.

Łącznie 482 561,00 złotych.

Jako termin płatności wskazano dzień 31.12.2018 r., jako miejsce i sposób dokonania płatności „wpłatę na rachunek bankowy nr 80 1020 2629 0000 9202 0342 7275 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego prowadzony przez PKO BP S.A.

Pani [redacted], jako wystawca weksla ani jej mąż [redacted], jako poręczyciel wykupu weksla nie dokonali.

Należy dodatkowo podnieść, iż niezależnie od wystawienia weksla pani [redacted] na rzecz Województwa Świętokrzyskiego ustanowiła hipotekę umowną na łączną sumę 1 003 140,00 zł na nieruchomości, która stanowi współwłasność [redacted] [redacted] (Akt Notarialny Rep. A Nr 4241/2010 z dnia 28.12.2010 r.), którą wpisano do KW nr 24417 i KW nr 24519.

Województwo Świętokrzyskie - jako wierzyciel skierował w dniu 28.06.2016r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pińczowie wniosek przeciwko Stronie (pismo znak: EFRR.V-433-RPO-1.1-77-2016-KK) wraz z tytułami wykonawczymi celem egzekucji należności podlegających zwrotowi z nieruchomości, rachunku bankowego, mienia ruchomego i wierzytelności Strony. Weksel i hipoteka zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie stanowiły zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań [redacted] wynikających z umowy o dofinansowanie. Zgodnie z § 7 ust. 5 umowy o dofinansowanie, w przypadku, gdy beneficjent nie dokonuje w wyznaczonym terminie zwrotu dofinansowania, Instytucja Zarządzająca jest uprawniona do podejmowania czynności zmierzających do odzyskania należnych środków dofinansowania z wykorzystaniem dostępnych środków prawnych, w szczególności korzystając z zabezpieczenia, o którym mowa w § 9 tejże umowy.

Instytucja Zarządzająca jest ponadto zobowiązana podejmować czynności związane z odzyskiwaniem kwot podlegających zwrotowi na podstawie art. 26 ust.1 pkt. 15 ustawy



o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Odstąpienie od tych czynności może nastąpić wyłącznie w zgodzie z konkretnym przepisem prawa.

Jak wyjaśniono wyżej, podstawę materialnoprawną udzielania ulg w spłacie należności o charakterze publicznoprawnym stanowi art. 64 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten wskazuje jako jedną z form ulgi – rozkładanie należności na raty.

W świetle art. 64 ust.1 i 2 u.f.p. stosuje się inny tryb rozpatrywania wniosków w sprawie udzielenia ulgi w odniesieniu do zobowiązanych prowadzących działalność gospodarczą i takiej działalności nieprowadzących. W przypadku zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą ulgi mogą być udzielone z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.

W związku z oświadczeniem Wnioskodawczynie złożonym w jej piśmie z dnia 4 marca 2019 r. potwierdzonym złożonymi dokumentami w postaci:

- 1/ zaświadczenia o wyrejestrowaniu z CEIDG wraz z potwierdzeniem zniesienia numeru REGON (druk CEIDG – 1),
- 3/ kopii spisu majątku sporządzonego do celów podatku dochodowego,
- 4/ kopii spisu z natury sporządzonego do celów PIT,
- 5/ kopii spisu z natury sporządzonego do celów VAT ,
- 6/ dowodu dokonania rozliczeń podatku VAT,

Organ uznał, iż w dacie złożenia wniosku o udzielenie ulgi, wnioskodawczynie działalności gospodarczej nie prowadziła. W związku z tym nie mają w sprawie zastosowania przepisy dotyczące udzielania ulg zobowiązany prowadzący działalność gospodarczą przewidziane w art. 64 ust.2 u.f.p. oraz przepisy związane z udzieleniem pomocy publicznej.

W sprawie ma natomiast zastosowanie przepis art. 64 ust.1 pkt.2 lit. b u.f.p. Zgodnie z tym przepisem rozłożenie należności na raty może nastąpić na wniosek zobowiązanego nie prowadzącego działalności gospodarczej w przypadku uzasadnionym względami społecznymi lub gospodarczymi w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W okolicznościach sprawy Organ uwzględnił także aspekt solidarnej odpowiedzialności dłużników wekslowych. Weksel in blanco wystawiony przez Wnioskodawczynię został poręczony przez pana [REDAKTURA]. W związku z tym zobowiązanie wekslowe ciąży solidarnie na Wnioskodawczynie jako wystawcy weksla z zobowiązanych występuje o zastosowanie ulgi wobec solidarnego zobowiązania samodzielnie wszczynając odrębne postępowania, które kończą się odrębnymi decyzjami. Wydanie decyzji o zastosowaniu ulgi w stosunku do jednego z solidarnie zobowiązanych nie spowoduje odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia zobowiązania w stosunku do pozostałych.

Skoro, wniosek o udzielenie ulgi w formie rozłożenia na raty zobowiązania wekslowego złożyła wyłącznie [REDAKTURA] to wyłącznie jej status był przedmiotem analizy Organu w płaszczyźnie przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi.

Stosownie do treści art. 64 ust. 1 lit. b u.f.p. Organ, rozpoznając wniosek o udzielenie ulgi w formie rozłożenia na raty spłaty zobowiązania wekslowego powinien w pierwszej kolejności badać czy w okolicznościach faktycznych występują uzasadnione względy społeczne lub gospodarcze dla pozytywnego rozpatrzenia wniosku.

Określenia względy „społeczne„ lub „gospodarcze„ stanowią klauzule generalne i ich definiowanie jest zależne od okoliczności faktycznych konkretnej sprawy. Zaistnienie przesłanek uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi ujmowane jest jako



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



sytuacja wyjątkowa odbiegająca od powszechnych standardów i sytuacji. Trudna sytuacja materialna dłużnika sama w sobie nie może być uznana za wystarczającą przesłankę umożliwiającą zastosowanie ulgi, ponieważ przy tej interpretacji każdy dłużnik znajdujący się w trudnej sytuacji majątkowej spełniałby przesłankę przyznania ulgi.

W świetle orzecznictwa względy społeczne i gospodarcze to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności zobowiązany nie jest w stanie uregulować swoich zobowiązań (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 09.01.2019 II SA/OI 818/18).

W okolicznościach sprawy taki stan nie występuje.

Należy wykluczyć istnienie zdarzenia losowego gdyż sytuacja, w której znajduje się wnioskodawczyni nie jest następstwem zjawiska nieprzewidywalnego, nadzwyczajnego lecz jej świadomej działalności i podjętych w przeszłości decyzji. Korzystanie z dofinansowania na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 powinno być poprzedzone wnikliwą weryfikacją własnych zasobów finansowych, tak aby zapewnić właściwą realizację zaplanowanego przedsięwzięcia. Starając się o dofinansowanie RPOWŚ na lata 2007-2013 Wnioskodawczyni zapewniała Instytucję Zarządzającą, iż poniesie ryzyko ewentualnych niepowodzeń w realizowaniu projektu. Wnioskodawczyni świadomie zaciągnęła zobowiązania i dokonała zabezpieczenie roszczeń wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie wystawiając weksel in blanco z deklaracją wekslową.

Wnioskodawczyni pobrała środki publiczne o znacznej wartości i wykorzystała sprzecznie z warunkami umowy. Okoliczność, niezaskarżenia decyzji Instytucji Zarządzającej określającej kwoty dofinansowania przypadające do zwrotu potwierdza jedynie, iż Wnioskodawczyni także w aspekcie subiektywnym uznaje ten zwrot za uzasadniony.

Aktualna sytuacja finansowa Wnioskodawczyni nie jest zatem wynikiem zdarzeń losowych czy splotu niekorzystnych okoliczności ale podejmowanych przez nią decyzji. Przyznanie w tej sytuacji ulgi w postaci rozłożenia na raty należności wynikającej z zobowiązania wekslowego stanowiłoby akceptację dla nienależytego wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań. Należy też mieć na względzie, że przyznanie ulgi jednemu podmiotowi może skutkować zarzutem stawiania go w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do innych podmiotów, które wywiązują się rzetelnie ze swych obowiązków umownych i ponoszą skutki nałożonych na nie korekt finansowych (por. wyrok WSA w Warszawie sygn. akt III SA/Wa 1159/10).

Organ nie może pominąć, iż kwota przypadająca do zwrotu, której zabezpieczeniem jest weksel pochodzi w części ze środków UE, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem. Środki te mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w programie operacyjnym zgodnie z warunkami dofinansowania ustalonymi w umowie o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca jako wierzyciel - w przeciwieństwie do wierzyciela w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych - nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną. W przypadku nie odzyskania środków przez Instytucję Zarządzającą wydatki obciążają budżet Województwa Świętokrzyskiego, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia. W takim właśnie celu beneficjenci wnoszą zabezpieczenie, w tym w formie weksli.

tel.: 413421765;  
fax: 413446046;  
kancelaria.zarządu@sejmik.kielce.pl  
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Powyższe okoliczności wskazują, iż za udzieleniem ulgi na rzecz wnioskodawczyni nie przemawiają jakiegokolwiek względy społeczne. Wręcz przeciwnie pozytywne rozpatrzenie wniosku oznaczałoby ochronę tylko indywidualnego interesu Wnioskodawczyni i to kosztem interesu społecznego.

W okolicznościach stanu faktycznego za udzieleniem ulgi nie przemawiają także względy gospodarcze.

Rezygnacja Wnioskodawczyni z własnej działalności gospodarczej w dniu 31 sierpnia 2017r., brak innego zatrudnienia, które dałoby stałe źródło dochodu wskazują na zanik wszelkiej aktywności dłużnika, której celem byłoby rozwiązanie trudnej sytuacji finansowej.

Skutkiem ewentualnego rozłożenia zobowiązania wekslowego na raty nie będzie poprawa sytuacji gospodarczej wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni czerpie dochody z posiadanego majątku w formie czynszu z wynajmu lokalu usługowego, z gospodarstwa rolnego a także korzysta ze środków prowadzonej przez męża [REDAKTED] działalności gospodarczej. Rozłożenie na raty zobowiązania wekslowego nie ma żadnego odniesienia względem tych źródeł dochodu. Nie sprawi, iż te dochody będą wyższe i umożliwią spłatę zobowiązania. Wnioskodawczyni nie podejmuje działań gospodarczych dla których wsparciem miałyby być udzielona ulga. Brak dokumentów, które mogłyby wskazywać, że próbowała podjąć pracę (rejestracja w PUP) i osiągnąć jakikolwiek dochód, aby poprawić swoją sytuację finansową i zacząć spłacać swoje zobowiązania. Wnioskodawczyni nie przedłożyła też żadnych dokumentów, które mogłyby świadczyć o złym stanie zdrowia uniemożliwiającym podjęcie działalności gospodarczej czy pracy.

Negatywnie należy ocenić brak aktywności wnioskodawczyni, która ma miejsce po prawomocnym wyroku WSA w Kielcach z dnia 13.06.2017 r., sygn. akt I SA/Ke 114/17 oddalającym skargę na odmowę umorzenia zaległości wynikających z decyzji zwrotowej. Mimo, iż Wnioskodawczyni wyjaśniono, iż dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w zakresie dysponowania zgromadzonym majątkiem, dopóty rozłożenie zaległości na raty czy też umorzenie zaległości przed wyczerpaniem tych możliwości byłoby sprzeczne z obowiązującymi przepisami. Sad wyjaśnił, iż posiadanie przez Stronę majątku wyklucza możliwość zastosowania wnioskowanej przez nią ulgi, ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, iż w wyniku wszczętego przez organ postępowania egzekucyjnego w administracji uzyska się dochodzoną należność, a co za tym idzie zachodzi uzasadnione przypuszczenie, iż ww. postępowanie egzekucyjne okaże się skuteczne.

Należy podnieść, iż postępowanie o ulgę w spłacie zobowiązań publicznoprawnych wszczynane jest z inicjatywy zainteresowanego, który oczekując określonego, korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, zobowiązany jest, działając we własnym interesie, przedstawić Organowi dowody stanowiące uzasadnienie żądania oraz spoczywa na nim obowiązek wykazania okoliczności uzasadniających wnioskowane udzielenie ulgi w spłacie należności. Wnioskodawczyni składając w dniu 02.01.2019 r. wniosek o ulgę w spłacie zobowiązania nie przedstawiła dowodów na poparcie wniosku. Dopiero na wezwania Organu (pisma znak: EFRR-VI-433-RPO-1.1-3-2019 z dnia 09.01.2019 r. oraz znak: EFRR-VI-433-RPO-1.1-15-2019 z dnia 13.02.2019 r.) Wnioskodawczyni przedstawiła dodatkowe dokumenty, które umożliwiły Organowi ocenę sytuacji w jakiej obecnie znajduje się Wnioskodawczyni. Przy

tel.: 413421765;  
fax: 413446046;  
kancelaria.zarządu@sejmik.kielce.pl  
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce



czym nie były to dokumenty w pełnym zakresie ilustrujące stan finansów Wnioskodawczyni. Strona pomimo wezwania Organu nie udokumentowała na przykład stanu finansów wyciągami bankowymi z posiadanych rachunków bankowych.

Przedmiotem oceny Organu była także przesłanka „możliwości płatniczych” Wnioskodawczyni. Organ na podstawie przedłożonych dokumentów ustalił, iż Wnioskodawczyni posiada majątek trwały znacznej wartości.

Wnioskodawczyni wraz z mężem jest właścicielką nieruchomości zlokalizowanej w miejscowości [REDAKTOWANE] nr KW 24417 (pisma z dn. 04.03.2019 r. Akt notarialny nr Rep. A 1501/97), KW 24519, Akt notarialny nr Rep. A 1908/97). Przedłożony przez Wnioskodawczynię operat szacunkowy z czerwca 2012 r. określa wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami warsztatu samochodowego, mieszkalnego, budynkiem stacji diagnostycznej pojazdów samochodowych oraz budynku sklepu wraz z barem na kwotę 2 279 400 złotych. Wnioskodawczyni nie przedstawiła dowodów, które uzasadniałyby przyjęcie, iż wartość ta uległa obniżeniu. Ponadto Wnioskodawczyni wraz z mężem jest w posiadaniu nieruchomości rolnych o powierzchni 1,81 ha, jak sama określiła o wartości 39 000,00 zł.

Łączna wartość nieruchomości Wnioskodawczyni przekracza wysokość zobowiązania wekslowego.

Z dokumentów wynika także, iż wnioskodawczyni jest właścicielką ruchomości w tym samochodu marki „Mercedes” z 1993 roku o wartości 6 051,00 zł, samochód marki „Opel Zafira” z 2005 roku o wartości 9 100,00 zł, samochód marki „Ford Focus” z 2006 roku o wartości 7 000,00 zł.

Strona na potwierdzenie jej dochodów załączyła zaświadczenia wydane w dniu 01.03.2019 r. przez Urząd Skarbowy za lata 2016-2018, z których wynika iż w 2016 r. osiągnęła dochód w wysokości 2 400,00 zł. kolejnym 2017 roku w kwocie 8 000,00 zł, natomiast w 2018 w kwocie 6 000,00 zł. Zgodnie z przedstawionym oświadczeniem z dnia 04.03.2019 r. Strona poinformowała, iż osiągnęła w 2018 roku dochód w kwocie 6 000,00 zł z najmu lokalu (załączając umowę najmu z dnia 01.11.2018 r.) oraz z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego o pow. 1,1262 ha osiągnęła dochód w wysokości 3 827,00 zł.

Jednocześnie strona załączyła dokumenty dotyczące działalności i dochodów męża [REDAKTOWANE], z których wynika, że w 2018 r. prowadził działalność tj. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe AUTO-SPEC [REDAKTOWANE] (Księga Przychodów i rozchodów za rok 2018 r.). Z załączonego Oświadczenia [REDAKTOWANE] z dnia 04.03.2019 r. wynika, iż w 2018 r. z prowadzonej działalności osiągnął dochód w kwocie 22 291,72 zł oraz nie załączono deklaracji PIT, gdyż nie została złożona w US. Strona przedstawiła oświadczenia z których wynika, iż nie korzysta z pomocy społecznej oraz nie zamieszkuje z osobami korzystającymi z takiej pomocy.

W świetle tych faktów i liczb nie można uznać, iż sytuacja majątkowa Wnioskodawczyni nie daje możliwości terminowej spłaty zobowiązania wekslowego. Spieniężenie części majątku trwałego i podjęcie konkretnych rokowań z wierzycielami taką szansę stwarza.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zdaniem Organu Wnioskodawczyni nie wykazała, wystąpienia przesłanek społecznych lub gospodarczych przemawiających za udzieleniem wnioskowanej ulgi a jej możliwości płatnicze umożliwiają dokonywania spłaty zobowiązania wekslowego w terminie.

Strona podejmując decyzje o nie spłacaniu we wcześniejszym terminie zobowiązań lub chociażby ich części wpływa negatywnie na własną sytuację finansową. W sytuacji gdy Strona swoim działaniem dopuściła się do naruszenia przepisów obowiązujących przy wykorzystaniu ww. środków, przyznanie jej wnioskowanej ulgi, mogłoby wywołać przekonanie, że nieprawidłowa realizacja projektu nie powoduje negatywnych konsekwencji w postaci zwrotu środków dofinansowania z odsetkami. Organ musi równorzędnie traktować wszystkie podmioty korzystające ze wsparcia w postaci dofinansowania inna praktyka rodzi zjawisko wysoce niepożądane, z punktu widzenia wartości ogólnospołecznych.

Wymienione w art. 64 ust. 1 u.f.p. ulgi nie stanowią przywileju samego w sobie, gdyż jest to forma pomocy udzielonej przez państwo zobowiązanemu po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak i indywidualnego, odnoszącego się do osoby zobowiązanego oraz jego najbliższych, a także osób zależnych od niego. Oznacza to, by państwo w wskutek dochodzenia zaległości publicznoprawnych nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia (wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 września 2014 r., I SA/Kr 842/14, LEX nr 15124473). Sytuacja majątkowa i życiowa Wnioskodawczyni nie uzasadnia takiego wsparcia.

W zakresie tej części wniosku, który dotyczył zaniechania naliczania odsetek od dnia 01.01 2019r. od zobowiązania wekslowego Organ na podstawie art. 105 K.p.a. umorzył postępowanie administracyjne – jako bezprzedmiotowe. Jak wynika z treści art. 64 ustawy o finansach publicznych, który stanowi podstawę materialnoprawną decyzji taka forma ulgi jak zaniechanie naliczania odsetek nie jest przewidziana prawem. W sprawie tej nie mogło zatem toczyć się postępowanie administracyjne mimo złożonego wniosku. Uzasadnia to stwierdzenie iż wszczęcie postępowania administracyjnego w tym zakresie było bezprzedmiotowe.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

1. Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPSW.01.01.00-26-430/10-00 z dnia 14.12.2010 r. wraz z Aneksami,
2. Akt notarialny o numerze Repetytorium A nr 4241/2010,
3. Decyzja administracyjna nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2016/01 z dnia 03.02.2016 r.,
4. Pismo Organu znak: EFRR.V-433-RPO-1.1- 42 -2016.KK dnia 29.04.2016 r. – Upomnienie nr 1 z dn. 29.04.2016 r.,

tel.: 413421765;  
fax: 413446046;  
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl  
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce



5. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/01/16, z dnia 24.06.2016 r.
6. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/02/16, z dnia 24.06.2016 r.
7. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/03/16, z dnia 24.06.2016 r.
8. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/04/16, z dnia 24.06.2016 r.
9. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/05/16, z dnia 24.06.2016 r.
10. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/06/16, z dnia 24.06.2016 r.
11. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/07/16, z dnia 24.06.2016 r.
12. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/08/16, z dnia 24.06.2016 r.
13. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/09/16, z dnia 24.06.2016 r.
14. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/10/16, z dnia 24.06.2016 r.
15. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/11/16, z dnia 24.06.2016 r.
16. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/12/16, z dnia 24.06.2016 r.
17. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/13/16, z dnia 24.06.2016 r.
18. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/14/16, z dnia 24.06.2016 r.
19. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/15/16, z dnia 24.06.2016 r.
20. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/16/16, z dnia 24.06.2016 r.
21. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/17/16, z dnia 24.06.2016 r.
22. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/18/16, z dnia 24.06.2016 r.
23. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/19/16, z dnia 24.06.2016 r.
24. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/20/16, z dnia 24.06.2016 r.
25. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/21/16, z dnia 24.06.2016 r.
26. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/22/16, z dnia 24.06.2016 r.
27. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/23/16, z dnia 24.06.2016 r.
28. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/24/16, z dnia 24.06.2016 r.
29. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/25/16, z dnia 24.06.2016 r.
30. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/26/16, z dnia 24.06.2016 r.
31. Pismo Organu znak: TYT/RPSW.1.1/430/10/27/16, z dnia 24.06.2016 r.
32. Decyzja nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2016/09 z dnia 26.08.2016 r.,
33. Pismo Strony - Wniosek z dnia 16.09.2016 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie udzielenia ulgi w sąłacie zobowiązania z tytułu należności wynikających z decyzji wniosła odwołanie,
34. Decyzja nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-430/10-2016/17 z dnia 29.12.2016 r.,
35. Postanowienie WSA w Kielcach z dnia 09.03.2017 r. (Sygn. akt I SA/Ke 114/17),
36. Wyrok WSA w Kielcach z dnia 13.06.2017 r. (Sygn. akt I SA/Ke 114/17),
37. Pismo Organu znak: BS.V.3160.29.2018.MS z dnia 05.12.2018 r.,
38. Pismo Strony - Wniosek z dnia 02.01.2019 r. r. o ulgę w spłacie w postaci rozłożenia na raty należności oraz nienaliczanie odsetek od 01.01.2019 r.
39. Pismo Organu znak EFRR-VI-433-RPO-1.1-3-2019 z dnia 09.01.2019 r. ,
40. Pismo Strony z dnia 30.01.2019 r. (uzupełnienie do wniosku wraz z załącznikami),
41. Pismo Organu znak EFRR-VI-433-RPO-1.1-15-2019-AJ z dnia 13.02.2019 r.,
42. Pismo Strony z dnia 04.03.2019 r. (uzupełnienie do wniosku wraz z załącznikami),
43. Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego w Pińczowie o dochodzie członka rodziny podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągnięty w



- roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy za rok 2016 i 2017 wystawione dla [REDACTED],
44. Zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczału od przychodów ewidencjonowanych za rok 2017 [REDACTED] - PIT-28, PIT-28/korekta oraz PIT -28A, w który wykazano przychów z najmu lokalu w kwocie 1000,00 zł (niepotwierdzone kserokopie dokumentów),
  45. Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) [REDACTED] w roku podatkowym 2017 r. PIT – 36 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
  46. Wydruk Księgi Przychodów i Rozchodów za rok 2018 Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego AUTO-SPEC [REDACTED]
  47. KP-nr 7/137/ODP/2018/10 potwierdzenie zapłaty za odpady komunalne za okres 07-12/2018 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
  48. KP-nr 5/137/ODP/2018/10 potwierdzenie zapłaty za odpady komunalne za okres 10-12/2017 oraz za okres 01-06/2018 (niepotwierdzona kserokopia dokumentów),
  49. Faktura nr 2/0202/06/2018 za usługi wodociągowe z dn. 12.06.2018 r. (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  50. Faktura nr 3/0369/12/2018 za usługi wodociągowe z dn. 12.12.2018 r. (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  51. Faktura nr 04 8633 123 0159 04 z dnia 16.04.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  52. Faktura nr 04 8633 123 0160 04 z dnia 21.05.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  53. Faktura nr 04 8633 123 0161 04 z dnia 09.07.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  54. Faktura nr 04 8633 123 0162 04 z dnia 06.08.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  55. Faktura nr 04 8633 123 0163 04 z dnia 21.08.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  56. Faktura nr 04 8633 123 0164 04 z dnia 17.10.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  57. Faktura nr 04 8633 123 0165 04 z dnia 13.11.2018 r. za energię elektryczną (niepotwierdzona kserokopia dokumentu),
  58. Decyzja - Nakaz płatniczy FB-RPPO.3123.N24/120.2017 na łączne zobowiązanie pieniężne na rok 2017 wystawiony na [REDACTED] – dotyczący podatku rolnego i podatku od nieruchomości (niepotwierdzona kserokopia dokumentu).
  59. Zaświadczenie o wyrejestrowaniu z CEIDG z dn. 04.09.2017 r. firmy [REDACTED] Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Andora” z informacją o zaprzestaniu działalności z dniem 31.08.2017 r.
  60. Zaświadczenie o prowadzeniu działalności z CEIDG z dn. 04.09.2017 r. firmy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „AUTO-SPEC” [REDACTED] z informacją o rozpoczęciu działalności z dniem 01.09.2017 r.





61. Zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT – (VAT-Z) z dn. 01.09.2017 r.
62. Informacja o dokonanych likwidacyjnym spisie z natury VAT-S1 z dn. 31.08.2017 r.
63. Deklaracja dla podatku VAT – (VAT-7) za 2017 rok,
64. Arkusz spisu z natury uniwersalny z dn. 31.08.2017 r.
65. Wyrejestrowanie z ubezpieczenia ZUS P ZWUA dotyczące Strony z dn. 01.09.2017 r.
66. Wyrejestrowanie z ubezpieczenia ZUS P ZWUA dotyczące Pracownika z dn. 01.09.2017 r.
67. Operat szacunkowy z czerwca 2012 r. z określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami warsztatu samochodowego, mieszkalnego, budynkiem stacji diagnostycznej pojazdów samochodowych oraz budynku sklepu wraz z barem położonej [REDAKTOWANE], powiat pińczowski, województwo świętokrzyskie.
68. Księga przychodów i rozchodów za rok 2018 – dotyczy firmy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „AUTO-SPEC” [REDAKTOWANE].
69. Zaświadczenie Urzędu Miejskiego w Pińczowie dot. podatku rolnego i od nieruchomości (pismo znak: FB-RPPO.3140.198.2016 z dn. 11.05.2016 r.
70. Umowa najmu lokalu usługowego z dn. 01.11.2018 r.
71. Oświadczenie Strony z dnia 04.03.2019 r. dot. dochodu z wynajmu lokalu pod sklep w 2018 r.
72. Oświadczenie [REDAKTOWANE] - męża Strony z dnia 04.03.2019 r. dot. dochodu z prowadzonej działalności w 2018 r.
73. Zaświadczenie o wysokości przychodu Strony za 2018 rok z dnia 01.03.2019 r. - rozliczenie z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych.
74. Zaświadczenie nr 2609-SOB.4052.59.2019 z dn. 01.03.2019 r. dla Strony z US o dochodach członka rodziny podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od os. fizycznych za 2017 rok
75. Zaświadczenie nr 2609-SOB.4052.58.2019 z dn. 01.03.2019 r. dla Pana [REDAKTOWANE] z US o dochodach członka rodziny podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od os. fizycznych za 2016 rok.
76. Akt notarialny o numerze Repertorium A nr 1908/97.
77. Akt notarialny o numerze Repertorium A nr 1501/97.
78. Akt notarialny o numerze Repertorium A nr 962/2008.
79. Pismo Organu znak: IR.XIV-432-10.3.2019 z dnia 18.03.2019 r. (zawiadomienie),
80. Pismo Organu znak: IR.XIV-432-10.3.2019 z dnia 25.03.2019 r. (zawiadomienie),

## POUCZENIE

**Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000,00 zł i nie więcej niż 100.000,00 zł.

Jednocześnie, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*Decyzja została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:*

- 1) Dorota Wojciechowska,  
Pasturka 25, 28-400 Pińczów,
- 2) a/a.