

UCHWAŁA NR 438/19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Z DNIA 5 KWIETNIA 2019 r.

W SPRAWIE:

Wydania decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

NA PODSTAWIE:

- art. 41 ust. 1 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.),
 - art. 207 ust. 10 w zw. z art. 61 ust 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.),
 - art. 104, art. 105 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.),
 - art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431),
- uchwała się co następuje:

§ 1

Wydaje się decyzję administracyjną w sprawie umorzenia postępowania w sprawie zwrotu przez Powiat Opatowski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, NIP: 8631684710, REGON: 830409212 środków przeznaczonych na realizację projektu wykorzystanych z naruszeniem procedur o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, udzielonego na podstawie umowy nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r. o dofinansowanie projektu pn. „W trosce o Rodzinę” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI



Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 438/19 z dnia 5 kwietnia 2019 r.

DECYZJA

Nr EFS-III.433.12.2018

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

działając na podstawie art. 207 ust. 10 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), art. 41 ust. 1 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.), art. 104 i art. 105 oraz art.107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a i art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) z urzędu.

postanowił umorzyć postępowanie w sprawie:

zwrotu przez Beneficjenta – Powiat Opatowski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, NIP: 8631684710, REGON: 830409212, środków na realizację projektu pn. „W trosce o Rodzinę” realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 12.09.2016 r. została zawarta pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej IZ lub organ) i Powiatem Opatowskim/PCPR w Opatowie (dalej Wnioskodawca lub Beneficjent) umowa nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 o dofinansowanie projektu pn. „W trosce o Rodzinę” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (RPO WŚ) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. W ramach projektu Beneficjent zaplanował trzy zadania, w tym zadanie nr 1 „Wsparcie procesu usamodzielniania się i integracji ze środowiskiem”. W ramach tego zadania pełnoletni wychowankowie rodzin zastępczych opuszczający tę formę opieki mieli otrzymać pomoc w usamodzielnieniu się. Udzielone wsparcie obejmowało: poradnictwo specjalistyczne, naukę samodzielności, rozwijanie kontaktów społecznych, pełnienie ról społecznych. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową w ramach zadania nr 1 Wnioskodawca realizując przedmiotowe zadanie osiągnąć miał wskaźnik realizacji celu WK-2 „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie” na poziomie 6 osób. Osoby wykazane we wskaźniku powinny spełniać kryteria osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zgodnie z *Wytocznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze wyłączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020* oraz poszukiwać pracy,

podjąć kształcenie lub szkolenie (osoba nieuczestnicząca w kształceniu/szkoleniu w chwili wejścia do programu), uzyskać kwalifikacje, otrzymać zatrudnienie. Do projektu zrekrutowano 6 osób. We wniosku o dofinansowanie jako „Źródło danych do pomiaru wskaźnika” wskazano: deklaracje uczestników projektu, raport z listą osób, które rozpoczęły lub nabyły kompetencje, zaświadczenia o podjęciu kształcenia zawodowego, certyfikaty/zaświadczenia o ukończonym kursie, staże lub inne formy zatrudnienia, wniosek o płatność. Natomiast jako „Sposób pomiaru wskaźnika” wskazano: 1) Moment podpisania deklaracji. 2) Liczbę osób, które podjęły kształcenie zawodowe lub uzyskały certyfikaty w ciągu 4 tygodni, zaświadczenia o ukończonych kursach. 3) Liczbę osób, które podjęły staż lub inną formę zatrudnienia w ciągu 4 tygodni. 4) pomiar min. raz na 3 m-ce. 5) Liczbę osób, które nabyły umiejętności autoprezentacji pod kątem aktywności na rynku pracy w ciągu 4 tygodni. Pomiaru wskaźników miał dokonywać pracownik PCPR w Opatowie.

Beneficjent złożył końcowy wniosek o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/-005-01 w dniu 30.10.2017 roku wraz z Formularzem Monitorowania uczestników projektu. Wykazane w formularzu dane nie były zgodne z wartością wskaźnika rezultatu WK-2. Dwóch uczestników projektu z niewyjaśnionych przez Beneficjenta powodów zakończyło udział w projekcie niezgodnie ze ścieżką wsparcia przed zaplanowanym czasookresem (obydwoje uczestników w momencie wejścia jak i rezygnacji z projektu było uczniami 3 klasy Szkoły Zawodowej). Pozostałe osoby w momencie wejścia do projektu to 3 uczniów Szkół Zawodowych i jedna studentka. Beneficjent wielokrotnie poprawiał końcową wersję wniosku o płatność, do którego dołączał wciąż niepoprawny formularz Monitorowania uczestników dotyczący ww. wskaźnika rezultatu. W związku z trwającą weryfikacją wniosku w dniu 15.02.2018 roku opiekun projektu zwrócił się do Beneficjenta o przekazanie listy osób, które zostały wykazane we wskaźniku rezultatu WK-2. W dniu 02.03.2018 roku Beneficjent przekazał stosowną listę.

Pismem z 06.04.2018 roku (znak: EFS-I.433.1.48.2016) Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (DW EFS) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego poinformował Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie o konieczności ponownej weryfikacji osób wykazanych we wskaźniku, ze względu na niezgodność danych dotyczących uczestników zakwalifikowanych do projektu z definicją wskaźnika zawartą w załączniku do Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze wyłączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS

i EFRR na lata 2014-2020 numer 2 – Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych 2014-2020 w zakresie kształcenia lub szkolenia, zdobycia kwalifikacji, zatrudnienia po opuszczeniu programu. Aby wskaźnik został osiągnięty powinna nastąpić zmiana statusu uczestnika w stosunku do statusu z chwili przystąpienia do projektu. Z przedstawionych przez Beneficjenta list wynikało, że status uczestników wykazanych przez Beneficjenta nie uległ zmianie. W piśmie podkreślono również, iż po dokonaniu przez Beneficjenta korekty listy osób, IZ podejmie decyzję o ewentualnej potrzebie zastosowania reguły proporcjonalności zgodnie z §27 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Beneficjent w odpowiedzi poinformował IZ w dniu 09.04.2018 roku, iż wykazana przez niego wartość wskaźnika rezultatu jest prawidłowa i zgodna z definicją wskaźnika wynikającą z załącznika numer 2 – Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych 2014-2020. Dnia 12.04.2018 roku do Beneficjenta została przesłana informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność RPSW.09.02.01-26-0015/15-005-05, w której ponownie zwrócono uwagę na niewłaściwe zakwalifikowanie uczestników do wymaganego wskaźnika i wykazywanie ich w formularzu *Monitorowanie uczestników*. Jednocześnie w nawiązaniu do pisma znak PCPR.III.441.56.8.2017.WToR z 09.04.2018 roku wskazano Beneficjentowi szczegółową definicję wskaźnika rezultatu, sposoby jego pomiaru, podkreślono niezgodność przedstawionych uczestników. Ponownie podkreślono, iż w przypadku niemożności spełnienia definicji wskaźnika Instytucja Zarządzająca zastosuje regułę proporcjonalności. W odpowiedzi Beneficjent pismem z 23.04.2018 roku (znak: PCPR.III.441.56.9.2017.WToR) podtrzymując swoje stanowisko poinformował, że osoby zostały zakwalifikowane do projektu zgodnie z Regulaminem konkursu i spełniały kryteria dostępu. Uzasadniał również taki stan rzeczy tym, że wcześniejsze opuszczenie projektu przez dwoje uczestników skutkujące tym, że ich status nie uległ zmianie nastąpiło z przyczyn niezależnych od Beneficjenta oraz, że odnośnie pozostałej czwórki uczestników trudno oczekiwać, iż osoba prawidłowo zrekrutowana do projektu zrezygnuje z dalszego kształcenia w celu realizacji wskaźnika.

W dniu 15.05.2018 roku w siedzibie Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Kielcach odbyło się spotkanie pracowników IZ w celu rozpatrzenia kwestii nieosiągnięcia założonych wartości wskaźników rezultatu we wniosku o płatność końcową nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-005-06 złożonego przez Powiat Opatowski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, w kontekście zastosowania reguły

proporcjonalności, o której mowa w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Ustalono, że na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako „reguła proporcjonalności”.

W dniu 29.05.2018 roku Beneficjent otrzymał informację o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-005-06, w której ponownie została poruszona kwestia niezgodności danych wykazywanych w formularzu w odniesieniu do definicji wskaźnika. W odpowiedzi Beneficjent przesłał pismo znak: PCPR.III.441.56.13.2017.WToR z dnia 06.06.2018 roku, w którym podtrzymywał swoje stanowisko odnośnie zgodności danych uczestników z definicją wskaźnika.

Dnia 05.07.2018 roku Beneficjent otrzymał informację o pozytywnej weryfikacji wniosku nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-005-07, w której został poinformowany o zastosowaniu reguły proporcjonalności ze względu na nieosiągnięcie wskaźnika oraz o zastosowanej korekcie w kwocie 173 003,70 zł. Przedstawiono stosowne wyliczenia i wezwano Beneficjenta do zwrotu ww. kwot w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. Beneficjent pismem z 16.07.2018 roku znak: PCPR.III.441.56.14.2017.WToR nie uznał wezwania i wniósł o odstąpienie od rozliczania projektu zgodnie z regułą proporcjonalności, podkreślając brak winy Beneficjenta w nieosiągnięciu wskaźnika. W dniu 03.08.2018 roku Oddział rozliczeń i płatności DW EFS wezwał Beneficjenta do zwrotu wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 173 003,70 zł, a w przypadku niedokonania zwrotu, poinformował o wszczęciu procedury administracyjnej.

Następnie w dniu 07.08.2018 r. roku Beneficjent został poinformowany o podtrzymaniu stanowiska IZ wyrażonego w informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku. Pismem skierowanym do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z 16.08.2018 roku (znak: PCPR.III.441.56.15.2017.WToR) Beneficjent ponownie wniósł o odstąpienie od reguły proporcjonalności, również pismem znak: PCPR.III.441.56.16.2017.WToR skierowanym do DW EFS w dniu 20.08.2018 roku podtrzymał swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. W dniu 07.09.2018 roku IZ wystosowała pismo w sprawie rozpatrzenia wniosku Beneficjenta o odstąpienie od zastosowania reguły proporcjonalności, w którym zobowiązała Beneficjenta do wyjaśnienia założeń rekrutacji uczestników mających spełnić definicję wskaźnika

(np. zasadność rekrutacji uczniów I klasy oraz klasy II jak i studentki I roku) oraz jakie działania Beneficjent podjął w celu zachowania realizacji celów projektu w momencie opuszczenia projektu przez dwoje uczestników – (np. nowi uczestnicy z listy rezerwowej). W odpowiedzi z dnia 03.10.2018 roku Beneficjent pismem (znak: PCPR.III.441.56.18.2017.WToR) poinformował, że rekrutował uczestników zgodnie z Regulaminem konkursu, a udzielone wsparcie miało dawać możliwość zmiany statusu, z którego uczestnicy nie skorzystali. Pismem z 23.10.2018 roku (znak: EFS-I.433.1.48.2016) Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego poinformował Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, iż argumentacja Beneficjenta nie wyjaśnia braku spełnienia wymogów zawartych w *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, czyli monitorowania wskaźników przez cały czas trwania projektu*, Beneficjent nie dopełnił też obowiązku wynikającego z §6 i §7 Umowy o dofinansowanie (monitorowanie i osiągnięcie wskaźników), jak również w żaden sposób nie wyjaśnił przyczyn, z uwagi na które dopełnienie obowiązku stało się dla niego niemożliwe. Z uwagi na to, oraz na fakt, że nie wykazano wystąpienia siły wyższej IZ nie przychyliła się do wniosku o odstąpienie od rozliczania projektu zgodnie z regułą proporcjonalności.

W dniu 22.11.2018 roku wysłano do Beneficjenta zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi Beneficjent przesłał do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego dezyderat, w którym wnosi po raz kolejny o odstąpienie od reguły proporcjonalności i umorzenie postępowania administracyjnego z uwagi na interes społeczny. W przedmiotowym piśmie nie przedstawiono żadnych nowych wyjaśnień ani dowodów. W odpowiedzi na dezyderat Marszałek poinformował Beneficjenta, że wniosek o odstąpienie od zastosowania reguły proporcjonalności został już przez IZ rozpatrzony, a wobec niewniesienia przez Beneficjenta żadnych nowych wyjaśnień stanowisko Instytucji Zarządzającej pozostaje bez zmian.

W dniu 28.01.2019 roku Beneficjent został poinformowany pismem że postępowanie zostało przedłużone do dnia 28.02.2019 roku. Jednocześnie został poproszony o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie.

W dniu 14.02.2019 roku Beneficjent wyjaśnił, że celem projektu „W trosce o Rodzinę” było zdobycie przez uczestników projektu umiejętności umożliwiających wejście na rynek pracy, nauka łączenia życia zawodowego z życiem rodzinnym, oraz podwyższenie statusu zawodowego zwiększające kwalifikacje zawodowe. Celem projektu było również wzmocnienie potencjału osobowego poprzez zwiększenie motywacji do działania i wiary we własne siły, wytworzenie umiejętności interpersonalnych oraz poprawa funkcjonowania w społeczeństwie, a jednocześnie w pracy. Wskazuje to, iż wskaźnik „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po opuszczeniu programu)” nie był wprost powiązany z celem projektu, a przez to jego niezrealizowanie nie wpłynęło negatywnie na realizację koncepcji merytorycznej projektu. Osoby uczestniczące w projekcie, nabyły umiejętności umożliwiające wejście na rynek pracy, nauczyły się łączenia życia zawodowego z życiem rodzinnym, oraz podwyższyły status zawodowy poprzez zwiększenie kwalifikacji zawodowych. Ponadto zmienił się ich status w chwili przejścia do następnej klasy, dzięki wykorzystaniu zdobytych umiejętności. Wszyscy uczestnicy, którzy ukończyli projekt zdobyli kwalifikacje zawodowe umożliwiające wejście na rynek pracy, zdobyli umiejętności łączenia życia zawodowego z życiem rodzinnym, ponadto wzmocnili potencjał osobowościowy poprzez zwiększenie motywacji do działania i wiary we własne siły, wytworzyli umiejętności interpersonalne dzięki czemu nastąpiła poprawa funkcjonowania w społeczeństwie, a jednocześnie w pracy. Założony przez Beneficjenta cel projektu został więc osiągnięty.

Jak wynika z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków reguła proporcjonalności ma zastosowanie w końcowym rozliczeniu finansowym projektu, jeżeli nie zostały zrealizowane założenia merytoryczne projektu. Niemniej, w Wytycznych określono zarazem, iż o uznaniu w projekcie całości lub części wydatków za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności decyduje właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie. Oznacza to, iż pomimo zidentyfikowania przesłanek do rozliczenia projektu według reguły proporcjonalności, finalnie nie musi to oznaczać naliczenia wydatków niekwalifikowalnych z tego tytułu (np. w przypadku wystąpienia siły wyższej lub innych należycie uzasadnionych przez Beneficjenta przyczyn nieosiągnięcia założeń projektu). **Decyzja w tym zakresie należy do instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie**

i uwzględnia specyfikę realizowanego projektu. Wytyczne stanowią również, iż za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności można uznać część lub całość wydatków rozliczonych w projekcie w zależności od zakresu niezrealizowanych założeń. Ponadto, Wytyczne dopuszczają możliwość odstąpienia przez instytucję nadzorującą projekt od żądania zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności lub obniżenie ich wysokości, jeżeli Beneficjent o to zawnioskuje i należycie uzasadni przyczyny nieosiągnięcia założeń, w tym wykaże swoje starania zmierzające do osiągnięcia założeń projektu. Decyzja w tym zakresie należy do instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie i wymaga dokładnego przeanalizowania realizowanego projektu i uwzględnienia jego specyfiki.

Beneficjent w wyjaśnieniach wskazał środki zaradcze (ponowna rekrutacja do projektu, aktywizacja uczestników do ukończenia projektu poprzez możliwość zatrudnienia po jego ukończeniu) podjęte celem właściwego usamodzielnienia się wychowanków pieczy zastępczej. Po zakończeniu całej ścieżki wsparcia, czyli po przebytych warsztatach, szkoleniach, które odbyły się w ramach wsparcia projektowego uczestnicy mogli w założeniu poszukać pracy, podjąć pracę lub uczestniczyć w szkoleniu czy też nabywać kwalifikacje.

W piśmie z dnia 14.02.2019 roku Beneficjent wyjaśnił, że w związku z rezygnacją dokonany został dodatkowy nabór uczestników projektu, 6 osób przeszło ścieżkę projektu pozytywnie, z kolei 3 osoby z przyczyn niezależnych od Beneficjenta nie ukończyły całego procesu wsparcia, jednak na ich miejsce zrekrutowano 3 nowe osoby, co świadczy o podejmowanych przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu działań naprawczych.

Nie wyjaśniono jednak powodu dlaczego dane uczestników wykazane w Formularzu Monitorowania nie były zgodne z wartością wskaźnika rezultatu WK-2. Dwóch uczestników projektu z niewyjaśnionych przez Beneficjenta powodów zakończyło udział w projekcie niezgodnie ze ścieżką wsparcia przed zaplanowanym czasookresem (obydwoje uczestników w momencie wejścia jak i rezygnacji z projektu było uczniami 3 klasy Szkoły Zawodowej). Odnosnie dwóch uczestników, którzy opuścili projekt przed czasem Beneficjent powinien podjąć próbę zrekrutowania nowych osób z listy rezerwowej. W składanych wnioskach o płatność w postępie rzeczowym Beneficjent cały czas wskazuje, że wsparcie udzielone jest 6 osobom chociaż 2 opuściły już projekt.

Instytucja Zarządzająca uznała wyjaśnienia dotyczące czterech uczestników projektu, którzy po zakończeniu całej ścieżki wsparcia, czyli po przebytych warsztatach, szkoleniach,

które odbyły się w ramach wsparcia projektowego, że mogli w założeniu poszukać pracy, podjąć pracę lub uczestniczyć w szkoleniu czy też nabywać kwalifikacje. Wzięto pod uwagę również fakt, iż dzieci z pieczy zastępczej to szczególnie grupa osób wykluczonych społecznie i ich udział w projekcie oraz jego ukończenie jest wielkim sukcesem, projekt dał im szansę na normalne funkcjonowanie w społeczeństwie.

Założenia merytoryczne projektu mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy **może uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków dotyczących rozliczonych w ramach projektu za niekwalifikowalne**. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu. Ustalono, że Beneficjent nie osiągnął wskaźnika w 15%. Jednak założony przez Beneficjenta cel projektu został osiągnięty. Osoby uczestniczące w projekcie nabyły umiejętności umożliwiające wejście na rynek pracy, nauczyły się łączenia życia zawodowego z życiem rodzinnym, podwyższyły status zawodowy poprzez zwiększenie kwalifikacji zawodowych. Ponadto zmienił się status w chwili przejścia do następnej klasy, dzięki wykorzystaniu zdobytych umiejętności.

Odnośnie dwóch uczestników, którzy opuścili projekt przed czasem Beneficjent powinien podjąć próbę zrekrutowania nowych osób z listy rezerwowej. Podkreślić należy, że na żadnym etapie projektu Beneficjent nie zgłaszał, iż zrealizowanie wskaźników może być zagrożone. W składanych wnioskach o płatność w postępie rzeczowym Beneficjent cały czas wskazuje, że wsparcie udzielone jest 6 osobom chociaż 2 opuściły projekt.

Z uwagi na powyższe należało ponownie wyliczyć kwotę wydatków niekwalifikowanych zgodnie z regułą proporcjonalności i uznać, że Beneficjent nie osiągnął wskaźnika w 15%.

1) Za realizację wskaźnika rezultatu nr 2 odpowiedzialni byli pracownicy zatrudnieni w ramach zadania 1. Wsparcie procesu usamodzielniania się i integracji ze środowiskiem. Za niekwalifikowane uznaje się:

- Poz.1.2 Wynagrodzenie 2 pracowników socjalnych -11.290,54 zł
- Poz.1.3 Wynagrodzenie 2 opiekunów - 9.469,89 zł

- 2) Koszty pośrednie rozliczone są ryczałtem i stanowią 25% poniesionych wydatków bezpośrednich. Za niekwalifikowane uznaje się:

$$(11.290,54+9.469,89)* 25\%= 5.190,10 \text{ zł}$$

Wysokość wydatków niekwalifikowanych wynikających z zastosowania reguły proporcjonalności wynosi : $11.290,54+9.469,89+5.190,10=25.950,53 \text{ zł}$.

W dniu 20.02.2019 roku Beneficjent został poinformowany o stanowisku IZ i dokonanych ustaleniach oraz możliwości dobrowolnej zapłaty w/w kwoty na konto Urzędu Marszałkowskiego. Został również poproszony o zajęcie stanowiska do 28.02.2019 roku z uwagi na ewentualną konieczność wydania decyzji, jeżeli Beneficjent nie dokona dobrowolnej zapłaty.

W dniu 27.02.2019 roku Beneficjent zwrócił środki uznane za niekwalifikowane.

Stan prawny

Konkurs nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 w ramach Poddziałania 9.2.1 *Rozwój wysokiej jakości usług społecznych* realizowany był w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 dla Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zgodnie z Regulaminem Konkursu, Rozdział 2.3, strona 26-27 każdy ubiegający się o dofinansowanie zobowiązany jest przedstawić w cz. 3.1 wniosku o dofinansowanie projektu wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu – przy których należy określić odpowiednie wartości, wskazać sposób pomiaru, a także źródło danych służące do ich pomiaru. Wnioskodawca zobowiązał się do osiągnięcia wskaźnika „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu”.

Poszukiwanie pracy w regulaminie konkursu definiowane było jako zmiana statusu zatrudnienia po opuszczeniu programu w stosunku do sytuacji w momencie przystąpienia do interwencji EFS (uczestnik bierny zawodowo i nieposzukujący pracy w chwili wejścia do programu EFS). Osoby bierne zawodowo to osoby, które w danej chwili nie tworzą zasobów siły roboczej (tzn. nie pracują i nie są bezrobotne). Osoby zarejestrowane jako poszukujące pracy są rozumiane jako osoby pozostające bez pracy, gotowe do podjęcia pracy i aktywnie poszukujące zatrudnienia. Osoby nowo zarejestrowane w publicznych służbach zatrudnienia

jako poszukujące pracy należy wliczać do wskaźnika nawet, jeśli nie mogą one od razu podjąć zatrudnienia. Podjęcie kształcenia lub szkolenia definiowane jest jako podjęcie kształcenia (uczenie się przez całe życie, kształcenie formalne) lub szkolenia (poza Zakładowe/wewnątrz Zakładowe, szkolenia zawodowe etc.) bezpośrednio po opuszczeniu projektu. Wskaźnik ten należy rozumieć jako zmianę sytuacji po opuszczeniu programu w stosunku do stanu w momencie przystąpienia do interwencji EFS (osoba nieuczestnicząca w kształceniu/szkoleniu w chwili wejścia do programu EFS).

Uzyskanie kwalifikacji definiowane jest jako uzyskanie kwalifikacji po opuszczeniu projektu. Kwalifikacje należy rozumieć jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy.

Zatrudnienie definiowane jest jako podjęcie zatrudnienia (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) bezpośrednio po opuszczeniu projektu przez osoby bezrobotne lub bierne zawodowo, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego. Wskaźnik należy rozumieć, jako zmianę statusu na rynku pracy po opuszczeniu programu, w stosunku do sytuacji w momencie przystąpienia do interwencji EFS (uczestnik bezrobotny lub bierny zawodowo w chwili wejścia do programu EFS) - mierzony do czterech tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.

Podstawę realizowanych w projekcie pn. „W trosce o Rodzinę” zadań stanowi w szczególności umowa nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 roku oraz treść wniosku o dofinansowanie. Na podstawie § 6 ust. 1 umowy *Beneficjent zobowiązuje się do monitorowania i osiągnięcia wskaźników zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 oraz § 7 ust.1 umowy Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu.*

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z warunkami umowy Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu m.in. zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 6 pkt 1 umowy, tj. *Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020.* Realizacja projektu

wymagała zatem bezwzględnego stosowania się do wytycznych. Zgodnie z wytycznymi każdy beneficjent ma obowiązek monitorowania i osiągnięcia wskaźników. Wnioskodawca złożył końcowy wniosek o płatność z dołączonym Formularzem Monitorowania uczestników niezgodnym w świetle wcześniej wskazanej definicji wskaźnika WK-2. Dane osób (sytuacja w momencie zakończenia udziału w projekcie) były niezgodne z definicją wskaźnika zawartą w załączniku numer 2 – Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych 2014-2020 w zakresie kształcenia lub szkolenia, zdobycia kwalifikacji, zatrudnienia po opuszczeniu programu. Nie osiągnięto wskaźnika rezultatu WK-2 „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie” w zadaniu nr 1.

Zgodnie z *Wytycznym w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach EFS*, Rozdział 8.8, str. 117-118 właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do jego realizacji w zakresie określonym i zatwierdzonym we wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem konieczności zachowania trwałości rezultatów projektu. Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako „reguła proporcjonalności”. Założenia merytoryczne projektu mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu, właściwa instytucja będąca stroną umowy **może uznać** wszystkie lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu za niekwalifikowalne. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.

Zgodnie z § 27 ust.1 pkt.2 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 IZ stosuje regułę proporcjonalności na zakończenie projektu, tj. przed zatwierdzeniem końcowego wniosku o płatność, w przypadku nieosiągnięcia celu projektu, wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu. Instytucja Zarządzająca może uznać, w odpowiednim zakresie, za niekwalifikowane wydatki dotychczas rozliczone i wykazane we wnioskach o płatność. Zastosowanie reguły proporcjonalności ma miejsce pod warunkiem, że nieosiągnięcie założeń merytorycznych projektu wynika z przyczyn leżących po stronie Beneficjenta. Podczas ustalania stopnia

nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu IZ bierze pod uwagę m.in.: stopień winy lub niedochowania należytej staranności przez Beneficjenta, skutkujące nieosiągnięciem założeń.

Charakter projektów w Poddziałaniu 9.2.1 zakładał wdrożenie procesu usamodzielniania poprzez realizację indywidualnych konsultacji ze specjalistami oraz grupowych treningów kompetencji społecznych (mieszkania treningowe, lokale aktywizujące), co wskazuje na nabycie umiejętności i kompetencji przez uczestników projektu. W związku z czym poszukiwanie pracy, zdobywanie kwalifikacji, podjęcie pracy oraz kształcenie lub szkolenia po zakończeniu projektu nie były celem zakładanym przez Beneficjenta. Pojawienie się nowych okoliczności spowodowało konieczność ponownego wnikliwego przeanalizowania sprawy.

Beneficjent złożył stosowne wyjaśnienia w dniu 14.02.2019 roku z których wynika, że celem projektu „W trosce o Rodzinę” było zdobycie przez uczestników projektu umiejętności umożliwiających wejście na rynek pracy, nauka łączenia życia zawodowego z życiem rodzinnym, oraz podwyższenie statusu zawodowego poprzez zwiększenie kwalifikacji zawodowych. Celem było również wzmocnienie potencjału osobowego poprzez zwiększenie motywacji do działania i wiary we własne siły, wytworzenie umiejętności interpersonalnych oraz poprawa funkcjonowania w społeczeństwie, a jednocześnie w pracy. Wskazuje to, iż wskaźnik „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po opuszczeniu programu)” **nie był wprost powiązany z celem projektu, a przez to jego niezrealizowanie nie wpłynęło negatywnie na realizację koncepcji merytorycznej projektu.** Osoby uczestniczące w projekcie nabyły umiejętności umożliwiające im wejście na rynek pracy, nauczyły się łączenia życia zawodowego z życiem rodzinnym, oraz podwyższyły status zawodowy poprzez zwiększenie kwalifikacji zawodowych. Wszyscy uczestnicy zdobyli kwalifikacje zawodowe umożliwiające wejście na rynek pracy, zdobyli umiejętności łączenia życia zawodowego z życiem rodzinnym, ponadto wzmocnili potencjał osobowościowy poprzez zwiększenie motywacji do działania i wiary we własne siły, wytworzyli umiejętności interpersonalne, dzięki czemu nastąpiła poprawa ich funkcjonowania w społeczeństwie, a jednocześnie w pracy. **Założony przez Beneficjenta cel projektu został więc osiągnięty.**

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków, reguła proporcjonalności ma zastosowanie w końcowym rozliczeniu finansowym projektu, jeżeli nie zostały zrealizowane założenia merytoryczne projektu. Niemniej, w Wytycznych określono zarazem, iż o uznaniu w projekcie całości lub części wydatków za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności decyduje właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie. Oznacza to, iż pomimo zidentyfikowania przesłanek do rozliczenia projektu według reguły proporcjonalności, finalnie nie musi nastąpić naliczenie wydatków niekwalifikowalnych z tego tytułu (np. w przypadku wystąpienia siły wyższej lub innych należycie uzasadnionych przez Beneficjenta przyczyn nieosiągnięcia założeń projektu). Decyzja w tym zakresie należy do instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie i uwzględnia specyfikę realizowanego projektu. Wytyczne stanowią również, iż za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności można uznać część lub całość wydatków rozliczonych w projekcie w zależności od zakresu niezrealizowanych założeń. Ponadto, Wytyczne dopuszczają możliwość odstąpienia przez instytucję nadzorującą projekt od żądania zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności lub obniżenie ich wysokości, jeżeli Beneficjent o to zawnioskuje i należycie uzasadni przyczyny nieosiągnięcia założeń, w tym wykaże swoje starania zmierzające do osiągnięcia założeń projektu.

Beneficjent w wyjaśnieniach wskazał środki zaradcze podjęte w celu właściwego usamodzielnienia się wychowanków pieczy zastępczej uczestniczących w projekcie. Po zakończeniu całej ścieżki wsparcia, czyli po przebytych warsztatach, szkoleniach, które odbyły się w ramach wsparcia projektowego uczestnicy mogli w założeniu poszukać pracy, podjąć pracę lub uczestniczyć w szkoleniu czy też nabywać kwalifikacje.

Nie wyjaśniono jednak dlaczego dwóch uczestników projektu z niewyjaśnionych przez Beneficjenta powodów zakończyło udział w projekcie niezgodnie ze ścieżką wsparcia przed zaplanowanym czasookresem (obydwoje uczestników w momencie wejścia jak i rezygnacji z projektu było uczniami 3 klasy Szkoły Zawodowej). Odnosnie dwóch uczestników, którzy opuścili projekt przed czasem Beneficjent powinien podjąć próbę rekrutowania nowych osób z listy rezerwowej. W składanych wnioskach o płatność w postępie rzeczowym Beneficjent cały czas wskazywał, że wsparcie udzielone jest 6 osobom chociaż 2 opuścili projekt. W treści wyjaśnień napisano: „w związku z rezygnacją uczestników dokonany został dodatkowy nabór, 6 osób przeszło ścieżkę projektu pozytywnie,

z kolei 3 osoby z przyczyn niezależnych od beneficjenta nie ukończyło ścieżki, jednak na ich miejsce zrekrutowano trzy nowe osoby, co świadczy o staranności Beneficjenta podczas realizacji projektu”. Nie wyjaśnia to jednak dlaczego pomimo zrekrutowania nowych osób do projektu we wskaźniku wykazano dwóch uczestników, którzy opuścili projekt przed jego ukończeniem.

Mając na uwadze treść art. 24 ust. 1 oraz 9, 11 ustawy wdrożeniowej Organ stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej **ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości**. Musi mieć jednak na uwadze ust. 11, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa, dokonuje analizy i oceny, czy wina nie leży po jego stronie. Również art. 74 rozporządzenia nr 1303/2013 stanowi, iż odpowiedzialność Instytucji Zarządzającej za realizację Programu nie może sprowadzać się do przerzucania skutków zaistniałych zaniechań na Beneficjenta. W przedmiotowej sprawie organ dokonał takiej analizy. W momencie zawarcia umowy obie strony były świadome konieczności osiągnięcia wskaźników. Pod kątem możliwości osiągnięcia wskaźnika WK-2 i osiągnięcia celu tego zadania, beneficjent niewłaściwie zrekrutował dwóch uczestników projektu i nie podjął właściwych działań naprawczych w momencie ich rezygnacji z projektu. Jak wskazano powyżej Beneficjent we wnioskach o płatność wykazywał cały czas dwóch uczestników czego robić nie powinien ponieważ opuścili oni projekt. Mając to na uwadze IZ uznała, za zasadne będzie obciążenie Beneficjenta w wyliczonych 15%.

Nawiązując do treści uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11.10.2018 roku, sygn. akt I GSK 2162/18 dodać należy, iż wykładnia wszelkich przepisów i uregulowań krajowych, które są podstawą nakładania na beneficjenta przez instytucje zarządzające programami operacyjnymi korekt oraz wydawania decyzji o zwrocie, powinna być dokonywana z uwzględnieniem faktu, że zasadniczą przesłanką nakładania korekt i żądania zwrotu jest rzeczywisty albo potencjalny, nieuzasadniony wydatek z budżetu UE. Warunkiem nałożenia korekty - a w razie nieuiszczenia należności, wydania decyzji o zwrocie środków - jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji

można bowiem mówić o "nieprawidłowości" w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. Przepis ten wprowadzając definicję nieprawidłowości, wyraźnie połączył ją nie tylko z naruszeniem prawa, ale także wymaga, aby to naruszenie miało lub mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej. Chodzi tu o szkodę rzeczywistą lub potencjalną, jednak tylko wtedy, gdy istnieją uzasadnione w okolicznościach sprawy przesłanki do stwierdzenia, że naruszenie prawa mogło spowodować szkodę (por. wyrok SN z dnia 08.03.2017 roku, sygn. akt IV CSK 327/16, LEX nr 2312225).

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Stwierdzenie nieprawidłowości nakłada na państwo członkowskie obowiązek dokonania korekt finansowych. W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do powstania nieprawidłowości. Środki zostały wydatkowane w sposób nieprzyczyniający się do osiągnięcia celu projektu i programu operacyjnego. Beneficjent nie osiągnął założonych wskaźników w 15%, tym samym poniesione w celu osiągnięcia wskaźników koszty (Wynagrodzenie 2 pracowników socjalnych oraz poz.1.3 Wynagrodzenie 2 opiekunów) stanowią nieuzasadniony wydatek (nieprawidłowość), który obciąża budżet Unii Europejskiej. Nieprawidłowość powstała częściowo na skutek zachowania Beneficjenta (niewłaściwa rekrutacja, podjęcie niewystarczających działań naprawczych, które jednak nie doprowadziły do zakończenia ścieżki projektu przez dwóch uczestników), który swoim zachowaniem naruszył procedury obowiązujące przy wydatkowaniu środków, co miało szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej. Powstał, więc obowiązek dokonania korekty finansowej. Beneficjent naruszył procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p, czyli procedury określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystywaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jak również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu (wyrok NSA z 11.07.2018 roku sygn. akt I GSK 712/18).

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia

12.09.2016 roku, Regulamin konkursu nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15, *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*, wniosek o dofinansowanie projektu oraz korespondencję z Beneficjentem projektu oraz fakt zwrotu środków uznanych za niekwalifikowane koniecznym stało się wydanie przedmiotowej decyzji umarzającej postępowanie. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 10 : „Decyzji, o której mowa w ust. 9, nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem”. Również art. 105 kpa stanowi, że postępowanie umarza się, jeśli z jakichś powodów stało się ono bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania może mieć charakter pierwotny lub następczy. Pierwotna bezprzedmiotowość ma miejsce, gdy po wszczęciu postępowania administracyjnego okaże się, że w dacie wszczęcia postępowania nie istniała sprawa administracyjna, którą organ administracji miałby rozstrzygnąć, a więc nie było podstaw do wszczęcia postępowania. Co do zasady, organ nie powinien oczywiście wszczynać bezprzedmiotowego postępowania, jednak niedostrzeżenie pewnych kwestii na etapie jego wszczęcia nie oznacza, że nie mogą być one dostrzeżone później, w toku czynności procesowych. W takim wypadku organ prowadzący to postępowanie jest obowiązany wydać decyzję o jego umorzeniu. Przepis art. 105 kładzie akcent nie na przeszkodę w prowadzeniu postępowania, lecz na bezprzedmiotowość, czyli brak przedmiotu postępowania administracyjnego. Poglądy na istotę umorzenia postępowania administracyjnego są zatem uwarunkowane przez stanowisko wobec samego przedmiotu postępowania administracyjnego. W piśmiennictwie na ogół przyjmuje się, że przedmiotem ogólnego postępowania administracyjnego jest sprawa administracyjna w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a.. Prowadzi to do wniosku, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji, albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, albo utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego. W pierwszym wypadku postępowanie stało się bezprzedmiotowe, bowiem przyczyna bezprzedmiotowości została wykryta w toku postępowania, w drugim natomiast dlatego, że przyczyna bezprzedmiotowości pojawiła się po wszczęciu postępowania, a przed jego zakończeniem tak jak w przedmiotowej sprawie. Beneficjent zwrócił środki uznane za niekwalifikowane zgodnie zatem z dyspozycją art. 207 ust. 10 ustawy wdrożeniowej ustala

konieczność wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu dofinansowania. Następca bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce, gdy już w toku postępowania odpadają przesłanki decydujące o dopuszczalności jego prowadzenia, czyli o istnieniu sprawy administracyjnej. Zgodnie z treścią wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, istota bezprzedmiotowości postępowania polega na tym, że nastąpiło takie zdarzenie prawne lub faktyczne, które spowodowało, że przestała istnieć szczególna relacja między faktem (sytuacją faktyczną danego podmiotu) a prawem (sytuacją prawną danego podmiotu), z którą prawo łączy obowiązek konkretyzacji normy w postaci wydania decyzji administracyjnej.

Z uwagi na powyższe, organ postanowił jak na wstępie.

Pouczenie:

Na podstawie art. 207 ust 12a u.f.p. od decyzji niniejszej nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z treści decyzji może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 52 § 3 ustaw z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego