

Protokół Nr 2/18
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 20 grudnia 2018 roku.

Obrady Komisji prowadził Pan Paweł Krakowiak – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz goście zgodnie z listami obecności (załącznik nr 1 i 2).

Rozpoczęcie obrad o godzinie 10.30.

Porządek posiedzenia:

1. Krótka interpretacja i przedstawienie strony prawnej funkcjonowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Panią Mecenas Ewę Kokowską.
2. Omówienie wniosku do budżetu województwa świętokrzyskiego w sprawie połączeń kolejowych do Buska Zdroju.
3. Omówienie wniosku do radnych województwa świętokrzyskiego dotyczącego: Ekspres Regionalny, czyli propozycja całkowitej przebudowy systemu kolei województwa świętokrzyskiego.
4. Sprawy różne.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji powitał zgromadzonych, stwierdził quorum, oraz przedstawił porządek posiedzenia.

Poprosił Panią Mecenas Ewę Kokowską o wypowiedź.

Ad 1.

Krótka interpretacja i przedstawienie strony prawnej funkcjonowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Panią Mecenas Ewę Kokowską.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych poinformowała, iż z początkiem nowej kadencji weszły w życie nowe przepisy dotyczące rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. W ustawie o samorządzie województwa pojawił się przepis, zgodnie z którym Sejmik rozpatruje skargi, wnioski i petycje i w tym celu powołuje komisję. Działanie komisji reguluje statut województwa. My w statucie nie mamy jeszcze tej komisji. Podjęliśmy próbę zmiany statutu i wpisania już tej komisji, jednakże nasze rozwiązania statutowe nie zostały

zaakceptowane przez premiera. Obecnie, wbrew przepisom nasz statut nie określa zasad działania tej komisji. Postulat jest taki, żeby komisja, aby mogła pracować, musi podjąć może w formie uchwały, postulatu, czy stanowiska decyzję, że dopóki nie nastąpi wprowadzenie zmian w statucie – sposób działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sensie proceduralnym będzie taki sam jak innych komisji. Bez tego nie ma na jakiej podstawie pracować.

Jest to dopuszczalne, ponieważ Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest taką samą komisją, jak inne z tą jedynie różnicą, że tak jak Komisja Rewizyjna musi istnieć obowiązkowo, ponieważ ich istnienie wynika z ustawy oraz inaczej, niż w innych komisjach jest konstruowany ich skład – muszą być przedstawiciele wszystkich klubów. Wszelkie inne kwestie mogą być jak w innych komisjach, chyba że w statucie zostanie to określone w sposób odmienny.

Pewien chaos dotyczy tego, czym ta komisja ma się tak właściwie zajmować.

Przy wprowadzaniu do ustawy o samorządzie województwa przepisu dotyczącego rozpatrywania przez Komisję skarg, wniosków i petycji nie wyeliminowano przepisów dotychczas istniejących. W Kodeksie Postępowania Administracyjnego została skarga na marszałka, na zarząd. Zaistniał pewien dualizm prawny, ponieważ z jednej strony wskazano jakby inny organ, inną kompetencję, a z drugiej strony nie wyeliminowano starych przepisów. Ten stan prawny trzeba jakoś próbować godzić i w tej chwili rozpatrując skargi wnioski i petycje musimy mieć na względzie zarówno ustawę o samorządzie województwa, jak i Kodeks Postępowania Administracyjnego, a również ustawę o petycjach.

Fakt powołania Komisji skarg, Wniosków i Petycji przy sejmiku nie oznacza, że jest to komisja totalna do skarg, wniosków i petycji – one są rozpatrywane zgodnie z kompetencją organów, czyli rozumie się tę sytuację w ten sposób, że ta komisja ma rozpatrywać tylko kwestie leżące w kompetencji sejmiku, czyli takie, które sejmik może rozpatrzyć bez udziału innego podmiotu. Tu jest zasadnicza trudność, bo ludzie piszą dużo, a nie muszą znać podziału kompetencyjnego organów. Przy wpływie jakiegokolwiek pisma stajemy przed koniecznością jego klasyfikacji. Przede wszystkim, co to jest – skarga, wniosek, petycja, czy inne pismo. Czasami ludzie piszą „w cały świat” i bardzo trudno jest klasyfikacji dokonać – nie mniej jednak jest to czynność pierwszorzędna. Następnie metodą określania kompetencji sejmiku należy dokonać selekcji.

Pani mecenas poprzedniego dnia otrzymała do zapoznania się Petycję w interesie publicznym dotyczącą wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym. Nie jest przekonana, czy to pismo ma walor petycji, ponieważ nie ma podpisu, ale zakwalifikowałaby to jako petycję zaadresowaną wprost do sejmiku. Uchwała sejmiku w tym temacie jest. Nie ma zastrzeżonej w ustawie szczególnej kompetencji zarządu

województwa mówiącej, że on ma tworzyć projekt. Czyli komisja może rozważyć, czy w oparciu o postulaty zawarte w tym piśmie warto wyjść z inicjatywą uchwałodawczą dotyczącą zmiany tej uchwały. Tutaj komisja posiadająca inicjatywę uchwałodawczą może zadecydować i z nią wystąpić.

W sposób oczywisty w kompetencjach tej komisji będzie rozpatrzenie skargi na zarząd, jeśli tam się zawiera tylko ocenę pracy tego organu. W urzędzie pojawiła się tendencja, że jak już jest komisja, to ma zająć się wszystkimi sprawami. Otóż nie wszystkimi, a tylko tymi, które sejmik może załatwić we własnych kompetencjach. Problem może dotyczyć obiegu dokumentów związany z tym, w którym momencie i kto dokonuje tej klasyfikacji. Ludzie piszą do sejmiku i wolno im, ale sejmik jest tylko miejscem do którego przekazano pismo, a wcale nie musi być jego adresatem, bo adresatem jest ten organ, który jest właściwy zgodnie z kompetencjami. Jako typowy przykład podała rozdzielenie kompetencji sejmiku i zarządu województwa w zakresie wszelkich wniosków o charakterze finansowym wymagających korekt w uchwale budżetowej. Nie jest to możliwe, aby taki wniosek rozpatrywał sejmik, skoro zgodnie z ustawą o finansach publicznych wyłączna inicjatywa do zmiany przyjętego budżetu należy do zarządu. W związku z tym wszelkie tego rodzaju wnioski, petycje należy przekazać do zarządu województwa.

W kwestii zakwalifikowania:

Skarga nie jest szczególnie trudna do rozpoznania, ktoś kiedyś coś zrobił, ktoś inny się skarży. Trudniejsze są wnioski i petycje. Należy tu się kierować przede wszystkim treścią takiego pisma – jeśli jest w nim zawarte kategoryczne żądanie zmiany prawa/przepisów, to należy to kwalifikować jako petycję. Tam, gdzie jest postulat, żeby organy rozważyły, czy coś nie jest celowe, to wniosek. Jest to sprawa intuicyjna, łatwo się pomylić.

Następnie zaznaczyła, iż po tylu latach doświadczenia w pracy w samorządzie sądziła, iż powstanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ma na celu odciążenie sejmiku w kwestiach skarg nie będących w jego kompetencji. Bo jeżeli przepis mówi: „sejmik rozpatruje skargi, wnioski i petycje i w tym celu powołuje komisję” to mając świadomość doświadczeń z przeszłości, kiedy każda skarga czy wniosek musiały trafić na sesję sejmiku, być objęte porządkiem obrad i głosowane. Zrozumiała ten przepis jako próbę uproszczenia tej ścieżki. Mniej więcej w taki sposób zostało to zapisane w statucie. Jednak Pan Premier zakwestionował go i powiedział, że źle rozumiemy ten przepis i to, że on się pojawił nie oznacza, że się zmienił tryb rozpatrywania skarg wniosków i petycji. Zdaniem premiera komisja jest tylko pośrednikiem pomiędzy obywatelem, a sejmikiem in pleno i jedynie proponuje sejmikowi określone rozstrzygnięcia. Uważa, iż ta interpretacja jest błędną, ale jesteśmy tu bezsilni.

Uzgodnienie statutu zależy od premiera i nie mamy możliwości sprawczej by spowodować inaczej. Być może orzecznictwo sądowe z czasem to zmieni.

Według wiedzy, jaką aktualnie posiadamy rola komisji polega na tym, że w przypadku, kiedy wpłynęły wnioski, skarga bądź petycja, do której załatwienia właściwy jest sejmik, komisja proponuje sejmikowi sposób załatwienia tego pisma. Kierowane to jest na sesję i sejmik rozstrzyga kwestię. W sposób oczywisty przedłuża to postępowanie, uważa, że jest sprzeczne z duchem tej zmiany. Najgorsze jest to, że sprawa musi być kierowana na sejmik, żeby ten przekazał ją według kompetencji.

Janusz Koza – Członek Komisji – zasugerował, że może dałoby się zrobić tak, żeby sejmik podjął uchwałę o zasadach procedowania skarg, wniosków i petycji, która dawałaby możliwość załatwiania tych spraw przez komisję.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych stwierdziła, że nie można tego zrobić. Nawet w statucie nie mamy prawa do modyfikacji trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji, tylko mają tam być określone zasady działania komisji. Takie uproszczenie, spłaszczenie tej procedury jest kwestionowane. Uważa, że propozycja Pana Kozy jest celowa, ale na razie niedopuszczalna.

Zasugerowała natomiast, żeby w przypadkach oczywistych nie przekazywać spraw na sejmik. Niech przewodniczący komisji, czy komisja przekazuje sprawę do właściwego organu.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji zainteresował się sprawą, co ma zrobić Komisja w przypadku, kiedy grupa ludzi, każdy osobno napisze do sejmiku w sprawie przepustu drogowego, czy też trzeba się tym zająć?

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych powiedziała, że taka właśnie sytuacja pokazuje, jak niechlujne są przepisy. W ustawie o samorządzie województwa Komisja rozpatruje skargi na zarząd województwa i samorządowe jednostki organizacyjne – zarząd dróg jest taką jednostką. A na gruncie KPA rozpatrujemy skargi na marszałka i zarząd.

Próbie przejęcia przez Przewodniczącego Komisji jednoosobowo kompetencje komisji podjęliśmy w nowym statucie i tego nam nie uzgodniono. Mało tego – w tym piśmie wskazane jest, że mamy stosować KPA, ustawę o petycjach, a to oznacza, że to wszystko rozpatruje sejmik in pleno.

Sławomir Gierada – Członek Komisji zasugerował, żeby uznać zasadę, że to przewodniczący decyduje, czy skarga ma trafić na komisję i będzie dalej procedowana, czy zostanie przekazana zgodnie z właściwością. Nie będzie to zgodne z prawem, ale jeżeli skarżący dostanie informację, że jego sprawa została przekazana do jakiegoś innego organu i będzie z tego zadowolony, to wszystko będzie w porządku.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych żeby coś takiego zrobić, to musi to mieć jakieś umocowanie. Musi to na siebie wziąć jakiś organ. Na sposób załatwienia skargi, wniosku, czy petycji nie ma skarg do sądu administracyjnego. Nikt się nie może poskarżyć, że coś źle zostało załatwione. Jest skarga na zwłokę, na brak rozpatrzenia.

Ad. 2.

Omówienie wniosku do budżetu województwa świętokrzyskiego w sprawie połączeń kolejowych do Buska Zdroju.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji poinformował, że wszelkie informacje w tej sprawie zostały przekazane wcześniej, spytał, czy jest potrzeba odczytania. – Wszyscy zapoznali się ze sprawą.

Poinformował również, że Pani Ewa Kokowska przekazała opinię, w której sugeruje przekazać sprawę do zarządu Województwa zgodnie z jego kompetencjami.

W tym miejscu pojawiła się dyskusja, jaka powinna być forma przekazania.

Według właściwego postępowania powinno to być przekazane uchwałą sejmiku, ale to będzie prowokowało znaczne opóźnienia, poza tym przy dużej ilości takich spraw dojdzie do tego, że sejmik nie będzie miał czasu zajmować się niczym innym. Wydaje się kompletnym absurdem przekazywanie na sejmik uchwał przekazujących sprawy według właściwości.

Pojawią się skargi, że nie zachowywane są terminy.

Radni uznali, że należy się zastanowić, jakim aktem przekazać zarządowi sprawę, żeby nie czekać na sejmik, żeby zarząd mógł zająć się sprawą.

W toku dyskusji padła propozycja, żeby najpierw przegłosować, czy komisja chce przekazać sprawę do sejmiku, czy chce żeby zajął się nią przewodniczący Komisji.

W dyskusji uczestniczyli: Janusz Koza, Sławomir Gierada, Paweł Krakowiak, Ewa Kokowska.

Głosowanie – członkowie komisji jednogłośnie sprzeciwili się przekazaniu sprawy na sejmik.

Kolejne głosowanie dotyczyło upoważnienia Przewodniczącego Komisji do podpisania i przekazania Stanowiska komisji (teraz, ale i na przyszłość) po ówczesnym zapoznaniu się i zdecydowaniu przez komisję o kierunku działania.

W głosowaniu wszyscy opowiedzieli się za przekazaniem sprawy do zarządu województwa przez przewodniczącego komisji. Z zastrzeżeniem, że osoba zainteresowana zostanie poinformowana o takim rozstrzygnięciu.

Ad. 3.

Omówienie wniosku do radnych województwa świętokrzyskiego dotyczącego: Ekspres Regionalny, czyli propozycja całkowitej przebudowy systemu kolei województwa świętokrzyskiego.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji poinformował, że sytuacja jest podobna do poprzedniej, kwestia nie leży w kompetencjach sejmiku, powinna być przekazana do marszałka województwa.

Przegłosowane znów zostało, czy sprawa ma być przekazana na sejmik – jednogłośnie nie.

Następnie jednogłośnie upoważniono Przewodniczącego do przekazania wniosku według kompetencji do marszałka województwa.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji poinformował, że już po przekazaniu radnym porządku obrad dotarła do Kancelarii Sejmiku petycja dotycząca przeciwdziałania kumoterstwu w świecie artystycznym – pokrótce zreferował temat zgodnie z załącznikiem.

Zasugerował przekazanie tej sprawy do Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki z prośbą o odniesienie się do sprawy.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych spytała w jakiej formie została złożona a petycja, bo ona zasadniczo nie widzi nigdzie podpisu. Skargi i wnioski nie są sformalizowane i nie ma większego znaczenia w jakiej formie zostały złożone. Natomiast odnośnie petycji są już konkretne wymagania – mają spełniać wymogi formalne. Należy

wezwać autora do uzupełnienia braków formalnych. Poza tym na rozpatrzenie petycji są 3 miesiące, więc nie ma potrzeby aż tak się spieszyć.

Adresatem tej petycji może być sejmik, ale najpierw trzeba zapoznać się z uchwałą sejmiku w sprawie stypendiów artystycznych. Stanowisko departamentu też jak najbardziej jest wskazane.

Na tej sugestii zakończono omawianie tego tematu.

Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji poinformował, że jest jeszcze jedna sprawa, dotyczy ona wysypiska śmieci, materiały są bardzo obszerne. Na sali był obecny Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Sławomir Neugebauer i to jego przewodniczący poprosił o wypowiedź w tej sprawie.

Sławomir Neugebauer – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska poinformował, że sprawa nie jest mu obca, ponieważ pojawiła się już również w jego departamencie – autor skierował ją do marszałka i do sejmiku. Zakwalifikowali ją jako petycję i poprosili o uzupełnienie braków formalnych. Zgodnie z art. 35 ustawy o odpadach kwestia pozostaje w wyłącznych kompetencjach zarządu województwa. Inicjatywa uchwałodawcza w sprawie gospodarki odpadami pozostaje w gestii zarządu. Jako, że departament już się tą sprawą zajmuje, sugeruje, żeby komisja sama zdecydowała, czy chce ją przekazywać do zarządu.

Komisja zdecydowała o przekazaniu sprawy do zarządu.

Na tym posiedzenie zakończono o 11.30.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji
Paweł Krakowiak

Protokół sporządziła
Daria Biskup-Kozik