

UCHWAŁA NR 204/19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 6 lutego 2019 r.

W SPRAWIE:

Wydania decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wykorzystanego z naruszeniem procedur i określenia terminu, od którego nalicza się odsetki.

NA PODSTAWIE:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913),
 - art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),
 - art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096),
 - art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431),
- uchwała się co następuje:

§ 1

Wydaje się decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez BCO Biuro Doradztwa Biznesowego A. Nowak, M. Boryta-Borowiecka Sp. J., Al. IX Wieków Kielc 8/29, 25-516 Kielce, NIP: 9591762900, REGON: 260137803 dofinansowania w wysokości 27 894,02 PLN (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote dwa grosze) - w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 25 101,66 PLN i środki budżetu krajowego w kwocie 2 792,36 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 05.06.2017 r., wykorzystanego z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, udzielonego na podstawie umowy nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-00 z dnia 02.11.2016 r. o dofinansowanie projektu pn. „Kopernik wkracza na rynek pracy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

**Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 204/19
z dnia 6 lutego 2019 r.**

DECYZJA

Nr EFS-III.433.14.2018

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej
w składzie:**

- Andrzej Bętkowski -Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Renata Janik-Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski-Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Mariusz Gosek-Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca-Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

działając na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), z urzędu

postanowił określić:

Beneficjentowi – BCO Biuro Doradztwa Biznesowego A. Nowak, M. Boryta-Borowiecka Sp. J., z siedzibą przy Al. IX Wieków Kielc 8/29, 25-516 Kielce, NIP: 9591762900, REGON: 260137803, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania przyznaną na

podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn. „Kopernik wkracza na rynek pracy” nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-00 z dnia 02.11.2016 r., wykorzystaną z naruszeniem procedur o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, w wysokości 27 894,02 PLN (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote dwa grosze) w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 25 101,66 PLN i środki budżetu krajowego w kwocie 2 792,36 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 05.06.2017 r. do dnia ich zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 02.11.2016 r. została zawarta pomiędzy **Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa**, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej IZ lub organ) i **BCO Biuro Doradztwa Biznesowego A. Nowak, M. Boryta-Borowiecka Sp. J.** (dalej Wnioskodawca lub Beneficjent) umowa nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-00 o dofinansowanie projektu pn. „Kopernik wkracza na rynek pracy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (RPO WŚ) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

W ramach projektu Beneficjent zaplanował trzy zadania, w tym zadanie nr 3 „Staże zawodowe”, polegające na przeprowadzeniu trzymiesięcznych, płatnych staży zawodowych w wymiarze 150h/miesięcznie i 40h/tygodniowo przez 8h/dziennie dla 36 uczniów, którzy otrzymali najlepsze wyniki podczas egzaminów przeprowadzonych na zakończenie kursów specjalistycznych. W ramach przedmiotowego zadania Wnioskodawca w projekcie przewidział wydatki m.in. na wyposażenie miejsca pracy stażysty (biurka, krzesła, meble, sprzęt biurowy itp.) w kwocie nie przekraczającej 2 500,00 PLN na osobę, łącznie w kwocie 90 000,00 PLN.

Zgodnie z zatwierdzonym przez IZ wnioskiem o dofinansowanie z dnia 02.11.2016 r. projekt realizowany był w okresie od 01. 01.2017 r. do 30.09.2017 r. Staże natomiast były realizowane u poszczególnych pracodawców w okresie od czerwca do września 2017 roku.

Pismem z dnia 17.07.2018 r. (znak: EFS-I.433.1.11.2017) Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego (dalej DW EFS) poinformował Beneficjenta, że we wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-004-02 niekwalifikowalne są wydatki z poz. nr 35 na kwotę 2 500,00 PLN i związane z nimi koszty pośrednie w kwocie 468,75 PLN. Ponadto we

wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-004-05 za niekwalifikowalne uznano wydatki z następujących pozycji: poz. nr 47 na kwotę 2 500,00 PLN (dot. firmy LIMAP), poz. nr 10 na kwotę 2 500,00 PLN (dot. firmy Metal Chem), poz. nr 20 na kwotę 14 485,29 PLN (dot. Telewizji Świętokrzyskiej) oraz z poz. nr 25 na kwotę 1 504,41 PLN (dot. Wzgórza Zamkowego), wraz z kosztami pośrednimi w łącznej kwocie 3 935,57 PLN. Beneficjent został wezwany do zwrotu niekwalifikowalnych wydatków. Uzasadniając żądanie zwrotu w/w kwot organ wskazał, że co do pierwszego wydatku w łącznej kwocie 2 968,75 PLN zasadność żądania wynika z faktu, że pomimo „wyzerowania” tego wydatku w kolejnym wniosku o płatność Beneficjent dobrowolnie nie zwrócił tej kwoty. Natomiast co do pozostałych wydatków w łącznej kwocie 24 925,27 PLN, to zasadność żądania ich zwrotu wynika z faktu, że środki te wydatkowane zostały po zakończonym odbywaniu staży bądź w ostatnich dniach stażu, a miały być przeznaczone na wyposażenie stanowisk pracy stażystów. Kwestia ta została w ocenie organu udokumentowana załączonymi przez Wnioskodawcę dokumentami takimi jak: programy staży uczniów, zestawienia wydatków na stworzenie miejsc pracy dla stażystów w ramach projektu, faktury i rachunki oraz dane zawarte w formularzach monitorowania uczestników projektu w aplikacji SL2014, które przedstawiają się następująco:

1. Agencja Dziennikarsko-Reklamowa „LiMap”. Według oświadczenia z dnia 11.07.2017 r., złożonego przez właściciela agencji „środki przeznaczone na stworzenie miejsca pracy na stażu w ramach projektu *„Kopernik wkracza na rynek pracy”* w kwocie 2 500,00 PLN brutto zostaną przeznaczone na zakup: drukarki i komputera”. Okres stażu zgodnie z programem stażu od 09.06.2017 r. do 08.09.2017 r. Wydatki uznane za niekwalifikowalne na kwotę 2 500,00 PLN są udokumentowane fakturą nr: FV nr 172/MAG/2017 z dnia 29.09.2017 r. na kwotę brutto 4 805,00 PLN.
2. Zakład Urządzeń Metalowych METAL-CHEM. Według oświadczenia z dnia 04.09.2017 r., złożonego przez współwłaściciela firmy: „środki przeznaczone na stworzenie miejsca pracy na stażu w ramach projektu *Kopernik wkracza na rynek pracy* w kwocie 2 500,00 PLN brutto zostaną przeznaczone na zakup: biurka, fotela biurowego, niszczarki dokumentów, drukarki laserowej”. Okres stażu zgodnie z programem stażu od 05.06.2017 r. do 04.09.2017 r. Wydatki uznane za niekwalifikowalne na kwotę 2 500,00 PLN zostały udokumentowane fakturami nr: FV nr 0/0(018)0006/276089 z dnia 03.10.2017 r. na kwotę brutto 710,68 PLN, FV nr F/DOB/0041188/17 z dnia 12.10.2017 r. na kwotę brutto 644,99 PLN, oraz częściowo FV nr FS 540/2017 z dnia 23.11.2017 r. na kwotę brutto 3 321,00 PLN.
3. Telewizja Świętokrzyska. Według oświadczenia z dnia 11.07.2017 r., złożonego przez Dyrektora Generalnego Telewizji Świętokrzyskiej „środki przeznaczone na stworzenie

miejsca pracy na stażu w ramach projektu *Kopernik wkracza na rynek pracy* w kwocie 17 500,00 PLN brutto zostaną przeznaczone na zakup: drukarki, komputera stacjonarnego, oprogramowania, komputera przenośnego”. Okres odbywania stażu zgodnie z programem stażu od 09.06.2017 r. do 08.09.2017 r. Wydatki uznane za niekwalifikowalne na kwotę 14 485,29 PLN zostały udokumentowane fakturą nr: FV nr 27/2017 z dnia 29.09.2017 r. na kwotę brutto 14 485,29 PLN.

4. Wzgórze Zamkowe. Według oświadczenia z dnia 29.08.2017 r., złożonego przez Dyrektora Wzgórza Zamkowego „środki przeznaczone na stworzenie miejsca pracy na stażu w ramach projektu *Kopernik wkracza na rynek pracy* w kwocie 5 000,00 PLN brutto zostaną przeznaczone na zakup: materiałów tj. folie, papiery ksero, papiery kolorowe, kartony, kleje, farby, styrodur, maty do cięcia styroduru – koniecznych do realizacji stażu w jednostce budżetowej Wzgórze Zamkowe”. Okres odbywania stażu zgodnie z programem stażu od 19.06.2017 r. do 18.09.2017 r. Wydatki uznane za niekwalifikowalne na kwotę 1 504,41 PLN zostały udokumentowane fakturami nr:
- FV nr F/000778/17 z dnia 20.09.2017 r. na kwotę brutto 262,00 PLN,
FV nr F/1/17/020472 z dnia 21.09.2017 r. na kwotę brutto 20,52 PLN,
FV nr 2330/FOL/2017 z dnia 21.09.2017 r. na kwotę brutto 86,19 PLN,
FV nr 5927/ZA/2017 z dnia 26.09.2017 r. na kwotę brutto 30,77 PLN,
FV nr CE/001552/10/17 z dnia 24.10.2017 r. na kwotę brutto 272,29 PLN,
FV nr 17814/17 z dnia 25.10.2017 r. na kwotę brutto 832,64 PLN.

W związku z brakiem zwrotu wydatków niekwalifikowalnych (wykorzystanych z naruszeniem procedur) w wyznaczonym terminie, IZ DW EFS pismem znak: EFS-III.433.14.2018 z dnia 14.08.2018 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w wysokości 27 894,02 PLN wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania, tj. 05.06.2017 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 22.08.2018 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o poddanie ponownej ocenie kwalifikowalności zakwestionowanych wydatków dotyczących staży, powołując się na zasadność ich rozliczenia w oparciu o oświadczenia pracodawców i zestawienia wydatków poniesionych przez pracodawców, u których odbywały się staże. Jego zdaniem powyższa możliwość rozliczenia kwestionowanych wydatków wynika z treści wcześniejszej korespondencji mailowej jaką prowadził z opiekunem projektu. Korespondencja ta dotyczyła kwestii obowiązku zbierania od pracodawców dokumentów potwierdzających poniesione przez nich wydatki na stworzenie lub doposażenie miejsca pracy

dla stażystów.
Z udzielonej Beneficjentowi przez pracownika IZ odpowiedzi wynika, że „wyposażając miejsce pracy stażysty pracodawca przedstawia oświadczenie/zestawienie poniesionych wydatków celem refundacji (dokumenty źródłowe, takie jak faktury poniesienia tego wydatku, mogą być załącznikiem takich zestawień). Pracodawca nie musi składać dokumentów źródłowych dot. wydatków, jednak powinien mieć na uwadze, że ma obowiązek udokumentowania ich poniesienia”. Zdaniem Beneficjenta takie stanowiska opiekuna projektu uprawniało go do przedstawienia do rozliczenia wydatku wyłącznie oświadczeń pracodawców na co i kiedy wydatkowali przekazane im kwoty.

Następnie, w piśmie z dnia 03.09.2018 r. (znak: EFS-I.433.1.11.2017) IZ DW EFS odpowiedział Beneficjentowi, że powodem niekwalifikowalności wydatków jest poniesienie ich po zakończeniu stażu przez uczniów. Przez co stażyści nie mogli skorzystać z wyposażenia zakupionego za przeznaczone na ten cel środki.

W kolejnym piśmie z dnia 10.09.2018 r. Wnioskodawca napisał, że „dokonał refundacji poniesionych przez pracodawców wydatków na stworzenie miejsc pracy na podstawie przedstawionych przez nich oświadczeń/zestawień poniesionych wydatków. Wszystkie oświadczenie/zestawienia poniesionych wydatków zostały przedłożone przez Pracodawców w trakcie trwania staży zawodowych”. Natomiast „(...) dokumenty księgowo w formie faktur i rachunków będące podstawą do zakwestionowania wydatków w ramach końcowego wniosku o płatność zostały przekazane przez pracodawców najprawdopodobniej przez pomyłkę. Świadczą o tym daty dokonania zakupów, które są późniejsze niż daty złożenia przez tych Pracodawców oświadczeń/zestawień oraz ich przedmiot.”

W dniu 01.10.2018 r. (znak pisma: EFS-I.433.1.11.2017) IZ DW EFS odpowiedział Beneficjentowi, że „zgodnie z § 9 umowy Beneficjent zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem. Ponadto na podstawie § 7 i § 11 umowy Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia w wersji elektronicznej dokumentów poświadczających prawidłowość i kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku o płatność”.

W odpowiedzi na wyżej wymienione pismo, Beneficjent przesłał do IZ kolejną informację z dnia 05.10.2018 r., w której zwrócił uwagę na fakt, iż w dniach 14-16.05.2018 r. pracownicy Instytucji Zarządzającej przeprowadzili w siedzibie jego firmy kontrolę planowaną, która nie wykazała żadnych nieprawidłowości finansowych w realizacji projektu.

Pismem z dnia 25.10.2018 r. (znak: EFS-I.433.1.11.2017) DW EFS poinformował Beneficjenta projektu, iż po dokonaniu weryfikacji wniosku o płatność, na podstawie zgromadzonych oświadczeń i faktur doręczonych Wnioskodawcy przez pracodawców, u których odbywały się staże, uznał za niekwalifikowalne wydatki poniesione po okresie zakończenia staży, a związane z dostosowaniem stanowisk pracy stażystów oraz że wydatki te były poniesione w sposób nieracjonalny i niefaktywny, przez co niezachowana została zasada uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów, która wynika z **Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020**

(dalej Wytyczne). Dodatkowo IZ wyjaśniła, iż ww. wydatki nie podlegały kontroli przeprowadzonej przez pracowników DW EFS w biurze projektu w dniach 14-16.05.2018 roku, gdyż wniosek końcowy, w którym wykazano te koszty, nie był przedmiotem kontroli. Przedmiotem kontroli, o której mowa powyżej, nie były dokumenty dotyczące realizacji zadania trzeciego projektu, czyli staże zawodowe, a dokumenty dotyczące innych zadań, tj.:

1. Faktura VAT nr 01/06/2017 z dnia 02.06.2017 r. dotycząca przeprowadzenia szkolenia pn. *Prowadzenie firmy symulacyjnej*, w ramach zadania numer 2;

2. Rachunek nr 1/06/2017/WM z dnia 28.06.2017 r. do umowy zlecenia nr 1/2017/Z dotyczący przeprowadzenia szkolenia (trenerzy) *PRESS profesjonalne przygotowanie do druku*. Rachunek wystawiony na kwotę 3 000,00 PLN, dokumenty te dotyczą wydatków, które to nie były poniesione w ramach realizacji stażów zawodowych.

Reasumując, należy w tym miejscu podkreślić, że ww. kontrola nie obejmowała weryfikacji dokumentów, których nieprawidłowości dotyczy niniejsza decyzja, gdyż zostały one stwierdzone dopiero podczas weryfikacji przez opiekuna projektu ostatniego, piątego wniosku o płatność za okres sprawozdawczy od 01.07.2017 r. do 30.09.2017 r. Ww. wniosek o płatność nie był zatwierdzony na dzień kontroli przeprowadzonej w biurze projektu. Ponadto, IZ wskazuje, że powodem niekwalifikowalności zakwestionowanych wydatków jest ich poniesienie po zakończeniu staży uczniów.

W związku z brakiem dobrowolnego zwrotu zakwestionowanych wydatków zawiadomieniem z dnia 23.11.2018 r., Beneficjent został poinformowany o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania w kwocie 27 894,02 PLN, tj. kwoty wydatków które zostały uznane za niekwalifikowalne, rozliczone we wnioskach o płatność za okres 01.07.2017 r. do 30.09.2017 r.

Następnie, zawiadomieniem z dnia 28.12.2018 r. Wnioskodawca został poinformowany o zebraniu materiału dowodowego w sprawie.

Stan prawny

Projekt pn. „Kopernik wkracza na rynek pracy” realizowany był przez Biuro Doradztwa Biznesowego A. Nowak, M. Boryta-Borowiecka Sp. J. na podstawie zawartej w dniu 02.11.2016 roku umowy o dofinansowanie nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-00. Zgodnie ze złożonym wnioskiem realizacja przedmiotowego projektu została podzielona przez projektodawcę na 3 zadania. Zadanie nr 3 pn. „Staże zawodowe” polegało na przeprowadzeniu trzymiesięcznych staży u pracodawców dla 36 uczniów, którzy otrzymali najlepsze wyniki podczas egzaminów przeprowadzonych na zakończenie kursów specjalistycznych. W ramach w/w zadania projektodawca przewidział wydatki związane m.in.

z wyposażeniem miejsc pracy stażystów (biurka, krzesła, meble, sprzęt biurowy itp.), w kwocie nie więcej niż 2 500,00 PLN na jedno stanowisko, łącznie dla wszystkich stażystów dofinansowanie na wyposażenie miejsc pracy miało wynieść kwotę 90 000,00 PLN.

Zgodnie z regulaminem konkursu, na podstawie którego wniosek Beneficjenta został wybrany do dofinansowania, katalog wydatków przewidzianych w ramach projektu przewidywał sfinansowanie kosztów związanych z odbywaniem praktyki zawodowej lub stażu zawodowego (np. koszty dojazdu, koszty zakupu odzieży roboczej, **wyposażenie stanowiska pracy**, koszty eksploatacji materiałów i narzędzi, szkolenia BHP praktykanta lub stażysty itp.) w wysokości nieprzekraczającej 5 000,00 PLN na 1 osobę odbywającą praktykę zawodową lub staż zawodowy.

Na podstawie § 3 umowy o dofinansowanie przyznano Beneficjentowi dofinansowanie na realizację całego projektu w łącznej kwocie 650 610,00 PLN, która przekazana została Beneficjentowi na wyodrębniony przez niego rachunek bankowy zgodnie z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik do umowy w dwóch transzach, tj.:

1 transza – 222 920,00 PLN (UE – 200 604,36; BP – 22 315,64) w dniu 15.02.2017 r.

2 transza – 427 690,00 PLN (UE – 384 875,64; BP – 42 814,36) w dniu 05.06.2017 r.

Dofinansowanie na realizację m.in. zadania 3, tj. staży dla uczniów, zostało przekazane Beneficjentowi drugą transzą.

Zgodnie z § 12 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do złożenia końcowego wniosku o płatność oraz zwrotu niewykorzystanych środków o dofinansowanie na rachunek IZ. Beneficjent złożył końcowy wniosek o płatność (wniosek czwarty, wersja piąta) w dniu 07.05.2018 za pośrednictwem Centralnego systemu teleinformatycznego SL 2014.

Należy podkreślić, że podstawę realizowanych w projekcie pn. „Kopernik wkracza na rynek pracy” zadań stanowi w szczególności regulamin konkursu nr: RPSW.08.05.01-IZ.00-26-033/16, projekt Beneficjenta oraz umowa o dofinansowanie nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-00 z dnia 02.11.2016 r.

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 i 4 umowy przy wydatkowaniu środków przyznanych w ramach projektu Beneficjent zobowiązał się stosować treść Wytycznych, na podstawie których dokonywana jest ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie oraz treścią Wytycznych, a także innych dokumentów, do stosowania których Beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie (punkt 6.2, podpunkt 1 Wytycznych). Podkreślić należy, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu (punkt 6.2, podpunkt 2 Wytycznych). Powyższe pozostaje w zgodzie z § 20 ust. 1 zawartej umowy o dofinansowanie, gdzie wprost zapisano, że: „Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w trakcie realizacji projektu

poprzez ocenę wniosków o płatność”. Wskazać należy, że zgodnie z zapisami Wytycznych warunkiem uznania wydatku za kwalifikowalny jest spełnienie łącznie warunków wskazanych w podpunkcie 3 punkt 6.2. Katalog niezbędnych warunków wskazuje m. in., że wydatek kwalifikowalny to taki, który jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej – jeśli mają zastosowanie, jest niezbędny do realizacji celów projektu oraz został poniesiony w związku z realizacją projektu. Dodatkowo wydatki aby zostały uznane za kwalifikowalne muszą być dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto muszą być należycie udokumentowane, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych (...), lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ (punkt 6.2, podpunkt 3, lit. b i c, f, g, h Wytycznych).

Instytucja Zarządzająca na etapie wdrażania i rozliczania projektu zobligowana jest do dokonania sprawdzającej oceny kwalifikowalności poniesionych przez Beneficjenta wydatków. Mając to na uwadze oraz przedstawione powyżej zasady kwalifikowalności wydatków, jak również fakt, że w ramach jednego z przewidzianych przez Wnioskodawcę w projekcie zadań (zadanie nr 3 „Staże zawodowe”) zaplanowano przeprowadzenie trzymiesięcznych staży u pracodawców dla 36 uczniów, a zaplanowane wydatki na wyposażenie miejsc pracy stażystów zostały poniesione po zakończonym stażu, co zostało udokumentowane załączonymi przez Beneficjenta dokumentami wskazanymi w opisie stanu faktycznego, uznano poniesione przez Beneficjenta wydatki w ramach zadania numer 3 na wyposażenie miejsc pracy stażystów za poniesione niezgodnie z treścią Wytycznych, a przez to uznano, że Beneficjent naruszył swym działaniem/zaniechaniem postanowienia wiążącej go umowy o dofinansowanie.

W myśl artykułu 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo systemowej, zwanych dalej nieprawidłowościami, powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję działań, o których mowa w ust. 9 lub 11. W art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej uregulowano zasady postępowania w przypadku wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej, która ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. Dodatkowo, należy w tym miejscu podkreślić, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania normy płynące z § 1 ust. 2 rozporządzenia ministra rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo, związanych z udzielaniem zamówień, gdyż nieprawidłowości, których dotyczy niniejsza decyzja i związane z nimi wydatki uznane za niekwalifikowalne w projekcie, nie były związane z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014-2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Organ określając wysokość pomniejszenia wziął pod uwagę charakter i wagę

nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze polityki spójności. Beneficjent przekazał pracodawcom realizującym staże przyznane mu w ramach dofinansowania środki na wyposażenie stanowisk pracy dla stażystów na podstawie oświadczeń pracodawców, nie weryfikując przy tym na co i czy w ogóle pracodawcy wydatkowali przekazane im środki pieniężne. W trakcie analizy końcowego wniosku rozliczeniowego Beneficjent przedstawił dokumenty księgowe, z których wynikało, że środki przyznane na wyposażenie stanowisk pracy dla stażystów u pracodawców zostały wydatkowane po zakończeniu odbywania stażu, a więc nie zostały spożytkowane na wyposażenie stanowiska pracy stażystów, tj. zgodnie z przeznaczeniem. Organ uznał, że waga i charakter naruszenia są przez to znaczne, a spowodowane tym działaniem/zaniechaniem straty finansowe, które mogą powstać w budżecie Unii, sięgają 100% nieprawidłowych wydatków. Instytucja Zarządzająca dokonując pomniejszenia nie nakłada na Beneficjenta kary, jest jedynie zobowiązana odzyskać środki wydatkowane przez Beneficjenta nieprawidłowo.

Organ stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości, musi mieć jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa. Mając to na uwadze w przedmiotowej sprawie organ dokonał takiej analizy. Uznano, że w związku z tym, iż wydatki poniesione w ramach projektu, związane z wyposażeniem stanowisk pracy u pracodawców, były poniesione po zakończeniu realizacji staży, a osoby skierowane na staż nie miały możliwości skorzystania z zakupionych przez pracodawców sprzętów/materiałów, ich zakup był niezgodny m.in. z umową o dofinansowanie. Wyłączną winę za zaistniałą sytuację ponosi Beneficjent, ponieważ to na nim ciążył obowiązek dopilnowania aby przekazane przez niego środki zostały wydatkowane na określony w projekcie cel. Ponadto, zgodnie z umową to Beneficjent zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do powstania nieprawidłowości, która może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE w sposób niezgodny z ich przeznaczeniem. Beneficjent otrzymał środki przeznaczone na wyposażenie stanowisk pracy stażystów, natomiast przekazał je pracodawcom, którzy wydatkowali otrzymane środki już po zakończeniu staży, przez co stażyści, którzy powinni skorzystać z zakupionego wyposażenia, nie mieli takiej możliwości. Wykrycie nieprawidłowości obliuguje Instytucję Zarządzającą do naprawienia powstałej nieprawidłowości przez odzyskanie kwoty wydatkowanej nieprawidłowo. Powstał więc obowiązek dokonania korekty finansowej lub pomniejszenia. Beneficjent naruszył procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p, czyli procedury

określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystywaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jak również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu (wyrok NSA z 11 lipca 2018 r. sygn. akt I GSK 712/18). Przekazane beneficjentowi środki zostały wydatkowane nieracjonalnie i nieefektywnie, tj. po zakończeniu form wsparcia (staży) przewidzianych w zadaniu projektowym (Zadanie nr.3).

Wskazać należy, że dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych (u.f.p.), wystarczające jest naruszenie zarówno Wytycznych jak i postanowień zawartej umowy o dofinansowanie. Powyższe nie budzi wątpliwości w orzecznictwie. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z 30.01.2018 r (III SA/Lu 646/17) procedury, jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania Beneficjenta. Podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 21.03.2018 r. (I SA/Kr 143/18) stwierdzając, że jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwa od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym.

Organ uznał, że Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie a także Wytycznych, przez co stwierdzenie tej okoliczności determinowało konieczność wezwania Beneficjenta do zwrotu dofinansowania. W związku z niedokonaniem zwrotu określonej kwoty, przeznaczonej na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, zachodzi konieczność wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p., który zobowiązuje organ administracji, po bezskutecznym upływie 14 dniowego terminu do dobrowolnego zwrotu, do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego organ ustalił, iż Beneficjent naruszył dyspozycję art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., w którym mowa, że w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Artykuł 184 ust. 1 u.f.p. stanowi, iż wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie

z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności Umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.08.05.01-26-0055/16-00 z dnia 07.06.2016 r., regulamin konkursu nr RPSW.08.05.01-IZ.00-26-033/16, treść i założenia projektu „Kopernik wkracza na rynek pracy” oraz Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, jak również całość korespondencji prowadzonej z Beneficjentem, koniecznym stało się wydanie w niniejszej sprawie przedmiotowej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p., po bezskutecznym upływie terminu określonego w wezwaniu, Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe, organ postanowił jak na wstępie.

Pouczenie:

Na podstawie art. 207 ust 12a u.f.p. od decyzji niniejszej nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z treści decyzji może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p. beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Na podstawie art. 52 § 3 ustaw z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.

Marszałek Województwa

Świętokrzyskiego