

Protokół Nr 10/18
Posiedzenia Komisji Statutowej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 30 sierpnia 2018 roku

Obrady Komisji prowadził Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji Statutowej.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz goście zgodnie z listami obecności (załącznik nr 2 i 3).

Rozpoczęcie o godzinie 14.00.

Porządek obrad:

- 1) Inicjatywa uchwałodawcza Komisji Statutowej w sprawie przyjęcia projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Świętokrzyskiego.
- 2) Sprawy różne.

Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji powitał zgromadzonych gości i członków Komisji. Zaproponował przyjęcie porządku obrad. Uwag do porządku nie zgłoszono.

Poinformował, że przesłany do Prezesa Rady Ministrów projekt zmian w statucie nie został uzgodniony, w związku z czym konieczne jest wypracowanie nowego.

Poprosił o wypowiedź Panią Dyrektor Kancelarii Sejmiku – Martę Solińską – Pela.

Ad. 1.

Inicjatywa uchwałodawcza Komisji Statutowej w sprawie przyjęcia projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Świętokrzyskiego (projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Marta Solińska – Pela – Dyrektor Kancelarii Sejmiku poinformowała, iż ponieważ jest to kontynuacja prac odniesie się tylko do zmian, jakie zostały zaproponowane w stosunku do poprzedniego projektu.

W pierwszej grupie zmian zostały uwzględnione sugestie Prezesa Rady Ministrów dostosowania zapisów, aby nie powtarzały zapisów ustawowych. W części była potrzeba odstąpienia od wprowadzenia zmiany – np. w przypadku wskazania organu, który zwołuje pierwszą sesję.

Ograniczono odesłanie do § 22-24 statutu – dotyczy to maksymalnej i minimalnej liczby członków komisji. Ostatnia sugestia dotyczyła zapisów odnośnie komisji doraźnych.

Druga grupa zmian wynika z ustawy z 11 stycznia br. zmieniającej naszą ustawę ustrojową, w związku z nią usunięto zapisy dotyczące kadencji sejmiku, która zwiększa się do 5 lat. Usunięto zapisy dotyczące właściwości sejmiku, czyli cały § 15. Uchylone są zapisy dotyczące interpelacji, zapytań radnych, ponieważ kompleksowo jest to rozstrzygnięte w ustawie.

Ostatnia zmiana dotyczy zwierzchnictwa służbowego Marszałka wobec pracowników, ponieważ po części, w przypadku pracowników współpracujących z Sejmikiem zwierzchnictwo będzie pełnił Przewodniczący Sejmiku.

Zgodnie z delegacją wynikającą ze zmienionej Ustawy o samorządzie województwa zaszła potrzeba uregulowania przepisów dotyczących: klubów – blok tych zmian został wprowadzony do projektu; powołanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji; zmodyfikowane zostały zapisy dotyczące głosowań jawnych przy użyciu urządzeń do głosowania, a w przypadku ich braku jest propozycja, alby wyniki głosowania zliczali sekretarze, a nie komisja skrutacyjna.

Ponadto jest propozycja zmiany dotycząca powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ponieważ zgodnie z ustawą tym przewodniczącym jest osoba reprezentująca największy klub opozycyjny w sejmiku.

Ze zmian nie wynikających wprost z ustawy zawarta jest propozycja ograniczenia zadań i zmiany nazwy dotychczasowej Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, ponieważ na skutek zmian ustawy o prawie wodnym samorząd województwa nie ma kompetencji w zakresie gospodarki wodnej.

Grzegorz Gałuszka – Członek Komisji zwrócił się z pytaniem dotyczącym zapisu: „przedmiotem działania komisji są wszystkie sprawy należące do wyłącznej właściwości sejmiku oraz sprawy istotne dla województwa”. Na komisji podejmowane są wnioski i działania zmierzające do ukonstytuowania różnych spraw i uważa, że ten zapis powinien zostać, ponieważ w ten sposób ogranicza się kompetencje komisji.

mec. Ewa Kokowska – Koordynator Zespołu Radców Prawnych - uważa, że ten zapis był niezręczny. W sposób oczywisty każda komisja ma prawo zająć się każdą sprawą. Nie widzi sensu tego pisać, skoro jest to oczywiste. Poza tym nie zgadza się, że wyłącznie sprawy istotne można poruszać, czy w nieistotnych nie można mieć zdania. Kwestia jest względna.

Beata Zieńczuk – Prawnik Legislador – wtrąciła, że taki zapis, jaki był dotychczas bardzo ograniczał możliwość zajęcia stanowiska w innych kwestiach. Czasami pojawia się konieczność – wola zajęcia jakiegoś stanowiska, czy przyjęcia apelu i sprawa mogłaby wykraczać poza tę wyłączną właściwość.

Radni przyznali rację Paniom, zgodzili się że zmiana jest zasadna.

Poproszona o wypowiedź została Pani Beata Zieńczuk.

Beata Zieńczuk – Prawnik Legislador zastrzegła, że miejsca publikacji, które się w statucie pojawiają do czasu podjęcia uchwały mogą się jeszcze zmienić. Zreferowała kolejne zmiany.

Pkt. 8 dot. § 19 rezygnujemy z ust. 4, ponieważ pojawia się on w podobnym brzmieniu w dalszej części projektu.

Pkt. 15 dot. § 29 nowa ustawa nakazuje inny tryb powoływania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i te zapisy musiały tutaj również ewoluować. Jest skłonna przyjąć zapis, który w bardzo ogólny sposób importował to, co ustawa mówi do statutu, natomiast szczegółowe rozwiązania będą wybierane, kiedy zaistnieje problem.

Jan Maćkowiak – Wicemarszałek Województwa, Członek Komisji zwrócił uwagę, co będzie w sytuacji, kiedy nie będzie klubu, który nie popiera Zarządu – kto wtedy będzie przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Beata Zieńczuk – Prawnik Legislador proponowałaby zapis, że przewodniczącego komisji wybiera sejmik spośród członków Komisji. Przewodniczącym zostanie osoba, która reprezentuje klub, który złożył oświadczenie o odmowie udzielenia poparcia Zarządowi.

W dyskusji uczestniczyli: Henryk Milcarz, Jan Maćkowiak, Izydor Grabowski, Ewa Kokowska, Marta Solińska-Pela, Małgorzata Stanioch, Andrzej Swajda, Beata Chudowolska.

Ostatecznie ustalono poniższe brzmienie:

§ 29:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przewodniczącego komisji wybiera i odwołuje Sejmik spośród członków komisji, z zastrzeżeniem ust. 3.”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wybiera i odwołuje Sejmik spośród członków tej komisji będących jednocześnie przedstawicielami największego klubu radnych, który złożył oświadczenie o odmowie udzielenia poparcia Zarządowi.”;

Beata Zieńczuk – Prawnik Legislador kontynuując zreferowała:

Pkt. 21 dot. § 37 – tam była propozycja usunięcia całego punktu 4, natomiast on nie powinien jednak być całkowicie pominięty, w zakresie interpelacji tak, natomiast w drugiej części zdania jest uprawnienie klubu do składania oświadczeń i zajmowania stanowisk – to powinno zostać.

Pkt. 27 dot. § 63 a ust. 4 należało doprecyzować, w jaki sposób radni decydują o uzupełnieniu porządku obrad.

Pkt. 31 dot. § 70 ust. 2 pkt. 3 wyliczone są sposoby zapewnienia jawności obrad. Zaproponowano zmianę słowa zapewnienie na umożliwienie.

W toku dyskusji uznano, że pozostawiony zostanie zapis: „4) dostęp do transmisji obrad Sejmiku oraz bieżące zamieszczanie nagrań obrad Sejmiku w BIP i na stronie internetowej samorządu województwa;

5) dostęp do wyników głosowań jawnych.”;

Pkt. 42 dot. § 91 ust. 2 dotyczy sposobu liczenia głosów w przypadku awarii systemu do elektronicznego zliczania głosów.

Pkt. 55 w dyskusji ustalono: § 113 – 114 otrzymują brzmienie:

„§ 113. Komisje samodzielnie decydują, w jakiej postaci przedstawiają swoje stanowiska.

§ 114. Komisje wypracowują swoje stanowiska poprzez głosowanie.”

Pkt. 67 dot. § 132 dodaje się Oddział 3 dotyczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Każdy z powyższych punktów został przedyskutowany i zaakceptowany przez Komisję.

Konieczne również było preredagowanie uzasadnienia.

Dokument po zmianach przyjętych przez Komisję stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji poinformował o dalszej procedurze – skierowaniu projektu do konsultacji społecznych, następnie na sesję Sejmiku, a na końcu do Prezesa Rady Ministrów.

Zaproponował przegłosowanie nowego projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Świętokrzyskiego – jednogłośnie za.

Ad. 2.

Sprawy różne – nie zgłoszono.

Posiedzenie zakończono o godz. 15.05.

Przewodniczący Komisji


Andrzej Swajda

Protokół sporządziła
Daria Biskup-Kozik 