

UCHWAŁA NR 4208/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 17 sierpnia 2018 r.

W SPRAWIE:

Wydania decyzji w przedmiocie utrzymania w mocy decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr EFS-III.433.9.2018 z dnia 20 czerwca 2018 w sprawie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wykorzystanego z naruszeniem procedur i określenia terminu, od którego nalicza się odsetki.

NA PODSTAWIE:

- działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 104 oraz 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257),
-art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust.12a pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 4 w zw. z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2077),
-art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096),
-art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431),
uchwała się co następuje

§ 1

Wydaje się decyzję administracyjną utrzymującą w mocy decyzje Nr EFS-III.433.9.2018 w sprawie zwrotu przez Powiat Opatowski, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, NIP: 8631684710, REGON: 830409212 dofinansowania w wysokości 16 500,00 PLN (słownie: szesnaście tysięcy pięćset zł) wykorzystanego z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu, udzielonego na podstawie umowy nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r. o dofinansowanie projektu pn. „W trosce o Rodzinę” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4208/18 z dnia 17 sierpnia 2018 r.

**Powiat Opatowski
Ul. Henryka Sienkiewicza 17
27-500 Opatów**

**DECYZJA
Nr EFS.VI.433.1.1.2018**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

- Adam Jarubas, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego**
- Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego**
- Marek Szczepanik, członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**
- Piotr Żołądek, członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 104 oraz 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257), art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust.12a pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 4 w zw. z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2077), art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096), art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460), po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Powiatu Opatowskiego, postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr EFS-III.433.9.2018 z dnia 20.06.2018 określającą przypadającą beneficjentowi do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 16 500,00 PLN (słownie: szesnaście tysięcy pięćset zł) wykorzystaną z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu Uzasadnienie

Stan faktyczny

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej IZ lub organ) zawarł w dniu 12.09.2016 z Powiatem Opatowskim (dalej Wnioskodawca lub Beneficjent) umowę nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 o dofinansowanie projektu pn. „W trosce o Rodzinę” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (RPO WŚ) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

W trakcie weryfikacji wniosków o płatność wydatki dotyczące zadania numer 3 w kwocie 13 200 zł poniesione na podstawie faktury FA 39/2017 z dnia 21.04.2017 r. (data zapłaty 28.04.2017 r.) w ramach kosztów bezpośrednich wraz z kosztami pośrednimi w wysokości 3300 zł (razem 16 500 zł) uznano za niekwalifikowane.

Pismem z dnia 10.04.2018 r. (doręczonym dnia 13.04.2018 r.) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wezwał Beneficjenta do zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur w wysokości 16 500 zł (szesnaście tysięcy pięćset zł) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Beneficjent pismem z dnia 25.04.2018 r. w odpowiedzi na wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami nie uznał roszczenia.

Zawiadomieniem z dnia 21.05.2018 r. Beneficjent został poinformowany o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania.

Zawiadomieniem z dnia 05.06.2018 r. Beneficjent został poinformowany o zebraniu materiału dowodowego w sprawie.

W dniu 20 czerwca 2018 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął Uchwałę nr 4015/18 w sprawie wydania decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania przez beneficjenta – Powiat Opatowski, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, NIP: 8631684710, REGON: 830409212, w związku z wykorzystaniem z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, środków na realizację projektu pn. „W trosce o Rodzinę” realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r. – przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 16 500,00 PLN (słownie: szesnaście tysięcy pięćset zł) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Decyzja ta została Beneficjentowi doręczona w dniu 29.06.2018 r. wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

W dniu 13.07.2018 r. Powiat Opatowski złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przedmiotowym wniosku Beneficjent nie zarzuca naruszenia przepisów ani błędów w ustaleniu stanu faktycznego. Odnosi się do interpretacji terminu „nieprawidłowości” w prawie unijnym oraz szkody w unijnym budżecie.

Stan prawny

Zgodnie z Regulaminem Konkurs nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 dla Poddziałania 9.2.1 określono w SZOOP zgodnie z postanowieniami RPO WŚ następującą grupę docelową:

- osoby zagrożone ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenie, w tym rodziny i dzieci,
- osoby funkcjonujące w ramach rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- pensjonariusze placówek opiekuńczych,
- osoby zależne (niesamodzielne), osoby sprawujące opiekę nad osobą zależną (niesamodzielną).

Na podstawie regulaminu konkursu zgodnie z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 oraz obowiązującym Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPOWS 2014-2020, projekty realizowane w ramach Poddziałania 9.2.1 muszą być skierowane bezpośrednio do następujących grup docelowych:

- osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia, w tym rodzin i dzieci,
- osób funkcjonujących w ramach rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej (zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej).

Do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zalicza się:

a) osoby lub rodziny korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej lub kwalifikujące się do objęcia wsparciem pomocy społecznej, tj. spełniające co najmniej jedną z przesłanek określonych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej;

b) osoby, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym;

c) osoby przebywające w pieczy zastępczej lub opuszczające pieczę zastępczą oraz rodziny przeżywające trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;

d) osoby nieletnie, wobec których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich;

e) osoby przebywające w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;

f) osoby z niepełnosprawnością – osoby niepełnosprawne w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także osoby z zaburzeniami psychicznymi, w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego;

g) rodziny z dzieckiem z niepełnosprawnością, o ile co najmniej jeden z rodziców lub opiekunów nie pracuje ze względu na konieczność sprawowania opieki nad dzieckiem z niepełnosprawnością;

h) osoby zakwalifikowane do III profilu pomocy, zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

i) osoby niesamodzielne;

j) osoby bezdomne lub dotknięte wykluczeniem z dostępu do mieszkań w rozumieniu Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego i realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;

k) osoby korzystające z Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 (PO PŻ).

Otoczenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym to osoby spokrewnione lub niespokrewnione z osobami zagrożonymi ubóstwem lub wykluczeniem społecznym *wspólnie zamieszkujące i gospodarujące, a także inne osoby z najbliższego środowiska osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Za otoczenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym można uznać wszystkie osoby, których udział w projekcie jest niezbędny dla skutecznego wsparcia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Do otoczenia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym należą także osoby sprawujące rodzinną pieczę zastępczą lub kandydaci do sprawowania rodzinnej pieczy zastępczej, osoby prowadzące rodzinne domy dziecka i dyrektorzy placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego.*

Działanie 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych oparte jest na priorytecie inwestycyjnym 9iv, w ramach którego wsparcie kierowane jest na poprawę dostępu obywateli do podstawowych usług społecznych i zdrowotnych, głównie na rzecz dziecka i rodziny. Podkreślić należy, iż zgodnie z definicją zawartą w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (Wytyczne) grupę docelową projektów finansowanych z EFRR lub FS (osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej), która będzie korzystała z działań realizowanych w ramach poszczególnych PO; w przypadku instrumentów finansowych (współfinansowanych z EFS lub EFRR) oznacza osobę prawną lub fizyczną, która otrzymuje wsparcie finansowe z instrumentu finansowego (rozdział 3 punkt 1 lit. p).

Demarkację interwencji pomiędzy Regionalnymi Programami Operacyjnymi (RPO) a krajowym Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja i Rozwój (PO WER) wyznacza Umowa Partnerstwa – Programowanie perspektywy finansowej 2014–2020 (w odniesieniu do konkursu nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 w wersji z grudnia 2015 r.). Umowa partnerstwa określa podział interwencji pomiędzy poziomem krajowym i regionalnym w odniesieniu do działań podejmowanych w ramach CT9 i stanowi, że *przedsięwzięcia w zakresie włączenia społecznego i walki z ubóstwem są realizowane zarówno na poziomie krajowym, jak regionalnym. Na poziomie krajowym realizowane są działania związane z poprawą ram funkcjonowania w obszarze pomocy i integracji społecznej oraz podnoszenie kwalifikacji pracowników instytucji działających w tym obszarze (PO WER – EFS) (str. 141 UP).* W świetle powyższego grupy docelowe wskazane w regulaminie konkursu nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 nie mogą być rozumiane w sposób sprzeczny z demarkacją interwencji pomiędzy Regionalnymi Programami Operacyjnymi (RPO) a krajowym Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja i Rozwój (PO WER) wyznaczoną Umową Partnerstwa.

W projekcie pn. „W trosce o Rodzinę” Wnioskodawca zaplanował zadanie numer 3 *Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji osób związanych ze świadczeniem usług społecznych na rzecz rodzin zastępczych.* W ramach tego zadania przewidział przeszkolenie 3 osób (kobiet) – pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR) – programem PRIDE, którzy uzyskają kompetencje i certyfikat trenerów PRIDE do szkolenia kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. **Tak zdefiniowany zakres zadania jednoznacznie wskazuje, że grupę docelową zadania numer 3 stanowią pracownicy instytucji, w stosunku do których pomoc polegająca na podnoszeniu ich kwalifikacji może być**

kierowana

wyłącznie

w ramach programu krajowego PO WER, a nie programu regionalnego RPO WŚ. Dodać należy, że zgodnie z RPO WŚ i SZOOP zadaniem projektów realizowanych w ramach poddziałania 9.2.1 jest wsparcie dla procesu deinstytucjonalizacji form instytucjonalnych pieczy zastępczej. Tymczasem szkolenie personelu instytucji zmierza w przeciwnym kierunku.

Złożony wniosek o dofinansowanie został przyjęty do realizacji, niemniej jednak zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi:

– *Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie (punkt 6.2, podpunkt 1).*

– *Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu (...). Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (punkt 6.2, podpunkt 2). Powyższe pozostaje w zgodzie z § 20 ust. 1 zawartej umowy o dofinansowanie nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r., gdzie wprost zapisano, że: „Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w trakcie realizacji projektu poprzez ocenę wniosków o płatność (...), na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu dokonywana jest wstępna ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu zostaną uznane za kwalifikowalne.*

Ponadto w myśl Wytycznych warunkiem uznania wydatku za kwalifikowalny jest spełnienie łącznie warunków wskazanych w podpunkcie 3 punkt 6.2. Katalog niezbędnych warunków wskazuje m. in., że wydatek kwalifikowalny to taki, który *jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie i jest zgodny z PO i SZOOP (punkt 6.2, podpunkt 3, lit. b i c).*

Po dokonaniu oceny wniosku i przyjęciu go do realizacji, na etapie wdrażania projektu IZ zobligowana była do dokonania sprawdzającej oceny kwalifikowalności wydatków. Mając na uwadze, iż pracownicy PCPR w Opatowie nie stanowią grupy docelowej określonej w Regulaminie konkursu oraz SZOOP i ze względu na okoliczność, że wsparcie do tych osób w postaci szkoleń podnoszących kwalifikacje nie może być realizowane w ramach RPO WŚ, uznano wydatek ponoszony w ramach zadania numer 3 za niekwalifikowalny.

W tym miejscu zaakcentować należy, że dla wydania decyzji o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (u.f.p.) bez znaczenia pozostaje okoliczność, która spowodowała naruszenie procedur uzasadniających zwrot kwot przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Ustawodawca nie przewidział żadnych okoliczności – wystąpienia winy lub jej rodzaju, wysokości nieprawidłowo pobranych środków, czy też zakresu udziału podmiotów trzecich w powstaniu sytuacji wyczerpujących znamiona

omawianych przesłanek.. Uznać należy, że skoro grupa docelowa w odniesieniu do zadania numer 3 została określona niezgodnie z regulaminem konkursu i SZOOP, to stwierdzenie tej okoliczności przez organ w trakcie wdrażania projektu determinowało konieczność wezwania Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w kwocie 16 500 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu.

W związku z niedokonaniem zwrotu określonej kwoty przeznaczonej na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich zachodziła konieczność wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego organ ustalił, iż Beneficjent naruszył dyspozycję art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p. Artykuł 207 ust. 1 u.f.p. stanowi, iż w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Artykuł 184 ust. 1 u.f.p. stanowi, iż wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. **Zgodnie z warunkami umowy Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu m.in. zgodnie z wytycznymi** o których mowa w § 1 pkt 24 umowy, tj. *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 i Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020.*

Odnosząc się do zapisów wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przypadku przesłanki wywarcia lub potencjalnej możliwości wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie tego budżetu nieuzasadnionym wydatkiem należy przyjąć, że szkoda dla budżetu nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie ze swej istoty szkoda potencjalna, czyli taka, która mogłaby wystąpić, jest niemierzalna. Z tego powodu nie można wymagać od podmiotu ustalającego tego typu szkodę, aby poddawała ocenie rozmiary i skutki naruszenia przepisów w zakresie realizacji programu operacyjnego dla finansów publicznych UE. Potwierdzeniem powyższego sposobu myślenia są unormowania zawarte w dokumencie pt. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (taryfikator), w którym nałożenie korekty finansowej wiąże się z naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych, co stanowi nieprawidłowość, a nie z powstaniem realnej szkody.

W Opinii Rzecznika Generalnego Trybunału Sprawiedliwości przedstawionej w dniu 24 lutego 2005 r. można przeczytać, że nawet nieprawidłowości, które nie wywołują konkretnych skutków finansowych, mogą uzasadniać zastosowanie korekty finansowej przez komisję, ponieważ mogą one poważnie wpłynąć na interesy finansowe Unii oraz na poszanowanie prawa wspólnotowego.

Nieprawidłowości stwierdzone przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych mogą mieć charakter świadomego działania w celu wykorzystania środków wspólnotowych niezgodnie z ich przeznaczeniem (co można określić jako „próbę wyłudzenia”), jak również mogą mieć charakter niezamierzony (np. wynikający z niewłaściwej realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bądź wynikający z nieznamośności przepisów lub ich odmiennej interpretacji). Trafnie w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że bez znaczenia jest czy stan szkody powstał na skutek zamierzonego i zawinionego działania. Ustalenie wartości korekty finansowej jako sankcji administracyjnej za zaistniałą nieprawidłowość nie polega więc na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, iż doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE, czyli wydatku poniesionego z naruszeniem prawa

Nałożona korekta finansowa nie może być zupełnie abstrakcyjna, lecz odpowiednia i adekwatna do stwierdzonej nieprawidłowości, czy to pojedynczej (indywidualnej, niewynikającej z wad systemu zarządzania i kontroli), czy systemowej. Z praktycznego punktu widzenia oznacza to, że w przypadku stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości, IZ zobowiązana jest do dokonania własnej oceny i miarkowania charakteru ustalonej szkody i znaczenia szkody w okolicznościach danej operacji lub programu. W przypadku nałożenia korekty finansowej nie może ona być oderwana od zakresu stwierdzonej nieprawidłowości, ale adekwatna do niej i do sytuacji konkretnego beneficjenta. (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 14 kwietnia 2014 r., sygn. akt III SA/GI 161/14), (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt I SA/Gd 727/12). Ustalenie wartości korekty finansowej jako sankcji administracyjnej za zaistniałą nieprawidłowość nie polega więc na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, iż doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE, czyli wydatku poniesionego z naruszeniem prawa. Innymi słowy przesłanką naliczenia korekty,

a następnie pomniejszenia wydatków lub żądania zwrotu już udzielonego dofinansowania jest wykazanie naruszenia procedury (krajowych lub unijnych), które mogło doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych. Takie naruszenie zostało w przedmiotowym postępowaniu wykazane. Pracownicy PCPR w Opatowie nie stanowią grupy docelowej określonej w Regulaminie konkursu oraz SZOOP i ze względu na okoliczność, że wsparcie do tych osób w postaci szkoleń podnoszących kwalifikacje nie może być realizowane w ramach RPO WŚ, uznano wydatek ponoszony w ramach zadania numer 3 za niekwalifikowalny. Skoro grupa docelowa w odniesieniu do zadania numer 3 została określona niezgodnie z regulaminem konkursu i SZOOP, przez co środki zostały wydane z naruszeniem procedur o których mowa w art. 184 Ustawy o finansach publicznych.

Naruszenie to nie stoi w sprzeczności z zasadą demokratycznego państwa urzeczywistniającego sprawiedliwość społeczną co zarzucał Beneficjent we wniosku. Postępowanie w przedmiotowej sprawie nie toczyło się przed żadnym innym organem administracji publicznej. Nie zrozumiałe jest zatem dlaczego Beneficjent powołuje się we

wniosku na stanowisko NSA stwierdzające, że nie jest dopuszczalne, by uchybienia w działaniach jednego organem adm. pub. wywoływały negatywne skutki w postępowaniu przed innym organem adm. publicznej.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r., regulamin konkursu nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Umowę Partnerstwa, *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, wniosek o dofinansowanie projektu ,korespondencję z Beneficjentem, oraz argumenty przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Organ nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji.

Z uwagi na powyższe, organ postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2017, poz. 1369) stronie służy prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.