

UCHWAŁA NR 4076 / 18

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Z DNIA 04.07.2018 r.

W SPRAWIE:

Wniosku Gminy Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce o ponowne rozpatrzenie sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 wydał w dniu 18 kwietnia 2018 r. Decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 orzekającą o zwrocie przez Gminę Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00.

NA PODSTAWIE:

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 67 ust.1 i art. 207 ust. 1 pkt 2 oraz art. 207 ust. 9 i ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r., poz. 1376, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Podejmuje się decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej Decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 kwietnia 2018 r. nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 orzekającej o zwrocie przez Gminę Daleszyce z siedzibą: Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4076/18 z dnia 04.07.2018 r.

EFRR.VI-0022-RPO-12-2018-IG

Kielce, dnia 04.07.2018 r.

DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/3

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Jan Maćkowiak – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Agata Binkowska - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Szczepanik - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 67 ust.1 i art. 207 ust. 1 pkt 2 oraz art. 207 ust. 9 i ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r., poz. 1376, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku: Gminy Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce

w sprawie: ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 wydał w dniu 18 kwietnia 2018 r. Decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 orzekającą o zwrocie przez Gminę Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka:



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1. utrzymać w mocy Decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 kwietnia 2018 r. nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego - jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 –2013, zwany dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem” działając na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r., poz. 1376, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913, z późn. zm.), wydał w dniu 18 kwietnia 2018 r. Decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 zobowiązującą Gminę Daleszyce z siedzibą: Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce do zwrotu części dofinansowania wypłaconego na podstawie Umowy nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 pn.: „Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce” wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W przedmiotowej Decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.), zwanej dalej „ufp”, zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Decyzję doręczono poprzez platformę ePUAP na elektroniczną skrzynkę podawczą Gminy Daleszyce w dniu 27.04.2018 r.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy sporządzony przez Gminę Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce, zwanej dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”, wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 11 maja 2018 r. tj. w przewidzianym prawem terminie. W przedmiotowym wniosku Strona zawnioskowała o uchylenie decyzji w całości oraz o obniżenie wysokości kwoty korekty finansowej. Strona zarzuciła Organowi, iż zastosował zbyt rygorystyczne stanowisko przy wymiarze kwoty korekty finansowej mając na względzie wagę nieprawidłowości oraz osiągnięcie zamierzonego celu Projektu.

W związku z czym, Strona zwróciła się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy poprzez uchylenie niniejszej Decyzji i obniżenie kwoty korekty finansowej.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a ufp. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 ufp do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, zwany dalej „K.p.a.” i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800, z późn. zm.). W związku z powyższym, na

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.p
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce



podstawie art. 127 § 3 K.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu części środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów K.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 K.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż wydana w dniu 18 kwietnia 2018 r. Decyzja Instytucji Zarządzającej nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 orzekająca o zwrocie części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Instytucja Zarządzająca ogłosiła w dniu 01.10.2009 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr 5/09 (tj. nabór nr 6.1.2,6.2.2) naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 6-Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast, Działanie 6.1 Wzmocnienie regionalnych i sub-regionalnych ośrodków wzrostu oraz Działanie 6.2 Rewitalizacja małych miast Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (zwany dalej RPOWŚ). Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 01.10.2009 r. do 06.11.2009 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr 5/09, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.rpo-swietokrzyskie.pl (zwanej też stroną internetową RPOWŚ). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2044/09 z dnia 23.09.2009 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych II, III, IV, V, VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- „Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”.

W jednym z ww. dokumentów tj. „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013” (zwanego dalej Podręcznikiem



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



kwalifikowalności wydatków) wskazano, że wydatki są kwalifikowalne i możliwe jest uzyskanie refundacji części zaplanowanych wydatków, jeżeli spełniają m.in. następujące warunki: „zaplanowane wydatki zostaną poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego np. wydatek poniesiony przez podmiot zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być dokonany zgodnie z tą ustawą”.

Jednocześnie, w § 4 ust. 2 ww. wzoru Umowy o dofinansowanie określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy”.

W dalszej części ww. wzoru Umowy o dofinansowanie wskazano w § 7, że „jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących przepisów prawa, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny lub w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków (włącznie z dniem obciążenia rachunku Instytucji Zarządzającej lub Ministra Finansów przekazaną kwotą oraz dniem obciążenia rachunku beneficjenta zwracaną kwotą) w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 i na rachunki wskazane przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 7 ust. 3 wzoru Umowy).

Ponadto, zgodnie z treścią § 10 ust. 1 wzoru Umowy o dofinansowanie nałożono na Beneficjenta obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (zwana dalej „ustawa P.z.p.”) ma zastosowanie do Beneficjenta i Projektu. Następnie, zgodnie z treścią § 10 ust. 4 wzoru Umowy o dofinansowanie poinformowano Beneficjenta, że „W przypadku innych naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe zgodnie z Taryfikatorem, który stanowi załącznik do opracowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE”. WW. dokument jest umieszczony na stronie www.rpo-swietokrzyskie.pl.”

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła Gmina Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce, składając w dniu 06.11.2009 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 2 575 206,09 zł.

W punkcie H wniosku o dofinansowanie - *Oświadczenia wnioskodawcy* Beneficjent w pozycji nr 8 zawarł oświadczenie, że jest świadomy wszystkich praw i obowiązków spoczywających na nim z tytułu realizacji niniejszego projektu.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 25.03.2013 r. z Gminą Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce, jako Beneficjentem, Umowę nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 pn.: „*Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce.*” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości: 2 538 126,09 zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego nr 5/09.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że w przypadku przeprowadzania procedury wyłonienia dostawcy towarów/usług ma obowiązek stosować się do przepisów ustawy P.z.p., w zakresie w jakim ta ustawa ma zastosowanie do Beneficjenta i Projektu. Natomiast, zgodnie z treścią § 1 ust. 15 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent został zobowiązany do zapoznania się z warunkami kwalifikowalności wydatków, określonymi w Podręczniku kwalifikowalności wydatków.

W trakcie realizacji Projektu, Beneficjent wnioskował pisemnie do Instytucji Zarządzającej o uwzględnienie zmian we wniosku o dofinansowanie oraz o wydłużenie terminu realizacji ujętej w nim inwestycji. Instytucja Zarządzająca wyrażała zgodę na wnioskowane przez Beneficjenta zmiany, na okoliczność czego sporządzone zostały stosowne aneksy do Umowy o dofinansowanie (tj. łącznie 5 aneksów). Jednocześnie, Uchwałą Zarządu nr 180/15 z dnia 04.02.2015 r. został zmieniony wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013. Zmienione postanowienia zapisów Umowy o dofinansowanie zostały zawarte w Aneksie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-03 z dnia 11.05.2015 r., podpisanym obustronnie przez Beneficjenta i Instytucję Zarządzającą w którym, m.in. dokonano modyfikacji zapisów § 10 ust.4 Umowy o dofinansowanie, w rezultacie której otrzymał on brzmienie: „*W przypadku innych naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe zgodnie z Taryfikatorem – aktualnym na dzień nałożenia korekty finansowej, który stanowi załącznik do opracowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE”.* WW. dokument jest umieszczony na stronie www.rpo-swietokrzyskie.pl.”

W oparciu o zawartą Umowę o dofinansowanie oraz składane przez Beneficjenta wnioski o płatność, rozliczające poniesione wydatki w ramach realizacji Projektu, Instytucja Zarządzająca w okresie od 17.04.2013 r. do 30.12.2015 r. przekazała Beneficjentowi łączną kwotę środków dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 2 806 851,68 zł.

W związku z czym, inwestycja ujęta we wniosku o dofinansowanie została zrealizowana ostatecznie na kwotę środków EFRR: 2 806 851,68 zł, a kwota ta została uwzględniona



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



w ostatnim Aneksie do Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-05, podpisanym obustronnie w dniu 10.02.2016 r.

W ramach realizacji Projektu Beneficjent, w trybie określonym w art. 39 ustawy P.z.p, przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oznaczone numerem GMR.ZP.271.22.2014 na roboty budowlane dotyczące odnowy i zagospodarowania Placu Cedry w Daleszycach. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 07.10.2014 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń Zamawiającego (Beneficjenta), na stronie internetowej www.daleszyce.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 211537-2014 i dotyczyło wyboru wykonawców zadania na roboty budowlane pn. „Odnowa i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach”. W niniejszym ogłoszeniu Beneficjent określił termin składania ofert na dzień 22.10.2014 r. do godz. 11:00 oraz określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków tj. **w ogłoszeniu zawarto następujący zapis:** „Wykonawcy wykażą, że zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł każda.”

Następnie, w dniu 15.10.2014 r. zamieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego (Beneficjenta), na stronie internetowej www.daleszyce.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 218013-2014 ogłoszenie o zmianie treści ogłoszenia, w którym Zamawiający zmienił opis warunków wymaganych od wykonawców w zakresie wiedzy i doświadczenia. **W ogłoszeniu tym zmodyfikowano następujący zapis:** „Wykonawcy wykażą, że zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł każda.

Jak wynika z powyższego, Zamawiający dokonał rozszerzenia warunków udziału w ww. postępowaniu poprzez zmniejszenie wartości wykonanych robót z kwoty nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł na wartość nie mniejszą niż 700 000,00 zł.

Efektom rozstrzygnięcia ww. postępowania było podpisanie w dniu 14.11.2014 r., pomiędzy Przedsiębiorstwem „WOLSKI” Kazimierz Wolski, 34-440 Kluszkowce, ul. Przemysłowa 10 a Gminą Daleszyce, Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce umowy nr 218/2014. W niniejszej umowie z wykonawcą ustalono wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę brutto: 1 895 999,99 zł.

W dniu 22.06.2017 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło sporządzone przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów (zwany dalej „DA”) „Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 Nazwa projektu: „Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce” w ramach prowadzonego audytu operacji RPOWŚ na lata 2007-2013” znak: DAS2.9011.10.2017.WTA5.5.4 z dnia 21.06.2017 r. (zwane dalej „Podsumowanie DA”). W trakcie audytu przeprowadzonego przez DA stwierdzono naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych w postępowaniu na „Odnowę i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach”, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 2 553 080,90 zł, stanowiącej równowartość 604 293,81euro.



DA w przedmiotowym podsumowaniu przeprowadzonego audytu gospodarowania środkami publicznymi w ww. Projekcie wskazał, że „Beneficjent w dniu 07.10.2014 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu nr 211537-2014 na „Odnowę i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach”, w którym określił:

- o termin składania ofert na dzień 22.10.2014 r. godz 11:00,
- o warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków- Wykonawcy zobowiązani byli, że wykazą, iż zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł każda.

Następnie w ww. podsumowaniu DA wskazał, że Beneficjent zmodyfikował treść ogłoszenia, zmieniając opis warunków wymaganych od wykonawców w zakresie wiedzy i doświadczenia poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł każda. Ogłoszenie nr 218013-2014 o zmianie ogłoszenia, dotyczące wyżej opisanej zmiany warunków udziału w postępowaniu, zostało w dniu 15.10.2014 r. opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (Beneficjenta) oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Następnie DA zauważył, że „w związku ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu nie został przedłużony termin na złożenie ofert, a czas na sporządzenie oferty z uwzględnieniem przedmiotowych zmian stanowił 47 % czasu wskazanego w ogłoszeniu pierwotnym (7 dni/ 15 dni), natomiast skrócenie terminu do składania ofert wynosiło 53% (100%- 47%).

W związku z powyższym, DA ustalił że nieprzedłużenie terminu składania ofert w związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie postanowień art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p., który stanowi, iż jeśli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych jest istotna, a w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełnienia, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Ponadto, DA uznał, że „nieprawidłowość ta stanowi podstawę do określenia wydatków niekwalifikowalnych stosownie do pkt 3 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych”- Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r.”, zgodnie z którym za nieprzestrzeganie terminów składania ofert w przypadku gdy skrócenie terminu jest większe lub równe 50%, wskaźnik korekty wynosi 25%.

W związku z powyższym audytem przeprowadzonym przez DA, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła w dniu 24.07.2017 r. własne postępowanie wyjaśniające tj. kontrolę doraźną Projektu i na tę okoliczność sporządziła Informację Pokontrolną nr 9/VI/RPO/2017 z dnia 10.08.2017 r., w której zawarła informację o stwierdzeniu naruszenia postanowień art. 12a



ust. 2 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Instytucja Zarządzająca w ww. Informacji Pokontrolnej wskazała Beneficjentowi, iż zgodnie z dyspozycją ust. 2 przywołanego artykułu jeżeli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych jest istotna i w szczególności dotyczy m.in. zmiany warunków udziału w postępowaniu zamawiający przedłuży termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca w dniu 04.10.2017 r. sformułowała Zalecenia Pokontrolne do Informacji Pokontrolnej nr 9/VI/RPO/2017 (tj. pismo znak: EFRR-VII.433.VI.9.3.2017.KKC), w których poinformowała Beneficjenta, że na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt. 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w związku ze stwierdzonym naruszeniem:

- w postępowaniu na roboty budowlane, które dotyczyło wyboru wykonawcy zadania pn. „Odnowa i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach” - **art. 12a ust. 2 ustawy Pzp**, polegającym na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu, nakłada na Beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości środków dofinansowania **284 400,00 zł** (kwota wydatków niekwalifikowalnych 474 000,00 zł), wyliczoną w następujący sposób:

$$Wk = W\% * Wkw * Wś = 25\% * 1\ 895\ 999,99\ zł * 60\% = 284\ 400,00\ zł$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty

W% - wskaźnik nałożonej korekty

Wkw - wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

W niniejszych Zaleceniach pokontrolnych wskazano, iż do ustalenia wysokości korekty finansowej przyjęto 25% wskaźnik procentowy (W%), stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo – tabela 2 kategoria 16 „Ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” załącznika pn. Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE do dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. Taryfikatora).

W odpowiedzi na ww. Zalecenia pokontrolne Beneficjent w dniu 31.10.2017 r. przekazał pismo z dnia 26.10.2017 r. znak: GMR.7013.1.2.2017JM z prośbą o cofnięcie nałożonej korekty finansowej lub jej obniżenie ze względu na wagę nieprawidłowości. Beneficjent przedstawił w ww. piśmie swoje stanowisko zgodnie z którym uważa, że dokonana zmiana warunku udziału w postępowaniu rozszerzała krąg wykonawców uwzględniając prośbę jednego z nich i dokonując zmniejszenia wymaganej wartości robót z 1 000 000,00 zł na 700 000,00 zł. Ponadto, Beneficjent nadmienił, że „... Brano również pod uwagę termin jaki pozostał do składania ofert, który wynosił prawie połowę tj. 7 dni kalendarzowych ustawowego terminu składania ofert oraz zakres jaki był do wykonania w celu przygotowania



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



oferty.” Następnie, Beneficjent stwierdził, że „...wydłużenie terminu w zaistniałych okolicznościach nie było konieczne natomiast nie wydłużenie go nie spowodowało ograniczenia dostępu do przygotowanego postępowania”. Zgodnie z zaprezentowanym stanowiskiem Beneficjenta waga ww. naruszenia nie uzasadnia zastosowania korekty finansowej przy użyciu wskaźnika 25%, a przynajmniej uzasadnia obniżenie go do 2% lub 5%.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 15.11.2017 r. podtrzymała zarzut naruszenia przez Beneficjenta art. 12a ust.2 ustawy P.z.p. i utrzymała kwotę korekty finansowej w wysokości wskazanej w Zaleceniach Pokontrolnych z dnia 04.10.2017 r.

Instytucja Zarządzająca w piśmie z dn. 15.11.2017 r. wskazała, że przepis art. 12a ust. 2 P.z.p. przesądza, iż do zmian istotnych ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostrzeniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu Beneficjent jako Zamawiający zmienił opis warunków udziału w postępowaniu, a zatem dokonał istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów wystawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi obowiązek zachowania terminu określonego w art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. Instytucja Zarządzająca wskazała również, że w celu potraktowania zmiany ogłoszenia jako istotnej wystarczające jest, że dokonana modyfikacja w sposób choćby pośredni ma związek z postawionymi warunkami. Niezaprzeczalnym faktem jest, iż przecież na podstawie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia potencjalni wykonawcy podejmują decyzję o ewentualnym udziale w tym postępowaniu. Późniejsza, czyli po złożeniu ofert w niniejszym postępowaniu, modyfikacja SIWZ, wpływająca na konieczność zmiany ogłoszenia, mogłaby spowodować, że przedmiotowym postępowaniem byłaby zainteresowana inna grupa wykonawców. Dokonane przez Beneficjenta zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu nie były zmianami o charakterze porządkującym, które nie tworzą nowych sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Za nietrafne uznać zatem należało stanowisko Beneficjenta o zapewnieniu wykonawcom należytego czasu ze względu na pozostałe siedem dni do końca upływu terminu składania ofert.

Po dokonaniu istotnej zmiany w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) Beneficjent był zobowiązany, zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W tym zakresie ustawodawca nie pozostawił już w gestii zamawiającego decyzji o przedłużeniu terminu składania ofert, a jedynie decyzji co do czasu jego przedłużenia. Brak takiego działania jest równoznaczny z naruszeniem prawa w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, a co za tym idzie takie naruszenie prawa krajowego zobowiązywało Instytucję Zarządzającą do nałożenia stosownej korekty finansowej.

W przedmiotowej sprawie w Zaleceniach Pokontrolnych do Informacji Pokontrolnej nr 9/VI/RPO/2017 z dnia 04.10.2017 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o nałożeniu korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem, obowiązującym od dnia 31 maja



2014 r., wskazała wysokość i sposób wyliczenia tej korekty, a także wskazała na naruszenie art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. (tabela 2, kategoria 16 – „Ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu”, wskaźnik 25%), z którego stwierdzeniem wiązała się ww. korekta.

Taryfikator pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” ma zastosowanie do korekt finansowych związanych z nieprawidłowościami wykrytymi po dacie 31 maja 2014 r. i jest dostępny na stronie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Dokument ten został opracowany w oparciu o „Decyzję C (2013) 9527, w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych w sprawie korekt finansowych nakładanych przez Komisję na wydatki finansowane przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych”.

Ustalanie wysokości korekty zgodnie z ww. dokumentem może nastąpić na dwa sposoby: przez zastosowanie metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. Zastosowanie wskaźników procentowych wskazanych w Taryfikatorze uzależniono od braku możliwości zastosowania metody dyferencyjnej, natomiast użycie właściwej tabeli uzależniono od wartości oraz przedmiotu danego zamówienia. Metoda dyferencyjna mająca pierwszeństwo stosowania polega na porównaniu wysokości rzeczywiście wydatkowanych środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Przy braku możliwości ustalenia szkody metodą dyferencyjną ze względu na brak rzeczywistej straty, co powoduje, że jej obliczenie dla konkretnego naruszenia ustawy P.z.p. jest trudne czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową. Stosując tę metodę, wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia według wzoru:

$$W_k = W\% \times W_{kw.} \times W_s,$$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej;

$W_{kw.}$ – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

$W\%$ – wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana kwota w wyniku powyższego działania stanowi wartość korekty finansowej kompensującej domniemaną szkodę dla budżetu UE. Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia. Przyjmuje się go w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do analizowanego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle ile to jest możliwe wyczerpujące. Przedstawione w tabelach



wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tabelach kategoriach, które w kolumnie Uwagi zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych.

Obowiązujący Taryfikator za naruszenie art. 12a ust.2 P.z.p. wyraźnie wskazuje w tabeli nr 2 pn. „Wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczania wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są w objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo, określa się według tabeli 2” pkt 16 kategorii nieprawidłowości pn. „ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” kolumna pn. „kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości” – „naruszenie art.12a P.z.p. polegające na ustaleniu terminów uniemożliwiających wprowadzenie odpowiednich zmian w ofertach lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia” w kolumnie pn. „W%”- 25%. Wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości (wysokość 5% korekty może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta 5% jest niewspółmierna).

W odpowiedzi na otrzymane Zalecenia pokontrolne Beneficjent pismem znak: GMR.7013.1.2.2017.JM z dnia 26.10.2017 r. ponownie zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z pisemnym wnioskiem o odstąpienie od naliczania korekty finansowej lub jej obniżenie uzasadniając swój wniosek stosownymi zapisami Taryfikatora.

W odpowiedzi na powyższe pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 15.11.2017 r. poinformowała Beneficjenta, że podtrzymuje zarzut naruszenia art. 12a ust.2 P.z.p. poprzez zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu i utrzymuje kwotę korekty finansowej w niezmienionej wysokości.

W odpowiedzi na ww. pismo z dn. 15.11.2017 r. Beneficjent przekazał kolejne pismo znak: GMR.7013.1.3.2017.JM z dn. 07.12.2017 r., w którym ponownie wystąpił o odstąpienie od naliczenia korekty finansowej lub ewentualnie o obniżenie nałożonej korekty finansowej. Beneficjent uzasadnił swój wniosek stosownymi zapisami Taryfikatora, wskazującymi na możliwość obniżenia korekty finansowej poprzez rozpatrzenie indywidualnie do konkretnego zamówienia.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.VI.9.5.2017.KKC z dnia 18.12.2017 r. poinformowała Beneficjenta, iż z uwagi na brak nowych, merytorycznych argumentów Beneficjenta w sprawie stwierdzonej nieprawidłowości w postępowaniu na roboty budowlane, które dotyczyło wyboru wykonawcy zadania pn. „Odnowa i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach” poprzez naruszenie art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia i utrzymuje kwotę korekty finansowej w niezmienionej wysokości tj.: kwota dofinansowania: 284 400,00 zł.

W związku z powyższym oraz z uwagi na konieczność ustalenia właściwego okresu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca dokonała analizy źródeł sfinansowania niniejszych wydatków, w wyniku której ustaliła, że do odzyskania pozostają następujące środki dofinansowania, ujęte w ramach niżej wymienionych wniosków o płatność:



1. Środki dofinansowania z EFRR do odzyskania wynoszą: 88 285,79 zł. Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-709/09-13 a sfinansowane zostały płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 01.04.2015 r. tj. kwota: 88 250,00 zł i płatnością refundacyjną wypłaconą w dniu 26.05.2015 r. tj. kwota: 35,79 zł,
2. Środki dofinansowania z EFRR do odzyskania wynoszą: 121 409,49 zł. Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-709/09-14 a sfinansowane zostały płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 26.05.2015 r.,
3. Środki dofinansowania z EFRR do odzyskania wynoszą: 74 704,72 zł. Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-709/09-15 a sfinansowane zostały:
 - a. płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 26.05.2015 r. tj. kwota: 2 523,15 zł
 - b. płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 25.06.2015 r. tj. kwota 39 035,50 zł
 - c. płatnością refundacyjną wypłaconą w dwóch datach tj. 30.12.2015 r. co do kwoty 24 723,79 zł oraz 30.11.2015r. co do kwoty 8 422,28 zł (tj. spłata niekwalifikowalnego dofinansowania z tytułu korekty finansowej nałożonej w wyniku kontroli końcowej, odzyskana (przekazana) na dzień wpływu pisma Beneficjenta wyrażającego zgodę na pomniejszenie płatności końcowej z tytułu ww. korekty (pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.RPOWŚ.3.11.2015.JG z dnia 27.11.2015 r., data wpływu do IZ 30.11.2015 r.).

W nawiązaniu do ustaleń zawartych w Zaleceniach pokontrolnych do Informacji Pokontrolnej nr 9/VI/RPO/2017 oraz w nawiązaniu do pisma znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 15.11.2017 r., Instytucja Zarządzająca, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 u.f.p, pismem znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-7-2017.AG z dnia 29.11.2017 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości łącznej: 284 400,00 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące czterysta złotych, 00/100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania na wskazany w wezwaniu rachunek bankowy. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że przedmiotowe środki do odzyskania dotyczą Projektu, którego realizacja zakończyła się w 2015 r. i dla którego została wypłacona już płatność końcowa, Instytucja Zarządzająca nie miała możliwości wskazania w ww. wezwaniu opcji odzyskania niniejszej należności poprzez pomniejszenie kolejnej płatności dofinansowania. Beneficjent potwierdził odbiór ww. wezwania w dniu 07.12.2017 r.

W związku z tym, iż Beneficjent w wyznaczonym 14-dniowym terminie wskazanym w ww. wezwaniu nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-1-2018.AG z dnia 15.01.2018 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy K.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Stronę części dofinansowania wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało elektronicznie doręczone Stronie w dniu 19.01.2018 r. za pośrednictwem platformy ePUAP.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie w dniu 31.01.2018 r. wpłynęło pismo Gminy Daleszyce znak: GMR.7013.1.4.2017.JM z dnia 26.01.2018 r., w którym Beneficjent wniósł o odstąpienie od wymierzenia korekty finansowej lub obniżenie jej ze względu na charakter i wagę nieprawidłowości. Strona w niniejszym piśmie ponownie wyjaśniła, że nieprzedłużenie terminu składania ofert przy zmianie warunków udziału w postępowaniu było celowym działaniem Strony ze względu na fakt, iż zmiana ta rozszerzyła krąg potencjalnych wykonawców, uwzględniając prośbę jednego z nich i dokonując zmniejszenia wymaganej wartości robót z kwoty 1 000 000,00 zł na kwotę 700 000,00 zł. Jednocześnie Strona wskazała, że jej zdaniem termin jaki pozostał do składania ofert tj. 7 dni kalendarzowych był wystarczający i wydłużenie terminu składania ofert nie było konieczne. Ponadto, w niniejszym piśmie Strona nie zgodziła się ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej jako Organu w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, jakoby naruszenie procedury ustawy P.z.p spowodowało lub mogłoby spowodować nawet hipotetycznie szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Następnie, Strona w ww. piśmie porównała wysokość korekt finansowych nakładanych na inne jednostki w adekwatnej do zaistniałej sytuacji uważając, że są one nakładane w znacznie mniejszej wysokości i uzasadniając zasadność swojego stanowiska zapisami ujętymi w pozycji „Uwagi” Tabeli II kategorii 16 Taryfikatora, które to dają możliwość stopniowania korekty finansowej - wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5%, a nawet minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta 5% jest niewspółmierna.

W dniu 15.02.2018 r. za pośrednictwem platformy ePUAP, Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy K.p.a, sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-2-2018.AG). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ul. Sienkiewicza 63. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a., zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy, tj. do dnia 06.04.2018 r., przedłużając go następnie kolejnym zawiadomieniem do dnia 30.05.2018 r. (tj. pismo znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-3-2018.AG z dnia 04.04.2018 r.).

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie środków. W dniu 18.04.2018 r. została wydana



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Decyzja nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 orzekająca o zwrocie przez Gminę Daleszyce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00.

W uzasadnieniu swej Decyzji Organ wskazał, iż Strona wykorzystwała środki dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, gdyż zrealizowała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem treści art. 12a ust.2 P.z.p., a tym samym stanowiło to podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, obligująca Organ do wydania decyzji o zwrocie części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a ufp zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji lub o możliwości wniesienia stosownej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Decyzja z dnia 18.04.2018 r. została w sposób elektroniczny za pośrednictwem platformy e-PUAP doręczona do Strony w dniu 27.04.2018 r. W dniu 11.05.2018 r., w przewidzianym prawem terminie, wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy (tj. pismo znak: GMR.7013.1.5.2017.JM z dnia 11.05.2018 r.).

Organ po dokonaniu analizy zgłoszonych przez Stronę w ww. wniosku argumentów w kwestii obniżenia kwoty korekty finansowej utrzymał wysokość kwoty korekty finansowej, wskazaną w ww. Zaleceniach pokontrolnych, na okoliczność czego sporządzona została Notatka służbowa z dnia 08.06.2018 r.

Przed wydaniem niniejszej decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zawiadomieniem znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-4-2018-IG z dnia 08.06.2018 r. Organ na podstawie art. 10 § 1 Kpa zawiadomił Stronę o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta decyzja. W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z czym wydłużono również termin wydania decyzji do dnia 31.07.2018 r. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ul. Sienkiewicza 63.

Zawiadomienie z dnia 08.06.2018 r. zostało w sposób elektroniczny za pośrednictwem platformy e-PUAP doręczona do Strony w dniu 08.06.2018 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie tj. w dniu 14.06.2018 r., upoważnieni przedstawiciele Strony zgłosili się do Instytucji Zarządzającej w celu zapoznania się z dokumentami. Strona zapoznała się z dokumentami w sprawie, zgromadzonymi w Instytucji Zarządzającej oraz sporządziła fotokopie części dokumentacji. Na okoliczność zapoznania się z dokumentami, zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie spisano „Protokół”, znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-5-2018-IG z dnia 14.06.2018 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W tak ustalonym stanie faktycznym i z uwagi na całość zgromadzonego materiału dowodowego, stanowiącego podstawę do wydania niniejszej decyzji należy stwierdzić, co następuje:

Podstawowym aktem prawnym regulującym zasady, sposób i tryb korzystania ze środków finansowych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności jest Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, chociaż jest to akt prawny uchylony, jego zapisy są w dalszym ciągu obowiązujące z uwagi na treść art. 152 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2015.270.1) tj.: *„Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na kontynuację albo modyfikację, w tym całkowite lub częściowe anulowanie pomocy zatwierdzonej przez Komisję na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 lub wszelkich innych przepisów prawa mających zastosowanie do tej pomocy na dzień 31 grudnia 2013 r...Niniejsze rozporządzenie lub także inne przepisy prawa mające zastosowanie stosują się nadal po dniu 31 grudnia 2013 r. do tej pomocy lub do danych operacji aż do ich zamknięcia. Dla celów niniejszego ustępu pomoc obejmuje programy operacyjne i duże projekty.”*

Z przepisów tych wynika, iż szczegółowe regulacje w zakresie przyznawania i wykorzystywania środków, przydzielonych państwom członkowskim na określone programy i cele, pozostawiono w gestii państw członkowskich. Jednocześnie ustanowiono stały nadzór ze strony Komisji Europejskiej, obowiązki sprawozdawcze oraz obowiązek komunikacji z Komisją, odnośnie zarządzania środkami. Zgodnie z przepisem art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a) zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji,
- b) weryfikację, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

W szczególności według art. 70 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi. Mają obowiązek zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach oraz zgłaszania nieprawidłowości Komisji.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W świetle art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a., Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując ww. umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi. Jedną z tych zasad jest bowiem w przypadku analizowanej umowy o dofinansowanie obowiązek przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, należy zauważyć, że ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r., poz. 1376, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą z.p.p.r.”, jest aktem prawnym odwołującym się do zasad zawartych w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006, regulującym poszczególne kwestie związane z przyznawaniem i korzystaniem ze środków Funduszy Europejskich, przekazane do kompetencji państw członkowskich.

Procedury w zakresie realizacji regionalnych programów operacyjnych zawarte są w systemach realizacji danego programu. Natomiast system realizacji programu operacyjnego określany jest przez Instytucję Zarządzającą (vide: art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy z.p.p.r.).

Zgodnie z art. 25 pkt. 1 ustawy z.p.p.r. za prawidłową realizację programu odpowiada w przypadku programu operacyjnego - instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa.

W celu wykonywania przyjętego programu operacyjnego, instytucja zarządzająca posiada szereg kompetencji określonych w art. 26 ust. 1 ustawy z.p.p.r., pozwalających na prawidłowe jego zrealizowanie. W szczególności instytucja zarządzająca posiada kompetencje do przygotowania szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego, określenia kryteriów kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach programu operacyjnego, przy czym zakres przedmiotowy musi być zgodny z odpowiednimi przepisami wspólnotowymi. Ma prawo wyboru, w oparciu o przyjęte kryteria, projektów które będą dofinansowane w ramach programu operacyjnego, określenia systemu realizacji programu operacyjnego. Upoważniona jest również do prowadzenia kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów. W jej kompetencjach leży odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, jak również ustalanie



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



i nakładanie korekt finansowych, o których mowa w art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Na podstawie art. 26 ust.1 pkt 6 ustawy z.p.p.r. oraz pkt. 2.3 Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 został przygotowany Podręcznik kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Zgodnie z linią orzeczniczą sądów administracyjnych i Trybunału Konstytucyjnego, przyjmowane w formie uchwały zarządu województwa dokumenty programowe wchodzące w skład systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego stanowią źródło prawa. Toteż, co do zasady, jako źródło prawa - aczkolwiek nie obowiązującego powszechnie - wiążą one podmiot, który na jego podstawie zgłosił wniosek i zawarł umowę o dofinansowanie projektu, a także organy i instytucje działające na podstawie ustawy z.p.p.r. (por. wyrok NSA z dnia 04.08.2010 r., sygn. akt II GSK 797/10, z dnia 18.05.2011 r., sygn. akt GSK 817/11, wyrok TK z dnia 12.07.2001 r., sygn. akt SK 1/01/OTK). W konsekwencji należy uznać, iż walor źródeł prawa posiadają wszystkie dokumenty programowe i kształtują one prawa i obowiązki beneficjentów, por. Wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10, gdzie wskazano: „*W zakresie zwrotu dofinansowania należy uznać za obowiązujące stworzone przez właściwe instytucje, np. instytucje zarządzające – systemy realizacji programów operacyjnych, w tym regulacje tych systemów normujące zasady kontroli i zwrotów przyznanych środków finansowych*”.

W związku z powyższym, należy zauważyć, iż określony przez Organ jako Instytucję Zarządzającą system realizacji programu, na który składa się między innymi Podręcznik kwalifikowalności wydatków, wiąże strony na etapie procedury konkursowej o uzyskanie dofinansowania, jak również i podczas dalszej realizacji projektu.

Stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z.p.p.r. do zadań Instytucji Zarządzających należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w ustawie o finansach publicznych. W świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przepis art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z.p.p.r. ma charakter przepisu tylko kompetencyjnego.

Warunki stawiane Stronie w treści § 2 Umowy o dofinansowanie wynikają wprost z art. 30 ustawy z.p.p.r., gdzie jako podstawę dofinansowania projektu – przyjętego w ramach określonego programu – wskazano m.in. umowę zawartą między Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą, w której to umowie muszą zostać zawarte warunki dofinansowania danego projektu oraz prawa i obowiązki beneficjenta związane z tym dofinansowaniem.

Materialnoprawną podstawę zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich stanowią przepisy art. 207 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p. Regulacja art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., bo takowa ma zastosowanie w niniejszej sprawie, stanowi, co następuje: „*gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:*

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184,
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W analizowanej sprawie nie ulega wątpliwości, iż Strona wykorzystwała otrzymane dofinansowanie ze środków EFRR z naruszeniem procedur obowiązujących, przy jego wykorzystaniu. Organ pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że Strona nie neguje tego faktu i w przekazanym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona w sposób jednoznaczny wskazała, że „Beneficjent nie podważa zapisów cytowanego przepisu (tj. art. 12a ust. 2 P.z.p.) oraz charakteru wprowadzonej zmiany.”

W tym miejscu należy wskazać, że treść art. 12a ust.2 ustawy P.z.p. w sposób jednoznaczny przesądza, iż do zmian istotnych treści ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zastrzeżeniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu Beneficjent jako Zamawiający zmienił opis warunków udziału w postępowaniu, a zatem dokonał istotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu”- (por. uchwała KIO/KU 109/11 z dnia 29 grudnia 2011 r.).

Organ pragnie zaznaczyć, iż „nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów wystawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi obowiązek zachowania terminu określonego w art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. Do potraktowania zmiany ogłoszenia jako istotnej wystarczające jest, że dokonana modyfikacja w sposób choćby pośredni ma związek z postawionymi warunkami. (por. P. Krynicki, artykuł M. Zam. Pub. 2013.5.44 Naruszenia przepisów po publikacji ogłoszenia, cz. 4. Teza nr 1 i LEX 173877/1). Na podstawie ogłoszenia potencjalni wykonawcy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu. Późniejsza, czyli po złożeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, modyfikacja SIWZ, wpływająca na konieczność zmiany ogłoszenia, mogłaby spowodować, że przedmiotowym postępowaniem byłaby zainteresowana inna grupa wykonawców.”- (patrz IV SA/GI 989/15).

W związku z powyższym, należy stwierdzić, iż dokonane przez Beneficjenta zmiany nie były zmianami o charakterze porządkującym, które nie tworzą nowych sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Za niezasadne uznać zatem należy stanowisko Beneficjenta wskazujące na zapewnienie wykonawcom należytego czasu ze względu na pozostałe siedem dni do końca upływu terminu składania ofert. Zmiana rozszerzająca wprawdzie krąg potencjalnych wykonawców, którzy mieliby jedynie niecałe 7 dni (termin upływał o godz. 11:00) na przygotowanie oferty była istotna.

Po dokonaniu istotnej zmiany w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP Beneficjent był zobowiązany, zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p., do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W tym zakresie ustawodawca nie pozostawił już w gestii zamawiającego decyzji o przedłużeniu terminu składania ofert, a jedynie co do czasu jego przedłużenia. Brak takiego działania jest równoznaczny z naruszeniem prawa w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Przedmiotowe naruszenie przepisów prawa, obowiązujących przy wykorzystaniu środków dofinansowania, wymagało więc zastosowania korekty finansowej.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdziła, że: „...wprowadzona zmiana polegała na obniżeniu, złagodzeniu wymagań dotyczących warunku udziału w postępowaniu co oczywiście w konsekwencji doprowadziło do zainteresowania postępowaniem inną grupę wykonawców ale krąg ten uległ znacznemu poszerzeniu.” oraz dalej: „W związku z powyższym zakładając hipotetycznie, że Wykonawca przedłużyłby termin składania ofert o np. jeden dzień sytuacja potencjalnych Wykonawców praktycznie wcale nie uległaby zmianie.”

Organ odnosząc się do ww. argumentu podziela stanowisko Strony co do rozszerzenia kręgu potencjalnych wykonawców tj. zmiana warunków w ogłoszeniu o zamówieniu, dokonana przez Beneficjenta tj.: z warunku „o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł każda” na warunek „o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł każda” mogłaby pozwolić na przystąpienie do postępowania innym wykonawcom, którzy wcześniej nie mogli wykazać się takim doświadczeniem. Jednakże, Organ w sposób jednoznaczny wskazuje, iż powodem przedmiotowego naruszenia nie jest kwestia rozszerzenia kręgu potencjalnych wykonawców poprzez „złagodzenie” warunków udziału w postępowaniu, ale nieprzedłużenie terminu składania ofert po dokonaniu ww. zmiany. Nie sposób jest bowiem wykluczyć sytuacji, iż z uwagi na zbyt krótki czas na przygotowanie i złożenie oferty część potencjalnych wykonawców, których mogło być już znacznie więcej po ww. zmianie, nie zdążyło zapoznać się z ww. zmienionymi warunkami, a także nie zdążyło przygotować stosownej oferty i w rezultacie nie przystąpiło do tego postępowania. Potwierdzenie takiego stanowiska Organu znajduje swoje odzwierciedlenie właśnie w tej konkretnej sprawie ponieważ zmiana ww. warunku udziału w postępowaniu była podyktowana prośbą jednego z wykonawców, który nie spełniał pierwotnie wskazanych warunków udziału w postępowaniu. W związku z czym za całkowicie nieuzasadniony uznać należy argument Strony, że wydłużenie terminu składania ofert nawet o tylko 1 dzień nie zmieniłoby sytuacji potencjalnych wykonawców. Niemożliwe jest przyjęcie stanowiska Strony, iż nieprzedłużenie terminu składania ofert nie wpłynęło na ostateczny wynik tego postępowania, bowiem zmiana treści ogłoszenia była niezaprzeczalnie zmianą istotną i przede wszystkim właśnie z uwagi na rozszerzenie kręgu potencjalnych wykonawców mogły wpłynąć korzystniejsze oferty, które z uwagi na zbyt krótki okres na ich przygotowanie w rezultacie nie zostały złożone. Nie można w sposób całkowity i niejako automatyczny wykluczyć takiej sytuacji. Innymi słowy mogło to spowodować potencjalną szkodę w budżecie UE, co uzasadnia nałożoną korektę finansową.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdziła również, że „Potencjalni Wykonawcy, jako osoby zainteresowane, powinni na bieżąco śledzić zmiany i liczyć się z tym, że w związku z zadawanymi pytaniami postanowienia SIWZ mogą zostać zmodyfikowane lub zmienione. Zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu Cywilnego oraz licznymi wyrokami Sądów przedsiębiorca zobowiązany jest działać z należytą starannością w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej którą, określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.”

Organ odnosząc się do powyższego pragnie stwierdzić, iż bezzasadne i nieuprawnione jest przenoszenie przez Stronę jako zamawiającego na potencjalnych wykonawców całego ciężaru i odpowiedzialności związanego z właściwym przystąpieniem i udziałem w przedmiotowym postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, iż to właśnie Strona była przede wszystkim



zobowiązana jako zamawiający do prawidłowego określenia warunków udziału w postępowaniu oraz do zapewnienia odpowiednio proporcjonalnego czasu dla wszystkich wykonawców na złożenie kompletnej i spełniającej stawiane wymogi oferty. Strona w prezentowanym stanowisku odnosi się wyłącznie do sytuacji wykonawców, którzy już uczestniczyli w tym postępowaniu w oparciu o pierwotnie wskazane w nim warunki udziału, natomiast kompletnie pomija kwestię potencjalnych wykonawców, którzy mogliby być zainteresowani przystąpieniem do tego postępowania dopiero po zmianie tych warunków, szczególnie mając na uwadze fakt, że zmiana ta była korzystniejsza. Nie ulega bowiem wątpliwości, że mieli oni znacznie mniej czasu na przygotowanie stosownej oferty, niż wykonawcy, którzy uczestniczyli już w tym postępowaniu. Dodatkowo Organ pragnie zauważyć, iż wskazana przez Stronę „należyta staranność” obowiązywała przede wszystkim Zamawiającego (Stronę) w całym procesie udzielenia i przeprowadzenia zamówienia, a co za tym idzie gdyby działał on z należyłą starannością to właśnie przedłużyłby ww. termin składania ofert.

Odzwierciedlenie stanowiska Organu można również znaleźć w istniejącym orzecznictwie tj. powołując się na wyrok KIO 1670/13 z dnia 24.07.2013 r., gdzie wskazano: „Jak wynika z przepisu art. 12a ust. 2 P.z.p. w przypadku istotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek przedłużenia terminu składania ofert”. Sformułowanie „przedłuża” oznacza w tym zakresie obowiązek nałożony na zamawiającego, a nie przysługujące mu uprawnienie (por. KIO/KD 50/10).

Następnie, w komentarzu do art. 12a ustawy P.z.p., M. Zastrzeżyński (Teza 2 Zamawiający 2015/11/35-39) wskazuje, że: „Jeżeli zamawiający ... dokona zmiany ogłoszenia o zamówieniu, a nie przesunie terminu składania ofert, lub przesunięcie to będzie w sposób ewidentny niewystarczające na wprowadzenie zmian we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, to może narazić się na zarzut zarówno ze strony potencjalnych wykonawców, jak i ewentualnych organów kontrolnych badających prawidłowość przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdziła również, że „*W tym miejscu należy podkreślić, że Taryfikator w sytuacji naruszenia art. 12a ustawy Pzp nie przewiduje wartościowania w odniesieniu do procentu czasu skrócenia terminu w stosunku do terminu ustawowego. Kwalifikacja naruszenia zawarta na str.7 uzasadnienia do decyzji jest nieprawidłowa, gdyż nie dotyczy ona przypadku naruszenia art. 12a Pzp.*” Ponadto, w dalszej i znacznej części wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona zarzuciła Organowi, że zastosował nieuzasadniony i nieadekwatny do skutków finansowych wskaźnik korekty finansowej w stosunku do wagi nieprawidłowości. Strona m.in. wskazała, że „*Wskaźnik korekty nie może być przyjmowany mechanicznie, w tym także co do wysokości i w tym zakresie nie jest wystarczające ograniczenie się do wykazania samego naruszenia, lecz konieczne jest przeprowadzenie konkretnej analizy faktycznego zagrożenia wynikającego ze stwierdzonego naruszenia. Wysokość korekty nie może być abstrakcyjna, ale odpowiednia do wagi naruszenia.*”

Organ odnosząc się do powyższego stwierdza, iż w przedmiotowej sprawie w pismach: znak: EFRR-VII.433.VI.9.3.2017.KKC z dnia 04.10.2017 r., znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 04.10.2017r. oraz EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



15.11.2017 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Stronę o nałożeniu korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem obowiązującym od dnia 31 maja 2014 r., jej wysokości i sposobie wyliczenia, a także wskazała na naruszenie art. 12a ust 2 ustawy P.z.p. (tabela 2, kategoria 16, wskaźnik 25%), z którego stwierdzeniem wiązała się ww. korekta.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do Taryfikatora. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana kwota w wyniku powyższego działania stanowi wartość korekty finansowej kompensującej potencjalną szkodę dla budżetu UE. Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia. Przyjmuje się go w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do analizowanego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle ile to jest możliwe wyczerpujące. Przedstawione w tabelach wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tabelach kategoriach, które w kolumnie Uwagi zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych.

Obowiązujący Taryfikator za naruszenie art. 12a P.z.p. wyraźnie wskazuje w tabeli nr 2 pn. „Wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczania wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są w objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo, określa się według tabeli 2” pkt 16 kategorii nieprawidłowości pn. „ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” kolumna pn. „kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości” – „naruszenie art.12 a Pzp polegające na ustaleniu terminów uniemożliwiających wprowadzenie odpowiednich zmian w ofertach lub wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia” w kolumnie pn. „W%”- 25%. Wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości (wysokość 5% korekty może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta 5% jest niewspółmierna). Organ, odnosząc się do ww. stanowiska Strony odnośnie wartościowania korekty w stosunku do procentu czasu skrócenia terminu składania ofert, pragnie zauważyć, że obowiązujący w niniejszej sprawie Taryfikator został opracowany w oparciu o ustalenia zawarte w Decyzji Komisji Europejskiej (KE) z dnia 19.12.2013 r. C(2013) 9527 w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych, stanowiące załącznik do ww. Decyzji KE odzwierciedlają doświadczenia nabyte w trakcie stosowania poprzednich wytycznych i mają na celu dostarczenie wyjaśnień dotyczących poziomu korekt, które mają być stosowane zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz z uwzględnieniem orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE. Przedmiotowe wytyczne przyczyniają się również do realizacji zalecenia Parlamentu Europejskiego z 2010 r. w sprawie udzielenia absolutorium dotyczącego



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zharmonizowania podejścia do traktowania błędów w dziedzinie zamówień publicznych oraz do promowania większej harmonizacji kwantyfikacji nieprawidłowości w zamówieniach publicznych, dokonywanej przez Europejski Trybunał Obrachunkowy i Komisję. Niniejsza Decyzja Komisji Europejskiej ma zastosowanie m.in. do okresu programowania na lata 2007-2013 i określa ogólne ramy i stawki ryczałtowych korekt finansowych stosowanych przez Komisję w przypadku metody zarządzania dzielonego w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności. W niniejszych Wytycznych określono kilka wysokości procentowej stawki korekt tj. 5%, 10%, 25% i 100%, stosowanych do wydatków związanych z zamówieniem. Bierze się w nich pod uwagę powagę nieprawidłowości i zasadę proporcjonalności, a stawki korekt stosuje się w sytuacji, kiedy w przypadku danego zamówienia nie jest możliwe precyzyjne określenie następstw finansowych.

Organ wskazuje więc Stronie, że w pkt.2 ww. Wytycznych, stanowiących załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej z dn. 19.12.2013 r. C(2013) 9527 pn. „Główne rodzaje nieprawidłowości i odpowiadające im procentowe stawki korekt finansowych” w pozycji nr 3 pn. „Nieprzestrzeganie terminów składania ofert” (tj. terminy składania ofert były krótsze niż określone w dyrektywach) wyraźnie ustalono, iż procentowa stawka korekty wynosi 25% jeśli skrócenie terminu składania ofert było większe lub równe 50%.

Jednocześnie, Organ pragnie wskazać, że w pkt.2 ww. Wytycznych, stanowiących załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej z dn. 19.12.2013 r. C(2013) 9527 pn. „Główne rodzaje nieprawidłowości i odpowiadające im procentowe stawki korekt finansowych” w pozycji nr 4 pn. „Niezapewnienie potencjalnym oferentom/kandydatom wystarczającego czasu na otrzymanie dokumentacji przetargowej” (tj. czas umożliwiający potencjalnym oferentom otrzymanie dokumentacji przetargowej jest zbyt krótki, przez co stwarza się nieuzasadnioną przeszkodę w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję) jednoznacznie wskazano, że procentowa stawka korekty wynosi 25% jeśli czas, który mieli potencjalni oferenci na otrzymanie dokumentacji przetargowej jest krótszy niż 50% czasu przewidzianego na składanie ofert zgodnie ze stosowanymi przepisami.

W przedmiotowej sprawie mamy właśnie do czynienia z takim naruszeniem, bowiem Strona jako zamawiający opublikowała w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w dniu 15.10.2014 r., a termin składania ofert upływał w dniu 22.10.2014 r. o godzinie 11.00. W związku z czym doszło do sytuacji, gdzie ze zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu nie został przedłużony termin na złożenie ofert, a czas na przygotowanie oferty był zbyt krótki w stosunku do czasu przewidzianego w stosowanych przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie bez znaczenia dla analizowanej sprawy jest też fakt, iż ww. dokument zawiera wytyczne dla państw członkowskich co do postępowania w przypadku wykrycia ww. nieprawidłowości, a Taryfikator został opracowany w oparciu o ustalenia zawarte w ww. dokumencie. Ponadto, mając na uwadze zapis Taryfikatora: „Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do Instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych”, należy wskazać, że niezastosowanie się przez Organ co do wytycznych ujętych w ww. dokumencie wspólnotowym, a potwierdzonych również poprzez wynik kontroli przeprowadzonej przez pracowników Wydziału Terenowego Audytu w Kielcach – Departamentu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (**również zalecono zastosowanie stawki korekty finansowej – 25%**), mógłby skutkować zastrzeżeniami co do wymiaru korekty ustalonej przez Organ i w rezultacie skutkować wymierzeniem stosownej



korekty finansowej w odniesieniu co do Organu. Organ jest jedynie dysponentem środków unijnych, a w przypadku nieodzyskania środków podlegających zwrotowi w odpowiedniej wysokości przez Instytucję Zarządzającą kwoty te mogłyby obciążać budżet Województwa. Ponadto należy zaznaczyć, że Organ nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną szczególnie, że w przedmiotowej sprawie wierzytelność ta dotyczy środków publicznych z udziałem środków unijnych, co do których Organ jest jedynie dysponentem a wydatkowanie i rozliczenie przyznanego dofinansowania musi przebiegać w okresie programowania.

Organ pragnie również wskazać Stronie, iż przedstawione w załączonych tabelach Taryfikatora wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tych tabelach kategorii, które w kolumnie „Uwagi” zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Obniżenie korekty powinno być każdorazowo rozpatrywane indywidualnie w odniesieniu do konkretnego zamówienia, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na naruszenie zasad konkurencyjności, przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji. Do przesłanek, **które nie powinny stanowić podstawy do obniżenia korekty należą** przykładowo następujące okoliczności:

- brak protestów /odwołań wniesionych przez oferentów;
- liczba ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych w ramach danego postępowania;
- fakt, że zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w wyniku oceny zgodności z danym wymogiem;
- żaden oferent nie został wykluczony i żadne oferty nie zostały odrzucone;
- wartość elementów zamówienia dotkniętych naruszeniem”.

W rozpatrywanej sprawie Beneficjent w piśmie z dnia 26.01.2018 r. powołuje się na fakt zmniejszenia wartości elementów zamówienia oraz na „nie wniesienie przez oferentów zażalenia oraz skargi do tak przeprowadzonego postępowania”, Organ zgodnie z powyższym wskazuje, że przesłanki takie nie powinny stanowić podstawy do obniżenia korekty finansowej.

Nadmienić również należy, iż Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazał, że: „Przy obniżaniu stawki korekty za daną nieprawidłowość należy wziąć pod uwagę takie czynniki jak: wyniki kontroli innych organów...”, a przecież w analizowanej sprawie to właśnie kontrola innego organu tj. Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów stwierdziła rozpatrywaną nieprawidłowość nakładając korektę według stawki w wysokości 25%, a Instytucja Zarządzająca po przeprowadzeniu własnej kontroli i wnikliwej analizie materiału oraz uwzględniając poziom nakładanych korekt w analogicznych przypadkach nie widziała możliwości obniżenia ww. stawki korekty i również zastosowała analogiczny wymiar stawki korekty (25%).

Organ odnosząc się do zastrzeżeń Strony, zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczących wymiaru stawki korekty finansowej nieadekwatnej zdaniem Strony co do wagi nieprawidłowości, pragnie stwierdzić, że w obowiązującym uprzednio Taryfikatorze (tj. w okresie od 14.11.2012 r. do 30.05.2014 r.) w tabeli 4 za naruszenie art.12a P.z.p. polegające na uchybieniu terminom określonym w tym przepisie, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia pod pkt 2 kategorii nieprawidłowości: uchybienie terminom przy



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



sprowstowaniu treści ogłoszenia wskaźnik procentowy również wynosił 25% bez możliwości jego obniżenia.

Dodatkowo, Organ pragnie zauważyć, iż Taryfikator stosowany do perspektywy finansowej programów operacyjnych na lata 2014-2020 przyjęty na mocy Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 615), choć nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, również potwierdza, że waga takiego naruszenia została ustalona w wysokości 25% (kategoria nieprawidłowości indywidualnych poz. 15 pn. „ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne, w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” kolumna - stawka procentowa- 25% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu ustawowego **lub skrócenie stanowi 50% terminu ustawowego**, -10% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% wymaganego terminu lub skrócenie stanowi 30% wymaganego terminu, -5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna)”).

Wobec powyższego, zgodnie z nowym Taryfikatorem, który ma rangę rozporządzenia i który oczywiście nie ma w analizowanej sprawie zastosowania, kwota korekty finansowej również zostałaby ustalona na poziomie 25% i na takich samych zasadach rozważano by możliwość jej obniżenia co świadczy o konsekwentnym podejściu Organu do kwestii rozpatrzenia wagi nieprawidłowości.

Organ pragnie zauważyć, iż zgodnie z art. 43 ust.1 P.z.p. minimalny termin składania ofert w przetargu na roboty budowlane wynosi 14 dni. W wyniku dokonanych istotnych zmian termin ten został skrócony o 7 dni, co stanowi 50% minimalnego terminu ustawowego, a tym samym uzasadniałoby to korektę w wysokości 25%.

W sytuacji, gdy doszło do nieprawidłowości w postaci zaniechania obligatoryjnego przedłużenia terminu składania ofert, Instytucja Zarządzająca przyjęła, że punktem wyjścia dla rozważań o możliwości obniżenia korekty wskazanej w Taryfikatorze (25%) jest termin skrócenia minimalnego ustawowego terminu jaki został przewidziany w art. 43 P.z.p. - tak by potencjalni nowi wykonawcy również mieli taki minimalny termin na przygotowanie swoich ofert – w przedmiotowej sprawie – 14 dni. Obniżenie wskaźnika korekty możliwe jest jedynie w sytuacji gdy termin skrócenia jest mniejszy niż 50% terminu ustawowego. Takie podejście Organu pozwala na przejrzyste i równe traktowanie wszystkich beneficjentów – brak pozostawienia połowy minimalnego terminu na przygotowanie ofert lub skrócenie o połowę minimalnego terminu powoduje, iż potencjalni wykonawcy mieli na tyle ograniczoną możliwość na udział w postępowaniu, że uzasadnia to brak obniżenia korekty finansowej ze wskaźnika 25%. Raz jeszcze podkreślić należy, iż zastosowane rozwiązanie jest spójne z nowymi rozwiązaniami stosowanymi w nowej perspektywie finansowej, ustaleniami dokonanymi przez inne nadrzędne instytucje kontrolne (DA) oraz zapisami dokumentów wspólnotowych – Wytyczne do Decyzji Komisji C(2013) 9527.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazywała, że przy wymiarze stawki korekty należało porównać wysokość korekt finansowych nakładanych ma inne jednostki w adekwatnej do zaistniałej sytuacji, a także powinna zostać dokonana indywidualna ocena zaistniałego naruszenia procedury.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Organ odnosząc się do powyższego pragnie stwierdzić, że właśnie taka indywidualna ocena zaistniałego naruszenia została dokonana jak wykazano w sposób szczegółowy powyżej.

Dodatkowo, Organ pragnie zwrócić uwagę Strony na fakt, że w okresie programowania na lata 2007-2013 była Beneficjentem realizującym szereg projektów unijnych, w których również czy to kontrole Organu czy innych instytucji kontrolnych stwierdziły naruszenia procedur wydatkowania środków dofinansowania z tytułu niewywiązania się z odpowiednich zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Strona miała więc świadomość, iż realizacja projektu dofinansowanego ze środków unijnych wiąże się z koniecznością zapewnienia należytej staranności przy realizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Nie bez znaczenia jest też fakt, że Organ każdorazowo w przypadku przedmiotowego Projektu oraz innych projektów, realizowanych przez Stronę i dofinansowanych w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 w zaleceniach pokontrolnych zalecał Stronie w przyszłości dochowanie większej staranności w trakcie opracowywania dokumentacji przetargowej oraz przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, Organ wielokrotnie zalecał Stronie w przyszłości w przypadku realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub projektów dofinansowanych ze środków unijnych ściśle przestrzeganie zapisów umowy o dofinansowanie tj. w przypadku projektu nr WND-RPSW.03.02.00-26-026/08 (zalecenia pokontrolne przesłane Stronie 09.10.2009 r.) oraz nr WND-RPSW.03.02.00-26-413/08 (zalecenia pokontrolne z dnia 05.03.2013 r.). Zalecenia te były wydane bezterminowo tj. nie określono ostatecznego terminu do jakiego mogłyby obowiązywać, a zapisy w nich zawarte zostały nałożone przez Organ na Stronę do stosowania w przyszłości przy realizacji kolejnych projektów dofinansowanych, m.in. w ramach programów operacyjnych. W związku z czym, zastosowanie przez Organ obniżonej stawki korekty finansowej w analizowanej sprawie również nie powinno mieć miejsca z uwagi na niezastosowanie się przez Beneficjenta do ww. zaleceń pokontrolnych. Organ wskazywał Stronie na konieczność ścisłego przestrzegania zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jednakże Strona nie zastosowała się do ww. zaleceń, co również nie powinno być niejako „premiowane” poprzez obniżenie stawki korekty finansowej w sytuacji kolejnego stwierdzenia przez Organ oraz DA naruszenia przepisów ustawy P.z.p przez Stronę. Takie działanie Organu wynika właśnie z konieczności zachowania adekwatności i analogiczności w procesie wymierzania korekt finansowych, a także zachowania równorzędności traktowania wszystkich podmiotów realizujących projekty dofinansowane w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013.

Ponadto, nadmienić należy, że Taryfikator, pomimo iż nie mieści się w katalogu aktów prawa powszechnie obowiązującego, zyskał moc obowiązującą na skutek włączenia go do umów o dofinansowanie podpisanych z beneficjentami, którzy to podpisując umowę wyrażają zgodę na zastosowanie przez Instytucję Zarządzającą zaleceń określonych w ww. dokumencie. Ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi, a jedną z tych zasad jest obowiązek przestrzegania przepisów ustawy Prawo o zamówieniach publicznych i poddania się procedurze nakładania korekt finansowych za stwierdzone naruszenia ustawy P.z.p. (§ 10 Umowy nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 o dofinansowanie projektu).

Wobec powyższego za nieuzasadnione należy uznać stanowisko Strony, zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Organ nie odniósł się do wskazanych przez Stronę



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



okoliczności i nie dokonał wykazania wagi i charakteru nieprawidłowości oraz nie uzasadnił przyczyn nie obniżenia stawki korekty finansowej.

Podsumowując należy również odnieść się do przytoczonej przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy definicji nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 dla jego celów przez termin "nieprawidłowość" rozumieć należy: *jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.* Komisja Europejska jak również TSUE (ETS) przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, obejmującą zarówno naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Oznacza to, iż do popełnienia nieprawidłowości, w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 dochodzi również wtedy, gdy naruszony został przepis krajowy ustanawiający wymogi związane z wydatkowaniem środków finansowych z budżetu Unii, przyjęty w obszarach nieuregulowanych prawem unijnym lub ustanawiający wymogi bardziej rygorystyczne od tych, które wynikają z przepisów prawa Unii. Analiza przepisów prawa Unii prowadzi do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie zastosowanie znajduje definicja „nieprawidłowości” zawarta w art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, chociaż jest to akt prawny uchylony, jednakże jego zapisy są w dalszym ciągu obowiązujące z uwagi na treść art. 152 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2015.270.1) tj.: *„Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na kontynuację albo modyfikację, w tym całkowite lub częściowe anulowanie pomocy zatwierdzonej przez Komisję na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 lub wszelkich innych przepisów prawa mających zastosowanie do tej pomocy na dzień 31 grudnia 2013 r., Niniejsze rozporządzenie lub takie inne przepisy prawa mające zastosowanie stosują się nadal po dniu 31 grudnia 2013 r. do tej pomocy lub do danych operacji aż do ich zamknięcia. Dla celów niniejszego ustępu pomoc obejmuje programy operacyjne i duże projekty.”*

Jak słusznie wskazuje również Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, aby zaistniała nieprawidłowość konieczne jest zaistnienie naruszenia przepisów prawa (w analizowanej sprawie odpowiednio naruszenie art. 12a ust.2 ustawy P.z.p.) oraz zaistnienie rzeczywistej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej (w analizowanej sprawie zaistniała potencjalna szkoda w budżecie UE z uwagi na możliwość istnienia



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



potencjalnych wykonawców, którzy z uwagi na zbyt krótki termin składania ofert nie zdążyli z przygotowaniem stosownej dokumentacji i w rezultacie nie przystąpili do przedmiotowego zamówienia).

Wobec powyższego, zaistnienie ww. nieprawidłowości w sposób jednoznaczny i bezsprzeczny zobowiązywało Instytucję Zarządzającą do nałożenia stosownej korekty finansowej, której stawka została w sposób indywidualny i adekwatny do innych beneficjentów określona przy zastosowaniu ww. przepisów i wytycznych, ujętych w dokumentach krajowych i wspólnotowych.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Gminę Daleszyce jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Stronie, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miała obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie projektu, co więcej w zaleceniach pokontrolnych nałożonych do stosowania w sposób bezterminowy. Strona korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z dnia 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z dnia 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w Umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej Umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, jakiegokolwiek naruszenie przez Stronę postanowień umownych zawartych w Umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Stronę w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 10 ust.1 Umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodziła podstawa do wydania w dniu 18.04.2018 r. decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w odniesieniu do Gminy Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce w łącznej wysokości dofinansowania: **284 400,00 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące czterysta złotych, 00/100)**. Sposób naliczenia odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od kwot należności podlegających zwrotowi został w sposób prawidłowy określony w pkt 2 osnovy decyzji z dnia 18.04.2018 r., a sposób ich zapłaty w pkt 3 osnovy tej decyzji.

W świetle powyższego po ponownej analizie stanu faktycznego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka jak w sentencji tj. utrzymuje w mocy swoją Decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 z dnia 18 kwietnia 2018 r.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Regulamin konkursu zamkniętego nr 5/09,
- 2) Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 wraz z załącznikami (tj. dokumentacją konkursową i korespondencją),
- 3) Umowa o dofinansowanie nr: UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 z dnia 25.03.2013 r. wraz z Aneksami: nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-01 z dnia 20.02.2014 r., nr UDA-UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-02 z dnia 30.01.2015 r., nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-03 z dnia 11.05.2015 r., nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-04 z dnia 21.09.2015 r., nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-05 z dnia 10.02.2016 r.,
- 4) Podręcznik Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013,
- 5) Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 19.12.2013 r. C(2013) 9527 wraz z Załącznikiem,
- 6) Wnioski o płatność Beneficjenta wraz z załącznikami i korespondencją,
- 7) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 6 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 6.2 wystawione w okresie od 10.04.2013r. do 14.12.2015 r. wraz z całą dokumentacją dotyczącą przekazania płatności tj. pismami, notatkami, listami sprawdzającymi,
- 8) Uchwała nr 180/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 04.02.2015 r.,
- 9) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.RPOWŚ.3.11.2015.JG z dnia 27.11.2015 r.,
- 10) „Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 Nazwa projektu: „Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce” w ramach prowadzonego audytu operacji RPOWŚ na lata 2007-2013” znak: DAS2.9011.10.2017.WTA5.5.4 z dnia 21.06.2017 r., sporządzone przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów,



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.VI.9.2.2017.KKC z dnia 10.08.2017 r. tj. Informacja Pokontrolna Nr 9/VI/RPO/2017,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.VI.9.3.2017.KKC z dnia 04.10.2017 r., tj. zalecenia pokontrolne,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 04.10.2017 r.,
- 14) Załącznik nr 57 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013 z dnia 04.10.2017 r. „Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie”,
- 15) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.1.2.2017JM z dnia 26.10.2017 r.,
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 15.11.2017 r.,
- 17) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.1.3.2017.JM z dnia 07.12.2017 r.,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.VI.9.5.2017.KKC z dnia 18.12.2017 r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-7-2017-AG z dnia 29.11.2017 r., tj. wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami,
- 20) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-1-2018.AG z dnia 15.01.2018 r., tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 21) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.1.4.2017.JM z dnia 26.01.2018 r.,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-2-2018.AG z dnia 15.02.2018 r., tj. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-3-2018.AG z dnia 04.04.2018 r., tj. zawiadomienie o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy,
- 24) Decyzja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2 z dnia 18 kwietnia 2018 r. wraz z pismem przewodnim znak: EFRR.VI-0022-RPO-8-2018-AG z dnia 26.04.2018 r.,
- 25) Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy znak: GMR.7013.1.5.2017.JM z dnia 11.05.2018 r.,
- 26) Polecenie służbowe znak: EFRR.VI-0022-RPO-10-2018 z dnia 18.05.2018 r.,
- 27) Notatka służbowa z dnia 22.05.2018 r.,
- 28) Notatka służbowa z dnia 08.06.2018 r.,
- 29) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-4-2018-IG z dnia 08.06.2018 r., tj. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym,
- 30) Protokół znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-5-2018-IG z dnia 14.06.2018 r.

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 %



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ADAM JARUBAS

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Gmina Daleszyce, Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce
- 2) a/a – (2 egzemplarze).