

**UCHWAŁA NR 4015/18**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 20 czerwca 2018r.**

**W SPRAWIE:**

**Wydania decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wykorzystanego z naruszeniem procedur i określenia terminu, od którego nalicza się odsetki.**

**NA PODSTAWIE:**

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913),
  - art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),
  - art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ),
  - art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460),
- uchwała się co następuje:

**§ 1**

Wydaje się decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez Powiat Opatowski, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, NIP: 8631684710, REGON: 830409212 dofinansowania w wysokości 16 500,00 PLN (słownie: szesnaście tysięcy pięćset zł) wykorzystanego z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu, udzielonego na podstawie umowy nr nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r. o dofinansowanie projektu pn. „W trosce o Rodzinę” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ADAM JARUBAS

**Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4015/18 z dnia 20.06.2018 r.**

## **DECYZJA**

**Nr EFS-III.433.9.2018**

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:**

- Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Jan Maćkowiak – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Piotr Żołądek – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Szczepanik – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

działając na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460), działając z urzędu,

**postanowił określić:**

**beneficjentowi – Powiatowi Opatowskiemu, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, NIP: 8631684710, REGON: 830409212, w związku z wykorzystaniem z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.**

**o finansach publicznych, środków na realizację projektu pn. „W trosce o Rodzinę” realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r.**

**przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 16 500,00 PLN (słownie: szesnaście tysięcy pięćset zł) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

## **UZASADNIENIE**

### **Stan faktyczny**

W dniu 12.09.2016 r. została zawarta pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej IZ lub organ) i Powiatem Opatowskim (dalej Wnioskodawca lub Beneficjent) umowa nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 o dofinansowanie projektu pn. „W trosce o Rodzinę” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (RPO WŚ) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. W ramach projektu Beneficjent zaplanował trzy zadania, w tym zadanie polegające na *„podnoszeniu kwalifikacji i kompetencji osób związanych ze świadczeniem usług społecznych na rzecz rodzin zastępczych”* (zadanie numer 3). W ramach zadania przewidziano przeszkolenie 3 osób – pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, tj. trzech kobiet programem PRIDE, które uzyskają kompetencje i certyfikat trenerów PRIDE do szkolenia kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej.

W dniu 10.10.2016 r. oddział Wdrażania Projektów dokonał pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-001-01 z dnia 04.10.2016 r. na kwotę 129 720,73 zł.

Pismem z dnia 03.02.2017 r. poinformowano Wnioskodawcę o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-002-01 z dnia 16.01.2017 r i wezwano do poprawy wniosku. W dniu 15.03.2017 r. Oddział Wdrażania Projektów dokonał pozytywnej weryfikacji poprawionego wniosku z dnia 02.03.2017 r. na kwotę 108 444,21 zł.

Pismem z dnia 25.07.2017 r. poinformowano Wnioskodawcę o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-003-03 z dnia 04.07.2017 i wezwano do poprawy wniosku. W przedmiotowym piśmie IZ wskazała, że koszty w ramach zadania numer 3 tj. *Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji osób związanych ze świadczeniem usług*

*społecznych na rzecz rodzin zastępczych* uznane są za niekwalifikowalne z powodu niezgodności z zapisami regulaminu konkursu oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (SZOOP) w zakresie grupy docelowej.

Wnioskodawca pismem z dnia 27.07.2017 r. nie zgodził się ze stanowiskiem IZ. Wskazał, że zadanie numer 3 jest zgodne z projektem (w tym protokołem negocjacji z dnia 25.07.2016 r.), zawarł umowę o dofinansowanie nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r., regulaminem konkursu i SZOOP.

Pismem z dnia 11.08.2017 r. poinformowano Wnioskodawcę o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-003-05 z dnia 09.08.2017 r. i wezwano do poprawy wniosku. W przedmiotowym piśmie IZ ponownie wskazała, że koszty w ramach zadania numer 3 *Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji osób związanych ze świadczeniem usług społecznych na rzecz rodzin zastępczych* uznane są za niekwalifikowalne z powodu niezgodności z zapisami regulaminu konkursu oraz SZOOP w odniesieniu do grupy docelowej. Pismem z dnia 08.09.2017 r. poinformowano Wnioskodawcę o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-003-06 z dnia 22.08.2017 r. W przedmiotowym piśmie IZ ponownie wskazała, że koszty w ramach zadania numer 3 *Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji osób związanych ze świadczeniem usług społecznych na rzecz rodzin zastępczych* uznane są za niekwalifikowalne z powodu niezgodności z zapisami regulaminu konkursu oraz SZOOP w zakresie grupy docelowej.

Pismem z dnia 24.10.2017 r. poinformowano Wnioskodawcę o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-004-03 z dnia 03.10.2017 r. Zatwierdzono wydatki kwalifikowalne na kwotę 108 753,56 zł. Wydatki dotyczące zadania numer 3 w kwocie 13 200 zł poniesione na podstawie faktury FA 39/2017 z dnia 21.04.2017 r. (data zapłaty 28.04.2017 r.) w ramach kosztów bezpośrednich wraz z kosztami pośrednimi w wysokości 3300 zł (razem 16 500 zł) uznano za niekwalifikowalne.

Pismem z dnia 27.10.2017 r. Wnioskodawca nie zgodził się ze stanowiskiem IZ przedstawionym w piśmie z dnia 24.10.2017 r. Wnioskodawca ponownie wskazał, że wydatek poniesiony w ramach zadania numer 3 nie powinien zostać uznany za niekwalifikowalny.

Pismem z dnia 16.11.2017 r. IZ przedstawiła w sposób szczegółowy swoje stanowisko uzasadniające konieczność uznania za niekwalifikowalne wydatków określonych w zadaniu numer 3. W przedmiotowym piśmie IZ podkreśliła, że Wnioskodawca był wielokrotnie informowany o niekwalifikowalności przedmiotowego wydatku.

Pismem z dnia 14.12.2017 r. Wnioskodawca nie zgodził się ze stanowiskiem IZ przedstawionym w piśmie z dnia 16.11.2017 r.

Pismem z dnia 10.01.2018 r. IZ podtrzymała stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 16.11.2017 r.

Pismem z dnia 02.03.2018 r. poinformowano Wnioskodawcę o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-005-04 z dnia 05.02.2018 r i jednocześnie wezwano Wnioskodawcę do zwrotu wydatku uznanego za niekwalifikowalny w kwocie 16 500 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440.

Pismem z dnia 10.04.2018 r. (doręczonym dnia 13.04.2018 r.) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wezwał Beneficjenta do zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur w wysokości 16 500 zł (szesnaście tysięcy pięćset zł) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Beneficjent pismem z dnia 25.04.2018 r. w odpowiedzi na wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami nie uznał roszczenia.

Zawiadomieniem z dnia 21.05.2018 r. Beneficjent został poinformowany o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania.

Zawiadomieniem z dnia 05.06.2018 r. Beneficjent został poinformowany o zebraniu materiału dowodowego w sprawie.

### **Stan prawny**

Konkurs nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 *Rozwój wysokiej jakości usług społecznych* realizowany był w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 dla Europejskiego Funduszu Społecznego. Dla Poddziałania 9.2.1 określono w SZOOP zgodnie z postanowieniami RPO WŚ następującą grupę docelową:

- *osoby zagrożone ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenie, w tym rodziny i dzieci,*
- *osoby funkcjonujące w ramach rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej,*
- *pensjonariusze placówek opiekuńczych,*
- *osoby zależne (niesamodzielne), osoby sprawujące opiekę nad osobą zależną (niesamodzielną).*

Na podstawie regulaminu konkursu zgodnie z *Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 oraz obowiązującym Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPOWŚ 2014-2020, projekty realizowane w ramach Poddziałania 9.2.1 muszą być skierowane bezpośrednio do następujących grup docelowych:*

- *osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia, w tym rodzin i dzieci,*

- *osób funkcjonujących w ramach rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej (zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej).*

*Do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zalicza się:*

*a) osoby lub rodziny korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej lub kwalifikujące się do objęcia wsparciem pomocy społecznej, tj. spełniające co najmniej jedną z przesłanek określonych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej;*

*b) osoby, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym;*

*c) osoby przebywające w pieczy zastępczej lub opuszczające pieczę zastępczą oraz rodziny przeżywające trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;*

*d) osoby nieletnie, wobec których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich;*

*e) osoby przebywające w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;*

*f) osoby z niepełnosprawnością – osoby niepełnosprawne w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także osoby z zaburzeniami psychicznymi, w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego;*

*g) rodziny z dzieckiem z niepełnosprawnością, o ile co najmniej jeden z rodziców lub opiekunów nie pracuje ze względu na konieczność sprawowania opieki nad dzieckiem z niepełnosprawnością;*

*h) osoby zakwalifikowane do III profilu pomocy, zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;*

*i) osoby niesamodzielne;*

*j) osoby bezdomne lub dotknięte wykluczeniem z dostępu do mieszkań w rozumieniu Wytocznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego i realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;*

*k) osoby korzystające z Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 (PO PŻ).*

Ponadto zgodnie z regulaminem konkursu otoczenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym *to osoby spokrewnione lub niespokrewnione z osobami zagrożonymi ubóstwem lub wykluczeniem społecznym wspólnie zamieszkujące i gospodarujące, a także inne osoby z najbliższego środowiska osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Za otoczenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym można uznać wszystkie osoby, których udział w projekcie jest niezbędny dla skutecznego wsparcia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Do otoczenia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym należą także osoby sprawujące rodzinną pieczę zastępczą lub kandydaci do sprawowania rodzinnej pieczy zastępczej, osoby prowadzące rodzinne domy dziecka i dyrektorzy placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego.*

Konkurs nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 realizowany był w ramach Celu tematycznego 9 (CT9). Zgodnie z założeniami RPO WŚ, Oś priorytetowa 9 jest osią jednofunduszową (EFS), obejmującą jeden Cel tematyczny (CT9), tj. Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją, jako optymalny model zapewnienia skuteczności interwencji oraz integrację wsparcia. Założono w RPO WŚ, że wsparcie w ramach tej osi ma być kierowane do osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym. Jak wskazano w zał. nr 1 do RPO WŚ wsparciem należy objąć przede wszystkim osoby ubogie, bezrobotne, z niepełnosprawnościami, starsze oraz kobiety. Należy wskazać, iż w ramach osi priorytetowej 9 w RPO WŚ przewidziano realizację następujących priorytetów inwestycyjnych:

- 9i aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie;
- 9iv ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym;
- 9v wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwiania dostępu do zatrudnienia.

Działanie 9.2 *Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych* oparte jest na priorytecie inwestycyjnym 9iv, w ramach którego wsparcie kierowane jest na poprawę dostępu obywateli do podstawowych usług społecznych i zdrowotnych, głównie na rzecz dziecka i rodziny. Mając to na uwadze, zauważyć należy, że w ramach priorytetu inwestycyjnego 9iv wsparcie kierowane ma być na poprawę dostępu obywateli do podstawowych usług społecznych o charakterze profilaktycznym, opiekuńczym oraz wsparcia rodziny, a także w dziedzinie usług zdrowotnych, jako istotny warunek rozwoju kapitału ludzkiego i spójności społecznej. Wskazano ponadto, że istotnym obszarem interwencji będzie wsparcie na rzecz dziecka i rodziny, nie tylko interwencyjne, ale także profilaktyczne o charakterze społecznym, wychowawczym czy zdrowotnym, co pozwoli eliminować przyczyny możliwego późniejszego wykluczenia lub niedostosowania społecznego. Przewidziano, że pomoc w szczególności skierowana zostanie do rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze i rodzin w kryzysie lub zagrożonych kryzysem.

Podkreślić należy, iż zgodnie z definicją zawartą w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (Wytyczne) *grupę docelową projektów finansowanych z EFRR lub FS (osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej), która będzie korzystała z działań realizowanych w ramach poszczególnych PO; w przypadku instrumentów finansowych (współfinansowanych z EFS lub EFRR) oznacza osobę prawną lub fizyczną, która otrzymuje wsparcie finansowe z instrumentu finansowego* (rozdział 3 punkt 1 lit. p).

Demarkację interwencji pomiędzy Regionalnymi Programami Operacyjnymi (RPO) a krajowym Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja i Rozwój (PO WER) wyznacza Umowa Partnerstwa – Programowanie perspektywy finansowej 2014–2020 (w odniesieniu do konkursu nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 w wersji z grudnia 2015 r.). Umowa Partnerstwa (dalej UP) jest dokumentem określającym strategię interwencji funduszy europejskich

w ramach trzech polityk unijnych: polityki spójności, wspólnej polityki rolnej i wspólnej polityki rybołówstwa w Polsce w latach 2014-2020. Instrumentami realizacji UP są krajowe programy operacyjne (KPO) i regionalne programy operacyjne (RPO). Programy operacyjne precyzują specyficzne obszary wsparcia i instrumenty realizacji, z poszanowaniem zapisów UP. Wynegocjowana z Komisją Europejską (KE) UP oraz programy operacyjne stanowią podstawę do realizacji perspektywy finansowej na lata 2014-2020 w Polsce. Umowa partnerstwa określa podział interwencji pomiędzy poziomem krajowym i regionalnym w odniesieniu do działań podejmowanych w ramach CT9 i stanowi, że *przedsięwzięcia w zakresie włączenia społecznego i walki z ubóstwem są realizowane zarówno na poziomie krajowym, jak regionalnym. Na poziomie krajowym realizowane są działania związane z poprawą ram funkcjonowania w obszarze pomocy i integracji społecznej oraz podnoszenie kwalifikacji pracowników instytucji działających w tym obszarze (PO WER – EFS)* (str. 141 UP). W świetle powyższego grupy docelowe wskazane w regulaminie konkursu nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15 nie mogą być rozumiane w sposób sprzeczny z demarkacją interwencji pomiędzy Regionalnymi Programami Operacyjnymi (RPO) a krajowym Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja i Rozwój (PO WER) wyznaczoną Umową Partnerstwa.

W projekcie pn. „W trosce o Rodzinę” Wnioskodawca zaplanował zadanie numer 3 *Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji osób związanych ze świadczeniem usług społecznych na rzecz rodzin zastępczych*. W ramach tego zadania przewidział przeszkolenie 3 osób (kobiet) – pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR) – programem PRIDE, którzy uzyskają kompetencje i certyfikat trenerów PRIDE do szkolenia kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. **Tak zdefiniowany zakres zadania jednoznacznie wskazuje, że grupę docelową zadania numer 3 stanowią pracownicy instytucji, w stosunku do których pomoc polegająca na podnoszeniu ich kwalifikacji może być kierowana wyłącznie w ramach programu krajowego PO WER, a nie programu regionalnego RPO WŚ.** Dodać należy, że zgodnie z RPO WŚ i SZOOP zadaniem projektów realizowanych w ramach poddziałania 9.2.1 jest wsparcie dla procesu deinstytucjonalizacji form instytucjonalnych



pieczy zastępczej. Tymczasem szkolenie personelu instytucji zmierza w przeciwnym kierunku.

Złożony wniosek o dofinansowanie został przyjęty do realizacji, niemniej jednak zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi:

– *Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie (punkt 6.2, podpunkt 1).*

– *Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu (...). Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (punkt 6.2, podpunkt 2). Powyższe pozostaje w zgodzie z § 20 ust. 1 zawartej umowy o dofinansowanie nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r., gdzie wprost zapisano, że: „Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w trakcie realizacji projektu poprzez ocenę wniosków o płatność (...), na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu dokonywana jest wstępna ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu zostaną uznane za kwalifikowalne.*

Ponadto w myśl Wytycznych warunkiem uznania wydatku za kwalifikowalny jest spełnienie łącznie warunków wskazanych w podpunkcie 3 punkt 6.2. Katalog niezbędnych warunków wskazuje m. in., że wydatek kwalifikowalny to taki, który *jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie i jest zgodny z PO i SZOOP (punkt 6.2, podpunkt 3, lit. b i c).*

W związku z tym, po dokonaniu oceny wniosku i przyjęciu go do realizacji, na etapie wdrażania projektu IZ zobligowana była do dokonania sprawdzającej oceny kwalifikowalności wydatków. Mając na uwadze, iż pracownicy PCPR w Opatowie nie stanowią grupy docelowej określonej w Regulaminie konkursu oraz SZOOP i ze względu na okoliczność, że wsparcie do tych osób w postaci szkoleń podnoszących kwalifikacje nie może być realizowane w ramach RPO WŚ, uznano wydatek ponoszony w ramach zadania numer 3 za niekwalifikowalny.

W tym miejscu zaakcentować należy, że dla wydania decyzji o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (u.f.p.) bez znaczenia pozostaje okoliczność, która spowodowała naruszenie procedur uzasadniających zwrot kwot przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Ustawodawca nie przewidział żadnych okoliczności – wystąpienia winy lub jej rodzaju, wysokości nieprawidłowo pobranych środków, czy też zakresu udziału podmiotów trzecich w powstaniu sytuacji wyczerpujących znamiona omawianych przesłanek. Gdyby ustawodawca chciał różnicować sankcję przewidzianą w omawianym przepisie, musiałby to

wyraźnie sformułować. Na poparcie powyższego przywołać można Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 października 2017 r. (II GSK 2108/17), gdzie wskazano, że w świetle art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. niedostrzeżenie przez organ, w ramach zawierania i realizacji umowy o dofinansowanie projektu, że dofinansowanie w ogóle nie powinno być przyznane, nie ma wpływu na konieczność zwrotu przeznaczonych z naruszeniem stosownych procedur środków na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 sierpnia 2017 r. (II GSK 3476/15) stwierdzając: *Nawet przy pełnej akceptacji wniosku o dofinansowanie oraz podpisaniu umowy o dofinansowanie i przekazaniu środków oraz po zrealizowaniu projektu, organ może wydać decyzję zobowiązującą do zwrotu dofinansowania, gdy stwierdzi, że doszło do naruszenia procedur przy wykorzystaniu dofinansowania.* W podobny sposób wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 8 listopada 2017 r. (II SA/Go 365/17) w którym stwierdził, że *nie ma znaczenia to, czy można beneficjentowi przypisać bezpośrednio winę z tytułu zaistniałych zdarzeń, czy przyczyny skutkujące obowiązkiem zwrotu były zależne od beneficjenta. W razie stwierdzenia wystąpienia przesłanek z art. 207 u.f.p. organ nie bada winy czy też zamiaru beneficjenta, jego dobrej bądź złej wiary. W u.f.p. nie przewidziano żadnych okoliczności - wystąpienia winy lub jej rodzaju czy też zakresu udziału podmiotów trzecich*

*w powstaniu sytuacji prowadzących do zwrotu środków.* W świetle powyższego uznać należy, że skoro grupa docelowa w odniesieniu do zadania numer 3 została określona niezgodnie z regulaminem konkursu i SZOOP, to stwierdzenie tej okoliczności przez organ w trakcie wdrażania projektu determinowało konieczność wezwania Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w kwocie 16 500 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. od dnia 22.02.2017 r. do dnia ich zwrotu.

W związku z niedokonaniem zwrotu określonej kwoty przeznaczonej na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich zachodzi konieczność wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p., który zobowiązuje organ administracji, po bezskutecznym upływie 14 dniowego terminu do dobrowolnego zwrotu, do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego organ ustalił, iż Beneficjent naruszył dyspozycję art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p. Artykuł 207 ust. 1 u.f.p. stanowi, iż *w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:*

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,*
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,*
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości*

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Artykuł 184 ust. 1 u.f.p. stanowi, iż wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Zgodnie z warunkami umowy Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu m.in. zgodnie z wytycznymi o których mowa w § 1 pkt 24 umowy, tj. Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020

i Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.01-26-0015/15-00 z dnia 12.09.2016 r., regulamin konkursu nr RPSW.09.02.01-IZ.00-26-008/15, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Umowę Partnerstwa, Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wnioszek o dofinansowanie projektu oraz korespondencję z Beneficjentem, koniecznym stało się wydanie przedmiotowej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p., po bezskutecznym upływie terminu określonego w wezwaniu, Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe, organ postanowił jak na wstępie.

#### **Pouczenie:**

*Na podstawie art. 207 ust 4 pkt 3 u.f.p. beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków o których mowa w ust. 1 jeżeli nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.*

*Na podstawie art. 207 ust 12a u.f.p. od decyzji niniejszej nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z treści decyzji może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do*

*Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.*

*Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369) Jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.*

**Marszałek Województwa Świętokrzyskiego**

**Adam Jarubas**