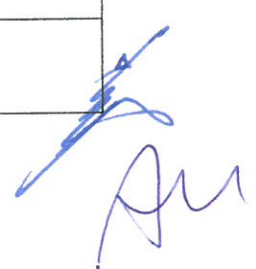


		<p>powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi</p> <p>w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym</p> <p>tj.</p> <p>w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu</p>
--	--	---



		kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią węzła nowokorczyńskiego”. W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym SZMIUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiszkę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj. W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzje w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.	
18.	Czy dokumentacja projektowa została przyjęta przez zamawiającego zgodnie z warunkami i zasadami przyjętymi w zawartej przez strony umowie?	Tak, w dniu 15.12.2010r. dokonano odbioru formalnego, podczas którego Wykonawca przekazał wszystkie załączniki wymienione w SIWZ. Stanowiło to podstawę do zapłaty kwoty wymaganej (zgodnie z Umową z dnia 05.07.2010r.) w wysokości 80% wartości umownej.	
19.	Czy umowa pomiędzy stronami (zamawiającym a wykonawcą) była akceptowana przez radcę prawnego?	Nie	
20.	Sprawy finansowe:		
21.	Czy w dokumentacji dotyczącej przyznania dotacji celowej określono w szczególności:		
	• wysokość dotacji?	Tak. 3 000 000,00zł. załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.	dowód nr 3

	<ul style="list-style-type: none"> cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazywane? 	§2 Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.-Powyższe środki przeznaczone zostaną na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”	dowód nr 3
	<ul style="list-style-type: none"> termin wykorzystania dotacji? 	Art.150 pkt.3 nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego	
	<ul style="list-style-type: none"> termin rozliczenia udzielonej dotacji? 	Do dnia 03 lutego 2011 roku. Zgodnie z pismem BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego	dowód nr 8
	<ul style="list-style-type: none"> sposób rozliczenia udzielonej dotacji 	Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf	
	<ul style="list-style-type: none"> termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej? 	Nie dokonywano zwrotu dotacji.	
	<ul style="list-style-type: none"> zasady kontroli realizacji dotowanego zadania? 		
	<ul style="list-style-type: none"> podanie przyczyn ewentualnego nierozliczenia dotacji i nie dokonania zwrotu należnej kwoty w przypadku jej naliczenia. 	Do rozliczenia przyjęto 100% wartości umowy. Częściową zapłatę wykonawcy i przekazanie pozostałej wstrzymanej kwoty wynagrodzenia na rachunek bankowy pomocniczy zwany depozytem uważano za kwotę rozliczoną.	
	22. Dowody księgowe dotyczące płatności w czasie realizowania zamówionego zadania.	WB 00040 z dnia 28.12.2010 Zapłata: 267 131,20zł. Depozyt: 66 782,80zł. WB 00025 z 18.04.2012-wypłata z depozytu 10% 33 391,40zł.	Pozostaje na rach. Bankowym 33 391,40zł
			dowód nr 9

			dowód nr 10
Kary umowne:			
23.	Czy nastąpiło naliczenie kar umownych?	Tak, w związku z niedotrzymaniem terminu na usunięcie wad w dokumentacji (po ZOPI).	
24.	Podstawa prawna naliczenia kar umownych.	Zgodnie z § 6 pkt. 3.2 Umowy z dnia 05.07.2010r.	dowód nr 2
25.	Wykaz kar pieniężnych przyjętych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą i naliczenie ich dla wykonawcy zamówienia z podaniem ich wartości naliczonej do zapłaty (dowody księgowe).	Zgodnie z ustaleniami ostateczny termin uzupełnienia dokumentacji ustalono na dzień 31.08.2011r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu poprawioną dokumentację w dniu 16.03.2012r. Zatem kary liczone są od dnia 01.09.2011r. do dnia 15.03.2012r., kary wynoszą 198 344,52zł. (1 001,74zł x 198 dni). Wystawiona została nota księgowa 14/2012 z dnia 13.04.2012r.	dowód nr 11 dowód nr 12
26.	Stan faktyczny (prawny) wykonania zadania na dzień 31.12.2016 rok przedstawia się następująco i dotyczy:		
	<ul style="list-style-type: none"> • rzeczowego wykonania zadania. 	Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów	dowód nr 13

		<p>przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wzebrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Oslony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe</p>
--	--	--

	<p>opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p>
--	--

		W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym SZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.	dowód nr 14
	<ul style="list-style-type: none"> rozliczenia finansowego (dowody księgowe – ewidencja księgowa). 	Zadanie nie zostało rozliczone finansowo, na rachunku bankowym pozostało 10 % wartości umowy wg §5 pkt.3 Umowy zawartej z wykonawcą (kartoteka analityczna dla konta 240)	
27.	Inne uwagi:		
28.	- czy został osiągnięty cel w wyniku wydatkowanej dotacji na dzień 31.12.2016 r.	<p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi</p> <p>w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj.</p> <p>w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość</p>	dowód nr 13

		<p>dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP). Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.</p>
29.	Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania.	<p>a) Kierownik Działu Inwestycji – Janusz, Borowiec, Wanda Filip</p> <p>b) Specjalista ds. Zamówień Publicznych – Paweł Taborski,</p> <p>c) Główny Księgowy – Alina Obora</p> <p>d) Z-ca Dyrektora ds. Technicznych – Bogusław Grzywna</p> <p>e) Dyrektor ŚZMiUW - Janusz Kubiakowski,</p>
<p>Data:</p> <p>Osoby sporządzające:</p> <p>pkt. 1 – 2, 20 – 22, 26 ppkt. 1 [REDACTED]</p> <p>pkt. 3 – 6, 19, 29 [REDACTED]</p> <p>pkt. 7 – 18, 23 – 26 ppkt a, 27 – 28 [REDACTED]</p>		

Dokumentacja dowodowa:

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim
Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140419-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 626/2010 z dnia 15.12.2010r.;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;
11. Pismo znak: SZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia
kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 14/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie
pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

Lista kontrolna Nr 5.

Zadanie: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następującego zadania: „Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok.

0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna”.			
Dotyczy: realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.			
Realizatorem zadania jest: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.			
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk			
Listę wypełnił/a:			
Opis dotychczas otrzymanej dotacji:			
1. Kto udzielił dotacji celowej. Wojewoda Świętokrzyski 2. Wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania na którego przeznaczone są środki dotacji. Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł 3. Termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf. Nie dokonano zwrotu dotacji. Art.150 pkt.5 termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie wykonania zadania			
L.p.	Wyszczególnienie	opis	Uwagi.
1.	Wartość kwoty pieniężnej przyznanej do realizacji zadania (dokumentacja dotycząca dotacji, plan finansowy, inna dokumentacja).	Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł Umowa z dnia 29-09-2010 zawarta na kwotę 170 800,00zł.	dowód nr 1 dowód nr 2 dowód nr 3
2.	Dokumentacja dotycząca przyznanej dotacji celowej.	Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010 z dnia 26-05-2010	dowód nr 6
3.	Czy zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla ww. zadania w jakim trybie i kiedy (data)?	Tak, przeprowadzono przetarg nieograniczony. Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 246929-2010 data zamieszczenia 09.09.2010r.	dowód nr 4
4.	Pełna nazwa i adres wykonawcy	Konsorcjum:	

	wybranego drogą postępowania zamówienia publicznego.	Lider: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT” ul. Astronautów 7/1, 25-337 Kielce Członek konsorcjum: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT” ul. Słomiana 4/71, 30-316 Kraków	
5.	Czy została zawarta umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą na wykonanie zadania, na jaką wartość w zł?	Tak zawarto umowę na kwotę brutto: 170 800,00 zł	dowód nr 5
6.	Data zawarcia umowy, z podaniem terminu wykonania zadania.	Umowa z dnia: 29.09.2010r. Termin wykonania: 15.12.2010r.	dowód nr 5
7.	Czy wystąpiła zmiana ustalonego w umowie terminu wykonania zadania?	NIE, umowa zakładała opracowanie dokumentacji projektowej do dnia 15.12.2010r.	
8.	Czy został dotrzymany termin wykonania zadania (przekazanie dokumentacji zamawiającemu – dokumentacja)?	TAK- dokumentacja została odebrana w dniu 15.12.2010r., tj. zgodnie z Umową	dowód nr 7
9.	Czy i kiedy i kto dokonał odbioru wykonanego zadania?	Tak w dniu 15.12.2010r. odbioru dokumentacji projektowej dokonała Iwona Michta sprawdzając przekazywaną dokumentację pod względem formalnym (zgodność z zapisami SIWZ) w trakcie odbioru formalnego stwierdzono kompletność	dowód nr 7

		przekazanej dokumentacji pod kątem przekazania jej Koreferentowi i poddaniu ocenie merytorycznej przez Zespół Opiniowania Projektów Inwestycyjnych
10.	Czy zamawiający wniósł uwagi dotyczące wykonania przez wykonawcę zleconego zadania, jeżeli tak to jakie?	Zgodnie z Umową, po odbiorze formalnym w dniu 15.12.2010r., kompletną dokumentację przekazano do oceny merytorycznej Koreferentowi. Na zlecenie SZMiUW w Kielcach opracowany został koreferat przez osobę posiadającą stosowne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w zakresie budownictwa hydrotechnicznych. Opracowany koreferat wykazał uwagi do przekazanej dokumentacji, z których najistotniejszym było nieprawidłowe przyjęcie przepływu wody: miarodajnego $Q_m = Q_1\%$ oraz braku przyjęcia przepływu kontrolnego $Q_k=Q_0,3\%$ zgodnie z wymaganiami dla projektowania budowli hydrotechnicznych zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. Nieprawidłowość ta pociągnęła za sobą m.in. przyjęcie zbyt niskiej wysokości korony obwałowania. Ponadto przekazany w dniu 15.12.2010r. projekt podziału nieruchomości nie odpowiadał zapisom Ustawy o gospodarce nieruchomościami i przepisom wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.
11.	Czy uwagi zamieszczone zostały w treści protokołu odbioru lub w innym dokumencie, podać jakim?	W treści protokołu przekazania dokumentacji z dnia 15.12.2010r. nie było uwag, ponieważ na tym etapie dokonano jedynie formalnego sprawdzenia przekazywanej dokumentacji (zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o

		prace projektowe). Uwagi do przekazanej dokumentacji ujawnione zostały na etapie analizowania i oceny pod kątem merytorycznym przez Koreferenta i ujęte zostały w Protokole ZOPI, a więc po odbiorze formalnym.	
12.	Czy uwagi zostały przekazane wykonawcy w formie pisemnej(dokumentacja)?	Tak. Wykonawca otrzymał Protokół z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych zawierający ocenę merytoryczną dokumentacji. Zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe zamawiający oczekiwał, że wszelkie poprawki i uwagi wynikające z protokołu z posiedzenia ZOPI zostaną wprowadzone do projektu, a potwierdzeniem tego faktu będzie podpis koreferenta po naniesieniu poprawek.	
13.	Kiedy i na jakiej podstawie nastąpiła płatność wykonawcy za wykonane zadanie?	Zgodnie z § 5 pkt. 1 i 2 Umowy z dnia 29.09.2010r., w dniu 28.12.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej, natomiast 20% wartości umownej przekazano na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach.	dowód nr 5 dowód nr 8
14.	Wartość kwot dokonanych płatności na rzecz wykonawcy (podstawa prawna i dokumentacja dowodowa – faktura, nr wyciągu bankowego). Czy była to pełna zapłata wynikająca z zawartej umowy czy częściowa?	Zgodnie z § 5 pkt. 2 Umowy z dnia 29.09.2010r. po odbiorze formalnym w 2010r. zapłacono Wykonawcy 80% kwoty wymagalnej (tj.136 640,00 zł), natomiast 20% (tj. 34 160,00 zł) przekazano (zgodnie z § 5 pkt. 2 Umowy z dnia 08.10.2010r.) na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach. Wypłata zatrzymanej kwoty w wysokości 20% nastąpić miała po naniesieniu ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI (10%) i uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji (10%)	dowód nr 5 dowód nr 8
15.	Czy wystąpiły powody niedokonania pełnej zapłaty, jaka kwota została zatrzymana do wypłaty?	Jak w pkt. 14	
16.	Czy zostały podjęte ustalenia i jakie	Na posiedzeniu ZOPI obustronnie ustalony został termin naniesienia poprawek i	

	(dokumentacja) mające na celu ostateczne doprowadzenie do pełnego odbioru zamówionego zadania spełniającego wymogi zawarte w umowie o wykonanie zadania?	uzupełnień w dokumentacji, następnie za obopólną zgodą termin ten został ostatecznie wyznaczony na 31.08.2011r.	
17.	Stan faktyczny dotyczący wykonania zadania na dzień 31. 12. 2016 r. w tym: jeżeli zadanie nie zostało wykonane podać w jakim zakresie, powody niewykonania, podjęte działania mające na celu jego ostateczne wykonanie zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi.	<p>Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią. W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Oslony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka</p>	dowód nr 13

	<p>powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim dokonaniu prawidłowego podziału nieruchomości (zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisem wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych) oraz zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami</p> <p>prawa</p> <p>w tym zakresie. Mając na uwadze wytyczne „Programu ochrony przed powodzią ...” dotyczące zlewniowego podejścia do zarządzania gospodarką wodną, m.in.</p>	
--	---	--

		<p>poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).</p> <p>Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią węzła nowokorczyńskiego”. W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj. W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzję w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.</p>
18.	<p>Czy dokumentacja projektowa została przyjęta przez zamawiającego zgodnie z</p>	<p>Tak, w dniu 15.12.2010r. dokonano odbioru formalnego, podczas którego Wykonawca przekazał wszystkie załączniki wymienione w SIWZ. Stanowiło to</p>

	warunkami i zasadami przyjętymi w zawartej przez strony umowie?	podstawę do zapłaty kwoty wymagalnej (zgodnie z Umową z dnia 29.09.2010r.) w wysokości 80% wartości Umownej.
19.	Czy umowa pomiędzy stronami (zamawiającym a wykonawcą) była akceptowana przez radcę prawnego?	Nie
20.	Sprawy finansowe:	
21.	Czy w dokumentacji dotyczącej przyznanie dotacji celowej określono w szczególności:	
	<ul style="list-style-type: none"> wysokość dotacji? 	Tak. 3 000 000,00zł. załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.
	<ul style="list-style-type: none"> cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazane? 	§2 Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.-Powyższe środki przeznaczone zostaną na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”
	<ul style="list-style-type: none"> termin wykorzystania dotacji? 	Art.150 pkt.3 nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego
	<ul style="list-style-type: none"> termin rozliczenia udzielonej dotacji? 	Do dnia 03 lutego 2011 roku. Zgodnie z pismem BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego
	<ul style="list-style-type: none"> sposób rozliczenia udzielonej dotacji 	Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf
	<ul style="list-style-type: none"> termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej? 	Nie dokonywano zwrotu dotacji.

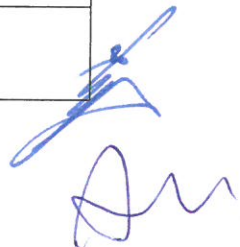
	<ul style="list-style-type: none"> zasady kontroli realizacji dotowanego zadania? podanie przyczyn ewentualnego nierozliczenia dotacji i nie dokonania zwrotu należnej kwoty w przypadku jej naliczenia. 	Do rozliczenia przyjęto 100% wartości umowy. Częściową zapłatę wykonawcy i przekazanie pozostałej wstrzymanej kwoty wynagrodzenia na rachunek bankowy pomocniczy zwany depozytem uważano za kwotę rozliczoną.	
22.	Dowody księgowe dotyczące płatności w czasie realizowania zamówionego zadania.	WB 00040 z dnia 28.12.2010 Zapłata: 136 640,00zł. Depozyt: 34 160,00zł.	Pozostaje na rach. Bankowym 34 160,00zł dowód nr 10
Kary umowne:			
23.	Czy nastąpiło naliczenie kar umownych?	tak	
24.	Podstawa prawna naliczenia kar umownych.	Zgodnie z § 6 pkt. 3.2 Umowy z dnia 29.09.2010r.	dowód nr 5
25.	Wykaz kar pieniężnych przyjętych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą i naliczenie ich dla wykonawcy zamówienia z podaniem ich wartości naliczonej do zapłaty (dowody księgowe).	Zgodnie z ustaleniami ostateczny termin uzupełnienia dokumentacji ustalono na dzień 31.08.2011r. Zatem kary liczone są od dnia 01.09.2011r. do dnia 26.11.2012r. czyli za 453 dni, kary wynoszą 232 117,20 zł (512,40zł x 453 dni). Wystawiona została nota księgowa 39/2012 z dnia 26.11.2012r.	dowód nr 11 dowód nr 12
26.	Stan faktyczny (prawny) wykonania zadania na dzień 31.12.2016 rok		

<p>przedstawia się następująco i dotyczy :</p> <ul style="list-style-type: none"> • rzeczowego wykonania zadania. 	<p>Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią.</p> <p>W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Oslony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły</p>	<p>dowód nr 13</p>
--	---	--------------------

	<p>uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plan zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim dokonaniu prawidłowego podziału nieruchomości (zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisem wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych) oraz zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami</p> <p>prawa</p> <p>w tym zakresie. Mając na uwadze wytyczne „Programu ochrony przed powodzią ...” dotyczące zlewniowego podejścia do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych</p>
--	--

	<p>w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).</p> <p>Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”.</p> <p>W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym SZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.</p> <p>W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzję w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.</p> <p>Zadanie nie zostało rozliczone finansowo, na rachunku bankowym pozostało 20 % wartości umowy wg §5 pkt.2 Umowy zawartej z wykonawcą (kartoteka analityczna dla konta 240)</p>	dowód nr 14
27.	<p>rozliczenia finansowego (dowody księgowe – ewidencja księgowa).</p> <p>Inne uwagi:</p>	
28.	- czy został osiągnięty cel w wyniku wydatkowanej dotacji na dzień	dowód nr 13

	31.12.2016 r.	<p>nieruchomości (zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisem wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych) oraz zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami</p> <p>prawa</p> <p>w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie</p> <p>o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).</p> <p>Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 7 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową</p>
--	---------------	--

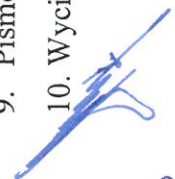



	m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania	pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią wężła nowokorczyńskiego”. W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.
29.	Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania.	<p>Dział Inwestycji Urzędzeń Wodnych i Melioracyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pracownicy: I [REDACTED] M [REDACTED] R [REDACTED] Z [REDACTED] M [REDACTED] R [REDACTED] - Kierownicy działu: J [REDACTED] B [REDACTED] do dnia 31.03.2011r., W [REDACTED] P [REDACTED] do dnia 30.07.2015r., M [REDACTED] I [REDACTED] od dnia 01.08.2015r. <p>Główny Specjalista ds. Zamówień Publicznych – P [REDACTED] T [REDACTED] do dnia 28.02.2011r,</p> <p>Główny księgowy:</p> <p>Alina Obora do dnia 29.10.2014r., Alina Miernik od dnia 30.10.2014r.</p> <p>Radca Prawny:</p> <p>Antoni Ciechomski do dnia 28.02.2017r.</p> <p>Dyrekcja:</p> <p>Janusz Kubiakowski – Dyrektor do dnia 27.03.2012r.,</p> <p>Bogusław Grzywna – z-ca Dyrektora do dnia 28.02.2011r.</p> <p>Paweł Taborski od 01.03.2011r do 27.03.2012r. (Z-ca Dyrektora); 28.03.2012r. – 24.04.2012r. (p.o. Dyrektora); 25.04.2012r. – 17.10.2012r (Dyrektor ŚZMiUW); od 18.02.2013 Z-ca Dyrektora ds. Technicznych</p> <p>Ryszard Maciejczyk od 17.05.2012r. – 17.02.2013r Z-ca Dyrektora ds. Technicznych</p>

		Magdalena Mischczuk – Prus od 18.10.2012r. do 17.02.2013r – p.o. Dyrektora SZMiUW	
		Anna Koziełło od 18.02.2013r – Dyrektor SZMiUW	
Data:			
Osoby sporządzające:			
pkt. 1 – 2, 20 – 22, 26 ppkt. b [REDACTED]			
pkt. 3 – 6, 19, 29 [REDACTED]			
pkt. 7 – 18, 23 – 26 ppkt. a, 27 – 28 [REDACTED]			

Dokumentacja dowodowa:

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Pismo SZMiUW.TT-022/13/10 z dnia 02.08.2010r. do Wojewody Świętokrzyskiego o możliwości realizacji zadania;
3. Odpowiedź Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 10.08.2010r. znak: BiZK.VI.6825-34/10;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 246929-2010;
5. Umowa o prace projektowe z dnia 29.09.2010r.;
6. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r;
7. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
8. Faktura VAT nr 624/2010 z dnia 15.12.2010r.;
9. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
10. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;

11. Pismo znak: SZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;

12. Nota księgowa Nr 39/2012 z dnia 26.11.2012r.;

13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;

14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

Lista kontrolna Nr 6.		
Zadanie: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następującego zadania: „ Rozbudowa lewego walu rzeki Wisły w km 0+000 – 0+250 oraz rozbudowa walu cokołowego rzeki Opatówki w km 0+000 – 2+900(wał lewy) i w km 0+000 – 3+400(wał prawy) gm.Dwikozy ”.		
Dotyczy: realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.		
Realizatorem zadania jest: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.		
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk		
Listę wypełnił/a:		
Opis dotyczący otrzymanej dotacji:		
4. Kto udzielił dotacji celowej. Wojewoda Świętokrzyski		
5. Wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania na którego przeznaczone są środki dotacji. Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł		
6. Termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf. Nie dokonano zwrotu dotacji. Art.150 pkt.5 termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie wykonania zadania		
L.p.	Wyszczególnienie	opis
I.	Wartość kwoty pieniężnej przyznanej do realizacji zadania (dokumentacja	Dotacja w kwocie 3 000 000,00zł Umowa z dnia 08-10-2010 zawarta na kwotę 314 760,00zł.
		dowód nr 1 dowód nr 2

	dotycząca dotacji, plan finansowy, inna dokumentacja).		dowód nr 3 dowód nr 5 dowód nr 6
2.	Dokumentacja dotycząca przyznanej dotacji celowej.	Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010 z dnia 26-05-2010	dowód nr 6
3.	Czy zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla ww. zadania w jakim trybie i kiedy (data)?	Tak, przeprowadzono przetarg nieograniczony. Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 265089-2010 data zamieszczenia 27.09.2010r.	dowód nr 4
4.	Pełna nazwa i adres wykonawcy wybranego drogą postępowania zamówienia publicznego.	Konsorcjum: Lider: Agencja Techniki Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFECT” ul. Astronautów 7/1, 25-337 Kielce Członek konsorcjum: Agencja Techniki Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFECT” ul. Słomiana 4/71, 30-316 Kraków	
5.	Czy została zawarta umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą na wykonanie zadania, na jaką wartość w zł?	Tak, zawarto umowę na kwotę brutto: 314 760,00 zł	dowód nr 5
6.	Data zawarcia umowy, z podaniem terminu wykonania zadania.	Umowa z dnia: 08.10.2010r. Termin wykonania: 15.12.2010r.	dowód nr 5
7.	Czy wystąpiła zmiana ustalonego w	NIE, umowa zakładała opracowanie dokumentacji projektowej do dnia 15.12.2010r.	

	umowie terminu wykonania zadania?		
8.	Czy został dotrzymany termin wykonania zadania (przekazanie dokumentacji zamawiającemu – dokumentacja)?	TAK- dokumentacja została odebrana w dniu 15.12.2010r., tj. zgodnie z Umową	dowód nr 7
9.	Czy i kiedy i kto dokonał odbioru wykonanego zadania?	W dniu 15.12.2010r. odbioru dokumentacji projektowej dokonała Iwona Michta sprawdzając przekazywaną dokumentację pod względem formalnym (zgodność z zapisami SIWZ) w trakcie odbioru formalnego stwierdzono kompletność przekazanej dokumentacji pod kątem przekazania jej Koreferentowi i poddaniu ocenie merytorycznej przez Zespół Opiniowania Projektów Inwestycyjnych	dowód nr 7
10.	Czy zamawiający wniósł uwagi dotyczące wykonania przez wykonawcę zleconego zadania, jeżeli tak to jakie?	Zgodnie z Umową, po odbiorze formalnym w dniu 15.12.2010r., kompletną dokumentację przekazano do oceny merytorycznej Koreferentowi. Na zlecenie ŚZMiUW w Kielcach opracowany został koreferat przez osobę posiadającą stosowne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w zakresie budowni hydrotechnicznych. Opracowany koreferat wykazał uwagi do przekazanej dokumentacji, z których najistotniejszym było nieprawidłowe przyjęcie przepływu wody: miarodajnego $Q_m = Q_{1\%}$ oraz braku przyjęcia przepływu kontrolnego $Q_k = Q_{0,3\%}$ zgodnie z wymaganiami dla projektowania budowli hydrotechnicznych zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. Nieprawidłowość ta pociągnęła za sobą m.in. przyjęcie zbyt niskiej wysokości korony obwałowania. Ponadto przekazany w dniu	

		15.12.2010r. projekt podziału nieruchomości nie odpowiadał zapisom Ustawy o gospodarce nieruchomościami i przepisom wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowlanych przeciwpowodziowych.	
11.	Czy uwagi zamieszczone zostały w treści protokołu odbioru lub w innym dokumencie, podać jakim?	W treści protokołu przekazania dokumentacji z dnia 15.12.2010r. nie było uwag, ponieważ na tym etapie dokonano jedynie formalnego sprawdzenia przekazywanej dokumentacji (zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe). Uwagi do przekazanej dokumentacji ujawnione zostały na etapie analizowania i oceny pod kątem merytorycznym przez Koreferenta i ujęte zostały w Protokole ZOPI, a więc po odbiorze formalnym.	
12.	Czy uwagi zostały przekazane wykonawcy w formie pisemnej(dokumentacja)?	Tak. Wykonawca otrzymał Protokół z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych zawierający ocenę merytoryczną dokumentacji. Zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącej integralną część Umowy o prace projektowe zamawiający oczekiwał, że wszelkie poprawki i uwagi wynikające z protokołu z posiedzenia ZOPI zostaną wprowadzone do projektu, a potwierdzeniem tego faktu będzie podpis koreferenta po naniesieniu poprawek.	
13.	Kiedy i na jakiej podstawie nastąpiła płatność wykonawcy za wykonane zadanie?	Zgodnie z § 5 pkt. 1 i 2 Umowy z dnia 08.10.2010r., w dniu 28.12.2010r. zapłacono Wykonawcy 80% wartości umownej, natomiast 20% wartości umownej przekazano na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach.	dowód nr 5 dowód nr 8
14.	Wartość kwot dokonanych płatności na rzecz wykonawcy (podstawa prawna i	Zgodnie z § 5 pkt. 2 Umowy z dnia 08.10.2010r. po odbiorze formalnym w 2010r. zapłacono Wykonawcy 80% kwoty wymagalnej (tj. 251 808,00 zł),	dowód nr 5

	dokumentacja dowodowa – faktura, nr wyciągu bankowego). Czy była to pełna zapłata wynikająca z zawartej umowy czy częściowa?	natomiast 20% (tj. 62 952,00 zł) przekazano (zgodnie z § 5 pkt. 2 Umowy z dnia 08.10.2010r.) na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach. Wyplata zatrzymanej kwoty w wysokości 20% nastąpić miała po naniesieniu ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI (10%) i uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji (10%)	
15.	Czy wystąpiły powody niedokonania pełnej zapłaty, jaka kwota została zatrzymana do wypłaty?	Jak w pkt. 14	
16.	Czy zostały podjęte ustalenia i jakie (dokumentacja) mające na celu ostateczne doprowadzenie do pełnego odbioru zamówionego zadania spełniającego wymogi zawarte w umowie o wykonanie zadania?	Na posiedzeniu ZOPI obustronnie ustalony został termin naniesienia poprawek i uzupełnień w dokumentacji, następnie za obopólną zgodą termin ten został ostatecznie wyznaczony na 15.12.2011r.	
17.	Stan faktyczny dotyczący wykonania zadania na dzień 31. 12. 2016 r. w tym: jeżeli zadanie nie zostało wykonane podać w jakim zakresie, powody niewykonania, podjęte działania mające na celu jego ostateczne wykonanie zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi.	Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony	dowód nr 13

	<p>przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r.</p> <p>„Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią.</p> <p>W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Ostrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r.</p> <p>na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim dokonaniu prawidłowego podziału</p>
--	---

		<p>nieruchomości (zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisem wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowl przeciwpowodziowych) oraz zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa</p> <p>tym zakresie.</p> <p>Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841).</p> <p>W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).</p> <p>Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 4 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną</p>
--	--	---

		przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Dwikozy, tj. zadania pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Dwikozy”. W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.	
18.	Czy dokumentacja projektowa została przyjęta przez zamawiającego zgodnie z warunkami i zasadami przyjętymi w zawartej przez strony umowie?	Tak, w dniu 15.12.2010r. dokonano odbioru formalnego, podczas którego Wykonawca przekazał wszystkie załączniki wymienione w SIWZ. Stanowiło to podstawę do zapłaty kwoty wymagalnej (zgodnie z Umową z dnia 08.10.2010r.) w wysokości 80% wartości Umownej.	
19.	Czy umowa pomiędzy stronami (zamawiającym a wykonawcą) była akceptowana przez radcę prawnego?	Nie	
20.	Sprawy finansowe:		
21.	Czy w dokumentacji dotyczącej przyznanie dotacji celowej określono w szczególności:	Tak. 3 000 000,00zł. załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.	
	<ul style="list-style-type: none"> wysokość dotacji? 	§2 Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.-Powyższe środki przeznaczone zostaną na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodziami w dorzeczu górnej Wisły”	
	<ul style="list-style-type: none"> cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazane? 	Art.150 pkt.3 nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego	

<ul style="list-style-type: none"> • termin wykorzystania dotacji? • termin rozliczenia udzielonej dotacji? • sposób rozliczenia udzielonej dotacji • termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej? • zasady kontroli realizacji dotowanego zadania? • podanie przyczyn ewentualnego nierozliczenia dotacji i nie dokonania zwrotu należnej kwoty w przypadku jej naliczenia. 	<p>Do dnia 03 luty 2011 roku. Zgodnie z pismem BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego</p>	dowód nr 9
	<p>Pisemnie i elektronicznie, według wskazanego w przywołanym piśmie wzoru z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf</p>	
	<p>Nie dokonywano zwrotu dotacji.</p>	
	<p>Do rozliczenia przyjęto 100% wartości umowy. Częściową zapłatę wykonawcy i przekazanie pozostałej wstrzymanej kwoty wynagrodzenia na rachunek bankowy pomocniczy zwany depozytem uważano za kwotę rozliczoną.</p>	
	<p>WB 00040 z dnia 28.12.2010 Zapłata: 251 808,00zł. Depozyt: 62 952,00zł.</p>	dowód nr 10
	<p>Tak. 3 000 000,00zł. załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26-05-2010r.</p>	<p>Pozostaje na rach. Bankowym 62 952,00zł</p>
22.	<p>Dowody księgowe dotyczące płatności w czasie realizowania zamówionego zadania.</p>	dowód nr 10
<p>Kary umowne:</p>		

23.	Czy nastąpiło naliczenie kar umownych?	tak		
24.	Podstawa prawna naliczenia kar umownych.	Zgodnie z § 6 pkt. 3.2 Umowy z dnia 08.10.2010r.		dowód nr 5
25.	Wykaz kar pieniężnych przyjętych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą i naliczenie ich dla wykonawcy zamówienia z podaniem ich wartości naliczonej do zapłaty (dowody księgowe).	Zgodnie z ustaleniami ostateczny termin uzupełnienia dokumentacji ustalono na dzień 15.12.2011r. Zatem kary liczone są od dnia 16.12.2011r. do dnia 26.11.2012r., czyli za 347 dni, kary wynoszą 327 665,16 zł (944,28zł x 347dni). Wystawiona została nota księgowa 38/2012 z dnia 26.11.2012r.		dowód nr 11 dowód nr 12
26.	Stan faktyczny (prawny) wykonania zadania na dzień 31.12.2016 rok przedstawia się następująco i dotyczy :			
	<ul style="list-style-type: none"> • rzeczowego wykonania zadania. 	<p>Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących na dzień ich opracowania. Powodzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych. Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030, który obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i</p>		dowód nr 13

	<p>zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniającą doświadczenia z powodzi 2010r. „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią.</p> <p>W sierpniu 2013r. podpisano umowę na wykonanie, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Oslony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.</p> <p>W czerwcu 2013r. rozpoczęto prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych.</p> <p>W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.</p> <p>Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim dokonaniu prawidłowego podziału nieruchomości (zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisem wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu</p>
--	---

	<p>i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowl przeciwpowodziowych) oraz zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami</p> <p>prawa</p> <p>w tym zakresie.Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie</p> <p>o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).</p> <p>Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 4 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Dwikozy, tj. zadania pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Dwikozy”. W celu realizacji powyższej inwestycji o</p>	
--	---	--

		znaczeniu komplementarnym SZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiskę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.	
	<ul style="list-style-type: none"> rozliczenia finansowego (dowody księgowe – ewidencja księgowa). 	Zadanie nie zostało rozliczone finansowo, na rachunku bankowym pozostało 20 % wartości umowy wg §5 pkt.2 Umowy zawartej z wykonawcą (kartoteka analityczna dla konta 240)	dowód nr 14
27.	Inne uwagi:		
28.	- czy został osiągnięty cel w wyniku wydatkowanej dotacji na dzień 31.12.2016 r.	Dokumentacja projektowa opracowana została w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim dokonaniu prawidłowego podziału nieruchomości (zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisem wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowl przeciwpowodziowych) oraz zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski z nich wynikające były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie	dowód nr 13

		o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).
		Przedmiotowe zadanie znajdujące się na liście zadań strategicznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wraz z 4 innymi zadaniami wchodzi w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Dwikozy, tj. zadania pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Dwikozy”. W celu realizacji powyższej inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fiszkę o pozyskanie środków w systemie zaprojektuj i wybuduj.
29.	Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania.	a) Kierownik Działu Inwestycji – J. [REDACTED] B. [REDACTED] W. [REDACTED] F. [REDACTED] b) Specjalista ds. Zamówień Publicznych – P. [REDACTED] T. [REDACTED] c) Główny Księgowy – Alina Obora d) Z-ca Dyrektora ds. Technicznych – Bogusław Grzywna e) Dyrektor ŚZMiUW - Janusz Kubiakowski,
Data: Osoby sporządzające: pkt. 1 – 2, 20 – 22, 26 ppkt. b - [REDACTED]		

pkt. 3 – 6, 19, 29

pkt. 7 – 18, 23 – 26 pkt. a, 27 – 28

Dokumentacja dowodowa:

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Pismo SZMiUW.TT-022/13/10 z dnia 02.08.2010r. do Wojewody Świętokrzyskiego o możliwości realizacji zadania;
3. Odpowiedź Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 10.08.2010r. znak: BiZK.VI.6825-34/10;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 265089-2010;
5. Umowa o prace projektowe z dnia 08.10.2010r.;
6. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r;
7. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
8. Faktura VAT nr 627/2010 z dnia 15.12.2010r.;
9. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
10. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
11. Pismo znak: SZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 38/2012 z dnia 26.11.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

W dniu 7.04.2017 r wystąpiono do dyrektora jednostki z pismem o złożenie wyjaśnień z dokumentacją dowodową z terminem wykonania do dnia 12.04.2017 r następującej treści:

Załącznik Nr 6 do Regulaminu
kontroli finansowej i gospodarczej

**Biuro Kontroli Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
Kontrolujący: Kazimierz Majcherczyk**

Dotyczy: złożenia wyjaśnienia na piśmie wraz z dokumentacją dowodową.

Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli finansowej i gospodarczej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli finansowej i gospodarczej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2010r. oraz na podstawie upoważnienia BKO.1711.I.1.2017 z dnia 27 lutego 2017 r. obowiązującego do dnia 14 kwietnia 2017 r. wydanego przez Pana Dawida Kędziora Dyrektora Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego do przeprowadzenia kontroli przez Kazimierza Majcherczyka – Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej.

Proszę Panią Annę Koziello Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach o złożenie następującej dokumentacji i wyjaśnień dotyczącej kar naliczonych wykazanych w ewidencji księgowej - zestawienie obrotów i sald na koniec roku obrotowego 2016 w terminie do dnia 12.04.2017 r. według następujących list kontrolnych: 1/k sztuk 7 dla zadań wymienionych w uwagach pod tabelą, oraz 2/k; 3/k; 4/k; stanowiących załączniki do niniejszego pisma.

Kielce, dnia 7.04.2017 r

(podpis kontrolującego): Kazimierz Majcherczyk

Potwierdzenie przyjęcia przez kontrolowanego: Anna Koziello.

Lista kontrolna Nr 1/k			
Zadanie: naliczenia i windykacja kar umownych przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dla następujących dłużników wykazanych w ewidencji księgowej (zestawienie obrotów i sald na koniec 2016 roku.)			
Nazwa dłużnika: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT” 25-337 Kielce, ul. Astronautów 7/1			
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk			
Dotyczy realizacji dokumentacji projektowej o nazwie *:			
l.p	Wyszczególnienie.	Opis	Uwagi
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1.	Kara została naliczona w kwocie:		
2.	Podstawa prawna naliczenia kary dla kontrahenta.		
3	Karę naliczono za okres od dnia do dnia.		
4.	Sposób naliczenia kary umownej.		
5.	Podać kwotę wyliczenie kary umownej w oparciu o ustalony sposób przyjęty przez zamawiającego i wykonawcę w zł.		
6.	Dokumentacja skierowana do kontrahenta wzywająca do dokonania zapłaty naliczonej kary.		
7.	Dokumentacja procesowa (jeżeli taka wystąpiła) dotycząca dochodzenia zapłaty należności od kontrahenta.		
8.	Sporządzone opinie radców prawnych obsługujących Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych dotyczące tego zadłużenia.		

9.	Postanowienia stanowiące o stanie należności w oparciu o posiadaną dokumentację (pełna dokumentacja procesowa dotycząca sprawy) wg stanu na dzień 31.12.2016 r.		
10.	Stan należności na dzień 31.12.2016 r., z opisem działań podjętych w celu jej ściągalności.		
11	Inne uwagi dotyczące tego zadania.		
12.	Osoby prowadzące to zadanie.		
Osoby wypełniające listę: data podpis.			

*Uwaga dotyczy:

1. „Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
2. „Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
3. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
4. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Łęcka – Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
5. „Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna”.
6. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 – 2+900(wał lewy) i w km 0+000 – 3+400(wał prawy) gm. Dwikozy”.
7. Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień zad.II w km 12+980 – 17+230 na terenie gminy Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój.

Lista kontrolna Nr 1/k			
Zadanie: naliczenia i windykacja kar umownych przez Świątokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dla następujących dłużników wykazanych w ewidencji księgowej (zestawienie obrotów i sald na koniec 2016 roku.)			
Nazwa dłużnika:			
Konsorcjum:			
Lider Konsorcjum:			
mk PERFECT Agencja Techniki Ekologicznych i Realizacji Inwestycji			
ul. Astronautów 7/1			
25-337 Kielce			
Członek Konsorcjum:			
mkm PERFECT Agencja Techniki Ekologicznych i Realizacji Inwestycji			
ul. Słomiana 4/71			
30-316 Kraków			
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk			
Dotyczy realizacji dokumentacji projektowej o nazwie *:			
l.p	Wyszczególnienie.	Opis	Uwagi
1	2	3	4
1.	Kara została naliczona w kwocie:	1 237 502,70 zł	Nie dotyczy zad. 7
2.	Podstawa prawna naliczenia kary dla kontrahenta.	Zgodnie z § 6 zawartych Umów	Nie dotyczy zad. 7
3	Karę naliczono za okres od dnia do dnia.	Zad. do 1 do 4 – 01.09.2011r.-15.03.2012r. Zad. 5 – 01.09.2011r. - 26.11.2012r. Zad. 6 – 16.12.2011r. - 26.11.2012r.	Nie dotyczy zad. 7

4.	Sposób naliczenia kary umownej.	Ilość dni zwłoki x kwota kara umowna w wysokości 0,3 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki	Nie dotyczy zad. 7
5.	Podać kwotę wyliczenie kary umownej w oparciu o ustalony sposób przyjęty przez zamawiającego i wykonawcę w zł.	<p>Zad. 1 – 198 dni x 1 140,09 zł = 225 737,82 zł</p> <p>Zad. 2 – 198 dni x 640,50 zł = 126 819,00 zł</p> <p>Zad. 3 – 198 dni x 640,50 zł = 126 819,00 zł</p> <p>Zad. 4 – 198 dni x 1 001,74 zł = 198 344,52 zł</p> <p>Zad. 5 – 453 dni x 512,40 zł = 232 117,20 zł</p> <p>Zad. 6 – 347 dni x 944,28 zł = 327 665,16 zł</p>	Nie dotyczy zad. 7
6.	Dokumentacja skierowana do kontrahenta wzywająca do dokonania zapłaty naliczonej kary.	<p>Pisma w sprawie naliczenia kar umownych:</p> <p>Zad. 1-4 – Pismo SZMiUW w Kielcach do mk PERFECT z dnia 11.04.2012r.</p> <p>Zad. 5-6 – Pismo SZMiUW w Kielcach do mk PERFECT z dnia 26.11.2012r.</p> <p>Noty księgowe:</p> <p>Zad. 1 – 11/2012 z dnia 13.04.2012r.</p> <p>Zad. 2 – 12/2012 z dnia 13.04.2012r.</p> <p>Zad. 3 – 13/2012 z dnia 13.04.2012r.</p> <p>Zad. 4 – 14/2012 z dnia 13.04.2012r.</p> <p>Zad. 5 – 39/2012 z dnia 26.11.2012r.</p> <p>Zad. 6 – 38/2012 z dnia 26.11.2012r.</p> <p>Wezwanie do zapłaty:</p> <p>Zad. 1-4 – Pismo SZMiUW w Kielcach do mk PERFECT z dnia</p>	<p>Nie dotyczy zad. 7</p> <p>dowód nr 1</p> <p>dowód nr 2</p>

		07.08.2012r. Zad. 5-6 – Pismo ŚZMiUW w Kielcach do mk PERFEKT z dnia 05.12.2012r.	
7.	Dokumentacja procesowa (jeżeli taka wystąpiła) dotycząca dochodzenia zapłaty należności od kontrahenta.		Nie dotyczy zad. 7
		Zad. 1-4 pozew sądowy Sygn. IC 3212/12 Zad. 5-6 pozew sądowy Sygn. IC 3371/12	dowód nr 3 dowód nr 4
8.	Sporządzone opinie radców prawnych obsługujących Świątokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych dotyczące tego zadłużenia.	Sprawę prowadził Radca Prawny Antoni Ciechowski. Opinia prawna z zewnętrznej kancelarii – radcy prawnego Damiana Burczaka, zgodnie, z którą można w stosunku do Wykonawcy wytoczyć nowe powództwo o zapłatę kar umownych.	Nie dotyczy zad. 7 dowód nr 5
9.	Postanowienia stanowiące o stanie należności w oparciu o posiadaną dokumentację (pełna dokumentacja procesowa dotycząca sprawy) wg stanu na dzień 31.12.2016 r.	Zad. 1-4 Postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach Wydział I Cywilny z dnia 24.03.2016r. Sygn. IC 3212/12 o umorzeniu postępowania Zad. 5-6 Postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach Wydział I Cywilny z dnia 08.03.2016r. Sygn. IC 3371/12 o umorzeniu postępowania	Nie dotyczy zad. 7
10.	Stan należności na dzień 31.12.2016 r., z opisem działań podjętych w celu jej ściągalsności.	Toczą się rokowania ugodowe. Stan należności wynosi 1 237 502,70 zł. W ślad za opinią radcy prawnego Damiana Burczaka przygotowywane są materiały stanowiące załączniki do złożenia pozwu o nakaz zapłaty kar	

		umownych w pełnej ich wysokości. Pozew zostanie złożony niezwłocznie po przygotowaniu materiałów.	
11	Inne uwagi dotyczące tego zadania.	Należy uwzględnić celowość przymusowego dochodzenia kar. Dodać również należy, że w obu w/w postępowaniach (Sygn. IC 3212/12, Sygn. IC 3371/12) pełnomocnik Wykonawcy wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz z ostrożności procesowej wniósł o miarkowanie kary umownej z tego powodu, że naliczone kary umowne są rażąco wygórowane.	
12.	Osoby prowadzące to zadanie.	<p>Dział Inwestycji Urzędzeń Wodnych i Melioracyjnych:</p> <p>- Pracownicy: I [REDACTED] M [REDACTED], R [REDACTED] Z [REDACTED] M [REDACTED] R [REDACTED]</p> <p>- Kierownicy działu: J [REDACTED] B [REDACTED] do dnia 31.03.2011r., W [REDACTED] F [REDACTED] do dnia 30.07.2015r., M [REDACTED] R [REDACTED] od dnia 01.08.2015r.</p> <p>Główny księgowy:</p> <p>Alina Obora do dnia 29.10.2014r., Alina Miernik od dnia 30.10.2014r.</p> <p>Radca Prawny:</p> <p>Antoni Ciechomski do dnia 28.02.2017r.</p> <p>Dyrekcja:</p> <p>Janusz Kubiakowski – dyrektor do dnia 27.03.2012r.,</p> <p>Bogusław Grzywna – z-ca dyrektora do dnia 28.02.2011r.</p> <p>Paweł Taborski od 01.03.2011r do 27.03.2012r. (Z-ca Dyrektora);</p> <p>28.03.2012r. – 24.04.2012r. (p.o. Dyrektora); 25.04.2012r. – 17.10.2012r (Dyrektor SZMiUW); od 18.02.2013 Z-ca Dyrektora ds. Technicznych</p> <p>Ryszard Maciejczyk od 17.05.2012r. – 17.02.2013r Z-ca Dyrektora ds.</p>	

	Technicznych Magdalena Mischczuk – Prus od 18.10.2012r. do 17.02.2013r – p.o. Dyrektora ŚZMiUW Anna Kozieleń od 18.02.2013r – Dyrektor ŚZMiUW	
Osoby wypełniające listę: data podpis.: [REDACTED]		

***Uwaga dotyczy:**

1. „Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
2. „Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
3. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
4. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Łęka – Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.
5. „Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna”.
6. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 0+250 oraz rozbudowa wału cokołowego rzeki Opatówki w km 0+000 – 2+900(wał lewy) i w km 0+000 – 3+400(wał prawy) gm. Dwikozy”.
7. Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień zad.II w km 12+980 – 17+230 na terenie gminy Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój.

Dokumentacja dowodowa:

1. Wezwanie do zapłaty z dnia 07.08.2012r.;
2. Wezwanie do zapłaty z dnia 05.12.2012r.;

3. Pozew do Sądu z dnia 26.11.2012r.;

4. Pozew do Sądu z dnia 14.12.2012r.;

5. Opinia radcy prawnego D[REDACTED]

Lista kontrolna 2/k			
Zadanie: naliczenia i windykacja kar umownych przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dla następujących dłużników wykazanych w ewidencji księgowej (zestawienie obrotów i sald na koniec 2016 roku.			
Nazwa dłużnika: Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEOMAP” Sp. z o.o w Kielcach.			
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk			
Dotyczy realizacji dokumentacji projektowej o nazwie: Aktualizacja opracowanej w 2010r. dokumentacji projektowej p.n.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Kanału Strumień, zadanie II w km 12+980 – 17+230 na terenie gmin Łubnice i Pacanów, powiat Busko – Zdrój”.			
I.p.	Wyszczególnienie.	Opis	Uwagi
1	2	3	4
1.	Kara została naliczona w kwocie:	- 21 180,60 zł – z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy - 8 610,00 zł – z tytułu odstąpienia od umowy Łącznie naliczono kary w wysokości: 29 790,60 zł.	
2.	Podstawa prawna naliczenia kary dla kontrahenta.	§ 9 umowy o prace projektowe z dnia 25.02.2013r.	
3	Karę naliczono za okres od dnia do dnia.	kara za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy liczona od dnia 20.08.2013r. do dnia 20.12.2013r. (123 dni)	
4.	Sposób naliczenia kary umownej.	- 0,2% wynagrodzenia umownego x ilość dni zwłoki – kara z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy - 10 % wartości umowy – kara z tytułu odstąpienia od umowy	

5.	Podać kwotę wyliczenie kary umownej w oparciu o ustalony sposób przyjęty przez zamawiającego i wykonawcę w zł.	- 172,20zł x 123 dni = 21 180,60 zł - 10% x 86 100,00zł = 8 610,00zł Łącznie: 29 790,60 zł.	
6.	Dokumentacja skierowana do kontrahenta wzywająca do dokonania zapłaty naliczonej kary.	- Nota nr 27/2013 z dnia 27.12.2013r. przekazana pismem z dnia 27.12.2013r. Wezwanie do zapłaty z dnia 21.01.2014r. - Nota nr 28/2013 z dnia 27.12.2013r. przekazana pismem z dnia 27.12.2013r. Wezwanie do zapłaty z dnia 21.01.2014r.	dowód nr 1
7.	Dokumentacja procesowa (jeżeli taka wystąpiła) dotycząca dochodzenia zapłaty należności od kontrahenta.	Pozew o zasądzenie naliczonych kar umownych wraz z odsetkami z dnia 01.04.2014r. skierowany do Sądu Rejonowego w Kielcach Wydział Cywilny ul. Warszawska 44, 25-312 Kielce	dowód nr 2
8.	Sporządzone opinie radców prawnych obsługujących Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych dotyczące tego zadłużenia.	Sprawę prowadził radca prawny [REDACTED]	
9.	Postanowienia stanowiące o stanie należności w oparciu o posiadaną dokumentację (pełna dokumentacja procesowa dotycząca sprawy) wg stanu na dzień 31.12.2016 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach Wydział VIII Cywilny z dnia 13.05.2015r. zasądający od pozwanego „GEOMAP” Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Kielcach na rzecz powoda Województwa Świętokrzyskiego – Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach: - kwotę 14 895,30 zł z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% w	dowód nr 3

		<p>stosunku rocznym licznymi od dnia 07.02.2014r do dnia 22.12.2014r., w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 23.12.2014r., z uwzględnieniem ewentualnych dalszych zmian w wysokości ustawowych stóp procentowych, do dnia zapłaty,</p> <p>- kwotę 745,00 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu.</p> <p>Klauzula wykonalności w/w wyroku z dnia 28.09.2015r.</p>	dowód nr 4
10.	<p>Stan należności na dzień 31.12.2016 r., z opisem działań podjętych w celu jej ścisagalności.</p>	<p>1. Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach Wydział VIII Cywilny z dnia 13.05.2015r. zasądający od pozwanego „GEOMAP” Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej</p> <p>w Kielcach na rzecz powoda Województw Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach:</p> <p>- kwotę 14 895,30 zł z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% w stosunku rocznym licznymi od dnia 07.02.2014r do dnia 22.12.2014r., w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 23.12.2014r., z uwzględnieniem ewentualnych dalszych zmian w wysokości ustawowych stóp procentowych, do dnia zapłaty,</p> <p>- kwotę 745,00 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu.</p> <p>Klauzula wykonalności w/w wyroku z dnia 28.09.2015r.</p> <p>2. Wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 27.10.2015r. o przeprowadzenie egzekucji.</p> <p>3. Ponowny wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach</p>	<p>dowód nr 3</p> <p>dowód nr 4</p> <p>dowód nr 5</p> <p>dowód nr 6</p> <p>dowód nr 7</p>

		z dnia 12.02.2016r. o przeprowadzenie egzekucji. 4. Skarga Wierzyciela z dnia 11.03.2016r. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach. 5. Wezwanie do zapłaty z dnia 15.11.2016r., z dnia 22.12.2016r., skierowane do Syndyka masy upadłości Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOMAP” Sp. z o. o. w Kielcach należności zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13 maja 2015r	dowód nr 8
11	Inne uwagi dotyczące tego zadania.	1. Wezwanie do zapłaty z dnia z dnia 20.03.2017r. skierowane do Syndyka masy upadłości Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOMAP” Sp. z o. o. w Kielcach należności zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13 maja 2015r. wraz z należnymi odsetkami	dowód nr 9
12.	Osoby prowadzące to zadanie.	<u>Dział Inwestycji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych:</u> Pracownicy: M[REDACTED] R[REDACTED] Z[REDACTED] J[REDACTED] K[REDACTED] Kierownik Działu: W[REDACTED] F[REDACTED] do dnia 30.07.2015r., M[REDACTED] R[REDACTED] od dnia 01.08.2015r. <u>Główny księgowy:</u> Alina Obora do dnia 29.10.2014r., Alina Miernik od dnia 30.10.2014r. <u>Radca prawny:</u> A[REDACTED] C[REDACTED] do dnia 28.02.2017r.	

	<u>Dyrekcja:</u> Paweł Taborski – Z-ca Dyrektora ds. Technicznych, Anna Koziełło – Dyrektor ŚZMiUW	
Osoby wypełniające listę: data podpis: Ju [REDACTED]		

Dokumentacja dowodowa:

1. Wezwanie do zapłaty kar umownych z dnia 21.01.2014r.;
2. Pozew o zapłatę należności skierowane do Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 01.04.2014r.;
3. Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13.05.2015r. (Sygn. akt VII C 457/15);
4. Klauzula wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13.05.2015r.;
5. Wniosek do Komornika Sądowego o przeprowadzenie egzekucji z dnia 27.10.2015r.;
6. Ponowny wniosek do Komornika Sądowego o przeprowadzenie egzekucji z dnia 12.02.2016r.;
7. Skarga na postanowienie Komornika Sądowego z dnia 11.03.2016r.;
8. Wezwanie do zapłaty z dnia 22.12.2016r., skierowane do Syndyka;
9. Wezwanie do zapłaty z dnia 20.03.2017r., skierowane do Syndyka.

Lista kontrolna 3/k

Zadanie: naliczenia i windykacja kar umownych przez Świątokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dla następujących dłużników wykazanych w ewidencji księgowej (zestawienie obrotów i sald na koniec 2016 roku.
Nazwa dłużnika: FOJUD S.A ul. Zeylanda 1/8 60-808 Poznań.
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majherczyk



Dotyczy realizacji dokumentacji projektowej o nazwie: „Przebudowa – odbudowa istniejącego mostu na Ciekcu od Krzyża we wsi Kolosy, Gm. Czarnocin, woj. świętokrzyskie”.			
I.p.	Wyszczególnienie.	Opis	Uwagi
1	2	3	4
1.	Kara została naliczona w kwocie:	13 646,48 zł - kara umowna z tytułu zwłoki w usunięciu wad w dokumentacji	
2.	Podstawa prawna naliczenia kary dla kontrahenta.	§ 9 umowy o prace projektowe z dnia 29.09.2011r.	
3	Karę naliczono za okres od dnia do dnia.	Kara umowna z tytułu zwłoki w usunięciu wad w dokumentacji liczona od dnia 25.08.2012r. do dnia 12.02.2013r. (tj. za 172 dni)	
4.	Sposób naliczenia kary umownej.	0,3% wynagrodzenia umownego x ilość dni zwłoki w usunięciu wad	
5.	Podać kwotę wyliczenie kary umownej w oparciu o ustalony sposób przyjęty przez zamawiającego i wykonawcę w zł.	79,34 zł x 172 dni = 13 646,48 zł	
6.	Dokumentacja skierowana do kontrahenta wzywająca do dokonania zapłaty naliczonej kary.	Nota księgowa nr 02/2013 z dnia 12.02.2013r. Wezwanie do zapłaty z dnia 28.03.2013r.	dowód nr 1
7.	Dokumentacja procesowa (jeżeli taka wystąpiła) dotycząca dochodzenia zapłaty należności od kontrahenta.		
8.	Sporządzone opinie radców prawnych	Sprawę prowadził (do dnia 28.02.2017r.) radca prawny Antoni Ciechomski	

	obsługujących Świątokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych dotyczące tego zadłużenia.	Pełnomocnictwo z dnia 04.04.2017r. dla radcy prawnego pani Ewy Kokowskiej	
9.	Postanowienia stanowiące o stanie należności w oparciu o posiadaną dokumentację (pełna dokumentacja procesowa dotycząca sprawy) wg stanu na dzień 31.12.2016 r.	Stan należności wynosi 348 880,00 zł. W chwili obecnej prowadzone są postępowania sądowe (Sygn. akt IC 917/15 – Sąd Okręgowy Kielce oraz sygn. ICo1751/16/P oraz ICo/1748/16/P – Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze).	dowód nr 2
10.	Stan należności na dzień 31.12.2016 r., z opisem działań podjętych w celu jej ściągalności.	Stan należności wynosi 17 613,23 zł i jest to kwota, na którą składają się: - 13 646,48 zł - kara umowna z tytułu zwłoki w usunięciu wad w dokumentacji zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 3.2 umowy - nota księgowa nr 02/2013 z dnia 12.02.2013r. - 3 966,75 zł – obniżenie wynagrodzenia z tytułu nie wykonania części przedmiotu umowy (nie wykonanie obowiązków związanych z nadzorem autorskim) – nota księgowa nr 01/2013 z dnia 12.02.2013r. Należność w wysokości 17 613,23 zł - zgłoszenie wierzytelności do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy i Restrukturyzacyjny.	dowód nr 2
11	Inne uwagi dotyczące tego zadania.	Postanowieniem Sądu Rejonowego Stare Miasto w Poznaniu z dnia 25.10.2016r. przedmiotowa dokumentacja projektowa została wyłączona z masy upadłości. Syndyk masy upadłości RND S.A. w Poznaniu pismem z dnia 17.02.2017r.	dowód nr 3 dowód nr 4

		po uzyskaniu potwierdzenia prawomocności Postanowienia Sądu Rejonowego Stare Miasto w Poznaniu Sygn. akt XI GUp 38/12 wyda ŚZMiUW w Kielcach przedmiotową dokumentację projektową.	
12.	Osoby prowadzące to zadanie.	<p><u>Dział Inwestycji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych:</u></p> <p>Pracownicy: M [REDACTED] R [REDACTED] Z [REDACTED] J [REDACTED] K [REDACTED]</p> <p>Kierownik Działu:</p> <p>W [REDACTED] F [REDACTED] do dnia 30.07.2015r.,</p> <p>M [REDACTED] R [REDACTED] od dnia 01.08.2015r.</p> <p><u>Główny księgowy:</u></p> <p>Alina Obora do dnia 29.10.2014r.,</p> <p>Alina Miernik od dnia 30.10.2014r.</p> <p><u>Radca prawny:</u></p> <p>A [REDACTED] C [REDACTED] do dnia 28.02.2017r.</p> <p>[REDACTED]</p> <p><u>Dyrekcja:</u></p> <p>Janusz Kubiakowski do dnia 27.03.2012r.</p> <p>Paweł Taborski od 01.03.2011r do 27.03.2012r. (Z-ca Dyrektora);</p> <p>28.03.2012r. – 24.04.2012r. (p.o. Dyrektora); 25.04.2012r. – 17.10.2012r (Dyrektor ŚZMiUW); od 18.02.2013 Z-ca Dyrektora ds. Technicznych</p> <p>Ryszard Maciejczyk od 17.05.2012r. – 17.02.2013r Z-ca Dyrektora ds. Technicznych</p> <p>Magdalena Miszczuk – Prus od 18.10.2012r. do 17.02.2013r – p.o. Dyrektora ŚZMiUW</p>	

	Anna Koziółko od 18.02.2013r	
Osoby wypełniające listę: data podpis [REDACTED]		

Dokumentacja dowodowa:

1. Wezwanie do zapłaty należności z dnia 28.03.2013r.;
2. Zgłoszenie wierzytelności do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto;
3. Postanowienie Sądu Rejonowego Stare Miasto w Poznaniu z dnia 25.10.2016r o wyłączeniu dokumentacji projektowej z masy upadłości;
4. Pismo Syndyka o zwrocie dokumentacji projektowej.

Lista kontrolna 4/k			
Zadanie: naliczenia i windykacja kar umownych przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dla następujących dłużników wykazanych w ewidencji księgowej (zestawienie obrotów i sald na koniec 2016 roku.			
Nazwa dłużnika: SWECO ENGINEERING Sp. z o.o ul. Wielicka 30-552 Kraków			
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk			
Dotyczy realizacji dokumentacji projektowej o nazwie:			
„Budowa przepompowni wody w msc. Szewce”			
„Rozbudowa przepompowni wody w msc. Zajeziorko”			
I.p	Wyszczególnienie.	Opis	Uwagi
1	2	3	4
1.	Kara została naliczona w kwocie:	348 880,00 zł	Zadanie „Szewce” – 216 118,00zł Zadanie „Zajeziorko” – 132 762,00zł

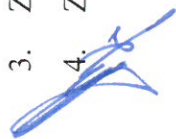
2.	Podstawa prawna naliczenia kary dla kontrahenta.	§9 umów o prace projektowe z dnia 04.10.2013r.	
3	Karę naliczono za okres od dnia do dnia.	Zadanie „Szewce” – 01.04.2015r. – 26.01.2016r. Zadanie „Zajeziorko” – 01.04.2015r. – 20.10.2015r.	
4.	Sposób naliczenia kary umownej.	Ilość dni zwłoki x kara umowna w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego	
5.	Podać kwotę wyliczenie kary umownej w oparciu o ustalony sposób przyjęty przez zamawiającego i wykonawcę w zł.	Zadanie „Szewce” – 301 dni x 718 zł = 216 118,00zł Zadanie „Zajeziorko” – 203 dni x 654zł = 132 762,00zł	
6.	Dokumentacja skierowana do kontrahenta wzywająca do dokonania zapłaty naliczonej kary.	Pisma do Wykonawcy z dnia 20.09.2016r. przesyłające noty obciążeniowe z tytułu kar umownych za opóźnienie opracowania dokumentacji projektowych	Zadanie „Szewce” – nota księgowa nr 13/2016 Zadanie „Zajeziorko” – nota księgowa nr 12/2016
7.	Dokumentacja procesowa (jeżeli taka wystąpiła) dotycząca dochodzenia zapłaty należności od kontrahenta.	W chwili obecnej toczy się postępowanie sądowe Sygn. akt IC 917/15 o odroczenie terminu świadczenia. Przedmiotem postępowania jest ustalenie, czy wykonanie przez Wykonawcę dokumentacji projektowych w terminie późniejszym niż określony w umowach, było następstwem okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę. Ponadto SZMiUW w Kielcach złożył wnioski do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze, o zawezwanie do próby ugodowej w sprawie o zapłatę kar umownych z	dowód nr 1 dowód nr 2 dowód nr 3 dowód nr 4

		tytułu opóźnienia (sygn. ICo1751/16/P oraz ICo/1748/16/P).	w wykonaniu obu umów
8.	Sporządzone opinie radców prawnych obsługujących Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych dotyczące tego zadłużenia.	Sprawę prowadzi Radca Prawny - [REDACTED]	
9.	Postanowienia stanowiące o stanie należności w oparciu o posiadaną dokumentację (pełna dokumentacja procesowa dotycząca sprawy) wg stanu na dzień 31.12.2016 r.	W chwili obecnej toczy się postępowanie sądowe Sygn. akt IC 917/15 o odroczenie terminu świadczenia. Przedmiotem postępowania jest ustalenie, czy wykonanie przez Wykonawcę dokumentacji projektowych w terminie późniejszym niż określony w umowach, było następstwem okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę.	dowód nr 1
10.	Stan należności na dzień 31.12.2016 r., z opisem działań podjętych w celu jej ściągalności.	Stan należności wynosi 348 880,00 zł. W chwili obecnej prowadzone są postępowania sądowe (Sygn. akt IC 917/15 – Sąd Okręgowy Kielce oraz sygn. ICo1751/16/P oraz ICo/1748/16/P – Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze).	dowód nr 1 dowód nr 2 dowód nr 3 dowód nr 4
11	Inne uwagi dotyczące tego zadania.		
12.	Osoby prowadzące to zadanie.	<u>Dział Inwestycji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych:</u> Pracownicy: R [REDACTED] M [REDACTED] R [REDACTED] Kierownik Działu: W [REDACTED] o dnia 30.07.2015r. M [REDACTED] od dnia 01.08.2015r. <u>Główna Księgowa:</u>	

	<p>Alina Obora do dnia 29.10.2014r., Alina Miernik od dnia 30.10.2014r</p> <p><u>Radca prawny:</u> I [REDACTED]</p> <p><u>Dyrekcja:</u> Paweł Taborski – Z-ca Dyr. ds. Technicznych, Anna Koziello – Dyrektor ŚZMiUW</p>	
<p>Osoby wypełniające listę: data podpis. [REDACTED]</p>		

Dokumentacja dowodowa:

1. Dokumentacja procesowa – sygn. akt IC 917/15 – Sąd Okręgowy w Kielcach;
2. Zawezwanie do próby ugodowej – przepompownia Szewce – sygn. akt ICo/1748/16/P ;
3. Zawezwanie do próby ugodowej – przepompownia Zajeziorze– sygn. akt ICo1751/16/P;
4. Zawiadomienie o rozprawie – sygn. akt ICo/1748/16/P (Szewce) oraz ICo1751/16/P (Zajeziorze).




**Biuro Kontroli Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
Kontrolujący: Kazimierz Majcherczyk**

Dotyczy: złożenia wyjaśnienia na piśmie wraz z dokumentacją dowodową.

Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli finansowej i gospodarczej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli finansowej i gospodarczej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2010r. oraz na podstawie upoważnienia BKO.1711.I.1.2017 z dnia 27 lutego 2017 r. obowiązującego do dnia 14 kwietnia 2017 r. wydanego przez Pana Dawida Kędziora Dyrektora Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego do przeprowadzenia kontroli przez Kazimierza Majcherczyka – Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej.

Proszę Panią Koziello Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach o złożenie następującej dokumentacji i wyjaśnień dotyczącej depozytów wykazanych w ewidencji księgowej - zestawienie obrotów i sald na koniec roku obrotowego 2016 w terminie do dnia 12.04.2017. według następującej listy kontrolnej nr 1d załączonej do niniejszego pisma.

Kielce, dnia 10.04.2017 r

(podpis kontrolującego): Kazimierz Majcherczyk


Potwierdzenie przyjęcia przez kontrolowanego Anna Koziello.



Lista kontrolna Nr 1/d						
Zadanie: gromadzenie depozytów na rachunku bankowym PKO Bank Polski S.A. wg stanu na dzień 31.12.2016 rok						
Nazwa depozytariusza: Agencja Techniki Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFECT” 25-337 Kielce, ul. Astronautów 7/1						
Listę kontrolną sporządził: Kazimierz Majcherczyk						
Wypełnił/a:						
L.p.	Wyszczególnienie	Kwota zł	Data przekazania kwot z kolumny 3 na rachunek depozytów.	Czy są to środki z kwot dotacji celowych? Jeżeli tak to jakiej dotacji dotyczy.	Opis wyjaśniający dalsze postępowanie jednostki zatrzymania bądź zwrotu depozytu.	Uwagi
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Dowód księgowy nr 4055/210 WB 72/2010 z dnia 28.12.2010 r	38 003,00	28-12-2010 W załączeniu kserokopia wyciągu bankowego	Dotacja celowa na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” Uchwała Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26	Z uwagi na trwające postępowanie sądowe a następnie działania zmierzające do zawarcia ugody, zatrzymane środki finansowe i przekazane na rachunek bankowy odrębny- depozytowy są pozostawione do ostatecznego	Dowód nr 1

					maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2010, zwiększa się łączną kwotę wydatków budżetu województwa na 2010 rok o 3 000 000,00zł.dział 010, rozdział 01078.	zakończenia sprawy i właściwego ich wówczas zadysponowania.	
2.	Dowód księgowy nr 4055/210 WB 72/2010 z dnia 28.12.2010 r	33 391,40	j.w	j.w	j.w	j.w	
3.	Dowód księgowy nr 4055/210 WB 72/2010 z dnia 28.12.2010 r	62 952,00	j.w	j.w	j.w	j.w	
4.	Dowód księgowy nr 4055/210 WB 72/2010 z dnia 28.12.2010 r	24 400,00	j.w	j.w	j.w	j.w	
5.	Dowód księgowy nr 4055/210 WB 72/2010 z dnia 28.12.2010 r	21 350,00	j.w	j.w	j.w	j.w	
6.	Dowód księgowy nr 4055/210 WB 72/2010 z dnia 28.12.2010 r	21 350,00	j.w	j.w	j.w	j.w	

7.	Dowód księgowy nr 4055/210 WB 72/2010 z dnia 28.12.2010 r	34 160,00	j.w	j.w	j.w	
8.	Razem depozyty	235 606,40				
9.	Inne uwagi dotyczące zadania		Weryfikacja salda na dzień 31.12.2016- sprawa w sądzie		Weryfikacja salda konta na dzień 31.12.2016 informacja pisemna od Działu Inwestycji ze sprawa w sądzie	Dowód nr 3 Dowód nr 4
10.	Osoby prowadzące zadanie	<p>Dział Inwestycji Urzędzeń Wodnych i Melioracyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pracownicy: M [REDACTED] R [REDACTED] Z [REDACTED] M [REDACTED] R [REDACTED] - Kierownicy działu: J [REDACTED] B [REDACTED] do dnia 31.03.2011r., W [REDACTED] F [REDACTED] do dnia 30.07.2015r., M [REDACTED] R [REDACTED] od dnia 01.08.2015r. <p>Główny księgowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alina Obora do dnia 29.10.2014r., Alina Miernik od dnia 30.10.2014r. <p>Radca Prawny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A [REDACTED] C [REDACTED] do dnia 28.02.2017r. <p>Dyrekcja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Janusz Kubiakowski – dyrektor do dnia 27.03.2012r., - Bogusław Grzywna – z-ca dyrektora do dnia 28.02.2011r. - Paweł Taborski od 01.03.2011r do 27.03.2012r. (Z-ca Dyrektora); 28.03.2012r. – 24.04.2012r. (p.o. Dyrektora); 25.04.2012r. – 17.10.2012r (Dyrektor SZMIUW); od 18.02.2013 Z-ca Dyrektora ds. 				

	Technicznych	<ul style="list-style-type: none"> - Ryszard Maciejczyk od 17.05.2012r. – 17.02.2013r Z-ca Dyrektora ds. Technicznych - Magdalena Miszczuk – Prus od 18.10.2012r. do 17.02.2013r – p.o. Dyrektora ŚZMiUW - Anna Koziełło od 18.02.2013r – Dyrektor ŚZMiUW
Osoby wypełniające listę : data podpis. 		

Dokumentacja dowodowa:

1. Wyciąg bankowy nr. 72/2010
2. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010 roku
3. Weryfikacja sald na dzień 31-12-2016 rok
4. Kartoteka konta 240

