

**UCHWAŁA NR 3895/18**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 16 maja 2018 r.**

**W SPRAWIE:**

rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-0009/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17 dla Działania 1.2 *Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości*, Oś Priorytetowa 1 *Innowacje i nauka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

**NA PODSTAWIE:**

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
  - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096 ze zm.),
- uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.01.02.00-26-0009/17 złożonego w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17 ogłoszonego dla Działania 1.2 *Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości*, Oś Priorytetowa 1 *Innowacje i nauka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, postanawia się nie uwzględnić protestu.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ADAM JARUBAS**

## UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-I.432.1171.2.2018.1.2.131.009, które wpłynęło do firmy KELLY Sp. z o.o. w dniu 28 marca 2018 r. został poinformowany, że projekt nr RPSW.01.02.00-26-0009/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 1.2 *Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości*, Osi Priorytetowej 1 *Innowacje i nauka*, na etapie oceny merytorycznej nie spełnił kryteriów dopuszczających ogólnych i sektorowych. W związku z czym, projekt został odrzucony na etapie oceny merytorycznej. KELLY Sp. z o.o. nie zgodziła się z tą oceną i pismem z dnia 09.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w tym samym dniu, złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie pn. „*Nowe technologie głębokiego fundamentowania*”.

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających ogólnych nr 3, 4, 6 i 7 oraz kryteriów dopuszczających sektorowych nr 2, 6, 7 i 9.

### **Zarzuty proceduralne:**

W odniesieniu do zarzutów o charakterze proceduralnym wnoszonych przez Wnioskodawcę w zakresie nieprawidłowej oceny dokonanej przez Komisję Oceny Projektów oraz uzasadnienia negatywnej oceny KOP, w związku z art. 46, ust. 3 *Ustawy o realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, wyjaśnia się, iż zadaniem Rozpatrujący Protest w trakcie dokonywania oceny dokumentacji aplikacyjnej jest stwierdzenie, czy ocena dokonana przez KOP jest zasadna. Rozpatrujących Protest nie oceniają na etapie rozpatrywania protestu, stopnia szczegółowości argumentacji przedstawionej przez KOP w karcie oceny merytorycznej.

### **Kryterium dopuszczające ogólne nr 3 – Spójność dokumentacji projektowej.**

#### Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca stwierdza, że wbrew stanowisku Instytucji Zarządzającej, dokumentacja projektowa jest spójna a ocena tego kryterium nie została dokonana w sposób prawidłowy. Uzasadnienie oceny tego elementu projektu, wskazuje, iż osoby oceniające prawdopodobnie nie zrozumiały innowacyjnego charakteru projektu i zaplanowane w nim prace zdefiniowały w całości jako prace rozwojowe, podczas gdy przedsięwzięcie przewiduje zarówno prace rozwojowe jak i prace badawcze. Błędna ocena projektu w tym zakresie, doprowadziła osoby oceniające do wniosku, iż poziom dofinansowania naszego projektu na żadnym etapie nie może przekraczać 60% kosztów kwalifikowalnych, a to z kolei doprowadziło do fałszywej konkluzji, iż „spójność dokumentacji projektowej nie została zachowana”.

Analizując dokładnie pierwotną treść Planu Prac B+R a także późniejsze korekty i wyjaśnienia, nie sposób nie zauważyć, iż projekt zawiera zarówno koncepcję o VII poziomie gotowości technologicznej (jest to koncepcja nowego rodzaju „dubeltowego” pała o poszerzonej podstawie), jak i koncepcję odnoszącą się do technologii (procesu) wykonania tego produktu, która jest na znacznie wcześniejszym, II poziomie gotowości technologicznej. Nieuprawnione także jest kwalifikowanie obydwu koncepcji będących przedmiotem prac B+R do poziomu TRL „zdecydowanie wyższego niż II”. Wnioskodawca ponownie podkreśla, że kluczowe dla prawidłowej oceny wniosku jest więc zrozumienie, iż w ramach projektu prowadzone będą prace nad dwoma różnymi koncepcjami o różnym poziomie gotowości technologicznej.

#### Stanowisko Rozpatrujących Protest:

Zgodnie z definicją Kryterium dopuszczającego ogólnego nr 3 – Spójność dokumentacji projektowej, przy ocenie powyższego kryterium badana będzie w szczególności spójność pomiędzy Wnioskiem o dofinansowanie, a pozostałą dokumentacją aplikacyjną (tj. Studium wykonalności/Biznes plan, załączniki do wniosku o dofinansowanie).

Rozpatrujący protest zaznaczają, iż poziom gotowości technologicznej, został określony pierwotnie w załączonym do wniosku aplikacyjnego Planie prac badawczo – rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPOWŚ 2014-2020, na poziomie siódmym według definicji „TRL” (technology readiness levels). Jednak Wnioskodawca zdecydowaną większość wydatków w ramach projektu określił na poziomie 80% dofinansowania. Następnie w piśmie z dnia 6 lutego 2018 roku, Wnioskodawca wraz ze złożonymi wyjaśnieniami gotowość technologiczną określił na poziomie drugim, co potwierdza, iż dokumentacja projektowa nadal jest niespójna. Zdaniem Rozpatrujących protest, Wnioskodawca nie przedstawił przekonująco, że rozwiązania objęte projektem cechuje drugi

poziom gotowości technologicznej. Sam Wnioskodawca w pkt 3 Planu B+R pisze, że „zakres prac jakie można było wykonać w celu weryfikacji przyjętych założeń bez prototypu maszyny został już przez Beneficjenta zrealizowany”, świadczy to o wyższym niż poziom II poziomie gotowości technologicznym i odpowiada pracom rozwojowym, na realizację których Wnioskodawca, zgodnie z Regulaminem konkursu nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17 może ubiegać się o dofinansowanie w wysokości maksymalnej 60% kosztów kwalifikowalnych projektu.

W związku z powyższym, Rozpatrujący protest podtrzymują stanowisko Oceniających, iż przedmiotowe kryterium nie zostało przez Wnioskodawcę spełnione.

#### **Kryterium dopuszczające ogólne nr 4 – Właściwie przygotowana analiza finansowa i/lub ekonomiczna projektu.**

##### Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca stwierdza, że wbrew stanowisku Instytucji Zarządzającej, dokumentacja projektowa jest spójna a ocena tego kryterium nie została dokonana w sposób prawidłowy.

Ocena, iż „brak przyjęcia szczegółowych założeń powoduje, iż nie są one jednoznacznie wiarygodne” w przypadku projektu badawczego jest absolutnie niezrozumiałe. Charakter takich projektów z definicji obarczony jest znacznie większym ryzykiem niż projekty inwestycyjne, które również nigdy nie są jednoznacznie w pełni wiarygodne (zawsze występuje ryzyko). To dlatego między innymi tworzy się takie instrumenty wsparcia jak działanie 1.2 w ramach, którego aplikujemy o pomoc, aby pobudzić innowacyjne projekty badawczo rozwojowe, które z racji związanego z nimi ryzyka, nie mogą liczyć na finansowanie przez komercyjne instytucje finansowe. Sukces finansowy projektu, będzie zależał od wyników zaplanowanych prac B+R. Na tym etapie przedsięwzięcia nie sposób przedstawić w tym zakresie bardziej precyzyjnych wiarygodnych planów.

Wnioskodawca odrzuca również zarzut, iż „niewłaściwie określono poziom dofinansowania – nieadekwatnie do rodzaju zaplanowanych prac”. Biorąc pod uwagę, iż w ramach projektu prowadzone będą między innymi prace badawcze nad koncepcją o II stopniu gotowości technologicznej, poziom dofinansowania został zdefiniowany prawidłowo.

##### Stanowisko Rozpatrujących Protest:

Po ponownym sprawdzeniu złożonego wniosku, Rozpatrujący protest podzielają opinię Komisji Oceny Projektów, uznając, iż brak udokumentowania źródła danych czy wyliczeń

zawartych

w dokumentacji konkursowej, wpływa na brak możliwości ich obiektywnej weryfikacji. Analiza finansowa czy przyjęte wyliczenia w złożonym wniosku nie zostały odpowiednio udokumentowane ani wiarygodnie uzasadnione. Przedmiotowa kwota, jak słusznie wskazują Oceniający, w istotny sposób rzutuje na ostateczny zysk z planowanego przedsięwzięcia. Wnioskodawca w żaden sposób nie odnosi się do wyliczonego przychodu z pozostałych form komercjalizacji, który wykazuje na poziomie 500 000 złotych w okresie 5 lat. Wnioskodawca nie określa również, jakie konkretnie założenia zostały przyjęte do kalkulacji w przedstawionej tabeli, tj. jakie strumienie przychodów uwzględniono oraz w jakich proporcjach. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż dane podane w tabeli powinny odpowiadać wariantowi realistycznemu. Zatem, Rozpatrujący protest podtrzymują stanowisko Oceniających, iż przedmiotowe kryterium nie zostało przez Wnioskodawcę spełnione.

**Kryterium dopuszczające ogólne nr 6 – Właściwie ustalony/obliczony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód.**

Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca zwraca uwagę, że problem zakwalifikowania części prac badawczych był już przedmiotem wyjaśnienia, które zawarł w piśmie z 6 lutego 2018 r., a które zostało zignorowane. Negatywna ocena tego kryterium przez Instytucję Zarządzającą, opiera się na założeniu, że koncepcje będące przedmiotem projektu odpowiadają VII poziomowi zaawansowania według TRL, co jest założeniem nieprawidłowym.

Stanowisko Rozpatrujących Protest:

Rozpatrujący protest zgadzają się z Oceniającymi, iż Wnioskodawca niewłaściwie określił poziom dofinansowania. Zaznaczają, iż maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania dla tego typu działań to 60%. Wnioskodawca określił podstawowe cechy i funkcjonalność planowanego do wybudowania prototypu. Przewiduje on, że będzie miał charakter uniwersalny. Tymczasem prace rozwojowe powinny obejmować łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy Wnioskodawcy. Głównym celem jest udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony.

Rozpatrujący Protest uznają uwagi Oceniających odnośnie niespełnienia przedmiotowego kryterium za zasadne. Z uwagi na analizę finansową ocenioną w ramach kryterium nr 4 oraz kwalifikowalność wydatków ocenioną w ramach kryterium nr 7, Rozpatrujący protest uznają kryterium nr 6 – „Właściwie ustalony/obliczony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód” za niespełnione.

### **Kryterium dopuszczające ogólne nr 7 – Potencjalna kwalifikowalność wydatków.**

#### Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca ponownie zarzuca Oceniającym niezrozumienie stanowiska zawartego w piśmie z 6 lutego 2018 r., a także wyciągnięcie fałszywych wniosków z zawartych w nim treści.

Wnioskodawca wskazuje, że doświadczenia na jakie powołuje się w Planie Plac B+R nie oznacza, iż dysponuje on odpowiednim potencjałem technicznym, który może modernizować w stopniu niezbędnym dla realizacji przedsięwzięcia. Dotychczasowe prace przy budowie pali fundamentowych wykonywał przy współpracy firmy zewnętrznej dysponującej odpowiednimi maszynami. Niestety, żaden podmiot zewnętrzny nie pozwoli na tak istotną integrację w maszynę, która umożliwi zbudowanie prototypu nowego urządzenia do wykonywania „dubeltowych” pali o poszerzonej podstawie. Wnioskodawca podkreśla, że nigdy nie twierdził, iż posiada własne maszyny, które mógłby wykorzystać w trakcie prowadzonych prac badawczych, a wyciąganie takich wniosków w oparciu o stwierdzenie, iż Wnioskodawca posiada doświadczenie w pracach związanych z głębokim fundamentowaniem jest nieuzasadnione.

#### Stanowisko Rozpatrujących Protest:

Po dokonaniu analizy dokumentacji projektowej Rozpatrujący Protest przychylają się do opinii Oceniających, iż Wnioskodawca w sposób niewystarczający opracował uzasadnienie oraz wyjaśnił metodę oszacowania poszczególnych wydatków związanych z kosztami realizacji projektu. Z wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w piśmie z dnia 6 lutego 2018 roku nie wynika, dlaczego koszty prototypowej maszyny do przeprowadzania zaplanowanych w projekcie prac eksperymentalnych są uzasadnione i racjonalne.

W powyższym kryterium badana jest w szczególności potencjalna kwalifikowalność przedstawionych we wniosku aplikacyjnym wydatków. Analiza dotyczy zasadności przedstawionych w projekcie wydatków niezbędnych do osiągnięcia planowanych celów i rezultatów oraz ich kwalifikowalność w kontekście zgodności z zapisami stosownych dokumentów dotyczących kwalifikowalności (m.in. wytyczne MIiR i IZ RPOWŚ).

Zgodnie z załącznikiem nr 7, tj. „Instrukcją wypełniania Planu prac badawczo-rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPOWŚ 2014-2020” celem prawidłowego przygotowania części 5 Planu dotyczącej „Budżetu projektu” należało wykazać koszty kwalifikowalne, tj. niezbędne do prawidłowej realizacji projektu oraz zgodne z „Zasadami kwalifikowalności wydatków w ramach działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości RPOWŚ 2014 -2020” oraz „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 roku”. Mając na uwadze powyższe, dla każdej pozycji należało wykazać, że koszt jest bezpośrednio związany z realizacją projektu oraz, iż jest niezbędny dla jego realizacji. W przypadku metody oszacowania należało przedstawić w jaki sposób oszacowano wysokość poszczególnych wydatków, w tym skąd pozyskano dane, na których zostały oparte kalkulacje. Dla potwierdzenia przedstawionych danych można było posłużyć się np. ogólnodostępnymi cennikami lub przytoczyć oferty dostawców zebrane przez Wnioskodawcę. Natomiast informacje przedstawione jako metoda oszacowania wymaganych do poniesienia kosztów w ramach poszczególnych etapów realizacji projektu, tj., iż „koszt został oszacowany na podstawie wstępnych konsultacji z podwykonawcą”, bądź iż „przyjęto, iż miesięczny koszt z tego tytułu wyniesie 5.000 złotych na jednego zatrudnionego...” nie stanowią w opinii Rozpatrujących wiarygodnej metodologii sporządzenia analizy finansowej projektu z uwagi na brak przedstawienia chociażby uśrednionych kosztów/stawek w przedmiotowych zakresie. Podobnie jest w przypadku nieprecyzyjnych uzasadnień dotyczących planowanych do ponoszenia kosztów. Są to jednak osobiste deklaracje Wnioskodawcy, nie podparte wynikami wnikliwej analizy oraz płynącymi z niej argumentami.

W związku z powyższym Rozpatrujący protest przychylają się do opinii KOP w przedmiotowym kryterium.

**Kryterium dopuszczające sektorowe nr 2 – Czy w przypadku inwestycji dotyczącej infrastruktury B+R Wnioskodawca przedstawił rzetelną i wiarygodną agendę B+R, dotyczącą planowanych przez firmę działań badawczo-rozwojowych?**

Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca podkreśla, że w świetle przedstawionych przez niego dokumentów i wyjaśnień, stwierdzenie, iż I etap prac „błędnie został nazwany badaniami przemysłowymi” jest nie uprawnione i nie zgodne z przedstawionymi przez nas dokumentami, z których bezsprzecznie wynika, iż etap ten dotyczy prac badawczych właśnie. Wnioskodawca zaznacza, że oceniający wskazują, iż oszacowanie ryzyka projektu związanego z ograniczeniami wynikającymi m.in. z ochrony własności intelektualnej osób trzecich nastąpi zgodnie z przedstawioną dokumentacją po zrealizowaniu I etapu prac a więc po wydatkowaniu kwoty 3.627.362 zł na zakup wiertnicy-palownicy, kwoty 577.385 zł na zakup pompy iniekcyjnej, kwoty 197.000 złotych na zakup mieszalnika oraz kwoty 200.00 zł na wykonanie osprzętu. Wszystkie wymienione wydatki dotyczą drugiego a nie pierwszego etapu projektu jak twierdzą osoby oceniające projekt, a to oznacza, iż nie prawdą jest, że ryzyko odrzucenia koncepcji z uwagi na ograniczenia wynikające między innymi z ochrony własności intelektualnej osób trzecich, będzie szacowane dopiero po podniesieniu wymienionych wyżej wydatków.

Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że kolejne kroki w zakresie badania czystości patentowej będą podejmowane po zapewnieniu finansowania dla projektu, a więc po uzyskaniu informacji o dofinansowaniu prac badawczo-rozwojowych a nie jak to wynika z uzasadnienia oceny po wydatkowaniu tak znaczących kwot.

Stanowisko Rozpatrujących Protest:

Rozpatrujący protest zgadzają się z argumentacją Wnioskodawcy w kwestii kryterium dopuszczającego sektorowego nr 2 - Czy w przypadku inwestycji dotyczącej infrastruktury B+R Wnioskodawca przedstawił rzetelną i wiarygodną agendę B+R, dotyczącą planowanych przez firmę działań badawczo-rozwojowych?.

Rozpatrujący protest zauważają, iż Oceniający uzasadniając w piśmie znak: EFRR-I.432.1171.2.2018.1.2.131.0009 z dnia 21 marca 2018 roku nie spełnienie powyższego kryterium, tj.: „Wnioskodawca w pkt 2 opisując w części dotyczącej kamienia milowego I etapu prac, który błędnie został nazwany badaniami przemysłowymi wskazuje na ryzyko



odrzućenia koncepcji w wyniku ograniczeń wynikających m.in. z ochrony własności intelektualnej osób trzecich” nieprawidłowo określili etapy badań projektu. Wydatki opisane ww. piśmie dotyczą drugiego etapu badań, gdzie efektem końcowym będzie gotowa prototypowa maszyna dzięki której w sposób empiryczny w warunkach laboratoryjnych ponownie zweryfikowane zostaną efekty końcowe pierwszego etapu projektu. Wnioskodawca prawidłowo określił I etap prac, gdzie opisał prace badawcze. Podsumowując Rozpatrujący Protest uznają kryterium dopuszczające sektorowe nr 2 za spełnione.

**Kryterium dopuszczające sektorowe nr 6 – Czy zaplanowane prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu, a ryzyka z nimi związane zostały zdefiniowane?**

Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną Oceniających projekt. Uważa, iż projekt innowacyjnych, nie stosowanych dotychczas rozwiązań, przedstawione korzyści są zdefiniowane bardzo precyzyjnie i nie można oczekiwać, iż na obecnym etapie przedstawione zostaną bardziej szczegółowe kalkulacje w zakresie przewidywanych oszczędności wynikających z nowej technologii czy też dokładne wyliczenia odnośnie poprawy parametrów wytrzymałościowych nowego rodzaju pali fundamentowych.

Dodatkowo Wnioskodawca podkreśla, że Oceniający formułują dodatkowe zarzuty między innymi odnośnie kamieni milowych oraz efektów końcowych, co do których pierwotnie nie wnosili zastrzeżeń. Także Harmonogram rzeczowy projektu został skonstruowany zgodnie z dokumentacją konkursową. Wnioskodawca zarzuca, że nie miał szans na odniesienie się do oczekiwań Oceniających i uzupełnienie dokumentów zgodnie z ich subiektywnym zapotrzebowaniem. Podkreśla, że stanowi to nie tylko o nieprawidłowej ocenie projektu w tym zakresie, ale także o błędach proceduralnych wynikających z treści § 12-III-11 Regulaminu Konkursu.

Stanowisko Rozpatrujących Protest:

Po dogłębnej analizie dokumentacji projektowej, Rozpatrujący projekt podtrzymują decyzję Oceniających, iż założony przez Wnioskodawcę projekt nie spełnia Kryterium

dopuszczającego sektorowego nr 6: *Czy zaplanowane prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały zdefiniowane?*

Wnioskodawca w Planie prac badawczo rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPOWŚ opisał planowane prace badawczo- rozwojowe, efekty końcowe etapu- kamienie milowe, czy ryzyka, jednak zrobił to w sposób niepoprawny i szcątkowy. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu, „etapy należy zdefiniować w taki sposób, aby każdy z nich kończył się kamieniem milowym, tj. produktem, na podstawie którego będzie każdorazowo zapadała decyzja o kontynuacji/ przerwaniu/modyfikacji projektu. Jako kamień milowy można wskazać np. osiągnięcie określonych wyników badań, wypracowanie analizy, syntezy lub porównania zdobytej wiedzy, zakończenie testów, sporządzenie raportu, etc. zależnie od branży i specyfiki danego projektu. W miarę możliwości należy wybierać efekty łatwe do skwantyfikowania (mieralne). Ponadto należy oszacować jaki byłby wpływ ewentualnego braku osiągnięcia poszczególnych kamieni milowych na zasadność kontynuacji projektu.” Wnioskodawca nie przedstawił kamieni milowych w sposób mierzalny, a także wpływu ewentualnego braku ich realizacji na kontynuowanie projektu. Ponadto Wnioskodawca dokonał jedynie pobieżnej analizy ryzyk, zaznaczając, iż nie przewiduje ryzyk administracyjno- prawnych, a jedynie o charakterze technicznym. Nie opisano zatem wyczerpująco sposobów minimalizacji skutków tychże ryzyk czy efektywnych metod ich zapobiegania. Zdaniem Rozpatrujących Protest, Wnioskodawca w Planie prac badawczo- rozwojowych nie zaprezentował precyzyjnie problemu technologicznego oraz koncepcji badań. W związku z tym, nie można uznać, że zaplanowane prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu. Wnioskodawca nie podał opisów technologii, narzędzi informatycznych przy pomocy których zamierza tworzyć produkt. Dodatkowo, Wnioskodawca nie przedstawił konkretnych rezultatów finalnych projektu. Nie wskazał też, w jakim konkretnym zapleczu technicznym i organizacyjnym będą wdrażane rezultaty projektu. Kamienie milowe w poszczególnych etapach zostały przez Wnioskodawcę przedstawione nieprecyzyjnie i niemierzalnie. Efekt końcowy przedstawiono w formie czynności a nie produktu. W związku z powyższym Rozpatrujący protest uznają kryterium dopuszczające sektorowe nr 6 – „Czy zaplanowane prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały zdefiniowane?” za niespełnione.

**Kryterium dopuszczające sektorowe nr 7 – Czy zespół badawczy oraz zasoby techniczne wnioskodawcy zapewniają prawidłową realizację zaplanowanych w projekcie prac B+R?**

Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca wnosi, że personel zaangażowany w realizację projektu opracował koncepcje będące podstawą dla zaplanowanych w ramach projektu prac B+R. Zakładają one nie tylko powstanie nowego rodzaju pali fundamentowych, ale przede wszystkim opracowanie zupełnie nowej, nie stosowanej dotychczas technologii wykonania „dubeltowych” fundamentów o poszerzonej podstawie. Wnioskodawca wskazuje również, że dotychczasowe osiągnięcia personelu opisane w dokumentacji konkursowej potwierdzają doświadczenie z zakresu badań B+R i jest dobrze przygotowany do realizacji projektu. Uwzględniając do tego wsparcie bardzo doświadczonych naukowców z Politechniki Świętokrzyskiej, negatywna ocena projektu w tym zakresie jest niezrozumiała i nieprawidłowa.

Zdaniem Wnioskodawcy nie uzasadnione są również wątpliwości osób Oceniających, iż osoba z doświadczeniem menadżerskim będzie wyznaczała kierunki badań, tym bardziej, iż w Planie prac B+R wyraźnie zaznaczono, iż będzie się to odbywało „w konsultacji z pozostałymi osobami zaangażowanymi w projekt”.

Wnioskodawca podkreśla, że jest oczywiste, iż autor nowych pomysłów najlepiej nadaje się do tej roli. Dodatkowo Wnioskodawca nie zgadza się ze stwierdzeniem, że wymagane doświadczenie personelu planowanego do zatrudnienia w projekcie nie dotyczy bezpośrednio jego zakresu, gdyż oczekiwania takie zostały sformułowane pod adresem kandydatów w Planie prac B+R.

Stanowisko Rozpatrujących Protest:

W ramach kryterium ocenie podlega, czy:

- kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty czy prawa ochronne na wzory użytkowe lub inne zastosowania prac B+R;
- liczba osób zaangażowanych (planowanych do zaangażowania) w realizację prac B+R jest adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu;

- wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą naukowo-badawczą (pomieszczeniami, aparatura naukowo-badawczą oraz innym wyposażeniem niezbędnym do realizacji prac B+R w projekcie), zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.

Ze względu na zbyt ogólny opis zakresu obowiązków personelu zaangażowanego w realizację projektu, Rozpatrujący protest nie są w stanie określić zakresu prac kadry zarządzającej projektem czy kadry naukowo-badawczej. Dodatkowo z zapisów w Planie prac badawczo-rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPOWŚ 2014-2020 nie wynika, iż personel zaangażowany w realizację wnioskowanego projektu posiada doświadczenia w tego typu pracach.

Zdaniem Rozpatrujący protest, liczba osób/ etatów zaangażowanych w projekt jest niewystarczająca biorąc pod uwagę zakres planowanych prac B+R oraz może uniemożliwić terminową i efektywną realizację projektu. Dodatkowo, w zakresie punktu IV. 7 *Zasoby lokalowe: Należy wskazać status prawny miejsca realizacji projektu tj. czy prawo do dysponowania nieruchomością wynika z tytułu własności, współwłasności, użytkowania wieczystego lub inne. Dodatkowo należy wskazać i przedstawić dokument, z którego wynika tytuł do dysponowania nieruchomością.* Zdaniem Rozpatrujący Protest, Wnioskodawca nie opisał precyzyjnie zasobów technicznych, sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz zasobów lokalowych. Z opisu Wnioskodawcy w punkcie IV.4 *Zasoby techniczne* Planu prac B+R, nie można stwierdzić, że zasoby techniczne oraz zasoby lokalowe są wystarczające do rodzaju opisywanych prac, ponieważ Wnioskodawca nie podał żadnych parametrów pomieszczeń, sprzętu komputerowego oraz specjalistycznego oprogramowania. W związku z powyższym Rozpatrujący protest podtrzymują ocenę KOP w ramach kryterium nr 7.

### **Kryterium dopuszczające sektorowe nr 9 – Czy kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu?**

#### Stanowisko Wnioskodawcy:

Wnioskodawca wskazuje, że pełna informacja w zakresie powyższego Kryterium znajduje się w Planie przedsięwzięcia w części „Własność intelektualna”, a także we wcześniejszej korespondencji pomiędzy Wnioskodawca a Departamentem Wdrażania EFRR. Wnioskodawca przedstawi tam między innymi działania już podjęte w tym temacie jak i na działania, które zostaną przeprowadzone natychmiast po otrzymaniu informacji, iż projekt

został zakwalifikowany do dofinansowania. Wg. Wnioskodawcy uzasadnieniem dla takiej chronologii zaplanowanych działań jest rozsądne gospodarowanie środkami. Profesjonalne badanie czystości patentowej wymaga istotnych nakładów finansowych, których Wnioskodawca nie chce ponosić bez uprawdopodobnienia, iż zaplanowane prace B+R będzie rzeczywiście prowadzić. Wnioskodawca podkreśla, że nie jest w stanie samodzielnie sfinansować ciężaru zaplanowanych prac w ramach projektu, więc decyzja o przyznaniu dofinansowania jest kluczowa dla realizacji przedsięwzięcia i ona warunkuje profesjonalne badania czystości patentowej

#### Stanowisko Rozpatrujących Protest:

W ramach kryterium ocenie podlega czy:

- wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie;
- przeanalizowano czy zaplanowane wdrożenie rezultatów projektu nie narusza praw własności intelektualnej;
- wnioskodawca dysponuje prawami własności przemysłowej, które są niezbędne dla zaplanowanego wdrożenia (np. licencje lub nabycia patentów);
- przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem/nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeśli istnieje taka potrzeba).

Należy wziąć pod uwagę specyfikę projektu/branży z uwagi na to, że dla niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być zasadne. Kryterium uznaje się za spełnione

w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.

Rozpatrujący Protest podtrzymują opinię Oceniających, iż w Planie B+R brak jest danych na temat analizy baz danych patentowych. Zgodnie z instrukcją przygotowania części II *Planu prac badawczo-rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPO WŚ 2014-2020*, „Cel i uzasadnienie biznesowe projektu”, punkt 4 „Wdrożenie”, w opisie „Własności intelektualnej” należy przedstawić *czy sprawdzono czystość patentową i z jakim wynikiem, tj. czy wdrożenie rezultatów projektu nie naruszy praw własności intelektualnej innego podmiotu i jednocześnie czy objęcie ochroną praw własności intelektualnej rezultatów projektu będzie możliwe? Czy ochrona obecnie stosowana przez inne podmioty nie stoi na przeszkodzie wdrożeniu rezultatów projektu? Należy podać szczegółowe informacje dotyczące badania czystości patentowej: w jakich bazach prowadzone były analizy, po jakich słowach*

*kluczowych etc. Jak Wnioskodawca zamierza chronić własność intelektualną wytworzoną w projekcie? Czy w wyniku projektu powstaną zgłoszenia patentowe/wzory przemysłowe? Jaka jest planowana polityka Wnioskodawcy w tym zakresie?* Natomiast w zapisach Planu prac badawczo-rozwojowych w pkt II. 4 Własność intelektualna, Wnioskodawca nie wykazał, iż dokonał chociażby uproszczonej analizy czystości patentowej.

Odnosząc się do powyższych zapisów definicji kryterium nr 9 oraz Instrukcji wypełniania Planu prac badawczo-rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPOWŚ 2014-2020, Rozpatrujący protest uznają kryterium nr 9 za niespełnione.

W wyniku procedury odwoławczej wniosek o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-0009/17 spełnił kryterium dopuszczające sektorowe nr 2. Jednakże z uwagi na fakt niespełnienia kryteriów dopuszczających ogólnych nr 3, 4, 6, 7 oraz kryteriów dopuszczających sektorowych nr 6, 7 oraz 9, wniosek nie zostaje dopuszczony do oceny merytorycznej punktowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględnia protestu.