

UCHWAŁA NR 3894/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 16 maja 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenie protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0015/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0015/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 postanawia się nie uwzględnić protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Wnioskodawca w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.138.0015.2018 z dnia 19 marca 2018 r., które wpłynęło do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Bodzentyn Spółka z o.o. w dniu 23 marca 2018 r. został poinformowany, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0015/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” 7 Osi Priorytetowej „Sprawne usługi publiczne”, w wyniku przeprowadzonej oceny uzyskał 51 punktów (czyli wymagane minimum tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów), jak również, iż został Uchwałą Nr 3667/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.03.2017 r. umieszczony na liście rezerwowej, z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych, dostępnych w ramach niniejszego konkursu.

PUK Bodzentyn Spółka z o.o. nie zgodziło się z tą oceną i pismem z dnia 05.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 06.04.2018 r. złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie pn. *Rozwój e-usług publicznych w celu podniesienia jakości życia mieszkańców Miasta i Gminy Bodzentyn*.

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryteriów nr 1, 4 i 6. Wnosi również zarzut proceduralny.

Kryterium punktowe nr 1 – Liczba podmiotów objętych projektem.

Wnioskodawca utrzymuje, iż grupą docelową dla usług objętych projektem są mieszkańcy korzystający z sieci wodno-kanalizacyjnej, którzy mają podpisane umowy na obsługę dostaw wody i usuwania nieczystości. Wnioskodawca nie zgadza się ze stwierdzeniem, że projektem będzie objęty 1 podmiot i uważa takie podejście za krzywdzące.

Instytucja Zarządzająca podtrzymuje zdanie w sprawie kryterium punktowego nr 1. Nie należy zaliczać **ostatecznych odbiorców** usług do **podmiotów objętych projektem**. W przeciwnym wypadku przedmiotowe kryterium nie miałoby zastosowania, jako że dla zdecydowanej większości projektów grono ostatecznych odbiorców usług lub produktów jest znaczące. Sama realizacja projektu ściśle powiązana jest z działalnością jednego podmiotu, jakim jest PUK Bodzentyn Sp z o.o. Instytucja Zarządzająca nie przyznaje dodatkowych punktów w ramach kryterium punktowego nr 1.

Kryterium punktowe nr 4 - Projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu wnioskodawcy

Kryterium nr 6 - Zastosowanie rozwiązań gwarantujących i podnoszących bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów

Wnioskodawca traktuje powyższe kryteria jako ściśle powiązane i kieruje wobec nich zarzuty podparte wspólną argumentacją. Zdaniem Wnioskodawcy uzasadnienie podane przez eksperta w ocenie kryterium punktowego nr 4 narzuca oczekiwaną metodologię zachowania wysokiej dostępności usług w postaci dwóch niezależnych serwerowni oraz agregatu prądotwórczego. Wnioskodawca podkreśla, iż jest to jedno z wielu możliwych rozwiązań, oraz że dołoży starań, aby osiągnięta klasa dostępności charakteryzowała się odpornością na błędy – *50 min. lub krócej (99,99%)*. Brak wskazania agregatu prądotwórczego wynika faktu, iż Wnioskodawca nie zamierza wykorzystać tego urządzenia jako jedyne rozwiązanie, ale ewentualnie jako rozwiązania alternatywnego. W odniesieniu do kryterium punktowego nr 6 Wnioskodawca podnosi, iż oceniający bezpodstawnie i subiektywnie przyjęli, jaką klasę dostępności osiągnie system.

Zgodnie z Instrukcją dokonywania oceny punktowej, projekt zasługuje na maksymalną liczbę punktów, jeśli „*uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni (zapasowa serwerownia)*”. Wnioskodawca nie wykazał w planowanej inwestycji niezależnej serwerowni zapasowej, która umożliwiłaby ciągłość działania w przypadku awarii serwerowni podstawowej. Wymóg niezależnej serwerowni nie jest w tym przypadku efektem sugestii oceniających, lecz rozwiązaniem wskazanym w Instrukcji dokonywania oceny punktowej projektu. Argument, jakoby Wnioskodawca nie wskazał agregatu prądotwórczego w dokumentacji projektowej, uznając go jedynie za rozwiązanie alternatywne, jest bezzasadny. Dla osiągnięcia maksymalnej ilości punktów w ramach kryterium punktowego nr 4 **należało wykazać ciągłość działania w przypadku wyłączenia serwerowni**. Brak wymienionych powyżej rozwiązań nie pozwala stwierdzić, iż projekt umożliwia zachowanie ciągłości pracy w przypadku poważnej awarii, jaką jest np. długotrwała awaria serwerowni. Na podstawie dokumentacji projektowej można uznać, iż osiągalne jest zachowanie ciągłości działania w przypadku pojedynczych awarii, za co projekt otrzymał, zgodnie z Instrukcją dokonywania oceny punktowej projektu, 1 punkt.

W odniesieniu do kryterium punktowego nr 6, Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż osiągnięcie klasy dostępności systemów informatycznych: *Odporne na błędy; 50 min lub*

krócej; 99,99%; 4 , wymaga odpowiednich, wspomnianych wcześniej rozwiązań w zakresie infrastruktury IT (np. agregat prądowórczy, serwerownia zapasowa) oraz odpowiednich rozwiązań organizacyjnych (np. umowy SLA). Wnioskodawca nie wykazał, jakoby projekt przewidywał powyższe rozwiązania, co znacząco wydłuża czas niedostępności usługi w przypadku potencjalnej awarii. Rozwiązania opisane w dokumentacji projektowej stanowią podstawę do oszacowania klasy dostępności systemów informatycznych na poziomie: *Kierowane; 5000 min (3 d 11 h 20 min); 99%; 2*. Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca nie przyznaje dodatkowych punktów w ramach kryteriów punktowych 4 oraz 6.

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu nie uwzględnia protestu.