

UCHWAŁA NR 3823/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 24 KWIETNIA 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenie protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0007/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096 ze zm.),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0007/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 postanawia się nie uwzględniać protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

JAN MAĆKOWIAK

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.138.0007.2018, które wpłynęło do Politechniki Świętokrzyskiej w dniu 26 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0007/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś priorytetowa 7. „Sprawne usługi publiczne”, na etapie oceny merytorycznej spełnił kryteria dopuszczające (ogólne i sektorowe) i otrzymał 54 punkty (uzyskał wymagane minimum, tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów). W wyniku przeprowadzonej oceny oraz z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach przedmiotowego konkursu, projekt został Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 3667/18 z dnia 14 marca 2018 r. umieszczony na *Liście rezerwowej*.

Politechnika Świętokrzyska reprezentowana przez Pana Wiesława Trąmpczyńskiego, Rektora Politechniki Świętokrzyskiej nie zgodziła się z tą oceną i pismem z dnia 06.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 9 kwietnia 2018 r. złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. „*INTKOM - Inteligentne zarządzanie i elektroniczna komunikacja w Politechnice Świętokrzyskiej*”.

W złożonym proteście Wnioskodawca podnosi uwagi dotyczące braku podstaw do negatywnej oceny jego wniosku.

Kryterium nr 1 – Liczba podmiotów objętych projektem

Wnioskodawca nie zgadza się z liczbą punktów przyznanych przez Komisję Oceny Projektów w ramach kryterium punktowego nr 1 – *Liczba podmiotów objętych projektem*. Zdaniem Wnioskodawcy liczba przyznanych punktów jest nieadekwatna do zapisów we wniosku, Studium Wykonalności i innych dokumentach, gdzie wielokrotnie podkreślano partnerski charakter projektu. Według Wnioskodawcy informacje te można znaleźć we wniosku o dofinansowanie, w załącznikach do niego w postaci listów intencyjnych i deklaracji chęci przystąpienia do partnerstwa w ramach działania 7.1, a także Umowie Partnerskiej z dnia 29 listopada 2017 r. Zdaniem Wnioskodawcy zapisy dotyczące partnerstwa we wniosku

o dofinansowanie zamieszczone są na stronach: 3-5, 9, a w Studium Wykonalności na stronach: 16, 19, 21-22, 26-27, 41, 46-47, 61, 63. Wnioskodawca uważa, iż zgodnie z zawartymi informacjami w przytoczonych wyżej dokumentach, projekt obejmuje i dotyczy bezpośrednio łącznie 8 wymienionych podmiotów, tj. jednego lidera i 7 partnerów, a nie 1 jak wskazuje karta punktowa: a) Politechnika Świętokrzyska – Lider projektu; b) Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego – Partner 1; c) Powiat Buski-Powiatowy Urząd Pracy w Busku-Zdroju – Partner 2; d) Powiat Jędrzejowski – Powiatowy Urząd Pracy w Jędrzejowie – Partner 3; e) Powiat Kielecki – Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach – Partner 4; f) Powiat Konecki – Powiatowy Urząd Pracy w Końskich; g) Powiat Skarżyski – Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej – Partner 6; h) Powiat Starachowicki – Powiatowy Urząd Pracy w Starachowicach – Partner 7. Wnioskodawca zaznacza, iż decyzja o realizacji projektu w określonym składzie została podjęta świadomie z uwzględnieniem założeń programowych działania 7.1 i charakteru proponowanego wsparcia (uwzględniając przy tym indywidualne kompetencje i możliwości partnerów). Wnioskodawca podkreśla, że na etapie podejmowania strategicznej decyzji o przystąpieniu do konkursu i budowania struktury kooperacji, Wnioskodawca kierował się podstawową zasadą budowania efektywnego partnerstwa, czyli stworzeniem wspólnej strategii przedsięwzięcia, zmierzającej do realizacji założonego celu i wykazania skuteczności działań partnerów. Skład partnerstwa przedstawiony we wniosku został skompletowany optymalnie do potrzeb projektu i umożliwia efektywne wdrożenie zaplanowanych rozwiązań i osiągnięcie zakładanych rezultatów. Zaplanowana w projekcie strategia zapewnia kompleksowe i innowacyjne podejście do realizowanych zadań, dzięki dopełniającym się obszarom działalności partnerów. Uwzględnia także doświadczenie i zaangażowanie wszystkich partnerów, a ich udział w realizacji projektu nie ma charakteru symbolicznego, nieznacznego czy pozornego, co ma przełożenie na sukces projektu. Ponadto Wnioskodawca powołuje się na Umowę Partnerstwa z dnia 29 listopada 2017 r., w której określono zgodnie z art. 33 ust. 5 ustawy wdrożeniowej: przedmiot porozumienia, prawa i obowiązki poszczególnych partnerów, partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów w ramach projektu, sposób postępowania przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wnioskodawca uważa, iż spełnia przesłanki do otrzymania trzech punktów w tym kryterium. Według Wnioskodawcy przyznana punktacja na poziomie 1

jest nieadekwatna do zapisów złożonej dokumentacji aplikacyjnej i przyjętej w projekcie strategii jego realizacji, dlatego wnosi on o ponowną ocenę tego kryterium punktowego.

Kryterium nr 1 - *Liczba podmiotów objętych projektem* zgodnie z kartą oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020 premiuje liczbę podmiotów z województwa świętokrzyskiego objętych projektem. Punkty w kryterium przyznawane były w następujący sposób: 1 pkt. - jeden podmiot objęty projektem; 2 pkt. - więcej niż jeden, ale nie więcej niż 5 podmiotów objętych projektem; 3 pkt. - więcej niż 5 podmiotów objętych projektem.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z liczbą punktów przyznanych przez Komisję Oceny Projektów w ramach kryterium punktowego nr 1 - *Liczba podmiotów objętych projektem*.

Po dokładnej analizie dokumentacji projektowej, Instytucja Zarządzająca uważa, iż Wnioskodawca wyraźnie wskazuje ilość podmiotów objętych projektem we Wniosku o Dofinansowanie (str. 3-5) oraz w Studium Wykonalności, m.in. (str.22) cyt. „Wynikiem wdrożenia zadania zostanie objętych sześciu partnerów – powiatowych urzędów pracy, które działają na terenie województwa świętokrzyskiego. Są to: PUP Kielce, PUP Końskie, PUP Skarżysko Kamienna, PUP Jędrzejów, PUP Busko-Zdrój, PUP Starachowice”; Studium Wykonalności (str. 61) cyt. „Wynikami realizowanego projektu zostanie objęte co najmniej 7 podmiotów. Powiatowe urzędy pracy - PUP Kielce, PUP Końskie, PUP Skarżysko Kamienna, PUP Jędrzejów, PUP Busko-Zdrój, PUP Starachowice oraz Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach”.

Biorąc pod uwagę w/w zapisy, a także *Listy Intencyjne* (szt. 7) dołączone do dokumentacji, Instytucja Zarządzająca uznaje, iż kryterium to zostało spełnione na najwyższym możliwym poziomie i przyznają Wnioskodawcy maksymalną ilość punktów, tj. 3 pkt. (9 punktów po zważeniu).

Kryterium nr 3 – Rozwiązania synergiczne w projekcie

Oceniający w tym kryterium przyznali Wnioskodawcy 0 punktów uzasadniając, że projekt nie przewiduje zastosowania synergicznych rozwiązań określonych w instrukcji dokonywania oceny punktowej. Zdaniem Wnioskodawcy jest to ocena nieadekwatna do przyjętych w projekcie rozwiązań, m. in. w zakresie wdrożenia elektronicznego obiegu dokumentów

(EOD) oraz wdrożenia elektronicznej legitymacji studenckiej (SELS), a co za tym idzie zapisów we wniosku i Studium Wykonalności. Informacje te można znaleźć we wniosku o dofinansowanie str. 10-11 (integracja z innymi systemami) oraz w Studium Wykonalności, m. in. na stronach 17, 37, 60 (EOD dot. procesów zakupowych, w tym elektronicznej zamówień publicznych), a także m. in. na str. 19, 21, 38, 60 (integracja z systemem karty miejskiej MZT i elektronicznej portmonetki). Zdaniem Wnioskodawcy, synergia działania w przypadku wdrożenia elektronicznego obiegu dokumentów(EOD) zostanie osiągnięta poprzez: 1. Pełną integrację z systemem e-PUAP – czyli Elektroniczną Platformą Usług Administracji Publicznej; 2. Integrację z systemem SIMPLE.ERP czyli Zintegrowanym Systemem Informatycznym, zapewniającym spójną i kompleksową obsługę procesów gospodarczych w całym zakresie działalności (w tym obsługi procesów zakupowych i elektronicznej zamówień publicznych, łącznie z modułem opisu przedmiotu zamówienia); 3. Integrację z systemem USOS - Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów, czyli programem kompleksowo wspomagającym proces obsługi toku studiów, powszechnie wykorzystywanym przez polskie uczelnie wyższe; 4. Integrację z systemem POL-on – zintegrowanym systemem informacji o nauce i szkolnictwie wyższym, który wspiera pracę Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także Głównego Urzędu Statystycznego oraz Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów.

Zdaniem Wnioskodawcy synergia działania w przypadku wdrożenia elektronicznej legitymacji studenckiej (SELS) zostanie osiągnięta poprzez integrację z elektroniczną kartą miejską, będącą spersonalizowanym nośnikiem elektronicznej portmonetki na przejazdy MPK oraz informacji o ewentualnych ulgach, bądź uprawnieniach do przejazdów bezpłatnych. Legitymacja studencka/elektroniczna karta miejska jest częścią uniwersalnego elektronicznego systemu przepływu danych i środków finansowych oraz innych informacji umożliwiających pobieranie opłat. Zdaniem Wnioskodawcy system ten uwzględnia oczekiwania studentów oraz zapewnia prawidłowe funkcjonowanie usług miejskich. Ponadto, według Wnioskodawcy planowane do wdrożenia systemy są zgodne z Krajowymi Systemami Interpretacyjnymi wg Rozporządzenia Rady Ministrów – Dz. U. poz. 526 z dn. 16 maja 2012r. Struktura danych będzie zgodna z załącznikiem 2 w/w Rozporządzenia - formaty danych oraz standardy zapewniające dostęp do zasobów informacji udostępnionych za pomocą systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych. Wnioskodawca podkreśla, iż wdrożenie ww. systemów wynika z potrzeby zharmonizowania i dostosowania procedur uczelni do obowiązujących standardów sprawozdawczych,

standardów świadczenia usług oraz zwiększenia dostępności informacji dla szerszego grona odbiorców, np. absolwenci uczelni oraz pracodawcy Województwa Świętokrzyskiego (e-platforma Akademickie Biuro Karier – e- ABK).

Biorąc pod uwagę powyższe, Wnioskodawca uważa, że spełnia przesłanki do otrzymania 1 punktu w tym kryterium. Zdaniem Wnioskodawcy przyznana punktacja na poziomie 0 punktów jest nieadekwatna do zapisów złożonej dokumentacji aplikacyjnej i przyjętych w projekcie rozwiązań, dlatego też wnosi on o ponowną ocenę kryterium punktowego nr 3.

W ramach kryterium premiowane były projekty przewidujące zastosowanie rozwiązań synergicznych typu grupowe zakupy systemów wsparcia (oprogramowanie, sprzęt, usługi, itp.), czy tworzenie centrów kompetencji, które zapewnią wsparcie, m. in. w zakresie budowy architektury systemów informacyjnych, zakupu usług ITS (realizowanych przy pomocy środków/aplikacji teleinformatycznych) i oprogramowania oraz przygotowania OPZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia). Punkty przyznawane były następująco: 0 p. - projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań synergicznych opisanych powyżej; 1 p. - projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań synergicznych opisanych powyżej.

Po przeanalizowaniu dokumentacji Projektowej pod kątem wniesionego Protestu od oceny merytorycznej, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko Oceniających w liczbie punktów przyznanych w ramach w/w kryterium. Instytucja Zarządzająca powołując się na zapisy Studium Wykonalności oraz Wniosku o Dofinansowanie uważa, iż działania: 1. Wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów (EOD); 2. Wdrożenie systemu elektronicznej legitymacji studenckiej (SELS); 3. Wdrożenie e-platformy Akademickie Biuro Karier – e-ABK nie są działaniami synergicznymi określonymi w *Instrukcji dokonywania oceny punktowej projektu* w rozumieniu kryterium nr 3. Zdaniem Instytucji Zarządzającej w/w działania nie odpowiadają pojęciom takim jak np. *grupowe zakupy systemów* (kupno z kilkoma podmiotami) czy *tworzenie centrów kompetencji* (gromadzenie i udostępnianie wiedzy). Wnioskodawca w dokumentacji projektowej nie zawarł żadnej informacji dotyczącej tworzenia centrów kompetencji, jak również nie założył grupowych zakupów systemów wsparcia.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ocenę Komisji Oceny Projektów w niniejszym kryterium, tj. 0 punktów.

