

**UCHWAŁA NR 3821 /18**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 24 KWIETNIA 2018 r.**

**W SPRAWIE:**

rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0004/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś Priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

**NA PODSTAWIE:**

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
  - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0004/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś Priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, postanawia się nie uwzględniać protestu.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEMARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**JAN MAĆKOWIAK**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.138.0004. .2018 z dnia 10.03.2018 r., które wpłynęło do Związku Międzygminnego „Nidzica” w dniu 27 marca 2018 r. został poinformowany, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0004/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” Osi Priorytetowej 7 „Sprawne usługi publiczne”, w wyniku oceny uzyskał 43 punkty (czyli wymagane minimum, tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów), oraz został Uchwałą Nr 3667/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.03.2017 r. umieszczony na liście rezerwowej, z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach niniejszego konkursu.

Związek Międzygminny „Nidzica” nie zgodził się z tą oceną i pismem z dnia 03.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 13.04.2018 r. złożył protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. *Rozwój e-usług w Związku Międzygminnym „Nidzica” poprzez utworzenie elektronicznego Biura Obsługi Klienta i wdrożenie Systemu e-Woda.*

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryteriów nr 1,4 i 6.

### **Kryterium nr 1 – Liczba podmiotów objętych projektem**

Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaną punktacją (3 punkty) i uzasadnieniem Instytucji Zarządzającej: „Projekt obejmuje 1 podmiot”.

Zdaniem Wnioskodawcy za spełnienie tego kryterium powinien mieć przyznane 6 punktów, bowiem spełnione jest kryterium określone jako: „Więcej niż jeden, ale nie więcej niż 5 podmiotów objętych projektem”.

Potwierdzeniem stanowiska Wnioskodawcy są m.in. zapisy Studium Wykonalności projektu, pn. *Rozwój e-usług w Związku Międzygminnym „Nidzica” poprzez utworzenie elektronicznego Biura Obsługi Klienta i wdrożenie Systemu e-Woda.*

Wnioskodawcą w projekcie jest Związek Międzygminny „Nidzica”, ale skupia on 4 gminy, w tym 3 gminy z województwa świętokrzyskiego: Działoszyce, Kazimierza Wielka oraz

Skalbmierz, których dotyczy projekt. Podkreśla również, że zarówno zapisy Studium Wykonalności odnoszące się do kryterium: Liczba podmiotów objętych wsparciem”, jak i dotyczące celu projektu czy jego regionalnego zasięgu jednoznacznie potwierdzają, że projektem będzie objęty nie 1 podmiot (jak wskazano w karcie oceny merytorycznej wniosku), ale 3 podmioty – gminy: Działoszyce, Kazimierza Wielka oraz Skalbmierz.

Wynika to także z charakteru prawnego Związku Międzygminnego „Nidzica”, będącego związkiem międzygminnym, czyli „specyficzną korporacją prawa publicznego tworzoną przez samorządy gmin na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w drodze porozumień zatwierdzanych następnie uchwałami rad tych gmin, w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych. Związek międzygminny ma osobowość prawną.

Po dokładnej analizie dokumentacji projektowej, Rozpatrujący Protest przychylają się do argumentów Wnioskodawcy przedstawionych w Proteście.

Zgodnie z zapisami Studium Wykonalności, str. 20:

„Kryteria Punktowe:

1. Liczba podmiotów objętych projektem.

Kryterium premiować będzie liczbę podmiotów z województwa świętokrzyskiego objętych projektem. Przedsięwzięcie, którego dotyczy projekt obejmuje swoim działaniem mieszkańców miast i gmin: Działoszyce, Kazimierza Wielka oraz Skalbmierz, a także przedsiębiorców działających na terenie ww. obszaru. Projekt doprowadzi do zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych w ramach specyficznej działalności Związku dotyczącej rozliczania dostaw i monitoringu wody.”

Na podstawie powyższych zapisów uznaje się, że projektem objęte będą 3 podmioty czyli gminy: Działoszyce, Kazimierza Wielka oraz Skalbmierz.

Dodatkowo w Studium Wykonalności na str. 9 Wnioskodawca wskazuje, że głównym celem projektu będzie rozwój infrastruktury informatycznej, służącej poprawie efektywności zarządzania oraz upowszechniania komunikacji elektronicznej w jednostkach realizujących zadania publiczne jaką jest Związek Międzygminny „Nidzica”, działający na obszarze gmin Działoszyce, Kazimierza Wielka oraz Skalbmierz. Realizacja projektu pozwoli na rozwój elektronicznych usług publicznych szczebla regionalnego, w tym aplikacji z zakresu e-administracji.

W związku z powyższym, Rozpatrujący Protest przyznają w Kryterium nr 1 – Liczba Podmiotów objętych projektem 2 punkty, po zważeniu 6 punktów, tj. uznają, iż realizacja

przedmiotowego projektu obejmuje więcej niż jeden, ale nie więcej niż 5 podmiotów objętych projektem.

**Kryterium nr 4 – Projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu wnioskodawcy**

Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaną punktacją (0 punktów) i uzasadnieniem Instytucji Zarządzającej: projekt nie przewiduje architektury gwarantującej zachowanie ciągłości działania”.

Potwierdza to, m.in. zapis Studium Wykonalności projektu: „Projekt będzie posiadał możliwość świadczenia usług w przypadku wystąpienia awarii lub braku zasilania. Projekt uwzględni bowiem zachowanie ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni. Systemy eBOK i eWODA, będą oparte o host zewnętrzny, dostawca będzie zobowiązany do świadczenia usług 24h/dobę, 7 dni w tygodniu”

Wnioskodawca uważa powyższe kryterium tj. projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu za spełnione.

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że w ramach kryterium premiowane będą projekty, które będą posiadać możliwość świadczenia usług w przypadku wystąpienia awarii lub braku zasilania. Punkty przyznawane będą w następujący sposób:

0 p. - projekt nie uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

1 p. - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

2 p. - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni (zapasowa serwerownia).

Po analizie dokumentacji projektowej, Rozpatrujący Protest wskazują, iż zapisy Studium Wykonalności ze str. 21 przytoczone przez Wnioskodawcę w złożonym Prośbie z dnia 3 kwietnia 2018 r., tj. „Projekt będzie posiadał możliwość świadczenia usług w przypadku wystąpienia awarii lub braku zasilania. Projekt uwzględni bowiem zachowanie ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni. Systemy eBOK i eWODA, będą oparte o host zewnętrzny, dostawca będzie zobowiązany do świadczenia usług 24h/dobę, 7 dni w tygodniu”, oznacza, że rozwiązania opisane w projekcie zapewniają jedynie zachowanie

ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii. Wnioskodawca nigdzie nie wskazał, że dla zagwarantowania zachowania ciągłości działania systemu będzie funkcjonować zapasowa serwerownia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rozpatrujący Protest przyznają za kryterium nr 4 – Projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu wnioskodawcy 1 punkt, po zważeniu 5 punktów.

### **Kryterium nr 6 - Zastosowanie rozwiązań gwarantujących i podnoszących bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów**

Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaną punktacją i uzasadnieniem Instytucji Zarządzającej, powinien za powyższe Kryterium uzyskać 9 punktów.

Uważa, że w przypadku projektu zastosowano rozwiązania gwarantujące i podnoszące bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów. Planowany do wdrożenia system informatyczny ma: typ systemu – odporne na błędy; pułap czasu niedostępności w roku: 50 minut lub krócej; dostępność: 99,99%; klasa dostępności: 4.

Stanowisko Wnioskodawcy potwierdza, m.in. zapis Studium Wykonalności „ W przypadku wdrożonych w wyniku projektu usług będzie zagwarantowana ich dostępność (niezawodność systemu dzięki umieszczeniu ich na hoście zewnętrznym), co stanowić będzie miernik jakości zastosowanych rozwiązań. Pojęcie dostępności oznacza czas świadczenia usługi w stosunku do całości czasu, w którym usługa ta powinna być klientom świadczona w skali roku.

Wnioskodawca uważa, że planowany do wdrożenia system informatyczny jest bardzo stabilny i musi być wyniesiony na zewnątrz, by zapewnić dostępność wdrażania usług. System posiada zabezpieczenia i infrastrukturę zastępczą, a zatem zapewnia ciągłość na najwyższym poziomie. Potwierdza to na etapie przygotowywania projektu – analiza rynku usług informatycznych.

W przypadku projektu, pn. Rozwój e-usług w Związku Międzygminnym „Nidzica” poprzez utworzenie elektronicznego Biura Obsługi Klienta i wdrożenie Systemu e-Woda ma zatem miejsce „zastosowanie rozwiązań gwarantujących i podnoszących bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów”, a wdrażane rozwiązania informatyczne – w oparciu o klasy dostępności systemów informatycznych (typ systemu; pułap czasu niedostępności w roku; dostępność; klasa dostępności) można uznać za „Odporne na błędy”(50 min lub krócej; 99,99%)”.

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że w celu oceny kryterium badana będzie dostępność usług (niezawodność systemu) jako miernik jakości zastosowanych rozwiązań. Pojęcie dostępności oznacza czas świadczenia usługi w stosunku do całości czasu, w którym usługa ta powinna być klientom świadczona w skali roku.

Przyjęto punktację w oparciu o klasy dostępności systemów informatycznych (typ systemu; pułap czasu niedostępności w roku; dostępność; klasa dostępności):

0 p. – otrzymuje projekt, w którym dostępność jest niższa od określonej dla klasy dostępności 2

1 p. – gdy: Kierowane; 5000 min (3 d 11 h 20 min); 99%, 2;

2 p.- gdy: Dobrze kierowane; 500 min (8 h 20 min); 99,9%; 3;

3 p. – gdy: Odporne na błędy; 50 min lub krócej; 99,99%; 4.

W przypadku projektów złożonych, o punktacji przesądza element systemu obsługujący procesy krytyczne.

Biorąc pod uwagę zapisy Studium Wykonalności (str. 37), tj. ze względu na brak własnej serwerowni i zaplecza kadrowego, które pod kątem technicznym mogłoby obsługiwać serwerownię, złącza internetowego ze stałym adresem IP o wysokiej przepustowości, planowane jest wdrożenie eBOK opartego o rozwiązanie „chmurowe” zlokalizowanej na terenie UE z komponentami instalowanymi w siedzibie Związku na potrzeby integracji z systemem bilingowym. Rozpatrujący Protest mają wątpliwości co do sprawnej obsługi systemów jeśli Wnioskodawca wskazuje, iż nie posiada własnej serwerowni i zaplecza kadrowego, które pod kątem technicznym mogłoby obsługiwać serwerownię.

Dodatkowo Rozpatrujący Protest wskazują, iż w Studium Wykonalności na str. 38 Wnioskodawca zapisał, iż:

Od dostawców eBOK wymagane będą:

1. Przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami ustawy oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych (Dz.U. Nr 100, poz. 1024, dalej zwane rozporządzeniem).
2. Dane osobowe będą przetwarzane przez dostawcę eBOK tylko i wyłącznie w celu świadczenia usług w ramach platformy.

3. Dane niezbędne do autoryzacji użytkowników w platformie eBOK, (takie jak: adres e-mail, imię i nazwisko...) oraz na czas trwania sesji użytkownika dane rozliczeniowe pobierane z systemu bilingowego.

Z powyższych zapisów wynika, że Wnioskodawca nie wymagał od dostawców eBOK dostępności wdrożonych usług czy niezawodności systemu. Wnioskodawca zatem nie zapewnił dostatecznych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów już na etapie zaleceń dotyczących dostawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rozpatrujący Protest podtrzymują ocenę KOP w tym kryterium nie przyznają dodatkowych punktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględnia protestu.

W wyniku rozpatrzenia protestu suma punktów przyznanych projektowi wynosi 54 punkty po zważeniu.