

UCHWAŁA NR 3819/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 24 KWIETNIA 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenie protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0006/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0006/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, 7 oś priorytetowa „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 postanawia się nie uwzględnić protestu. Projekt otrzymuje po zważeniu 46 punktów na 68 punktów możliwych do uzyskania. Tym samym projekt nr RPSW.07.01.00-26-0006/17 zostaje umieszczony na *Liście rezerwowej projektów w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ-00-26-138/17 (typ projektów: Rozwój e-usług, z wyłączeniem e-zdrowia) w ramach Osi Priorytetowej 7 – Sprawne usługi publiczne, Działania 7.1 Rozwój e-społeczeństwa Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.*

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

JAN MAĆKOWIAK

UZASADNIENIE

W nawiązaniu do otrzymanej dokumentacji, przekazanej przez Wnioskodawcę: Politechnikę Świętokrzyską pismem z dnia 06.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 06.04.2018 r. w sprawie protestu od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. *Cyfrowe udostępnianie zasobów naukowych Politechniki Świętokrzyskiej* stwierdza się co następuje:

Wnioskodawca w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.138.0006.2018 z dnia 22 marca 2018 r., które wpłynęło do Politechniki Świętokrzyskiej al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7, 25-314 Kielce, w dniu 27 marca 2018 r. został poinformowany, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0006/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” 7 Osi Priorytetowej „Sprawne usługi publiczne”, spełnił kryteria dopuszczające, ale nie uzyskał wymaganej minimalnej liczby punktów (tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów). Przyznana punktacja wynosi 40 pkt. w związku z czym projekt został odrzucony na etapie oceny merytorycznej.

Wnioskodawca w ww. piśmie został poinformowany także o prawie wniesienia w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia informacji o wyniku oceny, protestu w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014-2020 - Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce, pokój 414, IV piętro, z której to możliwości skorzystał.

Dnia 06.04.2018 r. do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej UMWŚ wpłynął protest Wnioskodawcy. W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryterium punktowego nr 3, 4 i 5.

Kryterium nr 3 –Rozwiązania synergiczne w projekcie

Stanowisko Rozpatrujących Protest

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że w ramach kryterium premiowane będą projekty przewidujące zastosowanie rozwiązań synergicznych typu grupowe zakupy systemów wsparcia (oprogramowanie, sprzęt, usługi, itp.), czy tworzenie centrów kompetencji, które zapewnią wsparcie m. in. w zakresie budowy architektury systemów informacyjnych, zakupu ITS (realizowanych przy pomocy

środków/aplikacji teleinformatycznych) i oprogramowania oraz przygotowania OPZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia). Punkty przyznawane będą następująco:

0 p. – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań synergicznych opisanych powyżej

1 p. – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań synergicznych opisanych powyżej.

Rozpatrujący Protest zauważają, iż spełnienie kryterium zostało wprost określone „spełnia/nie spełnia”. Analizując dokumentację projektową, Rozpatrujący Protest nie znaleźli informacji na potwierdzenie spełnienia powyższego kryterium.

Stwierdzenie Wnioskodawcy, iż *Synergia działania w zakresie budowy systemów informacyjnych odbywać się będzie poprzez wykorzystanie i rozbudowę istniejącej infrastruktury teleinformatycznej Uczelni o dołączenie wymienionych w Projekcie urządzeń takich jak: dwa serwery oraz macierz dyskowa*, nie jest dla Rozpatrujących Protest przesłanką do przyznania punktu w tym kryterium.

Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca dokonał uzupełnień dokumentacji, na prośbę KOP, zgodnie z pismem znak: EFFF-IV.432.1186.2.2018.7.1.138.6., w piśmie znak: R-40/2018 w którym opisał, iż *Synergia działania w zakresie budowy systemów informacyjnych odbywać się będzie poprzez wykorzystanie i rozbudowę istniejącej infrastruktury teleinformatycznej Uczelni o dołączenie wymienionych w Projekcie urządzeń takich jak: dwa serwery oraz macierz dyskowa. Dodatkowym rozwiązaniem synergicznym będzie wykorzystanie funkcjonującego już w Uczelni oprogramowania Omega - PSIR służącego do budowy bazy wiedzy, opracowanego przez zespół Politechniki Warszawskiej w ramach projektu SYNAT, który udostępniany jest za darmo. System integruje się z wieloma systemami i wspiera rozliczne standardy. Należą do nich m. in. POL-on, WoS, CrossRef, OAI-PMH, Bibtex i wiele innych. W ramach działania oprogramowanie Omega-PSIR będzie poszerzane o nowe zasoby w formach i ilościach zgodnie z założeniami zawartymi w Studium Wykonalności str. 72. Powyższe zapisy nie świadczą jednak o tym, iż przedmiotowe kryterium , w którym Wnioskodawca ubiega się o przyznanie punktacji zostało spełnione. Przedstawione rozwiązania nie są rozwiązaniami synergicznymi zgodnie z definicją kryterium nr 3.*

Po przeprowadzonej analizie dokumentacji projektowej Rozpatrujący Protest, podtrzymują więc ocenę KOP, w zakresie nie przyznania punktów w przedmiotowym kryterium (**po** **ważeniu 0**).

Kryterium nr 4 – Projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu wnioskodawcy

Stanowisko Rozpatrujących Protest

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że w ramach kryterium premiowane będą projekty, które będą posiadać możliwość świadczenia usług w zakresie wytwarzania i udostępniania EDM w przypadku wystąpienia awarii lub braku zasilania. Punkty przyznawane będą w następujący sposób:

0 pkt - projekt nie uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

1 pkt - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

2 pkt - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni (zapasowa serwerownia).

Rozpatrujący Protest wskazują, iż we wniosku o dofinansowanie na str. 4 zostało zapisane, iż: *Serwer zostanie umieszczony w dedykowanym pomieszczeniu serwerowni uczelnianej, która ma dwa niezależne źródła zasilania, podtrzymywanie UPS, redundantne systemy klimatyzacji i przeciwpożarowe oraz wyposażone jest w ochronę dostępu fizycznego.*

Dodatkowo, *Serwerownia posiada poza podtrzymywaniem zasilania poprzez system zasilania awaryjnego UPS, dwa niezależne źródła zasilania z dwóch różnych podstacji oraz dodatkowo agregat prądowórczy jako trzecie awaryjne źródło zasilania (SWI str. 74)).*

Z powyższych zapisów wynika, iż wszystkie te elementy pozostają w jednym budynku, czyli zdaniem Rozpatrujących Protest, nie warunkuje to ciągłości działania systemu w razie awarii serwerowni gdyż, znajduje się w tym samym miejscu co pozostałe urządzenia.

Wnioskodawca wskazał że *w projekcie nie przewidziano wykorzystania serwerowni zapasowej gdyż zaproponowana serwerownia spełnia wszystkie najostrejsze kryteria budowy i eksploatacji tego typu rozwiązań (SWI str. 74),* jednakże warunek konieczny dla przyznania 2 pkt. w kryterium 4 brzmi: "projekt uwzględnia zachowanie ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni (zapasowa serwerownia)" - co implikuje konieczność

zapewnienia przez Wnioskodawcę uruchomienia systemu również wówczas, gdy serwerownia główna zostanie całkowicie zniszczona, np. w przypadku pożaru budynku, w którym się ona znajduje.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rozpatrujący Protest uznają, iż przedmiotowe kryterium zostało prawidłowo ocenione przez Oceniających, tym samym podtrzymuje się ocenę KOP w zakresie przyznania 1 punktu (**5 punktów po zważeniu**) w kryterium nr 4.

Kryterium nr 5 – Poziom dojrzałości e-usług objętych projektem

Stanowisko Rozpatrujących Protest

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że liczba punktów zależy od poziomu (stopnia) dojrzałości, jaki reprezentują e-usługi objęte projektem. Gradacje stopni dojrzałości e-usług przytoczono wyżej w opisie adekwatnego kryterium dopuszczającego sektorowego (Czy przynajmniej jedna z usług objętych projektem będzie udostępniona na co najmniej trzecim poziomie e-dojrzałości?), przy czym poziomy 1) i 2) (poniżej minimum) zgodnie z tym kryterium nie są punktowane,

1 p. – poziom 3) jako minimalny dopuszczalny

2 p. – poziomy powyżej minimum (tj. 4, 5).

Zgodnie z rekomendacjami Ministerstwa Cyfryzacji wymagane minimum (kryterium dostępności) stanowi, tzw. trzeci stopień e-dojrzałości usługi, definiowany wg gradacji przytoczonej poniżej. **Jest to usługa on-line charakteryzowana jako interakcja dwustronna (two-way interaction), która umożliwia transfer danych w dwóch kierunkach. Typowym sposobem jej realizacji jest pobranie, wypełnienie i odesłanie formularza drogą elektroniczną.** Usługi te mogą obejmować, np. wymianę dokumentacji, rejestrację, itp. Ponadto, wystąpienie usług na poziomie wyższym od trzeciego premiowane jest w adekwatnym kryterium punktowym — pt. Poziom dojrzałości e-usług objętych projektem.

Poziomy dojrzałości e usług objętych projektem:

1) 1) poziom informacyjny (information) – podmiot publikuje informacje na stronie WWW, mieszkańcy przeglądając witryny podmiotu na komputerach lub specjalnych kioskach informacyjnych, uzyskują potrzebne im informacje,

- 2) 2) poziom interakcyjny (one-way interaction) – interesariusze komunikują się z urzędami drogą elektroniczną, ale jest to komunikacja jednostronna,
- 3) 3) interakcja dwustronna (two-way interaction) – Usługa on-line o stopniu dojrzałości 3 umożliwia transfer danych w dwóch kierunkach. Typowym sposobem jej realizacji jest pobranie, wypełnienie i odesłanie formularza drogą elektroniczną. Usługi powyższe obejmują, np. wymianę dokumentacji medycznej, rejestrację itp.,
- 4) 4) pełna transakcja, która umożliwia całkowite załatwienie danej sprawy drogą elektroniczną, łącznie z ewentualną płatnością,
- 5) oprócz możliwości pełnego załatwienia danej sprawy na tym poziomie występują dodatkowo mechanizmy personalizacji, tj. dostosowania sposobu świadczenia do szczególnych uwarunkowań i potrzeb klienta (np. oferowanie częściowo wypełnionych formularzy, informowanie klienta sms-em o zbliżającej się potrzebie wykonania danej czynności urzędowej). Jednocześnie muszą być spełnione wszystkie funkcje i wymagania dla wcześniejszych poziomów.

Wnioskodawca w dokumentacji projektowej (SWI str. 65 oraz 72) dwukrotnie zawarł informacje z których wynika, iż poziom dojrzałości e-usługi należy zaliczyć do poziomu 5. Rozpatrujący Protest po analizie dokumentacji przychylają się do ww. stanowiska Wnioskodawcy.

Zdaniem Rozpatrujących Protest, ze względu na specyfikę projektu opisane w nim rozwiązania należy uznać jako rozwiązania cechujące się najwyższym możliwym poziomem gotowości dojrzałości e-usług objętych projektem. Planowana do realizacji e-usługa umożliwia pełne załatwienie danej sprawy.

Reasumując, Rozpatrujący Protest przyznają w ramach kryterium nr 5, 2 punkty (12 punktów po zważeniu).

Instytucja Zarządzająca RPOWS 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu nie uwzględnia protestu na podstawie Uchwały nr/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2018 r..

Projekt otrzymuje po zważeniu 46 punktów na 68 punktów możliwych do uzyskania. Tym samym projekt nr RPSW.07.01.00-26-0006/17 zostaje umieszczony na *Liście rezerwowej projektów w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-*

IZ-00-26-138/17 (typ projektów: Rozwój e-usług, z wyłączeniem e-zdrowia) w ramach Osi Priorytetowej 7 – Sprawne usługi publiczne, Działania 7.1 Rozwój e-społeczeństwa Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Powyższa informacja została przekazana do Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego UMWS, który odpowiada za aktualizację ww. listy.