

**UCHWAŁA NR 3818 /18**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 24 kwietnia 2018 r.**

**W SPRAWIE:**

rozpatrzenie protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0021/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

**NA PODSTAWIE:**

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
  - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0021/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 postanawia się nie uwzględniać protestu.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEMARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**JAN MAĆKOWIAK**

## UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.138.0021.2018, które wpłynęło do Urzędu Gminy Krasocin w dniu 26 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0021/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś priorytetowa 7. „Sprawne usługi publiczne”, na etapie oceny merytorycznej spełnił kryteria dopuszczające (ogólne i sektorowe) i otrzymał 54 punkty (uzyskał wymagane minimum, tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów). W wyniku przeprowadzonej oceny oraz z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach przedmiotowego konkursu, projekt został Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 3667/18 z dnia 14 marca 2018 r. umieszczony na *Liście rezerwowej*.

Gmina Krasocin reprezentowana przez Pana Jacka Sienkiewicza, Zastępcę Wójta Gminy Krasocin nie zgodziła się z tą oceną i pismem z dnia 06.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 6 kwietnia 2018 r. złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. „Rozwój innowacyjnych e-usług dla mieszkańców gminy Krasocin”.

W złożonym proteście Wnioskodawca podnosi uwagi dotyczące braku podstaw do negatywnej oceny jego wniosku.

### Kryterium nr 1 – Liczba podmiotów objętych projektem

Zdaniem Wnioskodawcy na opublikowanej liście wniosków wstępnie zakwalifikowanych do dofinansowania (a także wniosków z listy rezerwowej), zauważalne jest przyznanie maksymalnej punktacji w kryterium punktowym nr 1 - Liczba podmiotów objętych projektem, dla projektów indywidualnych w rozumieniu Regulaminu konkursu. Wg punktu 3.4.1 Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, definicja partnera brzmi: „Partnerstwo oznacza zaangażowanie przez Wnioskodawcę we wspólną realizację projektu co najmniej jednego niezależnego podmiotu, którego udział w projekcie jest uzasadniony i konieczny. Mając na względzie powyższy zapis, Wnioskodawca zwraca się do Instytucji Zarządzającej z zapytaniem czy inni Wnioskodawcy otrzymali dodatkowe punkty za partnerstwo na przykład w momencie zaangażowania swoich Jednostek Organizacyjnych

takich jak Szkoły lub szeroko rozumiane Zakłady Gospodarki Komunalnej? Jeżeli tak, to zdaniem Wnioskodawcy koniecznym przeanalizowania jest równe traktowanie Wnioskodawców, ponieważ tego typu współpraca nie powinna być premiowana punktami za Partnerstwo.

W tym miejscu należy podkreślić, iż Kryterium nr 1 - *Liczba podmiotów objętych projektem* zgodnie z kartą oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020 premiuje liczbę podmiotów z województwa świętokrzyskiego objętych projektem, a nie liczbę partnerów w projekcie. Punkty w kryterium przyznawane były w następujący sposób: 1 p. - jeden podmiot objęty projektem; 2 p. - więcej niż jeden, ale nie więcej niż 5 podmiotów objętych projektem; 3 p. - więcej niż 5 podmiotów objętych projektem.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 6., pkt. 3 *Wymogi i ograniczenia dotyczące inwestycji*, str. 11) projekt może być realizowany w partnerstwie, definiowanym zgodnie z art. 33 ustawy wdrożeniowej, jednak realizacja projektu w partnerstwie nie ma wpływu na wysokość punktacji w kryterium nr 1.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż Projekt **mógł być realizowany w Partnerstwie** co jest jednoznaczne z tym, iż nie było to obligatoryjne. Natomiast w ramach kryterium nr 1 pod uwagę brana jest liczba podmiotów z Województwa Świętokrzyskiego objętych projektem. Zgodnie z tym zaangażowanie jednostek organizacyjnych takich jak, np. szkoły lub szeroko rozumiane Zakłady Gospodarki Komunalnej w projekt było odpowiednio premiowane – im większa liczba podmiotów objętych projektem tym odpowiednio większa liczba punktów przyznawana Wnioskodawcy w ramach w/w kryterium.

Kryterium nr 3 – Rozwiązania synergiczne w projekcie

Wnioskodawca nie zgadza się z liczbą punktów przyznanych przez Komisję Oceny Projektów w ramach kryterium punktowego nr 3 - *Rozwiązania synergiczne w projekcie*. Powołując się na zapisy ze Studium Wykonalności (str. 15, 25,105) uważa, iż zapisy jednoznacznie wskazują, że synergia działania jest istotnym elementem realizacji projektu i stosowane są w nim zasady synergii. Wnioskodawca przytacza przykład synergii jakim jest platforma projektowa integrująca e-Usługi co zapewni im większy dostęp i wykorzystanie wśród mieszkańców i przedsiębiorców.

W ramach kryterium premiowane były projekty przewidujące zastosowanie rozwiązań synergicznych typu grupowe zakupy systemów wsparcia (oprogramowanie, sprzęt, usługi, itp.), czy tworzenie centrów kompetencji, które zapewnią wsparcie, m. in. w zakresie budowy architektury systemów informacyjnych, zakupu usług ITS (realizowanych przy pomocy środków/aplikacji teleinformatycznych) i oprogramowania oraz przygotowania OPZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia). Punkty przyznawane były następująco: 0 p. - projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań synergicznych opisanych powyżej; 1 p. - projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań synergicznych opisanych powyżej.

Po przeanalizowaniu dokumentacji Projektowej pod kątem wniesionego Protestu od oceny merytorycznej, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko Oceniających w liczbie punktów przyznanych w ramach w/w kryterium. Instytucja Zarządzająca powołując się na zapisy Studium Wykonalności oraz na stanowisko Wnioskodawcy wyrażone w jego odpowiedzi na pismo znak: EFRR-II.432.1199.3.2017.7.1.138.21 wysłane na etapie oceny merytorycznej uważa, iż działania: „1. Zastosowanie standardów WCAG 2.0 dla osób niepełnosprawnych, traktowanych jako ogólnoeuropejski standard tego typu, spójny z innymi systemami; 2. Zastosowanie Portali Interesanta wpływających na wspieranie się i oddziaływanie e-Uслуг pomiędzy sobą; 3. Zachowanie zasad Interoperacyjności tj. dostosowanie systemów do istniejących funkcjonalności i otwartość na technologie, które pojawią się w przyszłości” nie są działaniami synergicznymi określonymi w *Instrukcji dokonywania oceny punktowej projektu* w rozumieniu kryterium nr 3. Zdaniem Instytucji Zarządzającej w/w działania nie odpowiadają pojęciom takim jak np. *grupowe zakupy systemów* czy *tworzenie centrów kompetencji*.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ocenę Komisji Oceny Projektów w niniejszym kryterium, tj. 0 punktów.