

UCHWAŁA NR 3798/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 18 kwietnia 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenie protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0005/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0005/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 postanawia się nie uwzględniać protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.138.0005.2018, które wpłynęło do Urzędu Gminy Rytwiany w dniu 26 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0005/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa, Oś priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne”, na etapie oceny merytorycznej projekt spełnił kryteria dopuszczające (ogólne i sektorowe) i otrzymał 57 punkty (uzyskał wymagane minimum, tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów). W wyniku przeprowadzonej oceny oraz z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach przedmiotowego konkursu, projekt został Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 3667/18 z dnia 14 marca 2018 r. umieszczony na *Liście rezerwowej*.

Urząd Gminy Rytwiany nie zgodził się z tą oceną i pismem z dnia 06.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 06 kwietnia 2018r. złożył protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. „E-Rytwiany”.

W złożonym proteście Wnioskodawca podnosi uwagi dotyczące braku podstaw do negatywnej oceny jego wniosku.

Kryterium nr 1 – Liczba podmiotów objętych projektem

Wnioskodawca nie zgadza się z liczbą punktów przyznanych przez Komisję Oceny Projektów w ramach kryterium punktowego nr 1 - *Liczba podmiotów objętych projektem*. Zdaniem Wnioskodawcy w projekcie będą brać czynny udział dwa podmioty – Gmina Rytwiany oraz Gminny Zakład Komunalny w Rytwianach (GZK). Wnioskodawca uważa, iż świadczenie e-usług związanych z zakresem e-Wody nie jest możliwe bez wykorzystania danych i infrastruktury GZK. Gminny Zakład Komunalny jest jednostką organizacyjną Gminy Rytwiany, działającą w formie zakładu budżetowego i nieposiadającą osobowości prawnej, zależną organizacyjnie i finansowo od Gminy. Wykonuje zadania określone w statucie, w tym w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Wnioskodawca wnioskuję o dokonanie korekty oceny w w/w kryterium, tj. przyznanie 2 punktów za udział w projekcie dwóch podmiotów, po zważeniu 6 punktów, zamiast przyznanych 3 punktów.

Kryterium nr 1 - *Liczba podmiotów objętych projektem* zgodnie z kartą oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020 premiuje liczbę podmiotów z województwa świętokrzyskiego objętych projektem. Punkty w kryterium przyznawane były w następujący sposób: 1 pkt. - jeden podmiot objęty projektem; 2 pkt. - więcej niż jeden, ale nie więcej niż 5 podmiotów objętych projektem; 3 pkt. - więcej niż 5 podmiotów objętych projektem.

Po przeanalizowaniu dokumentacji Projektowej pod kątem wniesionego Protestu od oceny merytorycznej, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko Oceniających o liczbie punktów przyznanych w ramach w/w kryterium. Instytucja Zarządzająca w Studium Wykonalności nie znalazła żadnej informacji na temat uczestnictwa w projekcie drugiego podmiotu jakim jest Gminny Zakład Komunalny. Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż jedynym podmiotem (beneficjentem) wymienianym przez Wnioskodawcę w Studium Wykonalności jest Urząd Gminy Rytwiany.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ilość przyznanych punktów przez Komisję Oceny Projektów w niniejszym kryterium w liczbie 1 punkt (liczba punktów po zważeniu: 3).

Kryterium nr 4 – Projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu wnioskodawcy.

Wnioskodawca po przeanalizowaniu rozwiązań w dokumentacji aplikacyjnej nie zgadza się z liczbą punktów przyznanych w ramach kryterium nr 4: *„Przyznano jeden punkt, gdyż projekt uwzględnia zachowanie ciągłości działania w przypadku wystąpienia jednego pojedynczego miejsca awarii”*. Zdaniem Wnioskodawcy w dokumentacji jest kilka zapisów, które jednoznacznie określają, że infrastruktura zastosowana w projekcie jest przygotowana na zachowanie ciągłości pracy dla przypadku wyłączenia serwerowni. Wnioskodawca powołuje się na zapisy w Studium Wykonalności, (str. 44 – 47) dotyczące wyników przeprowadzonego audytu technicznego.

Wnioskodawca jednoznacznie wskazuje na zakup podwójnych urządzeń, które niezbędne są do utworzenia dwóch serwerowni, zapewniających ciągłość działania: Firewall – 2 szt., Switch – 2 szt., UPS do serwera – 2 szt. Według Wnioskodawcy wskazanie dwóch sztuk każdego z elementów nowych serwerowni jest jednoznaczne z utworzeniem dwóch nowych miejsc zapewniających ciągłość działania – zapasowa serwerownia. Wstawienie dwóch sztuk w/w sprzętu w jednym miejscu jest niezasadne i niezgodne z panującymi trendami w dziedzinie informatyki. W związku z tym Wnioskodawca podkreśla, że zawarty w dokumentacji projektowej sprzęt, niezbędny do realizacji projektu, służyć będzie do utworzenia dwóch niezależnych serwerowni, zapewniających ciągłość działania. Wnioskodawca zaznacza również, iż Gmina Rytwiany posiada dwie Szafy Rack, oraz dwa niezależne pomieszczenia pozwalające na zainstalowanie wnioskowanego sprzętu.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie analizy i ocenę zgodną z zapisami zawartymi w dokumentacji aplikacyjnej, tj. o przyznanie w 4 kryterium – 2 punkty, po zważeniu 10 punktów zamiast dotychczasowych 5.

W ramach kryterium premiowane były projekty, które będą posiadać możliwość świadczenia usług w przypadku wystąpienia awarii lub braku zasilania. Punkty przyznawane były w następujący sposób: 0 pkt. - projekt nie uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii; 1 pkt. - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii; 2 pkt. - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni (zapasowa serwerownia).

Zdaniem Instytucji Zarządzającej zapisy w Studium Wykonalności (str. 44 – 47) jednoznacznie określają, że infrastruktura zastosowana w projekcie jest przygotowana na zachowanie ciągłości pracy dla przypadku wyłączenia serwerowni. Jednak Instytucja Zarządzająca nie znajduje zapisów dotyczących utworzenia dwóch oddzielnych serwerowni oraz zapisów świadczących o tym, iż Wnioskodawca posiada dwie Szafy Rack i dwa niezależne pomieszczenia pozwalające na zainstalowanie wnioskowanego sprzętu. Zdaniem Instytucji Zarządzającej, zakup podwójnych urządzeń: serwer z oprogramowaniem, firewall, switch, UPS do serwera 3000VA, może służyć do skonfigurowania w ramach jednej serwerowni efektywnych węzłów niezawodnościowych, które pozwolą na bezpieczne i ciągłe korzystanie z wdrożonych rozwiązań.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż zgodnie z §13, pkt.12 Regulaminu konkursu (str. 35) „Niedopuszczalnym jest, aby po wszczęciu protestu, Wnioskodawca wnosił dodatkowe dokumenty albo wnosił dodatkowe zarzuty, których nie dołączył w trakcie oceny formalnej bądź merytorycznej, a które mogłyby rzutować na jej wynik”.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ilość przyznanych punktów przez Komisję Oceny Projektów w niniejszym kryterium w liczbie 1 punkt (liczba punktów po zważeniu: 5).