

UCHWAŁA NR 3794/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 18 kwietnia 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-0060/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 dla Działania 1.2 *Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości*, Oś Priorytetowa 1 *Innowacje i nauka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.01.02.00-26-0060/17 złożonego w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 ogłoszonego dla Działania 1.2 *Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości*, Oś Priorytetowa 1 *Innowacje i nauka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, postanawia się nie uwzględnić protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-I.432.1137.2.2017.1.2.130.60, które wpłynęło do Technologie Konstrukcyjne Sp. z o.o. w dniu 20 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.01.02.00-26-0060/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 1.2 *Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości*, Osi Priorytetowej 1 *Innowacje i nauka*, na etapie oceny merytorycznej nie spełnił kryterium dopuszczającego ogólnego. W związku z czym, projekt został odrzucony na etapie oceny merytorycznej.

Technologie Konstrukcyjne Sp. z o.o. nie zgodziła się z tą oceną i pismem z dnia 29.03.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w tym samym dniu, złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie pn. *Budowa kompetencji badawczo-rozwojowych w firmie Technologie Konstrukcyjne w obszarze konstrukcji przeznaczania kriogenicznego*.

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryterium dopuszczającego ogólnego nr 1.

Kryterium dopuszczające ogólne nr 1 – Zgodność projektu z dokumentami programowymi na lata 2014-2020.

Wnioskodawca wskazuje na dwa zarzuty Oceniających i przedstawia swoje kontrargumenty tj.:

- 1) pierwszy zarzut dotyczy stwierdzenia, iż projekt został sztucznie podzielony na trzy części w celu ominięcia limitu określonego Regulaminem dwuetapowego konkursu nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 §5 pkt. 5;

Wnioskodawca stwierdza, iż teza dotycząca sztucznego podziału projektu jest nieprawdziwa. Spółka nie posiada podpisanych umów współpracy i porozumień, nie zawarła ustnych ustaleń z podmiotami: Technologie Spawania Sp. z o.o. lub/i INNOVALVES Sp. z o.o. lub/i BC LDS Sp.j. dotyczącymi realizacji projektu badawczo-rozwojowego i następnie podziału tego projektu na mniejsze części celem uzyskania finansowania. Realizacja projektu na tej samej nieruchomości i współpraca z Ośrodkiem Badawczo-Rozwojowym Technik Kriogenicznych wynika z faktu współpracy Wnioskodawcy i pozostałych podmiotów, w ramach Programu Akceleracyjnego, prowadzonego przez OBR Technik Kriogenicznych w Ostrowcu Świętokrzyskim. Zdaniem Wnioskodawcy, warunki konkursu opisane w Regulaminie

jednoetapowego konkursu nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17, nie wykluczają z uczestnictwa w konkursie podmiotów realizujących projekty B+R w ramach programów akceleracyjnych – podmiotów zlokalizowanych obok siebie (w sensie geo-lokalizacyjnym). Ponadto, zdaniem Wnioskodawcy, tożsame agendy badawcze, nie potwierdzają tego, że Wnioskodawca i wskazane dwa pozostałe podmioty realizują ten sam zakres prac B+R. Przedstawiona agenda badawcza dotyczy adaptacji nieruchomości na cele produkcji testowo-badawczej, a więc merytorycznie nie wiąże się bezpośrednio z zakresem prac badawczych. Są to niezbędne prace przygotowawczo-adaptacyjne do działalności o charakterze badawczo-rozwojowym. Dodatkowo, Wnioskodawca zaznacza, iż zarzut dotyczący zadeklarowania takich samych nowych produktów/usług jest nieprawdziwy w świetle opisów zawartych w WoD Wnioskodawcy i pozostałych podmiotów. Każdy ze wskazanych podmiotów zbada i wdroży inne technologie komplementarne związane z etapami procesów produkcyjnych systemów kriogenicznych. Wnioskodawca wskazuje te technologie, pokazując tym samym różnice między swoim projektem a projektami pozostałych podmiotów, tj. Technologie Spawania oraz Innovalves.

- 2) drugi zarzut dotyczy stwierdzenia, iż projekt stanowi element (część) i kontynuację większego projektu realizowanego przez BC Bobkiewicz Cholewinski w ramach Poddziałania 1.1.1 POIR 2016, pt. „Konstrukcja i technologia wytwarzania cystern kriogenicznych” (POIR.01.01.01-00-0581/16).

Wnioskodawca zwraca uwagę na brak uzasadnienia dla takiego sformułowania. Na podkreślenie czego wskazuje zapisy WoD, gdzie m.in. podkreślono odrębność a zarazem komplementarność projektów. Zdaniem Wnioskodawcy nie ma podstaw do tezy, iż przedmiotowy projekt został rozpoczęty (wbrew oświadczeniu Wnioskodawcy). Projekt Wnioskodawcy nie jest związany z procesem montażu zbiorników kriogenicznych i nie wchodzi swoim zakresem i agendą B+R w obszar zagadnień badawczych B+R realizowanych w ramach projektu POIR, pt. „Konstrukcja i technologia wytwarzania cystern kriogenicznych”. Ponadto, Spółka do tej pory nie podjęła działalności operacyjnej, więc nie mogła realizować jakiegokolwiek projektu B+R.

Rozpatrujący Protest po szczegółowej analizie dokumentacji projektowej przychylają się do stanowiska oceniających – członków Komisji Oceny Projektów.

Powyższe stanowisko wynika z faktu, iż w § 1 „Podstawa prawna i dokumenty programowe konkursu” Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 widnieje odniesienie do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca

2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014).

Art. 4 pkt 2 przedmiotowego Rozporządzenia brzmi „Nie należy obchodzić progów określonych lub wspomnianych w ust. 1 poprzez sztuczne dzielenie programów pomocy lub projektów pomocy”.

Zapisy te jednoznacznie wskazują, iż Wnioskodawca nie powinien sztucznie podzielić projektu na mniejsze części składowe celem ominięcia zapisu Regulaminu konkursu, dotyczącego maksymalnej wartości ogółem projektu, tj. 10 000 000,00 zł.

Projekt Wnioskodawcy oraz projekty Spółki z o.o. Technologia Spawania oraz Spółki z o.o. Innoalves stanowią jednostkowy ekonomicznie niepodzielny projekt inwestycyjny, którego koszty kwalifikowalne zostały przedstawione w trzech wnioskach o dofinansowanie a powiązania ekonomiczne, techniczne, funkcjonalne i fizyczne trzech projektów wskazują sztuczny podział jednej inwestycji w tym wydatków kwalifikowalnych na trzy odrębne projekty, celem ominięcia limitu określonego Regulaminem konkursu.

Odnosząc się do wyjaśnień Wnioskodawcy w zakresie realizacji projektu na tej samej nieruchomości i współpracy z OBR Technik Kriogenicznych, należy stwierdzić, mając na uwadze argumentację Rozpatrujących Protest, iż zlokalizowanie inwestycji przez trzy spółki we współpracy z OBR Technik Kriogenicznych i BC LDS w jednym miejscu (podział dotyczy tylko kolejnych naw) o zbliżonym zakresie tematycznym jasno wskazuje, iż mamy do czynienia z kooperacją mającą na celu obejście dopuszczalnego limitu określonego w Regulaminie Konkursu.

W odniesieniu do wyjaśnień Wnioskodawcy dotyczących tych samych agend badawczych i stanowiska wyrażonego w zdaniu „Trudno wymagać, aby prace budowlano-adaptacyjne dotyczące nieruchomości zlokalizowanej w obrębie tego samego Parku technologicznego podlegały różnym agendom” Rozpatrujący Protest stwierdzają, iż zgodnie z § 3 pkt 8 Regulaminu konkursu agenda badawczo-rozwojowa powinna zawierać planowane przez daną firmę działania badawczo-rozwojowe z wykorzystaniem infrastruktury sfinansowanej w ramach projektu trwającego minimum przez okres trwałości projektu, zawierającej w szczególności opis planowanych obszarów badawczych, plan prac B+R, oczekiwane rezultaty itp.

Przy założeniu pełnej niezależności poszczególnych Wnioskodawców przygotowane, zgodnie z zapisami regulaminu, agendy badawcze nie powinny być tożsame, natomiast przedmiotowe agendy świadczą o jednym wspólnym celu badawczym wszystkich projektów.

Odpowiadając na wyjaśnienia Wnioskodawcy dotyczące takich samych nowych produktów/usług należy podkreślić, iż w części 2.6 – str. 22 Biznes Planu zostały określone

tożsame nowe/ulepszone produkty/usługi w brzmieniu identycznym w poszczególnych wnioskach tj. 1. technologia do montażu zbiorników kriogenicznych, 2. Technologia do montażu cystern kriogenicznych.

W powiązaniu z informacją wskazaną przez Wnioskodawcę, tj. „Trudno wymagać, aby prace budowlano-adaptacyjne dotyczące nieruchomości zlokalizowanej w obrębie tego samego Parku technologicznego podlegały różnym agendum” można domniemywać, iż zadeklarowanie takich samych produktów, usług było świadomymi w pełni zamierzonym działaniem.

Odnosząc się do wyjaśnień Wnioskodawcy dotyczących drugiego zarzutu – rozpoczęcia realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie Rozpatrujący Protest potwierdza stanowisko Komisji Oceny Projektów.

Projekt pn. *Budowa kompetencji badawczo-rozwojowych w firmie Technologie Konstrukcyjne w obszarze konstrukcji przeznaczenia kriogenicznego*, zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie powstał w wyniku zapotrzebowania na opracowanie i wdrożenie technologii wytwarzania zbiorników i cystern kriogenicznych przez przedsiębiorstwo BC LDS w Ostrowcu Świętokrzyskim, które we współpracy z OBR Technik Kriogenicznych realizuje projekt w ramach Działania 1.1.1 POIR pt. „Konstrukcja i technologia cysterny kriogenicznej” nr POIR.01.01.01-00-0581/16-00, wynika z rozpisania kooperacyjnych procesów badawczo-rozwojowych w związku z projektem z POIR-u.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz przedstawioną argumentację związaną z zarzutem pierwszym, a także kompleksową dokumentację projektu, należy jednoznacznie stwierdzić i przychylić się do stanowiska KOP, że przedmiotowy projekt stanowi element (część) i kontynuację większego projektu realizowanego przez BC-LDS Bobkiewicz, Cholewiński.

Z powyższego wynika, że projekt został rozpoczęty przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a więc nie kwalifikuje się do objęcia wsparciem.

Reasumując, Rozpatrujący Protest uznają przedmiotowe kryterium w całości za niespełnione i tym samym podtrzymuje się ocenę KOP.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględni protestu.