

UCHWAŁA NR 3793/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 18 kwietnia 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0038/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 dla Działania 7.1 *Rozwój e-społeczeństwa*, Oś Priorytetowa 7 *Sprawne usługi publiczne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0038/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 *Rozwój e-społeczeństwa*, Oś Priorytetowa 7 *Sprawne usługi publiczne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, postanawia się nie uwzględnić protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.138.0038.2018, które wpłynęło do Gminy Secemin w dniu 26 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0038/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” Osi Priorytetowej 7 „Sprawne usługi publiczne”, w wyniku oceny uzyskał 49 punktów (czyli wymagane minimum, tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów), oraz został Uchwałą Nr 3667/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.03.2017 r. umieszczony na liście rezerwowej, z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach niniejszego konkursu.

Gmina Secemin nie zgodziła się z tą oceną i pismem z dnia 04.04.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 06.04.2018 r. złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie pn. *Rozwój e-społeczeństwa w Gminie Secemin poprzez wdrożenie systemów teleinformatycznych*.

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryteriów nr 4 i 6.

Kryterium nr 4 – Projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu wnioskodawcy

Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż spełnia wskazane kryterium i powinien mieć przyznane za jego spełnienie 10 punktów (po zważeniu), bowiem projekt uwzględnia zachowanie ciągłości działania systemu w przypadku wyłączenia serwerowni. Potwierdzają to zapisy Studium Wykonalności projektu str. 25, gdzie Wnioskodawca pisze, że zakupiony sprzęt powinien uwzględniać gwarancję z szybkim czasem naprawy przez serwis. Gwarancja taka, zdaniem Wnioskodawcy, zapewni szybką naprawę ewentualnej awarii, co pozwoli na zapewnienie ciągłości działania systemu Wnioskodawcy. Ponadto, Wnioskodawca wskazuje zapisy Studium dotyczące planowanego zakupu UPS. Wnioskodawca twierdzi również, iż posiada agregat prądowórczy i ma przygotowaną niezbędną instalację, aby podłączyć cały budynek do awaryjnego źródła zasilania. Z tego też względu kosztorys nie przewiduje agregatu prądowórczego.

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że w ramach kryterium premiowane będą projekty, które będą posiadać możliwość świadczenia usług w przypadku wystąpienia awarii lub braku zasilania. Punkty przyznawane będą w następujący sposób:

0 p. - projekt nie uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

1 p. - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

2 p. - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni (zapasowa serwerownia).

Rozpatrujący Protest wskazują, iż zapisy Studium Wykonalności str. 25 w kwestii zachowania ciągłości działania systemu nie stanowią podstawy do przyznania punktów w tym kryterium. Gwarancja na zakupiony sprzęt zapewniająca szybką naprawę przez serwis, nie zapewni ciągłości działania systemu informatycznego w przypadku braku zasilania. Dodatkowo, Rozpatrujący Protest zauważają, iż urządzenie UPS również nie jest elementem wystarczającym do zapewnienia ciągłości działania systemu informatycznego w przypadku braku zasilania. W związku z czym, planowany zakup urządzeń UPS nie stanowi przesłanki do przyznania punktów w tym kryterium.

Ponadto, Wnioskodawca w dokumentacji projektowej nie zaplanował serwerowni zapasowej. Jeśli chodzi o wyjaśnienia Wnioskodawcy w zakresie agregatu prądotwórczego, Rozpatrujący Protest zaznaczają, iż obowiązkiem Wnioskodawcy jest takie opisanie planowanych rozwiązań, aby Komisja Oceny Projektów na etapie oceny nie miała wątpliwości w zakresie zapisów dokumentacji projektowej. Wnioskodawca w swojej dokumentacji nie zawarł żadnych informacji dot. posiadanego agregatu, dopiero w proteście stwierdza, że go posiada. Natomiast, zgodnie z § 13 pkt. 12 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-138/17: *Niedopuszczalnym jest, aby po wszczęciu protestu, Wnioskodawca wnosił dodatkowe dokumenty albo wnosił dodatkowe zarzuty, których nie dołączył w trakcie oceny formalnej bądź merytorycznej, a które mogłyby rzutować na jej wynik.* W związku z czym, uznaje się, iż ocena przedmiotowego projektu została przeprowadzona prawidłowo, biorąc pod uwagę zapisy dokumentacji Wnioskodawcy a wyjaśnienia Wnioskodawcy dotyczące agregatu, na etapie rozpatrywania protestu, nie mogą zostać uwzględnione.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rozpatrujący Protest uznają przedmiotowe kryterium za niespełnione i tym samym nie przyznają punktów. Podtrzymuje się więc ocenę KOP w tym kryterium.

Kryterium nr 6 - Zastosowanie rozwiązań gwarantujących i podnoszących bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów

Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaną punktacją i uważa że spełnia kryterium i powinien mieć przyznane 9 punktów (po zważeniu). W przypadku Wnioskodawcy zastosowano bowiem rozwiązania gwarantujące i podnoszące bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów. Planowany do wdrożenia u Wnioskodawcy system informatyczny ma: typ systemu – odporne na błędy; pułap czasu niedostępności w roku: 50 minut lub krócej; dostępność: 99,99%; klasa dostępności: 4. Stanowisko Wnioskodawcy potwierdzają zapisy Studium Wykonalności projektu str. 27-28, gdzie szczegółowo wskazano jakie są planowane do zastosowania rozwiązania gwarantujące i podnoszące bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów.

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że w celu oceny kryterium badana będzie dostępność usług (niezawodność systemu) jako miernik jakości zastosowanych rozwiązań. Pojęcie dostępności oznacza czas świadczenia usługi w stosunku do całości czasu, w którym usługa ta powinna być klientom świadczona w skali roku.

Przyjęto punktację w oparciu o klasy dostępności systemów informatycznych (typ systemu; pułap czasu niedostępności w roku; dostępność; klasa dostępności):

0 p. – otrzymuje projekt, w którym dostępność jest niższa od określonej dla klasy dostępności
2

1 p. – gdy: Kierowane; 5000 min (3 d 11 h 20 min); 99%, 2;

2 p.- gdy: Dobrze kierowane; 500 min (8 h 20 min); 99,9%; 3;

3 p. – gdy: Odporne na błędy; 50 min lub krócej; 99,99%; 4.

W przypadku projektów złożonych o punktacji przesądza element systemu obsługujący procesy krytyczne.

Biorąc pod uwagę zapisy dokumentacji projektowej, Rozpatrujący Protest wskazują, iż osiągnięcie klasy dostępności systemów informatycznych: Odporne na błędy; 50 min lub krócej; 99,99%; 4, wymaga odpowiednich rozwiązań w zakresie infrastruktury IT (np. agregat

prądotwórczy, serwerownia zapasowa) oraz odpowiednich rozwiązań organizacyjnych (np. umowy SLA). Natomiast, rozwiązania opisane w dokumentacji projektowej stanowią podstawę do oszacowania klasy dostępności systemów informatycznych na poziomie: Dobrze kierowane; 500 min (8 h 20 min); 99,9%; 3. Biorąc pod uwagę powyższe, Rozpatrujący Protest podtrzymują ocenę KOP w tym kryterium i przyznają 2 punkty, po zważeniu 6 punktów.

Reasumując, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględnia protestu.

W wyniku rozpatrzenia protestu suma punktów przyznanych projektowi pozostaje na nie zmienionym poziomie 49 punktów po zważeniu.